

HEPTA CODE

Verbale Interno 2025-11-20

Ordine del Giorno

Primo Incontro di Design Thinking con l'azienda

Registro delle modifiche:

Versione	Data	Autore	Verificatore	Descrizione
1.0.0	2025-11-21	Alberto Reginato	Riccardo Baldin	Aggiunta conclusioni documento
0.2.0	2025-11-21	Alberto Reginato	Riccardo Baldin	Conclusioni documento
0.1.0	2025-11-20	Riccardo Baldin	Alberto Reginato	Prima stesura documento

Luogo e Orario:

La riunione si è tenuta in presenza presso la sede di VarGroup in Via Salboro, 22B, 35124 Padova PD dalle **09:00** alle **12:00**.

Partecipanti interni al Team:

Nome	Ruolo	Presenza
Angela Favaro	Analista	Presente
Angela Canazza	Analista	Presente
Riccardo Baldin	Analista	Presente
Alberto Reginato	Analista	Presente
Amerigo Vegliante	Analista	Presente
Nicola Simionato	Analista	Presente
Laura Venturini	Analista	Presente

Partecipanti esterni al Team:

Nome	Ruolo
Stefano Dindo	Rappresentante VarGroup

Indice

1. Argomenti trattati	3
2. Svolgimento	3
2.1. Analisi e brainstorming riguardo all'utilizzatore della piattaforma	3
2.1.1. Esigenze del Developer	3
2.1.2. Esigenze del Project Manager	3
2.1.3. Esigenze del Business Owner	3
2.2. Politica degli Agenti	4
2.3. Domande e Delucidazioni riguardo alle idee di VarGroup su CodeGuardian	5
2.4. Brainstorming riguardo a flusso di lavoro dell'applicativo	6
3. Conclusione	7

1. Argomenti trattati

Gli argomenti discussi nell'incontro sono stati:

- Analisi e brainstorming riguardo all'utilizzatore della piattaforma
- Politica degli Agenti
- Delucidazioni riguardo alle idee di VarGroup su CodeGuardian
- Brainstorming riguardo a flusso di lavoro dell'applicativo

2. Svolgimento

2.1. Analisi e brainstorming riguardo all'utilizzatore della piattaforma

Durante la prima fase dell'incontro ci siamo "messi il cappello dell'utente", per analizzare in che modo i diversi profili potrebbero utilizzare la piattaforma. Abbiamo quindi generato rapidamente un insieme di possibili personas, per poi valutarle, raggrupparle e selezionare solo quelle davvero rilevanti per il progetto.

- Developer (rilevante)
- Project Manager (rilevante)
- Business Owner (rilevante)
- Avvocato (considerato un sottoinsieme del Project Manager)
- Tester (sottoinsieme del Developer)
- Security Analyst (anche questo un sottoinsieme del Developer)

2.1.1. Esigenze del Developer

Documentazione in lavorazione

Analisi sicurezza codice

Visualizzazione modifiche suggerite

Suggerimenti su migliorie implementabili

Consigli su nuove librerie / tecnologie

Velocizzare documentazione

Visione repo account

Storico repo

Copertura dei test

Standard minimi sicurezza

Analisi codice (code cov, livello cicli...)

2.1.2. Esigenze del Project Manager

Documentazione disponibile

Avanzamento progetto

Classifica repo secondo dei filtri

Mappatura tecnologie all'interno del team

Scoring sul team / developers

Monitoraggio evoluzione framework/librerie

Associazione tecnologie-utente per progetto

Visione agente OWASP

Risultati test

Suggerimenti nuove tecnologie

2.1.3. Esigenze del Business Owner

Indici coerenza tra i progetti

Rendicontazione / progressione costi

Overview Generale

Statistiche team di sviluppo

Vista non tecnica dello stato dei progetti

Copertura OWASP

Risultati agente OWASP

Suggerimenti nuove tecnologie

2.2. Politica degli Agenti

Successivamente abbiamo pensato e analizzato i pro e i contro di due modelli di architettura di agenti AI, Autocratico e Democratico, arrivando alla conclusione che nel contesto di CodeGuardian è preferibile il primo dei due.

Autocratico		Democratico	
Pro	Contro	Pro	Contro
Maggiore efficienza	Scelta non ottimale di azioni e di deleghe dei compiti	Peer-review	Difficoltà comunicazione tra agenti
Riprende il modello usato in un team	Orchestratore pensato male causa danni più gravi	Più idee su tutto possono portare ad una conclusione più completa	Più costoso
Maggiore divisione ruoli	Aggiornamento sottoposti deve essere considerato	Gli agenti prendono decisioni più conformi	Perdita di controllo
Mantiene coerenza del codice	Perdita di informazioni nella comunicazione tra i livelli		Scelta fatta basandosi su opinioni di agenti non specializzati
C'è un monitoraggio dall'alto	Se cade l'orchestratore il sistema non è utilizzabile		

2.3. Domande e Delucidazioni riguardo alle idee di VarGroup su CodeGuardian

- **Quanto significativamente differisce l'esperienza di un developer rispetto a quella del Project Manager o del Business Owner nell'utilizzo di CodeGuardian?**

Nella realtà dei fatti il *PM* e il *BO* non fanno altro che vedere aggregazioni di ciò che viene mostrato al *developer*, è consigliato cercare di gestire la trasversalità, in un ottica business, perché con quella che è l'evoluzione del mercato e delle tecnologie è fondamentale saper scrivere codice ma potrebbe diventare una parte demandabile, ciò che non può accadere è che lo sviluppatore non capisca ciò che fa, perché può provocare impatti disastrosi.

Un *Project Manager* può anche voler visionare uno storico dei push dei programmati che lavorano ad un progetto al fine di pianificare in maniera corretta i passi futuri tenendo conto del passato.

- **Ipotizzando che l'applicativo sia collegato ad un account GitHub, all'interno della nostra pagina ci dovranno anche essere statistiche di GitHub o solo le caratteristiche proprie di CodeGuardian?**

L'obiettivo è quello di sfruttare ciò che certi strumenti già fanno costruendo un *layer* in mezzo che raccoglie e integra le informazioni.

Ad esempio GitHub può solo dire che manca il README ad una repo, ma con *CodeGuardian* si può anche controllare che esso sia conforme a standard aziendali (un readme per un app sarà diverso da un readme per un applicativo web).

È importante che *CodeGuardian* fornisca una visione generale delle caratteristiche del progetto e delle repo in questione magari tramite dashboard già dalla home.

Lo scopo dell'Intelligenza Artificiale è pur sempre quello di liberare tempo al fine di comunicare meglio con il cliente e tra sviluppatori e minimizzare sprechi.

2.4. Brainstorming riguardo a flusso di lavoro dell'applicativo

Il brainstorming finale inherente alle azioni che pianifichiamo di fare avvenire durante il flusso di lavoro dell'applicativo ha portato al seguente schema.

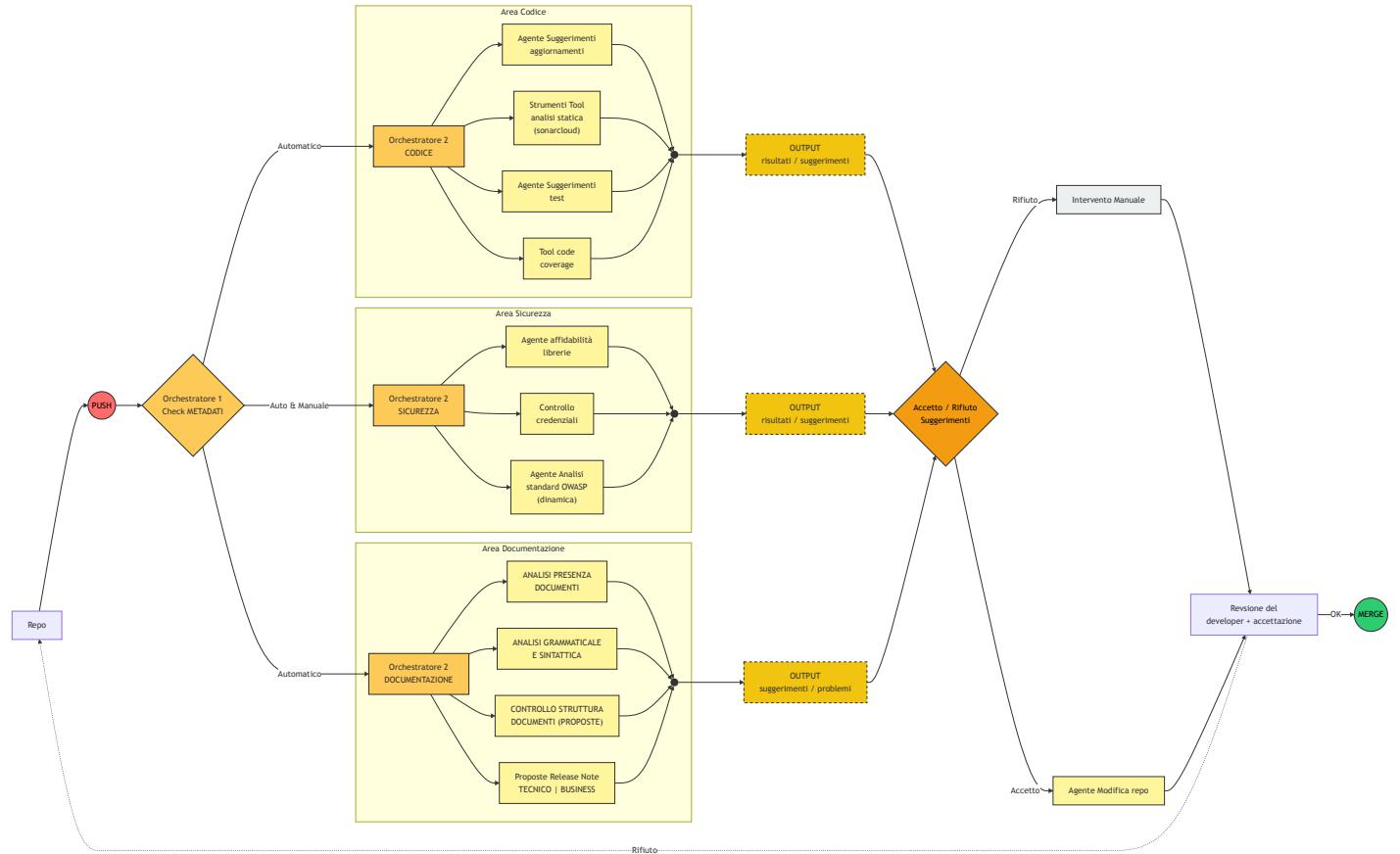


Figura 1: Prima idea del flusso di lavoro dell'applicativo.

Ad ogni *Push* l'orchestratore principale, controllando i metadati dell'operazione, decide quali cammini intraprendere e quali agenti utilizzare. I tre agenti sottoposti analizzano il codice, la sicurezza secondo gli standard OWASP, la presenza di librerie e framework obsoleti, la presenza, la correttezza e la omogeneità della documentazione, al fine di consigliare all'utente come risolvere i problemi.

Nel caso l'utilizzatore accettasse i consigli, *CodeGuardian* agirebbe direttamente sulla repo in un branch specifico facendo le modifiche accettate dall'utente.

3. Conclusione

L'incontro con la proponente si è rivelato fondamentale per delineare i prossimi passi da intraprendere con il progetto.

Il confronto diretto, supportato dalla metodologia del Design Thinking, ha permesso al gruppo Hepta Code di trasformare le vaghe ipotesi iniziali in requisiti molto più concreti. La sessione è stata fondamentale per chiarire dubbi architettonici e funzionali, permettendo al team di acquisire una consapevolezza più concreta riguardo la direzione da intraprendere e gli obiettivi da raggiungere con *CodeGuardian*.

In chiusura, sono state pianificate le future interazioni con la proponente: è stato concordato uno *stand-up meeting* settimanale e una *sprint review* a cadenza bisettimanale, mantenendo flessibilità in base all'avanzamento effettivo dei lavori. Uno dei temi principali su cui verterà la prossima discussione sarà inerente lo stack tecnologico scelto dal gruppo per l'esecuzione del progetto e, conseguentemente, all'eventuale possibilità di fornire sessioni di mentoring tecnico da parte dell'azienda.

Decisione	Azione
Scegliere quali tecnologie utilizzare per sviluppare l'applicativo	Studiare individualmente le tecnologie al fine di proporle a VarGroup per ricevere del mentoring tecnico a riguardo
Individuate le personas e gli utenti della piattaforma	Analizzare nel dettaglio le interazioni degli utenti con il sito per studiarne i casi d'uso



Data: _____

Firma: _____