



## **Diseño de Investigación**

Otoño 2019

### **Profesores:**

**Germán Feierherd** (gfeierherd@udesa.edu.ar)

**Pedro Antenucci** (antenucci.pedro@gmail.com)

**Matías Tarillo** (mtarillo@gmail.com)

**Ayelén Vanegas** (aye.vanegas@gmail.com)

### **Clases Magistrales:**

Feierherd: martes de 15:50 a 17:30 (Aula 17, Ed. Mario Hirsch) y jueves de 14:00 a 15:40 (Aula Lebach, Ed. Mario Hirsch)

### **Horas de consulta:**

Martes de 10:00 a 12:00 (Oficina 20, Ed. Fortabat)

### **Clases Tutoriales:**

Antenucci: jueves de 15:50 a 17:30 (Aula 24, Ed. Luis María Otero Monsegur)

Tarillo: miércoles de 16:20 a 18:00 (Aula 20, Ed. Luis María Otero Monsegur)

Vanegas: jueves de 10:50 a 12:30 (Aula 12, Ed. Mario Hirsch)

**Objetivos de aprendizaje:** El objetivo es que los/as estudiantes incorporen conocimientos básicos para el consumo y la producción de investigación científica en las ciencias sociales. Se abordan temas esenciales para la investigación social: conceptos y medición, ontología y epistemología, causalidad e inferencia. El curso además introduce al alumnado al diseño de investigación, con foco en la selección de casos y en las herramientas y técnicas utilizadas en la investigación empírica. Se busca que los/as alumnos/as puedan interpretar y evaluar estudios

científicos identificando los principales componentes del diseño de una investigación, con atención a los supuestos epistemológicos, metodológicos y conceptuales de la investigación. El curso enfatiza la necesidad de diseños integrales: buenas preguntas, teorías parsimoniosas, diseños fuertes y una escritura clara. Pretendemos que el alumnado sea capaz de (i) diseñar un estudio propio y (ii) evaluar críticamente el diseño de investigaciones realizadas por otros.

**Contenidos:** Diseño de Investigación es un curso de métodos en el sentido más amplio. La investigación social abarca la investigación académica, la evaluación de políticas públicas, la investigación de mercado y el análisis político. A diferencia de la física o de la biología, en las ciencias sociales prima la pluralidad epistemológica y metodológica. Diversas perspectivas de análisis coexisten, a veces en tensión. Además, la ciencia social no estudia leyes generales. Las teorías y los análisis son de alcance medio.

La investigación social ha cambiado radicalmente en los últimos años en gran parte porque los/as politólogos/as han repensado seriamente los fundamentos de la investigación empírica. Hasta los 1960s, los/as politólogos/as producían trabajos muy detallados de campo en un país o región en particular. Esta investigación tenía problemas importantes de validez externa. Esta crítica y la disponibilidad creciente de datos y métodos estadísticos generó que los/as politólogos/as comenzasen a usar técnicas de regresión estadística para poner a prueba argumentos causales más generales, que aplicasen a más a de un país o región. En retrospectiva, el énfasis estuvo puesto en la generalidad de los argumentos y no tanto en la causalidad. En la actualidad, los/as politólogos/as son más conscientes de las limitaciones de los modelos estadísticos para analizar datos observacionales. Al mismo tiempo, los/as cientistas sociales han incorporado diseños experimentales y cuasi-experimentales con el objetivo de extraer conclusiones causales de sus diseños de investigaciones. Esta revolución de la inferencia causal ha ido de la mano de una mayor atención a los mecanismos que vinculan una causa con su efecto. En los últimos años los politólogos también han desarrollado nuevas técnicas para poner a prueba argumentos causales utilizando gran cantidad de datos (*big data*) y el análisis de redes (*network analysis*).

Cabe señalar que la ciencia social permanece como un campo plural. Este no es un curso de estadística sino de diseño de investigación. Un buen diseño de investigación es aquel que produce resultados convincentes.

**Modalidad de trabajo:** La materia se dicta en dos clases magistrales y un tutorial. Las clases magistrales incluyen contenidos teóricos y prácticos. La bibliografía detallada en este programa es de *lectura obligatoria*. El alumnado debe estar preparado para responder preguntas y evaluar críticamente los textos asignados.

**Mecanismo de evaluación:** Para aprobar el curso se requiere la asistencia puntual al 75% de las clases, magistrales y tutoriales. Las inasistencias deberán ser debidamente justificadas. La evaluación de los objetivos de aprendizaje consta de las siguientes instancias:

- Dos exámenes parciales (25% de la nota final c/u)
- Dos presentaciones orales (5% y 10%)
- Un trabajo final (35%)

El primer examen parcial cubrirá todos los temas y lecturas desarrollados hasta antes del parcial. El segundo parcial cubrirá todos los temas desarrollados desde el primer parcial. Quienes no

puedan asistir a los exámenes deberán presentar certificado médico para acceder a un examen recuperatorio.

El trabajo final tendrá una extensión máxima de 10 páginas (TNR 12, interlineado 1.5, márgenes de 2 cm) incluyendo una pregunta de investigación social, una reseña de la literatura previa, un argumento causal, un diseño de investigación y una descripción de los datos necesarios para testear las hipótesis propuestas. Los trabajos podrán ser grupales con un máximo de dos integrantes por grupo. El trabajo final se entregará el viernes a última hora de la semana en que se realice la segunda presentación oral.

En la primera presentación (5 minutos), a realizarse en los tutoriales la semana siguiente al primer parcial, las alumnas y alumnos deberán presentar oralmente el tema seleccionado, su pregunta de investigación y una breve reseña de la literatura. En la segunda instancia (10 minutos) deberán presentar la pregunta de investigación, una breve reseña de la literatura, el argumento y el diseño propuesto. Esta presentación se hará durante las clases magistrales.

#### ***Plagio y deshonestidad intelectual***

La Universidad de San Andrés exige un estricto apego a los cánones de honestidad intelectual. La existencia de plagio constituye un grave deshonor, impropio de la vida universitaria. Su configuración no sólo se produce con la existencia de copia literal en los exámenes presenciales, sino toda vez que se advierta un aprovechamiento abusivo del esfuerzo intelectual ajeno. El Código de Ética ([http://www.udesa.edu.ar/files/Institucional/Políticas\\_y\\_Procedimientos\\_Universidad\\_de\\_San\\_Andres.pdf](http://www.udesa.edu.ar/files/Institucional/Políticas_y_Procedimientos_Universidad_de_San_Andres.pdf)) considera conducta punible la apropiación de la labor intelectual ajena, por lo que se recomienda apegarse a los formatos académicos generalmente aceptados (MLA, APA, Chicago, etc.) para las citas y referencias bibliográficas (incluyendo los formatos *on-line*). En caso de duda recomendamos consultar el sitio: <http://www.udesa.edu.ar/Unidades-Academicas/departamentos-y-escuelas/Humanidades/Prevencion-del-plagio/Que-es-el-plagio>. La violación de estas normas dará lugar a sanciones académicas y disciplinarias que van desde el apercibimiento hasta la expulsión de la Universidad.

## **PROGRAMA**

### **Sesión 1 (7/3): ¿Existe la ciencia social? Pluralidad epistemológica en el estudio de procesos sociales**

Hall, Peter. "Aligning Ontology and Methodology in Comparative Politics." En *Comparative Historical Analysis in the Social Sciences*, James Mahoney and Dietrich Rueschemeyer (editores). New York: Cambridge University Press, 2003: 373-404.

Shapiro, Ian. "Problems, Methods, and Theories in the Study of Politics: Or, What's Wrong with Political Science and What to Do About It." En *Perestroika! The Raucous Rebellion in Political Science*, Kristen Renwick Monroe (editora). New Haven: Yale University Press, 2005: 66-86.

#### **Lecturas sugeridas:**

Lakatos, Imre. "Falsification and the Methodology of Scientific Research Programmes." In *Criticism and the Growth of Knowledge: Proceedings of the International Colloquium in the Philosophy of Science, 1965*, edited by Imre Lakatos and Alan Musgrave. London: Cambridge University Press, 1974: 91-196.

Weber, Max. "Science as a Vocation." En *From Max Weber: Essays in Sociology*, H. H. Gerth y C. Wright Mills. New York: Oxford University Press, 1946: 129-156.

### **Sesión 2 (12 y 14/3): Objeto de estudio**

King, Gary, Robert O. Keohane, and Sidney Verba. "Chapter 1: The Science in Social Science." In *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton: Princeton University Press, 1994: 3-33

Rogowski, Ronald. "Chapter 5: How Inference in the Social (but not the Physical) Science Neglects Theoretical Anomaly." En Brady, Henry E., and David Collier, eds. *Rethinking social inquiry: Diverse tools, shared standards*. Rowman & Littlefield Publishers, 2010.

#### **Lecturas sugeridas:**

R. Sutton and B. Staw, "What Theory is not," *Administrative Science Quarterly*, 1995, pp. 371-384

Tutorial: ¿Es la ciencia social una ciencia plural? En el tutorial se identificará el marco epistemológico, la problemática, la pregunta de investigación, la metodología y los datos utilizados en cada uno de los siguientes artículos.

Briggs, Ryan C. "Does foreign aid target the poorest?." *International Organization* 71.1 (2017): 187-206.

Enos, R. D. (2014). Causal effect of intergroup contact on exclusionary attitudes. *Proceedings of the National Academy of Sciences*.

Hummel, Calla. "Bribery Cartels: Collusive Corruption in Bolivian Street Markets." *Latin American Research Review* 53.2 (2018).

### **Sesión 3 (19 y 21/3): Inferencia descriptiva**

Collier, David, Jody LaPorte y Jason Seawright (2010) "Typologies: Forming Concepts and Creating Categorical Variables". En Janet M. Box-Steffensmeier, Henry E. Brady & David Collier (eds.) *The Oxford Handbook of Political Methodology*. Oxford: Oxford University Press.

Jackman, Simon (2010), "Measurement," En Janet M. Box-Steffensmeier, Henry E. Brady & David Collier (eds.) *The Oxford Handbook of Political Methodology*. Oxford: Oxford University Press. (Leer solo hasta la Sección 5 incluida)

King, Gary, Robert O. Keohane y Sidney Verba. "Chapter 2: Descriptive Inference." *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton: Princeton University Press, 1994: 34-71.

#### **Lecturas sugeridas:**

Adcock, Robert and David Collier. "Measurement Validity: A Shared Standard for Qualitative and Quantitative Research." *American Political Science Review* vol.95 no.3 (September 2001): 529- 546.

Banerjee, Abhijit V., and Esther Duflo. "The economic lives of the poor." *Journal of economic perspectives* 21.1 (2007): 141-168.

Collier, David y J. Mahoney, "Conceptual 'Stretching' Revisited: Alternative Views of Categories in Comparative Analysis," *American Political Science Review*, 1993, pp. 845-855

Sartori, Giovanni. "Concept Misformation in Comparative Politics." *American Political Science Review* vol.64 no.4 (December 1970): 1033-1053.

**Tutorial: Los alumnos/as aprenderán a construir conceptos efectivos. Además discutirán el concepto de democracia y sus medidas. ¿Resuelven estos autores los problemas de validez y confianza exitosamente?**

Collier, David and Steven Levitsky. "Democracy With Adjectives: Conceptual Innovation in Comparative Research." *World Politics* vol. 49 no. 3 (April 1997): 430-451.

Treier, Shawn, and Simon Jackman. "Democracy as a latent variable." *American Journal of Political Science* 52.1 (2008): 201-217.

### **Sesión 4 (26 y 28/3): Inferencia causal**

Blackwell, Matthew. "A Framework for Dynamic Causal Inference in Political Science," *American Journal of Political Science*, 2012, pp. 1-17

Humphreys, Macartan. "10 Things to Know About Causal Inference", en <http://egap.org/methods-guides/10-things-you-need-know-about-causal-inference>

Holland, Paul. "Statistics and Causal Inference," *Journal of the American Statistical Association*, 1986. (Opcional: saltar partes 6 y 8)

King, Gary, Robert O. Keohane, and Sidney Verba. "Causality and Causal Inference" In *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton: Princeton University Press, 1994: 75-91.

Lecturas sugeridas:

Heckman, James. "The Scientific Model of Causality," *Sociological Methodology*, 2005, pp. 1-98

Imbens, Guido W. and Donald B Rubin (2015). *Causal Inference for Statistics, Social, and Biomedical Sciences: An Introduction*. Cambridge University Press. Capítulo 1 y 3.

Tutorial: ¿Cómo identificar una buena pregunta de investigación y realizar una revisión de la literatura?

Brancati, Dawn. *Social Scientific Research*. Sage Publishing, 2018. Capítulos 3-4.

### **Sesión 5 (4 y 9/4): Estudios cualitativos y cuantitativos**

Bartels, Larry (2010) "Some unfulfilled promises of quantitative imperialism." En Brady, Henry E., and David Collier (eds.) *Rethinking Social Inquiry: Diverse Tools, Shared standards*, Rowman & Littlefield Publishers.

Blattman, Chris. "The rumored methodological wars in political science are not the wars actually being fought." En <https://chrisblattman.com/2016/06/17/14258/>

Fearon, James D. 1991. "Counterfactuals and Hypothesis Testing in Political Science." *World Politics* 43(2): 169-195.

Green, Donald and Alan Gerber. "The Under-provision of Experiments in Political Science," *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 2003, 589, 94-112

Lecturas sugeridas:

Almond, Gabriel A., and Stephen J. Genco. "Clouds, clocks, and the study of politics." *World politics* 29.4 (1977): 489-522.

Franklin, Mark (2008) "Quantitative analyses". En Donatella Della Porta & Michael Keating (eds.) *Approaches and Methodologies in the Social Sciences A Pluralist Perspective*. Cambridge: Cambridge University Press. Pp. 245-250

Tutorial: Se examinarán las formas en que factores explicativos influyen un resultado y se evaluarán algunos errores comunes en explicaciones causales (e.g., causalidad inversa).

Levitt, Steven D. Heads or tails: The impact of a coin toss on major life decisions and subsequent happiness. No. 22487. *National Bureau of Economic Research*, 2016.

### **Sesión 6 (11 y 16/4): Selección de casos y estudio de caso**

Brancati, Dawn. *Social Scientific Research*. Sage Publishing, 2018. Capítulo 9.

King, Gary, Robert O. Keohane, and Sidney Verba. "Increasing the Number of Observations." In *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton: Princeton University Press, 1994: 208-230.

Sekhon, Jasjeet S. "Quality meets quantity: Case studies, conditional probability, and counterfactuals." *Perspectives on Politics* 2.2 (2004): 281-293.

Lecturas sugeridas:

Gerring, John. 2004. "What Is a Case Study and What Is It Good For?" *American Political Science Review* 98(2): 341-354.

Snyder, Richard. "Scaling Down: The Sub-National Comparative Method." *Studies in Comparative International Development* vol.36 no.1 (Spring 2001): 93-110.

Tutorial: Identificar los diseños, objetivos, fortalezas y debilidades de cada artículo.

Auyero, Javier. ~~"The logic of clientelism in Argentina: An ethnographic account."~~ *Latin American Research Review* (2000): 55-81.

Auyero, Javier. *Poor people's politics: Peronist survival networks and the legacy of Evita*. Duke University Press, 2001. Capítulo 5.

Stokes, Susan. "Perverse accountability: A formal model of machine politics with evidence from Argentina." *American Political Science Review* 99.3 (2005): 315-325.

## SEMANA DE EXÁMENES PARCIALES

### Sesión 7a: Método comparado (7/5)

Brancati, Dawn. *Social Scientific Research*. Sage Publishing, 2018. Capítulos 14.

Gerring, John (2004). "What is a case study and what is it good for?", *American Political Science Review*, 98(02): 341-354.

### Sesión 7b: Process tracing y mecanismos (9/5)

Brancati, Dawn. *Social Scientific Research*. Sage Publishing, 2018. Capítulos 13.

Lecturas sugeridas:

George, Alexander L., and Andrew Bennett. 2005. "Process Tracing and Historical Explanations." In *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences*. Cambridge, MA: MIT Press.

Sartori, Giovanni. "Comparación y Método Comparativo" en en G. Sartori y L. Morlino eds., *La Comparación en Ciencias Sociales* (Madrid: Alianza 1994).

Skocpol, Theda y Margaret Sommers "The Uses of Comparative History in Macro Social Inquiry" en T. Skocpol ed. *Social Revolutions in the Modern World* (Cambridge: Cambridge University Press, 1994).

Tutorial: Presentación oral de cinco minutos con la propuesta del trabajo final: pregunta, literatura, argumento. (No es necesario aún definir el o los casos y el diseño de investigación.)

## Sesión 8: Narrativas analíticas usando modelos formales (14 y 16/5)

Aldrich, John H., James E. Alt, and Arthur Lupia. "The EITM approach: Origins and interpretations." *The Oxford Handbook of Political Methodology*. 2008.

Bates, Robert H., Avner Greif, Margaret Levi, Jean-Laurent Rosenthal, and Barry R. Weingast. 1998. "Introduction" in *Analytical Narratives*. Princeton University Press, pp. 3-22.

Carpenter, Daniel P. 2000. "What is the Marginal Value of Analytic Narratives?" *Social Science History* 24(4): 653-668.

### Lecturas sugeridas:

Bates, Robert H., Avner Greif, Margaret Levi, Jean-Laurent Rosenthal, and Barry R. Weingast. 2000. "Analytic Narratives Revisited". *Social Science History* 24(4): 685-696.

Granato, Jim, et al. "EITM: An assessment with an application to economic voting." *Electoral Studies* 40 (2015): 372-393.

Green, Donald, and Ian Shapiro. *Pathologies of rational choice theory: A critique of applications in political science*. Yale University Press, 1996.

Tutorial: Usar el método de *process tracing* para testear la validez de algunos de los argumentos relacionados al proyecto final. Identificar tres o cuatro hipótesis que deberían ser ciertas si el argumento analizado fuese verdad. Indicar el nivel de validez y el poder discriminatorio de cada hipótesis.

## Sesión 9: Experimentos: Ventajas y desventajas (21 y 23/5)

Druckman, James N., et al., eds. *Cambridge Handbook of Experimental Political Science*. Cambridge University Press, 2011. Capítulo 2.

Gerber, Alan S., and Donald P. Green. *Field experiments: Design, analysis, and interpretation*. WW Norton, 2012. Capítulos 1-3.

### Lecturas sugeridas:

Druckman, James N., et al. "The growth and development of experimental research in political science." *American Political Science Review* 100.4 (2006): 627-635.

Quattrone, G. and A. Tversky, "Contrasting Rational and Psychological Analyses of Political Choice," *American Political Science Review*, 1988, pp. 719-736

Green, G. and A. Gerber, "The Downstream Benefits of Experimentation," *Political Analysis*, 2002, pp. 394-402

Issenberg, Sasha. "Nudge the Vote." *New York Times Magazine*. October 29, 2010.

Tutorial: Revisión de algunos conceptos básicos de estadística: promedio, desviación y error standard, test de hipótesis, significancia, valor crítico, p-value, poder estadístico, error tipo I y error tipo II.



### **Sesión 10: Tipos de experimentos: laboratorio, encuesta, campo y naturales (28 y 30/5)**

Druckman, James N., et al., eds. *Cambridge Handbook of Experimental Political Science*. Cambridge University Press, 2011. Capítulos 6, 8 y 9.

Lecturas sugeridas:

Dunning, Thad. *Natural experiments in the social sciences: A design-based approach*. Cambridge University Press, 2012.

Johnson, George. 2008. *The Ten Most Beautiful Experiments*. New York: Alfred A. Knopf.

Tutorial: Corrección de los ejercicios 2.1 a 2.5 del libro de Gerber y Green.

### **Sesión 11: Estudios observacionales y sus límites (4 y 6/6)**

Angrist, Joshua and J-P. Pischke, *Mostly Harmless Econometrics*. Capítulos 1 y 2.

Brady, Henry E., and David Collier, eds. *Rethinking social inquiry: Diverse tools, shared standards*. Rowman & Littlefield Publishers, 2010. Capítulo 13.

King, Gary, Robert O. Keohane, and Sidney Verba. *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton: Princeton University Press, 1994. Capítulos 4-5

Lecturas sugeridas:

Dunning, Thad. *Natural experiments in the social sciences: a design-based approach*. Cambridge University Press, 2012. Capítulo 1.

Imbens, Guido W. "Better LATE than nothing: Some comments on Deaton (2009) and Heckman and Urzua (2009)." *Journal of Economic Literature* 48.2 (2010): 399-423.

Gerber, Alan S., Donald P. Green, and Edward H. Kaplan. 2004. "The Illusion of Learning from Observational Research". In Ian Shapiro, Rogers Smith, and Tarek Massoud, eds., *Problems and Methods in the Study of Politics*. New York: Cambridge University Press, pp. 251-73.

Tutorial: Diseñar y analizar un experimento en clase.

### **Sesión 12: Métodos mixtos (11/6)**

Seawright, Jason. *Multi-method social science: Combining qualitative and quantitative tools*. Cambridge University Press, 2016. Capítulos 1 y 2.

Lecturas sugeridas:

Creswell, John W. & Vicki L. Plano Clark (2007) *Designing and Conducting Mixed Methods Research*. Thousand Oaks: Sage Publications. "Chapter 1. Understanding Mixed Methods Research".

Mahoney, James & Gary Goertz (2006) "A Tale of Two Cultures: Contrasting Quantitative and Qualitative Research", *Political Analysis*, 14: 227-249.

Tutorial: Diseños de inferencia causal en estudios observacionales.

Dunning, Thad. *Natural experiments in the social sciences: a design-based approach*. Cambridge University Press, 2012. Capítulos 2-3.

Sekhon, Jas y R. Titiunik, "When Natural Experiments Are Neither Natural nor Experiments," *American Political Science Review*, 2012, pp. 35-57 (focus on pp. 35--37 and pp. 46--51)

**Nota: las siguientes dos sesiones son eliminadas por feriados. De todos modos trataremos de cubrirlas en las semanas previas.**

#### **Sesión 14: diseños y causalidad con *Big Data***

Einav, Liran, and Jonathan Levin. "Economics in the age of big data." *Science*. (2014)

Titiunik, Rocío. "Can big data solve the fundamental problem of causal inference?." *PS: Political Science & Politics* 48.1 (2015): 75-79.

##### Lecturas sugeridas:

Grimmer, J. (2015). We are all social scientists now: how big data, machine learning, and causal inference work together. *PS: Political Science & Politics*, 48(1), 80-83.

Clark, William Roberts, and Matt Golder. "Big Data, Causal Inference, and Formal Theory: Contradictory Trends in Political Science?: Introduction." *PS: Political Science & Politics* 48.1 (2015): 65-70.

Monroe, Burt L. "The Five Vs of Big Data Political Science Introduction to the Virtual Issue on Big Data in Political Science Political Analysis." *Political Analysis* 21.V5 (2013): 1-9.

Tutorial: ¿Cómo escribir una propuesta o un artículo académico?

Gerber, Alan S., and Donald P. Green. *Field experiments: Design, analysis, and interpretation*. WW Norton, 2012. Capítulo 13.

#### **Sesión 15: Análisis de redes**

Borgatti, Stephen P., et al. "Network analysis in the social sciences." *Science* (2009): 892-895.

Butts, C. 2009. "Revisiting the Foundations of Network Analysis." *Science*. 325:414.

Fowler, J.H., M.T. Heaney, D.W. Nickerson, J.F. Padgett, and B. Sinclair. In press. "Causality in Political Networks." *American Politics Research*.

Ward, Michael D., Katherine Stovel, and Audrey Sacks. "Network analysis and political science." *Annual Review of Political Science* 14 (2011): 245-264.

##### Lecturas sugeridas:

Marsden, P. V. 1990. "Network Data and Measurement." *Annual Review of Sociology*. 16:435-463.

Zeev Maoz 2011. *Networks of Nations: The Evolution, Structure, and Impact of International Networks*, 1816-2001. New York: Cambridge University Press

~~Tutorial: Aplicaciones y límites de Big Data~~

~~Cantú, Francisco, and Sebastián M. Saiegh. "Fraudulent democracy? An analysis of Argentina's Infamous Decade using supervised machine learning." *Political Analysis* 19.4 (2011): 409-433.~~

~~King, G., Pan, J., & Roberts, M. E. (2014). Reverse engineering censorship in China: Randomized experimentation and participant observation. *Science*, 345 (6199), 1251722.~~

### **Sesión 15: Presentación de trabajos finales (13 y 18/6)**

~~Tutorial: ¿Cómo escribir una propuesta o un artículo académico?~~

~~Gerber, Alan S., and Donald P. Green. *Field experiments: Design, analysis, and interpretation*. WW Norton, 2012. Capítulo 13.~~

### **Entrega de trabajo final (21/6)**

### **SEMANA DE EXÁMENES FINALES (25 de junio al 13 de julio)**