

Economía Política Argentina

Primavera 2021

Germán Feierherd
gfeierherd@udesa.edu.ar



Hoy

- Presentaciones
- Objetivos
- Organización y reglas
- Racionalidad, costos de transacción e instituciones

Objetivos

- Introducirlos/as a enfoques de economía política sobre el funcionamiento de las instituciones y el comportamiento estratégico de los actores políticos.
- Entender cómo el juego institucional afecta las políticas públicas y el desarrollo económico en el mediano y largo plazo, con foco en la Argentina.
- Leer y discutir aspectos técnicos de artículos académicos.

Organización

- El curso se desarrolla en dos módulos: Disertación y discusión con líderes de discusión asignados para cada clase.
- Dos reportes discutiendo críticamente algún aspecto de las lecturas.
- Un examen final.

Presentaciones en clase

Las presentaciones orales deben abordar las siguientes preguntas:

- ¿Cuál es el argumento principal de los textos?
- ¿Son plausibles las afirmaciones que se realizan?
- ¿Qué dificultades empíricas enfrentan los autores? ¿Cómo las resuelven?
- ¿La evidencia presentada es consistente con los argumentos principales de los artículos?
- Si no encuentra las afirmaciones totalmente convincentes, ¿qué pruebas le convencerían?

Evaluación

- Reportes: 20 % (10 % c/u)
- Presentación oral / participación: 30 %
- Examen final: 50 %

Para aprobar el curso se requiere la asistencia puntual al 75 % de las clases y una calificación de cuatro (4) o más en el examen final.

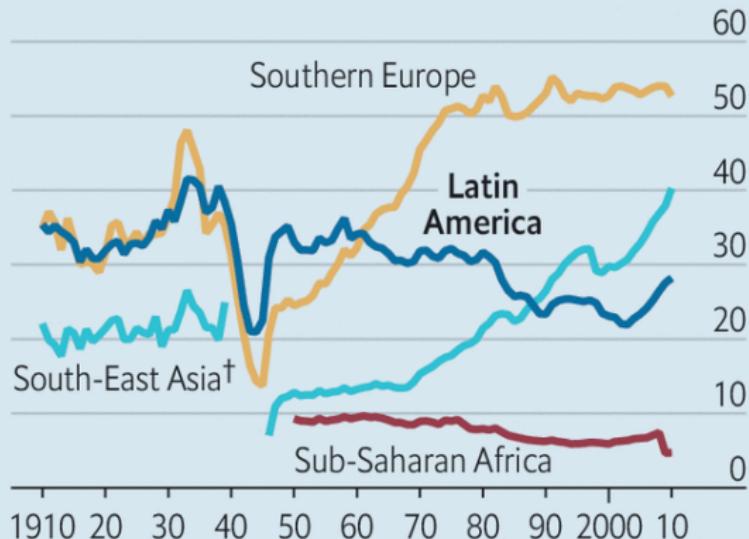


"If reelected, this time I promise not to procrastinate for four years and then try to get all my governing done in one epic all-nighter."

Going south

Average regional GDP per person*

As % of US GDP per person



Source: Maddison
Project Database

*1990 constant \$

†No data for 1940-45

The wrong trajectory

Argentina's GDP per person as % of GDP per person in:

Brazil Italy Germany France
Japan Britain Australia US
OECD average*

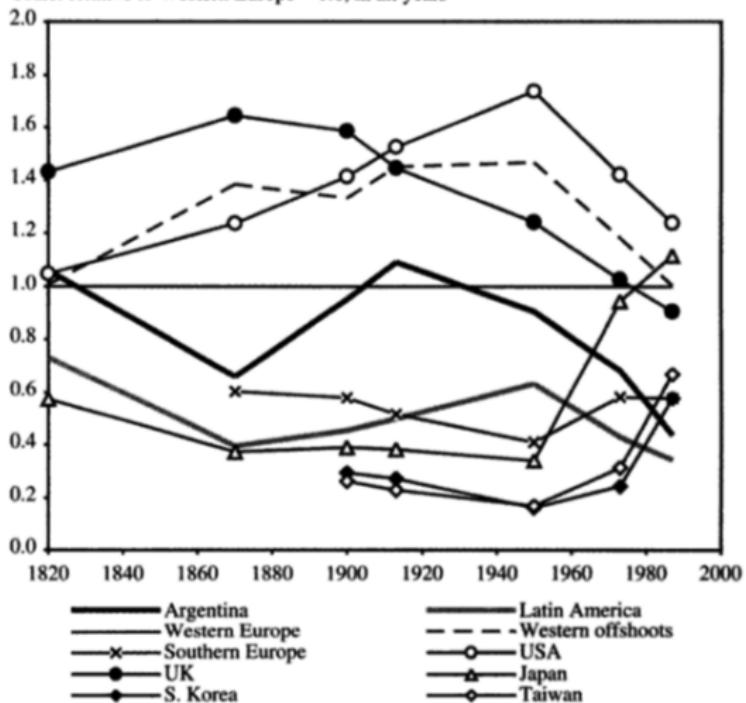


Source: Maddison Project

* Of 16 OECD countries: Australia, Austria, Belgium, Britain, Canada, Denmark, Finland, France, Germany, Italy, Japan, Netherlands, Norway, Sweden, Switzerland, United States

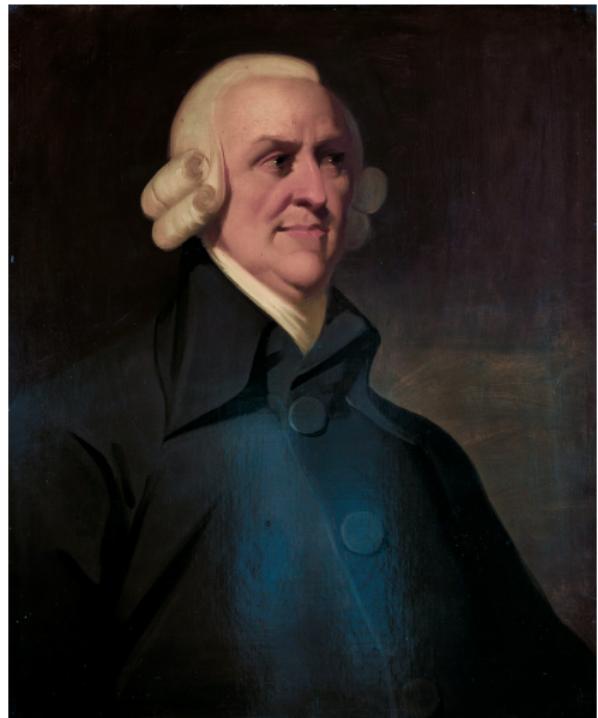
Fig. 1.1. Comparative economic development

Scale: relative to Western Europe = 1.0, in all years



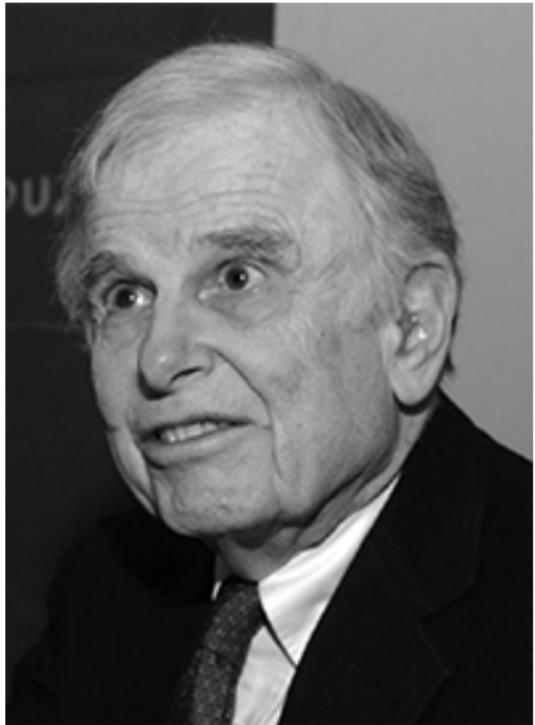
- Hay muchas explicaciones de por qué algunas naciones se vuelven ricas mientras que otras son pobres.
- La explicación tradicional se basa en la función de producción neoclásica.
- Otras explicaciones ponen el énfasis en la geografía, la cultura y, especialmente, las instituciones.
- El foco de la visión institucional está en los derechos de propiedad y los acuerdos intertemporales.

It is not from the benevolence of the butcher, the brewer, or the baker, that we expect our dinner, but from their regard to their own interest. We address ourselves, not to their humanity but to their self-love, and never talk to them of our own necessities but of their advantages (La Riqueza de las Naciones, 1776)



Además de ser eficiente en términos de Pareto, el equilibrio competitivo del mercado también maximiza el excedente social.

El mundo está repleto de circunstancias donde no se cumplen los supuestos que producen mercados eficientes:
imperfect information, inertia and resistance to change, the infeasibility of costless lump-sum taxes, businessmen's desire for a 'quiet life,' uncertainty and inconsistent expectations, the vagaries of aggregate demand, etc.
(Bator 1958).



El estado sirve como mecanismo de enforcement y para resolver fallas de mercado:

- Información incompleta
- Economías de escala/monopolios
- Bienes públicos
- Externalidades

- Si podemos mejorar la asignación del mercado, hay una justificación económica para la intervención estatal.
- Pero, al igual que las empresas, los políticos y burócratas buscan maximizar su propia utilidad: Poder/presupuesto, votos, sobornos.

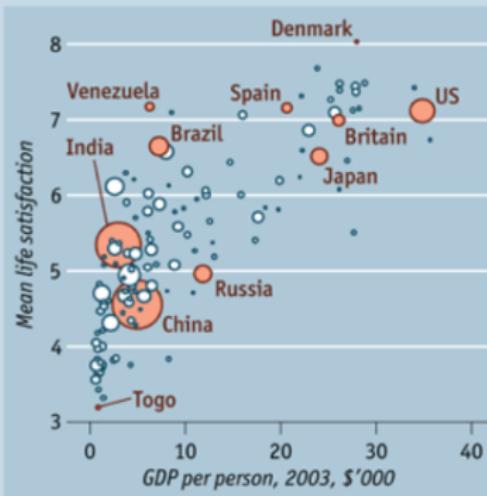
- Un actor es racional si sus preferencias son completas y transitivas.
- La Paradoja de Condorcet: La racionalidad individual no es suficiente para garantizar la racionalidad grupal.
- Las acciones son racionales si puede demostrarse, ex ante, que eran las mejores acciones posibles dadas las preferencias del actor, dadas sus creencias.

- Racionalidad no significa maximizar ingresos monetarios o auto-interés.
- La suposición neoclásica estándar es que las preferencias de una persona son dadas.
- ¿Cuál es la conexión entre preferencias e intereses?

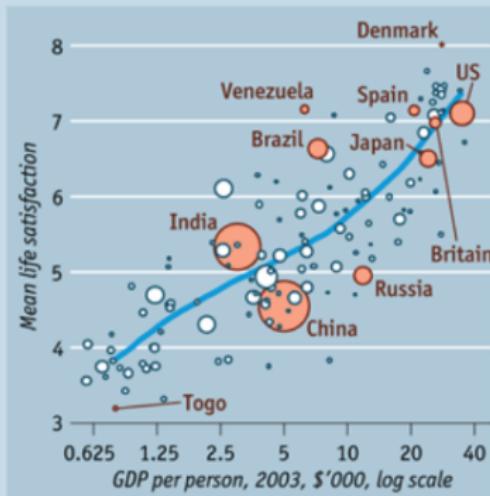
¿Afectan las instituciones políticas las transacciones que realizan los actores políticos y, por ende, la calidad de las políticas?

Life satisfaction and GDP per person at PPP*

Circle size is proportional to population size



Sources: Penn World Table 6.2; Gallup World Poll, Angus Deaton



*Purchasing-power parity

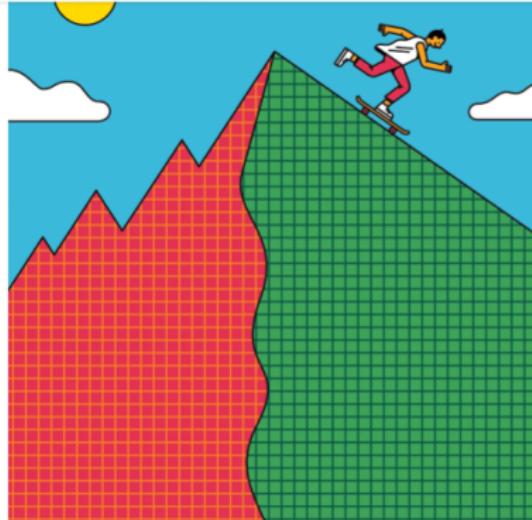
DEPT. OF FINANCE FEBRUARY 10, 2020 ISSUE

CAN WE HAVE PROSPERITY WITHOUT GROWTH?

The critique of economic growth, once a fringe position, is gaining widespread attention in the face of the climate crisis.

By John Cassidy

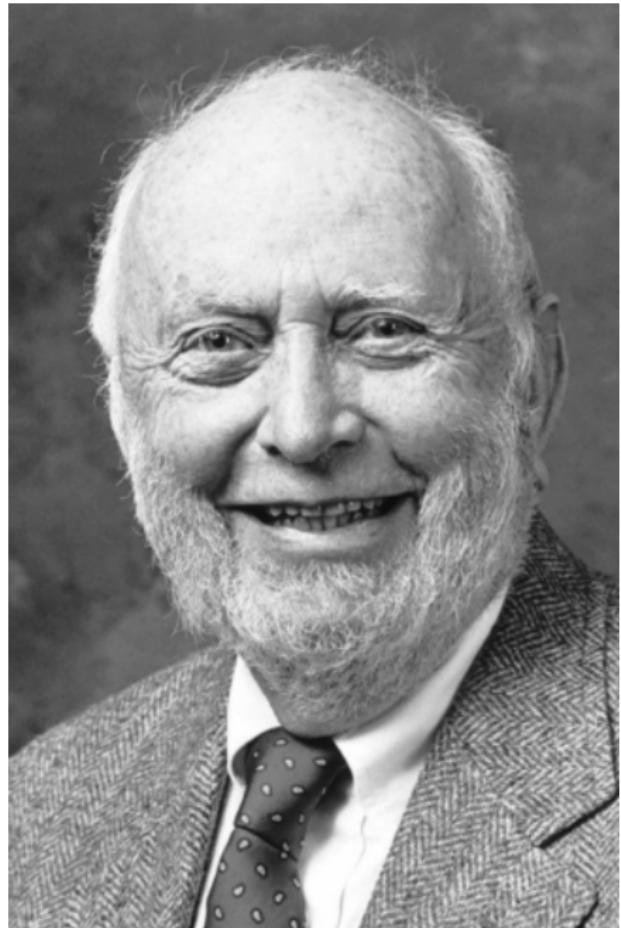
February 3, 2020



Douglas North (1990):

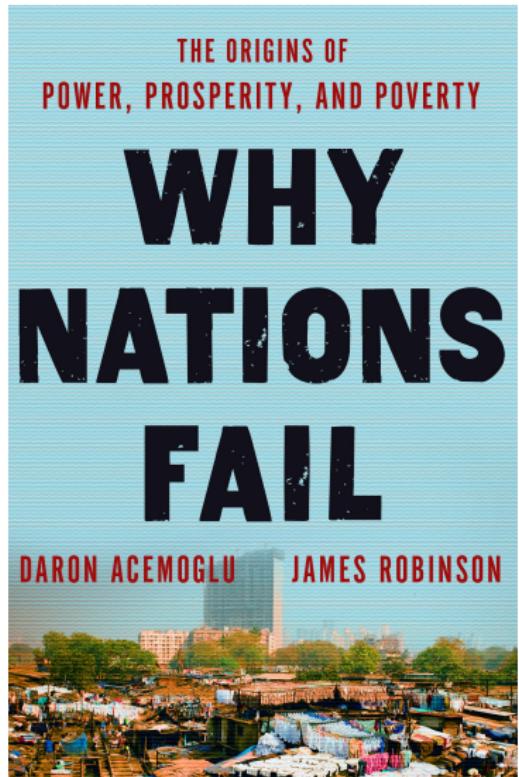
“Institutions are the rules of the game in a society or, more formally, are the humanly devised constraints that shape human interaction.”

“The role of institutions is to reduce uncertainty by establishing a stable (but not necessarily efficient) structure to human interaction.”



- El crecimiento económico depende de la destrucción creativa (Schumpeter).
- La destrucción creativa genera ganadores y perdedores.
- Las instituciones ayudan a reducir los costos de transacción resolviendo problemas de coordinación, cooperación y distribución de poder.
- El enigma central que motiva la investigación de North es la convergencia limitada del desempeño económico entre países a lo largo del tiempo.

[P]owerful groups often stand against economic progress... Growth thus moves forward only if not blocked by the economic losers who anticipate that their economic privileges will be lost and by the political losers who fear that their political power will be eroded (Acemoglu y Robinson 2012, 86)

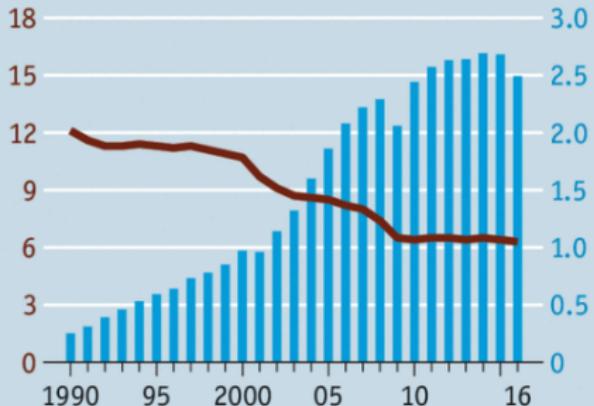




Cheap but not cheerful

United States

*Manufacturing employment
As % of working-age population**



Sources: Census Bureau; BEA; BLS

* 15- to 64-year-olds

Gremios aeronáuticos, en pie de guerra contra las “low cost”

Fue luego de que Flybondi hiciera 18 vuelos pese al paro de la CGT. Este mes se suma Norwegian y pide pista Jet Smart.



Una protesta de gremios aeronáuticos, a fines de 2016.

We would like to know which specific characteristics of countries (including their policies and institutions) have a causal effect on growth. “Causal effect” refers to the answer to the following counterfactual thought experiment: if, all else being equal, a particular characteristic of the country were changed exogenously (i.e., not as part of equilibrium dynamics or in response to a change in other observable or unobservable variables), what would be the effect on equilibrium growth? (Acemoglu 2007)

El problema fundamental de la inferencia causal: Si el efecto causal es la diferencia entre lo que sucedió y lo que pudo haber sucedido, entonces no podemos medir efectos causales.

[A]t least part of the reason we are a free people is that we have certain constitutional forms; but it may just as easily be the case that the reason we have these constitutional forms is that we are a free people
(Riker, 1976, p. 13)



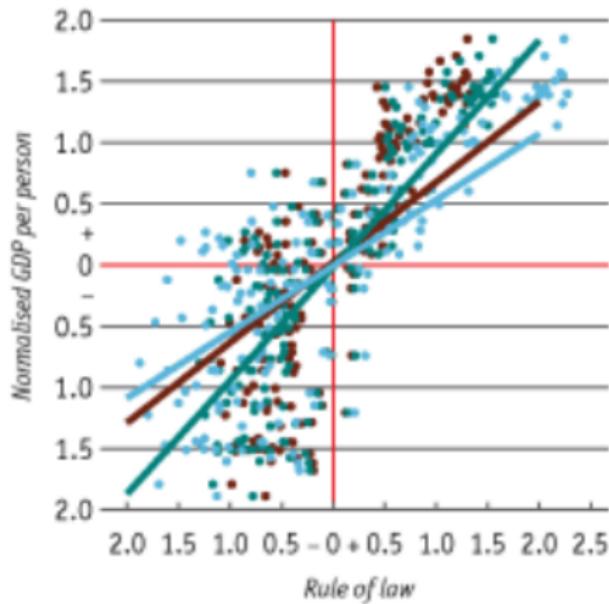
"But how do you know for sure you've got power unless you abuse it?"

Clearly linked, m'lud

Rule of law and GDP per person, 2004

Estimates by:

- D. Kaufmann and A. Kraay
- D. Rodrik, A. Subramanian and F. Trebbi
- F. Alcalá and A. Ciccone



Source: World Bank Institute

La clase pasada

- Racionalidad, costos de transacción e instituciones

Hoy

- El teorema del votante mediano y sus aplicaciones
- Limitaciones del TVM
- Ventajas y desventajas de la delegación
- Problemas de control democrático (primera parte)

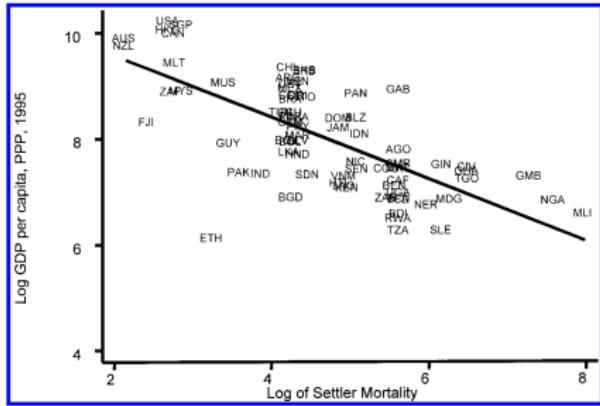


FIGURE 1. REDUCED-FORM RELATIONSHIP BETWEEN INCOME AND SETTLER MORTALITY

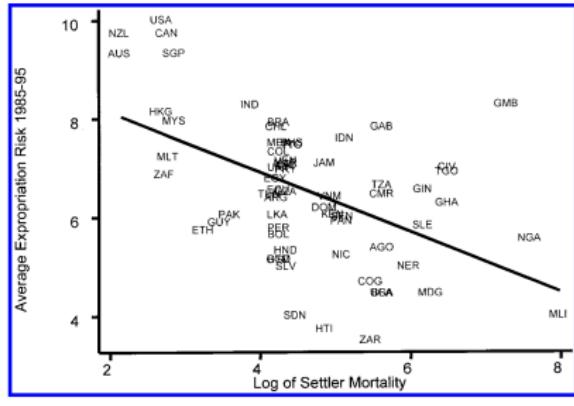


FIGURE 3. FIRST-STAGE RELATIONSHIP BETWEEN SETTLER MORTALITY AND EXPROPRIATION RISK

Fuente: Acemoglu, Johnson y Robinson (2000)

This identification strategy will be valid as long as... mortality rates of settlers between the seventeenth and nineteenth centuries have no effect on income today other than through their influence on institutional development (AJR, p. 1383).

Acemoglu, D. and Robinson, J. A. (2006). Paths of economic and political development.

In *The Oxford handbook of political economy*

Spiller, P. T. and Tommasi, M. (2003). The institutional foundations of public policy: a transactions approach with application to Argentina.

Journal of Law, Economics, and Organization, 19(2):281–306

Treisman, D. (2020). Economic development and democracy: predispositions and triggers.

Annual Review of Political Science, 23(1):241–257

North, D. C. (1990). *Institutions, Institutional Change, and Economic Performance*.

Cambridge University Press

Teorema del votante mediano

El teorema del votante mediano tiene casi un siglo de vida (Hotelling 1929).

Configuración original:

- Dos vendedores compiten por clientes en una calle.
- Todas las casas son del mismo tamaño y equidistantes entre sí.
- Los fabricantes venden el mismo producto al mismo precio.









Black (1948) y Downs (1957)
aplican el modelo de Hotelling
a la política y la competencia
partidaria.

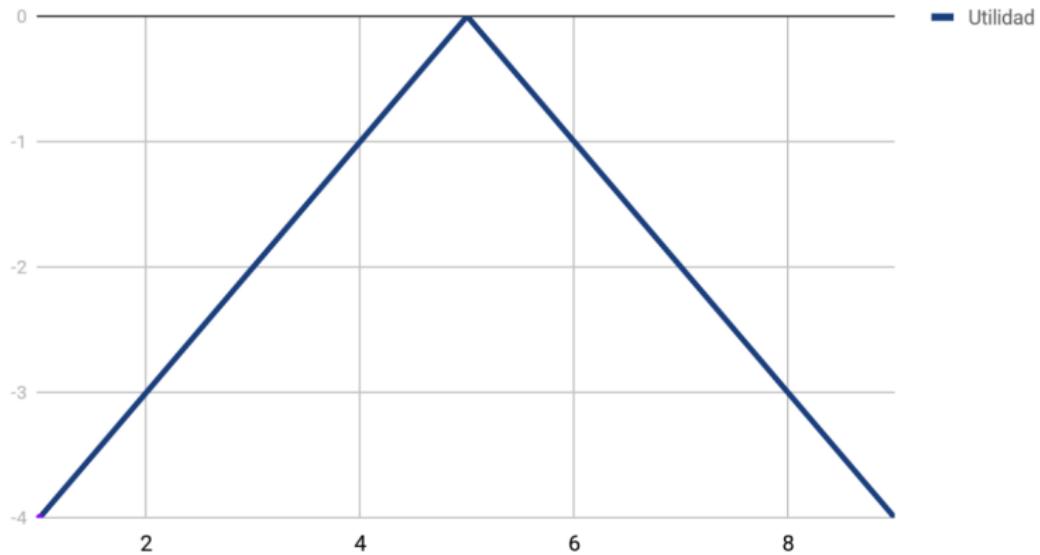
“Parties formulate policies in
order to win elections, rather
than win elections in order to
formulate policies” (Downs
1957, 28).



Consideremos primero un proceso de votación en una comisión:

- Hay N votantes, donde N es un número impar.
- La utilidad indirecta de cada individuo depende de la política τ , $W(\tau)$.
- $W_i(\tau, \tau_i) = -(\tau_i - \tau)^2$

Utilidad con respecto a $x^*=5$



- Cinco legisladores, de modo tal que
$$\tau_1 < \tau_2 < \tau_3 < \tau_4 < \tau_5.$$
- Todos votan y se llega a una decisión por regla de la mayoría.
- τ_3 supera a todas las demás propuestas por mayoría de votos.

Generalizando:

- Si τ_M es tal que $F(\tau_M) = 1/2$, no hay ninguna propuesta que pueda vencer a τ_M por mayoría de votos.
- Cuando las preferencias son quasi cóncavas y la decisión se toma por regla de mayoría (en una guerra de todos contra todos), la propuesta ganadora es el punto ideal del votante cuya preferencia máxima es la mediana.

Podemos escribir el modelo de Hotelling-Downs como un juego estático con información completa.

- Los partidos son capaces de comprometerse de manera creíble a implementar cualquier política que hayan prometido durante la campaña.
- El espacio político es unidimensional (e.g., la línea numérica real completa, \mathbb{R}).
- Existen solo dos partidos, $P = A, B$.
- Cada partido elige una posición $x \in \mathbb{R}$ y busca maximizar la probabilidad de ganar: $\pi(\tau_A, \tau_B)$.

Para definir $\pi(\tau_A, \tau_B)$, es preciso definir las preferencias y el comportamiento de los votantes y la regla electoral:

- Hay un continuo de votantes, indexados por i , cada uno con un punto ideal único $\tau \in \mathbb{R}$.
- La distribución de los puntos ideales es continua y estrictamente creciente, de modo que existe un punto ideal único, la mediana τ_M .
- Los votantes tienen preferencias de un solo pico sobre la política (e.g., $W_i(\tau, \tau_i) = -(\tau_i - \tau)^2$).
- Los votantes votan sinceramente.
- La elección es por regla de pluralidad.

$$\pi(\tau_A, \tau_B) = \begin{cases} 0, & \text{si } v(\tau_A, \tau_B) < 1/2 \\ 1/2, & \text{si } v(\tau_A, \tau_B) = 1/2 \\ 1, & \text{si } v(\tau_A, \tau_B) > 1/2 \end{cases}$$

Un supuesto restrictivo es el del **espacio unidimensional**.

- Consideremos, por ejemplo, la “división de un pastel”, donde tres personas deben decidir cómo dividir un “pastel” de tamaño 1.
- Si q_1 es la parte que recibe el individuo 1 y q_2 la que recibe el individuo 2, 3 recibe $1 - q_1 - q_2$
- Las personas prefieren más pastel a menos.
- En este caso no hay ningún ganador de Condorcet.
- Una lógica similar se aplica en el contexto de la competencia electoral.

El otro supuesto fuerte es que **a los partidos solo les interesa ganar.**

- Donald Wittman (1973) fue el primero en formular un modelo con partidos que buscan políticas (policy-seekers) en lugar de partidos que buscan cargos (office-seekers).
- Como en el modelo de Hotelling-Downs, el equilibrio único es que cada partido adopte el punto ideal del votante mediano.

Aplicación del TVM

Podemos aplicar el Teorema del Votante Mediano (TVM) a la producción de bienes públicos.

Supongamos que el consumo de cada individuo (o ingreso "postfiscal") es:

$$c_i = (1 - \tau)y_i + s. \quad (1)$$

Suponiendo un presupuesto equilibrado, $Ns = \tau \sum y$ de modo que $s = \frac{\sum y}{N} = \tau \bar{y}$, podemos reescribir el consumo como:

$$c_i = (1 - \tau)y_i + \tau \bar{y}$$

El efecto de los impuestos y transferencias para cada individuo será:

$$c_i - y_i = \tau(\bar{y} - y_i)$$

Supongamos que cada individuo quiere consumir tanto como sea posible. Entonces cada individuo optará por una tasa impositiva dada por

$$\frac{dc_i}{d\tau} \leq 0 = \bar{y} - y_i$$

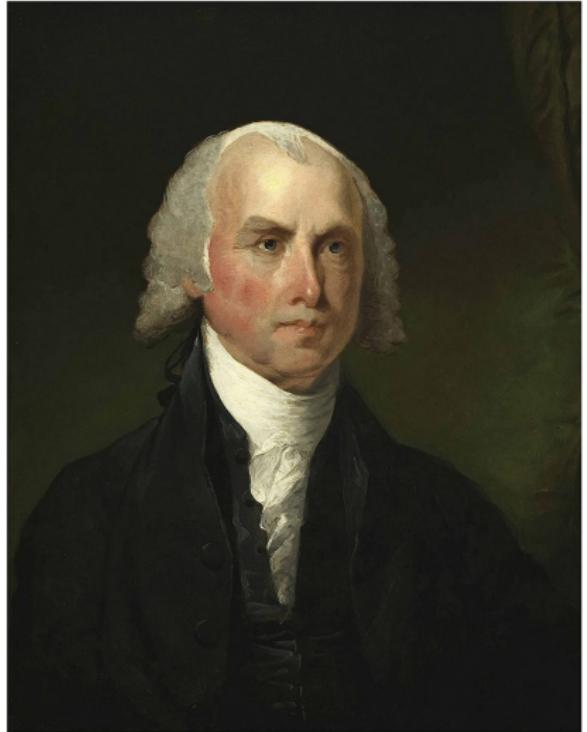
Las personas con ingresos inferiores al promedio querrán tasas impositivas altas ($\tau = 1$), mientras que las personas con ingresos superiores al promedio querrán tasas impositivas bajas ($\tau = 0$).

Cuando hay mucha desigualdad (el votante mediano tiene un ingreso menor al ingreso promedio), el votante mediano puede ganar mucho poniendo un impuesto muy alto que le cobre impuestos a los más ricos.

Este modelo puede complicarse de varias formas:

- Supongamos que los impuestos son distorsivos, de modo que $\frac{d\bar{y}}{d\tau} < 0$.
- Una forma en que pueden ocurrir tales distorsiones es a través de la oferta de trabajo: los individuos pueden elegir entre el consumo y el ocio (Meltzer y Richard 1981).
- A medida que aumenta la tasa impositiva, la tasa marginal de sustitución disminuye, lo que significa que cada individuo elige menos consumo y más ocio.

[S]uch democracies [i.e., direct democracies] have ever been spectacles of turbulence and contention; have ever been found incompatible with personal security or the rights of property; and have in general been as short in their lives as they have been violent in their deaths (Madison, Federalist 10).





*"And don't waste your time canvassing the whole building,
young man. We think alike."*



(b)

Source: Holland (2018)

Preguntas

- Quién es el votante mediano en Argentina? Es el mismo para todos los cargos electivos?
- Representan los partidos las preferencias del votante mediano?
- Cómo impacta la desnacionalización del sistema de partidos en la representación del votante mediano?

Ardanaz, M., Leiras, M., and Tommasi, M. (2014). The politics of federalism in Argentina and its implications for governance and accountability.

World Development, 53:26–45

Galiani, S., Torre, I., and Torrens, G. (2016). Fiscal federalism and legislative malapportionment: Causal evidence from independent but related natural experiments.

Economics & Politics, 28(1):133–159

Jones, M. P., Saiegh, S., Spiller, P. T., and Tommasi, M. (2002).

Amateur legislators–professional politicians: The consequences of party-centered electoral rules in a federal system.

American Journal of Political Science, 46(3):656–669

Weingast, B. R. and Marshall, W. J. (1988). The industrial organization of congress; or, why legislatures, like firms, are not organized as markets.

Journal of Political Economy, 96(1):132–163

La clase pasada

- El teorema del votante mediano y sus aplicaciones
- Limitaciones del TVM

Hoy

- Ventajas y desventajas de la delegación
- Problemas de control democrático (primera parte)
- El presidente y los jueces

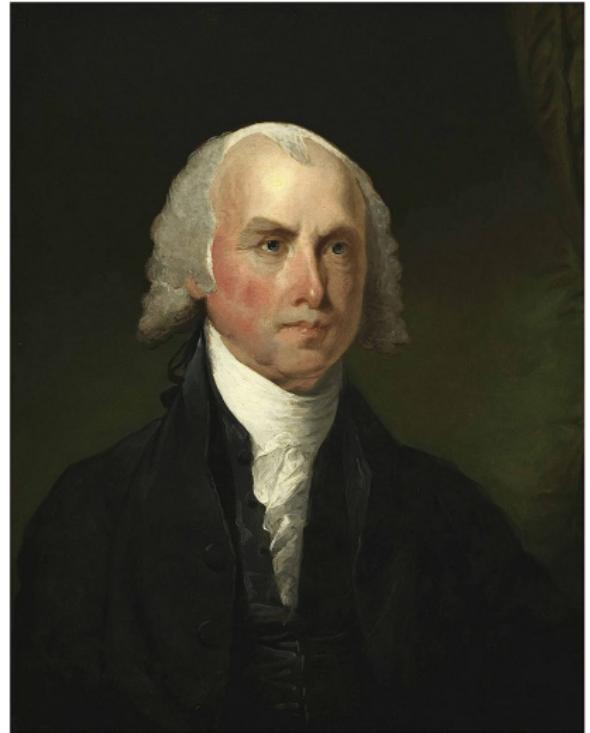
Weingast, B. R. and Marshall, W. J. (1988). The industrial organization of congress; or, why legislatures, like firms, are not organized as markets.

Journal of Political Economy, 96(1):132–163

Quién controla a los gobernantes?

- La delegación es un acto en el que una persona o grupo, llamado **principal**, delega autoridad a otra persona o grupo, llamado **agente**, para actuar en nombre del principal.

*In framing a government to be
administered by men over men,
the great difficulty lies in this: you
must first enable the government
to control the governed; and in the
next place oblige it to control itself*
(Madison, Federalist No. 51)



Modelo Principal-Agente

- Un principal propone un menú de contratos a un agente.
- El resultado del contrato (x) depende del esfuerzo del agente (e), su tipo (k) y de factores exógenos (θ):

$$x^k = f^k(e, \theta), \text{ tal que } f_e > 0, f_{ee} \leq 0$$

- El contrato ofrecido por el principal distribuye consumo (cómo se divide la producción) y riesgo (qué pasa si el estado del mundo es malo).

Tipos de modelos

Los modelos principal y agente difieren en la estructura de información:

- θ_i no es conocida *ex ante* pero el agente y el principal conocen su distribución $\theta \sim (\mu, \sigma^2)$

Tipos de modelos

Los modelos principal y agente difieren en la estructura de información:

- θ_i no es conocida *ex ante* pero el agente y el principal conocen su distribución $\theta \sim (\mu, \sigma^2)$
- El principal no puede observar el nivel de esfuerzo e del agente.

Tipos de modelos

Los modelos principal y agente difieren en la estructura de información:

- θ_i no es conocida *ex ante* pero el agente y el principal conocen su distribución $\theta \sim (\mu, \sigma^2)$
- El principal no puede observar el nivel de esfuerzo e del agente.
- El principal no conoce el tipo k del agente.

Tipos de modelos

Los modelos principal y agente difieren en la estructura de información:

- θ_i no es conocida *ex ante* pero el agente y el principal conocen su distribución $\theta \sim (\mu, \sigma^2)$
- El principal no puede observar el nivel de esfuerzo e del agente.
- El principal no conoce el tipo k del agente.
- El principal no observa ni el esfuerzo ni el tipo.

Un postulado central de la teoría democrática es que las democracias sistemáticamente producen gobiernos “representativos” o “responsables.”

Modelo de representación política (Przeworski 2003)

- Asumamos un votante decisivo o pivotal (e.g., el votante mediano) preocupado por el cambio en su bienestar durante un mandato, Δw , tal que:

$$\Delta W = \theta - r, r \leq \mu$$

- θ son condiciones exógenas; r son rentas.
- μ es el límite de rentas que un político puede extraer sin ir a la cárcel.

Asumamos que hay solo dos períodos. En el primer período, el gobierno obtiene utilidad de las rentas que extrae, si reelige, obtiene R (valor presente). Si no reelige, obtiene 0:

$$U(e, R) = r + p(\Delta W(r))R$$

Para maximizar su utilidad, el votante al inicio del juego anuncia la siguiente regla (Ferejohn 1986):

si $\Delta W(r) \geq k$, entonces $p = 1$

si $\Delta W(r) < k$, entonces $p = 0$

El político escucha el anuncio del votante, observa θ y decide r . Querrá ser reelecto sí:

$$\theta - k + R \geq \mu$$

La mejor respuesta del gobernante es:

$$r^*(k) = \begin{cases} \theta - k, & \text{si } \theta \geq k + \mu - R \\ \mu, & \text{d.l.c.} \end{cases}$$

El votante quiere minimizar las rentas del gobernante:

$$k^*(\theta) = \theta - \mu + R$$

El gobierno obtiene:

$$r^* = \theta - k^* = \mu - R$$

El votante obtiene:

$$\Delta W^* = k^* = \theta - \mu + R > \theta - \mu$$

Supongamos ahora información asimétrica sobre θ :

$$\Delta\theta \equiv \theta^G - \theta^B > 0 \quad (2)$$

El votante sabe $pr\{\theta = \theta^G = q\}$:

- Si establece $k^G = k^*(\theta^G) = \theta^G - \mu + R$ y las condiciones son malas, el gobernante optará por extraer μ .
- Si establece $k^B = k^*(\theta^B) = \theta^G - \mu + R$, el votante obtendrá $\Delta W = \theta^B - \mu + R$ sin importar las condiciones.
- El gobierno puede extraer $r = \mu - R + \Delta\theta$ y ser reelecto.

- El votante puede elegir entre fijar k^B o asumir el riesgo y esperar $[qk^G + (1 - q)(\theta^B - \mu)]$
- Solo si cree que la probabilidad de que las condiciones serán buenas es lo suficiente alta, elegirá k^G

- Supongamos que los políticos vienen en tipos, tal que $R_C > R_I$.
- Si el votante observa ΔW^I , dadas sus creencias previas pensará que C es mejor que I con la siguiente probabilidad:

$$\begin{aligned} Pr[\Delta W^C > \Delta W^I] &= Pr[R^C > R^I] \\ &= 1 - \int_0^{R^I} f(R) dR \\ &= 1 - F(R^I) \equiv \alpha(R^I) \end{aligned}$$

- El votante observa ΔW^I y θ e infiere R^I .
- Vota por I con probabilidad $p = 1 - \alpha(R^I)$.

La restricción compatible con los incentivos de I es:

$$r^I + pR^I \geq \mu$$

El equilibrio es el siguiente:

- El votante fija $k^I = \theta - \mu + (1 - \alpha)R^I$.
- El gobierno obtiene $r^I = \mu - (1 - \alpha)R^I$.
- El votante vota por I con $p = 1 - \alpha$.

- Noten que $k^I = \theta - \mu + (1 - \alpha)R^I < k^* = \theta - \mu + R$
- Los votantes tienen una herramienta – su voto – para elegir a un mejor político y generar incentivos para el gobernante durante el primer período.
- Para hacer ambas cosas al mismo tiempo, los votantes deben dar mayores rentas al gobernante.

Los votantes por lo general le asignan algún valor al futuro:

$$\Delta W + T$$

Donde T es el valor presente del futuro del país al final de un mandato.

Otra dificultad tiene que ver con cómo definimos ΔW :

- Si es el bienestar de cada votante, $\Delta W_i, i \in N$
- O si es un bienestar agregado o promedio \bar{W}

Si los votantes solo están mirando su propio bolsillo, entonces es posible manipularlos para extraer más rentas...

- Supongamos que todos los políticos son iguales $R^I = R^C$ y que I le da a distintos grupos de votantes $\Delta W_1 < \Delta W_2 < \dots < \Delta W_N$.
- Los grupos 1 a K votan en contra de I , los grupos $K + 1$ a N votan por el gobierno e I es reelecto.
- Los miembros del primer grupo pueden ofrecer votar por el gobierno por $\Delta W - \epsilon$.
- Esta guerra de ofertas continua hasta que todo el mundo obtiene ϵ y el gobierno extrae el máximo de rentas.

Además, ΔW es (muy) probablemente multidimensional:

- El bienestar de los votantes es afectado por el salario real, la inflación, la tasa de desempleo, el crimen, etc.
- Incluso si los votantes tienen información perfecta, deberán votar por gobiernos que producen malos resultados en algunas dimensiones.
- Los políticos pueden extraer más rentas en aquellas dimensiones menos importantes para los votantes.

Cómo deciden los jueces

La **independencia judicial** es la capacidad del tribunal de actuar sinceramente de acuerdo con sus propias preferencias.

Tres modelos de decisión

- Modelo legal: los jueces aplican la jurisprudencia, el significado literal o la intención original de una norma.

Tres modelos de decisión

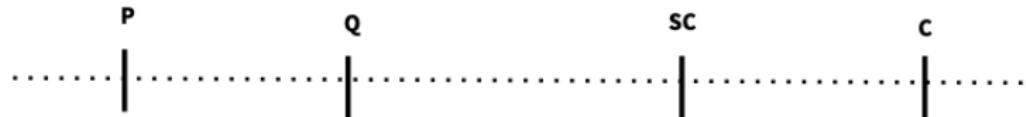
- Modelo legal: los jueces aplican la jurisprudencia, el significado literal o la intención original de una norma.
- Modelo del comportamiento: los jueces deciden sobre un caso en función de sus preferencias.

Tres modelos de decisión

- Modelo legal: los jueces aplican la jurisprudencia, el significado literal o la intención original de una norma.
- Modelo del comportamiento: los jueces deciden sobre un caso en función de sus preferencias.
- Modelo estratégico: los jueces deben tener en cuenta las preferencias de otros actores.

Modelo de la separación de poderes

Si el poder está fragmentado, es más difícil castigar a los jueces, revocar las decisiones judiciales, o alterar la composición o los poderes del tribunal.



La clase pasada

- Ventajas y desventajas de la delegación
- Problemas de control democratico (primera parte)

Hoy

- Dos modelos de voto
- Problemas de control democrático (segunda parte)
- Modelos de movilización política



La visión clásica de la democracia

...and that government of the people, by the people, for the people, shall not perish from the earth (Lincoln en el discurso de Gettysburg, 1863).

A key characteristic of democracy is the continuing responsiveness of the government to the preferences of its citizens (Dahl 1971)



La visión minimalista de la democracia

[D]emocracy does not mean and cannot mean that the people actually rule in any obvious sense of the terms 'people' and 'rule.' Democracy means only that the people have the opportunity of accepting or refusing the men who are to rule them (Schumpeter 1942)

Democracy is a system in which parties lose elections (Przeworski 1991)



Dos modelos de competencia política

Voto prospectivo (más cercano a la visión clásica):

- Los votantes observan las políticas propuestas por los/as candidato/as y las comparan con sus preferencias de política.
- *Positional issues* (A. Downs): ideología, posición social, lealtades partidarias.

Dos modelos de competencia política

Voto retrospectivo (más cercano a la visión minimalista):

- Las personas votan por el oficialismo en función de su performance pasada.
- El votante *commands prospectively only insofar as it expresses either approval or disapproval of that which has happened before* (V.O. Key, 1966).
- *Valence issues* (D. Stokes): capacidad (competence) y performance.

Ventajas del modelo retrospectivo:

- Mayor capacidad explicativa
- Más agencia política
- Selección y sanción
- Permite explicar el fenómeno de la identificación partidaria

Voters need not know the precise economic or foreign policies of the incumbent administration in order to see or feel the results of those policies... In order to ascertain whether the incumbents have performed poorly or well, citizens need only calculate the changes in their own welfare. If jobs have been lost in a recession, something is wrong (Fiorina, 1981)

Retrospective
Voting in
American National
Elections

MORRIS P. FIORINA



It's the economy, stupid.

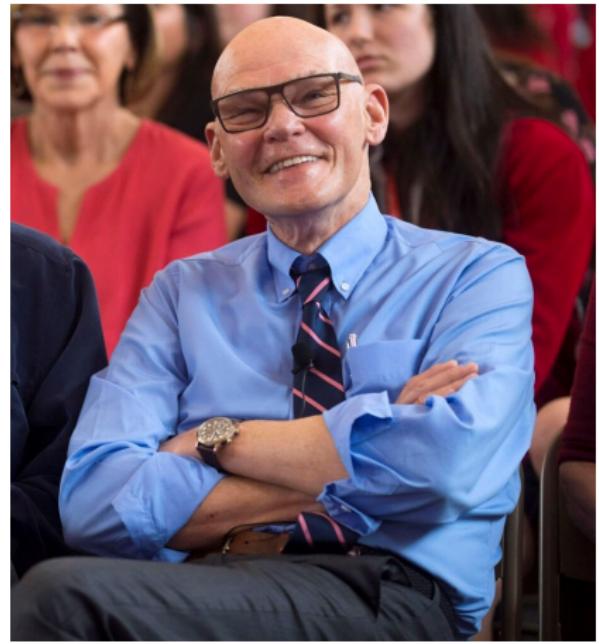
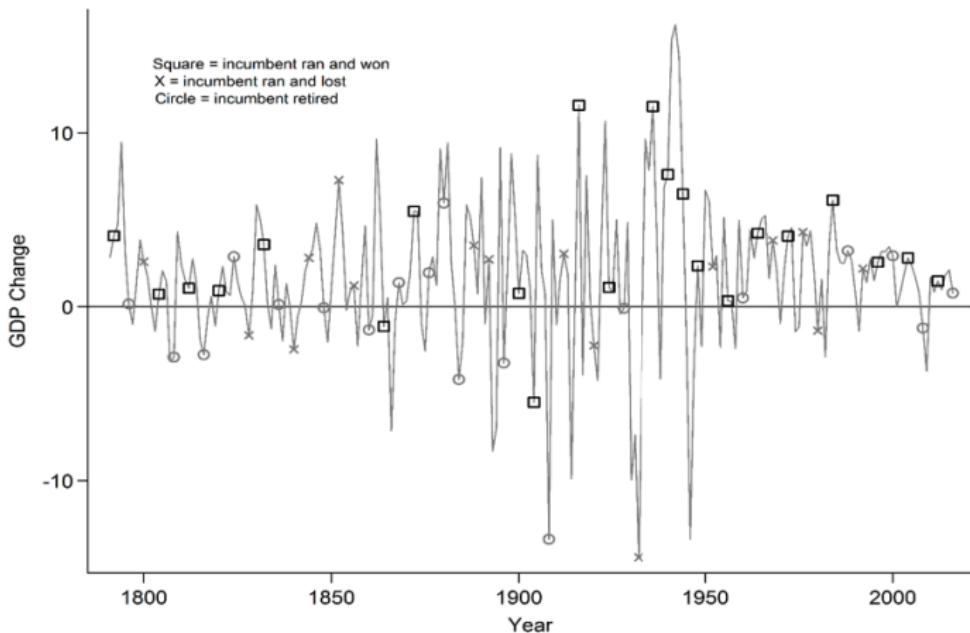


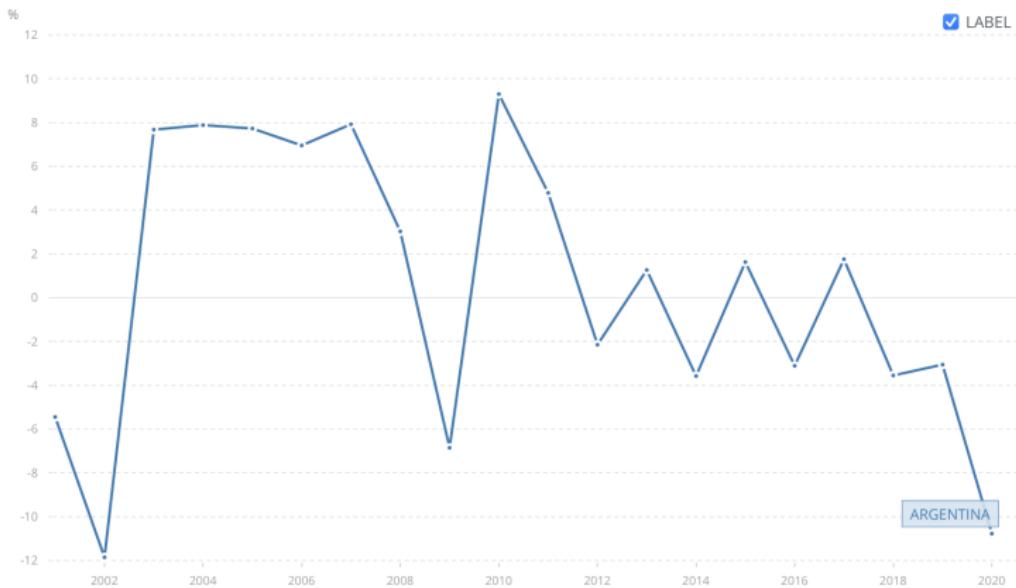
Figure 1: GDP Change and Electoral Outcomes, 1790-2016



Note: Figure 1 shows the relationship between GDP change and presidential elections 1792-2016. Incumbent reelections are depicted with squares, lost reelection bids with crosses, and retirements with circles. When GDP declines, presidents rarely ran (47% of eligible incumbents) and even fewer won (13%). With positive GDP growth, 84% sought another term and 54% succeeded. Using a chi-squared test, the difference on running is significant at $p=0.006$, while the difference on running and winning is significant at $p=0.011$. Only two incumbents with negative growth ran and won: Abraham Lincoln in 1864 and Theodore Roosevelt in 1904—both exceptions proving the rule (see text). For a similar graph that includes presidents' names, see SI section 3.

Calidad y cantidad de evidencia que poseen los votantes es crucial en este modelo:

- Claridad de la responsabilidad (Powell y Whitten)
- Sesgos psicológicos (Tversky y Kahneman).
 - Memoria limitada
 - Sesgo de la inmediatez
 - Sesgo de sustitución
 - Framing o marketing electoral: *Are you better off now than you were four years ago?* (Reagan) versus *The question you have to decide on November 8 is, is it good enough? Are you satisfied?* (Kennedy)



La razón del crecimiento de un punto en el déficit durante 2015 no fue solo porque el año anterior había sido malo para la economía, sino también porque en vista de las elecciones presidenciales decidí aumentar el gasto. Me causa mucha gracia los que dicen que no hice ningún esfuerzo para que Scioli ganara las elecciones. ¡Aumenté en 1 punto del PBI el déficit fiscal para injectar recursos a la economía! (Fernandez de Kirchner, 2019)



Feierherd, G., Gonzalez-Ocantos, E., and Tuñon, G. (2021).

Witch hunts? Electoral cycles and the judicialization of corruption in Argentina.

Manuscrito

Helmke, G. (2002). The logic of strategic defection:
Court-executive relations in Argentina under dictatorship and democracy.

American Political Science Review, pages 291–303

Leiras, M., Tuñón, G., and Giraudy, A. (2015). Who wants an independent court? Political competition and supreme court autonomy in the Argentine provinces (1984–2008).

The Journal of Politics, 77(1):175–187

Helmke, G. (2010). The origins of institutional crises in Latin America.

American Journal of Political Science, 54(3):737–750

La clase pasada

- Voto prospectivo, restrospectivo y económico
- Dificultades de los votantes para ejercer el control democrático

Hoy

- Fecha del examen: Ganador Condorcet?
- Clientelismo
- Grupos de interés y acción colectiva
- Teorías políticas de la regulación económica

Clientelismo

Clientelismo: Redes localizadas de votantes que reciben pagos directos, personales y, por lo general, materiales, a cambio de su voto.

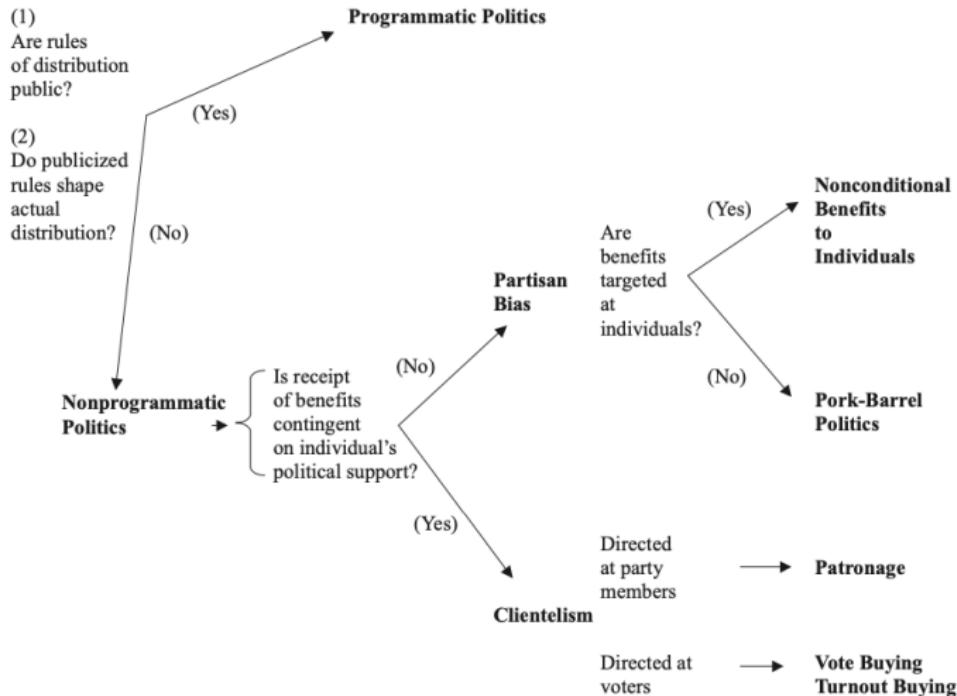


FIGURE 1.1. A Conceptual Scheme of Distributive Politics.

Fuente: Stokes et al. (2013)

Dos visiones del clientelismo

Dos visiones del clientelismo:

- Como una relación instrumental: importancia del *quid pro quo* y del monitoreo
- Como una relación de reciprocidad: importancia de la legitimidad del broker
- Estas visiones no son excluyentes: *Through favors a hierarchy is established* (Auyero, 2001: 176).

Table 2. Who Gets What in Machine Politics?

Brokers' Roles	Clients	Brokers	Politicians
Governing			
Public goods provider	Public goods and services	Reputation Information Avoid liability	Agency
Mayor's facilitator	Access to the municipality	Executive power	Operative expertise Information Security
Getting Candidates Elected			
Propaganda activist	Info about candidates	Display territorial control Become known	Display territorial control Advertise
Rally mobilizer	Money Food handouts	Display convening power Measure clients' loyalty	Display convening power Measure brokers' convening power
Vote buyer	Jobs/Workfares Handouts	Votes at their polling stations	Votes
Party polling official	—	Money	Supervision of elections Fraud in their favor

Fuente: Zarazaga (2014)

TABLE 9.1. *Nonprogrammatic Distribution: Summary of Harms*

Type of Non-programmatic Strategy	Harm to Individual Voters	Harm to Class of Voters or Citizens	Harm to Polity
Pork-barrel politics	Individuals in nonprivileged constituencies lose public goods		Inefficient allocation of resources
Nonconditional benefits to individuals	Nonprivileged individuals lose access to public programs		Inefficient allocation of resources
Organization buying	Opportunity costs of time	Loss of benefits to rightful beneficiaries	Inefficient allocation of resources
Pure turnout buying	Potential loss of autonomy	<i>Benefit</i> of higher turnout of low-income citizens	Biasing of election results, potential blunting of accountability
Fused vote/turnout buying	Loss of autonomy		Blunting of mandates, accountability
Vote buying	Loss of autonomy	Reduced influence over public policy	Blunting of mandates, accountability
Abstention buying	Loss of autonomy, reduced participation	Reduced influence over public policy	Biasing of election results, blunting of mandates, accountability depressed participation

¿Cómo asignan los partidos políticos bienes privados a los votantes?

- Modelo de votante *core* (Cox y McCubbins 1986)
- Modelo de votante *swing* (Lindbeck y Weibull 1987)
- Modelos de brokers (Camp 2012, Stokes et al. 2013)

El modelo de Dixit–Londregan (1995, 1996)

Dixit–Londregan presentan un modelo que permite entender cuándo los partidos favorecen a votantes “swing” o “core”:

- Los votantes reciben utilidad del consumo de bienes privados.
- Los votantes tienen preferencias ideológicas/vínculos afectivos con los partidos.
- Los partidos enfrentan restricciones presupuestarias.

- Dos partidos, L y R , compiten en un distrito uninominal.
- Cada partido k anuncia un vector de transferencias,
 $T_k = (T_{lk}, \dots, T_{nk})$.
- Los votantes están divididos en n grupos.
- Las promesas de los partidos son creíbles *ex ante* y honradas *ex post*.
- Las transferencias que realiza el partido k deben satisfacer la restricción presupuestaria: $\sum_j N_j T_{jk} = B$.
- El partido k elige T_k para maximizar el total de votos,
 $\sum_j N_j P_{jk}(T_{jL}, T_{jR})$

- Para formalizar la noción de votantes “core”, asumimos que $t_{jk} = (1 - \theta_{jk})T_{jk}$, con $\theta_{jk} \in [0, 1]$
- Todos los votantes de un grupo dado tienen el mismo ingreso, y_j para el grupo j .
- El votante h tiene una preferencia por el partido R , representada por un número real X_h .
- Si el votante h está en el grupo j , entonces h vota por L si: $U_j[y_j + (1 - \theta_{jL})T_{jL}] - U_j[y_j + (1 - \theta_{jR})T_{jR}] > X_h$

Analisis del modelo

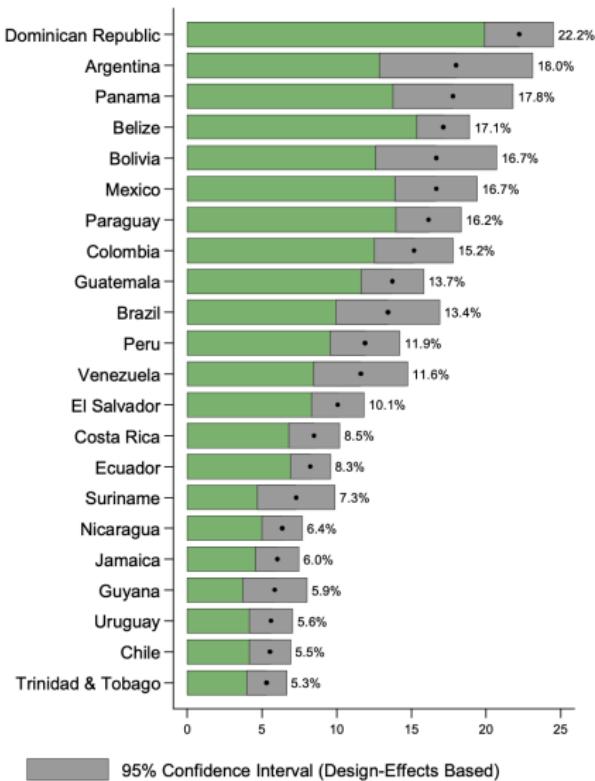
- Los grupos menos apagados a un partido están más dispuestos a cambiar sus votos en respuesta a promesas de beneficios económicos.
- Un y_j más bajo significa una utilidad marginal mayor de la transferencia T_j ; los votantes más pobres recibirán más transferencias.
- Los partidos van a beneficiar a grupos con θ_{jk} bajos.

Dixit y Londregan muestran que, cuando los partidos no tienen relaciones especiales con ningún grupo ($\theta_{jL} = \theta_{jR}$), las estrategias de los partidos son simétricas y orientadas a votantes *swing*.

Vote or turnout buying

- Un aspecto clave de los modelos Cox-McCubbins, Lindbeck-Weibull, Dixit-Londregan y Stokes es que todos los votantes votan.
- Si el electorado está muy polarizado pero no todos tienen una alta probabilidad de participar, los partidos orientarán las transferencias a sus votantes *core*.
- El votante más valioso para un partido es aquel con una alta probabilidad de votar por ese partido y una probabilidad de participación que responde en gran medida a las transferencias.

Figure 1. Percentage reporting having been offered a material benefit in exchange for a vote



Source: AmericasBarometer by LAPOP

Dal Bó, E. and Rossi, M. A. (2011). Term length and the effort of politicians.

The Review of Economic Studies, 78(4):1237–1263

Feierherd, G. and Lucardi, A. (2022). When the partisan becomes personal: Mayoral incumbency effects in Buenos Aires, 1983-2019.

Journal of Elections, Public Opinion and Parties

Gervasoni, C. (2010). A rentier theory of subnational regimes. *World Politics*, 62(2):302–40

Manzetti, L. et al. (1993). *Institutions, parties, and coalitions in Argentine politics*, chapter 4.

University of Pittsburgh Press

Acción colectiva y grupos de interés

- Visión clásica del problema de cooperación: La mano invisible de Adam Smith.
- Mancur Olson y Garrett Hardin en los 60's exploran diversos dilemas sociales... Nadie coopera por miedo a que los otros no hagan su parte (*free ride*).

Ejemplos:

- Trabajadores, salarios y sindicatos/huelgas.
- Cambio climático, contaminación y crecimiento económico.
- El dilema del prisionero.

Frecuentemente los individuos se encuentran en un **dilema del prisionero**:

		German	
Victoria	<i>Cooperar</i>	<i>Cooperar</i>	<i>Traicionar</i>
	<i>Traicionar</i>	(-1, -1)	(-3, 0)
		(0, -3)	(-2, -2)

La racionalidad individual produce un resultado que no es el **óptimo de pareto**.

Pero a veces enfrentan **la caza del ciervo**:

		German	
Victoria	<i>Cooperar</i>	<i>Cooperar</i>	<i>Traicionar</i>
	<i>Traicionar</i>	(3, 3)	(1, 2)
		(2, 1)	(2, 2)

Y a veces están en un **juego de la gallina**:

	German	
	<i>Cooperar</i>	<i>Traicionar</i>
Victoria	<i>Cooperar</i>	(3, 3)
	<i>Traicionar</i>	(4, 2)

Por otro lado, muchas veces los individuos cooperan y superan dilemas sociales...

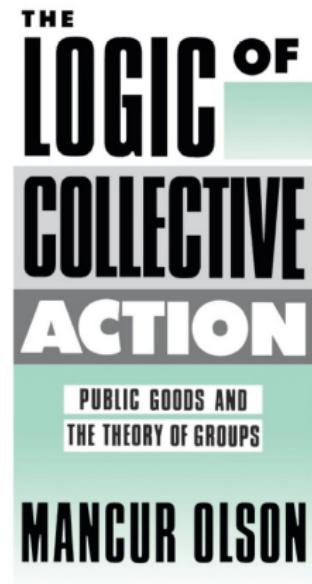
La producción de bienes públicos se parece mucho al dilema del prisionero: la no excluibilidad crea incentivos para *free ride*.

Dos características de los bienes:

- Rivalidad: el consumo de uno disminuye el consumo de los demás.
- Excluibilidad: podemos prevenir que otros accedan a su consumo.

¿Qué grupos se formarán?

- Grupos pequeños
- Grupos privilegiados
- Grupos con acceso a incentivos selectivos



La política de los grupos de interés

- Las regulaciones son siempre endógenas.
- Los políticos son “rent-seeking”.
- Grupos de interés y votantes enfrentan distintos problemas de coordinación.

Peltzman (1976): Toward a More General Theory of Regulation

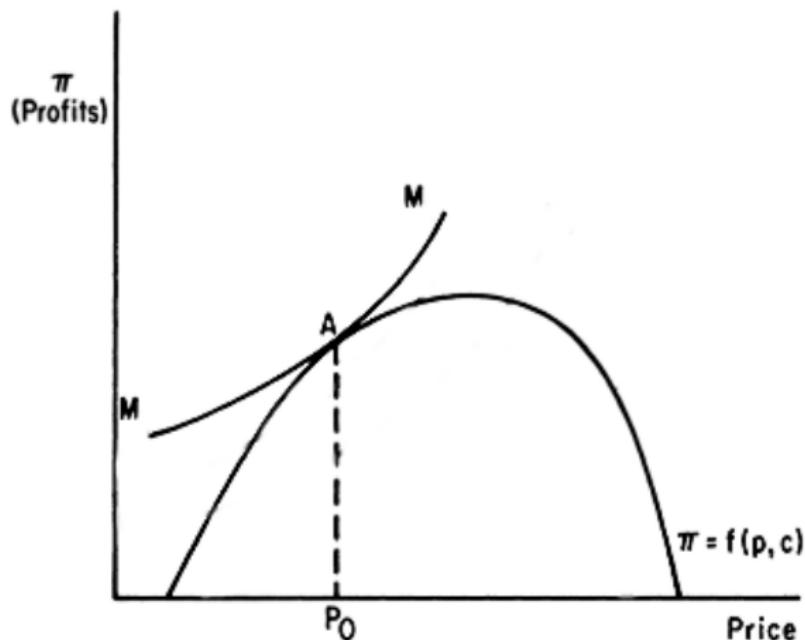


FIGURE II

- Los consumidores no están completamente informados sobre los efectos de las políticas → Beneficios concentrados/costos difusos.
- La regulación de los mercados tiende a favorecer a los intereses de los productores por sobre el interés del consumidor.

En el modelo general de Peltzman, el regulador maximiza votos, M :

$$M = M(p, \pi),$$

sujeto a una restricción sobre la riqueza total, $\pi = f(p)$.

Actores e intereses

Trabajadores y empresarios enfrentan distintos problemas de acción colectiva...

Sindicatos

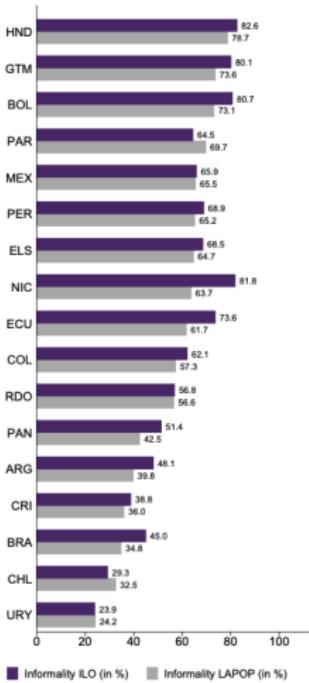
Los sindicatos aparentemente logran una mejor compensación para los trabajadores porque:

- Presionan a las empresas para que aumenten los salarios.
 - En países donde los acuerdos cubren a una mayoría de trabajadores es difícil de estimar. En EEUU Rosenfeld (2014) estima que es un 15–25 %.
- Socialización política: Difunden discursos igualitarios, movilizan votantes durante las elecciones
- Influyen en las políticas y la gobernanza de los mercados laborales

Country	Peak ISI-era trade union density	Trade union density in 2005	Change in trade union density
Argentina	50.1	21.0	-29.1
Nicaragua	37.3	15.0	-22.3
Chile	35.0	10.0	-25.0
Mexico	32.1	15.0	-17.1
Venezuela	26.4	11.0	-15.4
Peru	25.0	5.0	-21.0
Bolivia	24.8	7.5	-17.3
Brazil	24.3	16.0	-8.3
Uruguay	20.9	15.0	-5.9
Dominican Republic	17.0	8.0	-9.0
Panama	17.0	10.0	-7.0
Costa Rica	15.4	12.0	-3.4
Ecuador	13.5	5.0	-8.5
Paraguay	9.9	10.0	+0.1
Colombia	9.2	4.0	-5.2
Honduras	8.5	7.3	-1.2
Average	22.9	10.7	-12.2

Sources: Based on Roberts (2002: 15), and Country Reports on Human Rights Practices (various).

Fuente: Roberts (2014)



Source: © AmericasBarometer, LAPOP, 2018/19

Fuente: Baker et al. (2020)

Existen motivos para creer que los trabajadores informales enfrentan grandes desventajas en el proceso democrático:

- Preferencias heterogéneas.
- Dificultades para la movilización colectiva en sus lugares de trabajo.
- Los que trabajan en empresas del sector formal son el *buffer* de los trabajadores formales.

Características de las nuevas organizaciones:

- Recursos: pocos recursos, bajos costos de participación pero problemas para mantener la participación en el tiempo.
- Heterogeneidad: baja competencia entre posibles participantes pero difíciles de coordinar con otras asociaciones.
- Demandas: inmediatas y discretas, propicias para el clientelismo y la cooptación.

Empresarios

El **poder instrumental** (Miliband 1969) implica capacidad de producir acciones políticas deliberadas.

Relaciones con los formuladores de políticas:

- Vínculos partidistas
- Consulta institucionalizada
- Reclutamiento en el gobierno
- Elección a cargos públicos
- Vínculos informales

- Los empresarios difieren en sus recursos y su cartera de inversiones políticas.
- La mayoría de las asociaciones empresariales en América Latina son voluntarias (excepto en Brasil), sectoriales, y están sesgadas hacia empresas más grandes.
- La consolidación de la democracia eliminó el papel fundamental que a veces desempeñaron en promover cambios de régimen durante el siglo XX.

El **poder estructural** se deriva del comportamiento económico de las empresas.

- La política pública afecta las decisiones de inversión individuales de los empresarios (Block 1977, Lindblom 1977).
- El poder estructural surge de la preocupación de que una política reduzca los niveles de inversión (amenaza de retención) o incentive la fuga de capital (amenaza de salida).
- No requiere coordinación: *The pressure to protect business interests is generated automatically and apolitically. It results from private, individual investment decisions taken in thousands of enterprises, rather than from any organized effort to influence policymakers* (Hacker y Pierson 2002).

La clase pasada

- Clientelismo
- Grupos de interés y acción colectiva
- Teorías políticas de la regulación económica

Hoy

- Cierre de regulaciones y acción colectiva
- Teorías de desarrollo económico y el rezago argentino

Acemoglu, D. and Robinson, J. A. (2000). Political losers as a barrier to economic development.

American Economic Review, 90(2):126–130

Ardanaz, M. and Scartascini, C. (2013). Inequality and personal income taxation: The origins and effects of legislative malapportionment.

Comparative Political Studies, 46(12):1636–1663

Figueroa, V. (2020). Political corruption cycles: High-frequency evidence from Argentina's notebooks scandal.

Comparative Political Studies

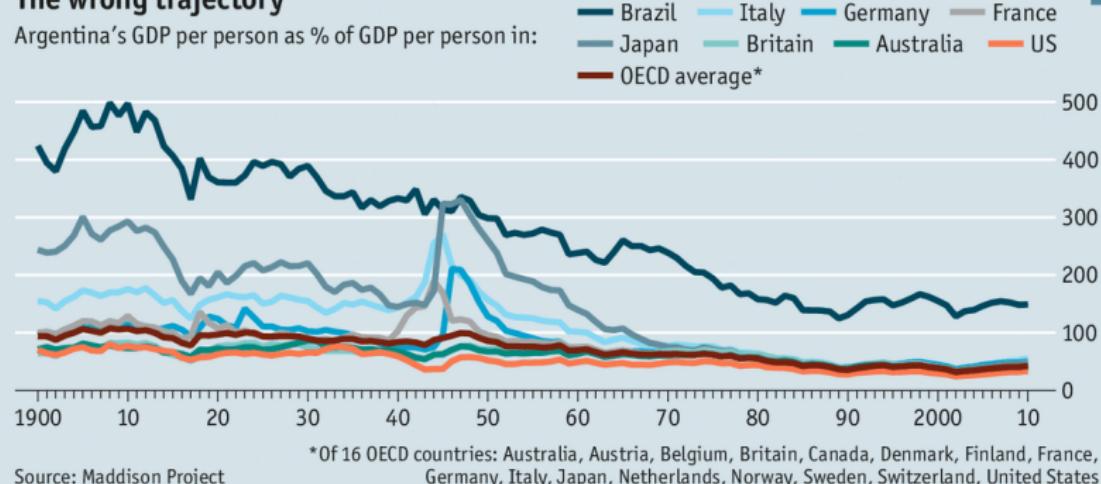
Klor, E. F., Saiegh, S., and Satyanath, S. (2021). Cronyism in state violence: Evidence from labor repression during Argentina's last dictatorship.

Journal of the European Economic Association, 19(3):1439–1487

El rezago argentino

The wrong trajectory

Argentina's GDP per person as % of GDP per person in:



1

¿Por qué algunas naciones se vuelven ricas mientras que otras son pobres?

Determinantes de **largo plazo**:

- Geografía
- Instituciones
- Cultura

Determinantes de **corto plazo**:

- “Buenas” políticas públicas – e.g., Políticas basadas en evidencia

Determinantes profundos ⇒ Políticas Públicas ⇒ Ingreso per cápita

Instituciones → *Receta: reforma estructural.*

Clima/geografía → *Receta: ayuda externa.*

Estas explicaciones a veces se mezclan pero son distintas.

Instituciones

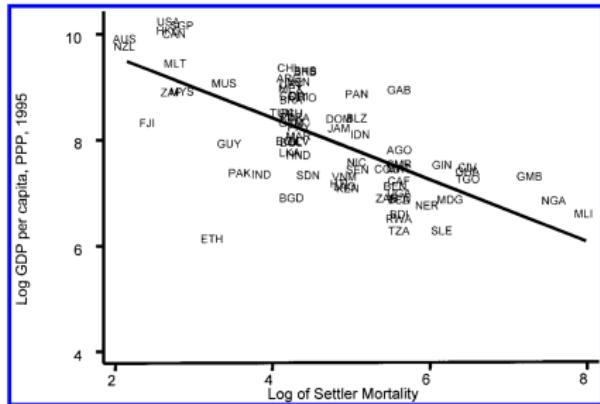


FIGURE 1. REDUCED-FORM RELATIONSHIP BETWEEN INCOME AND SETTLER MORTALITY

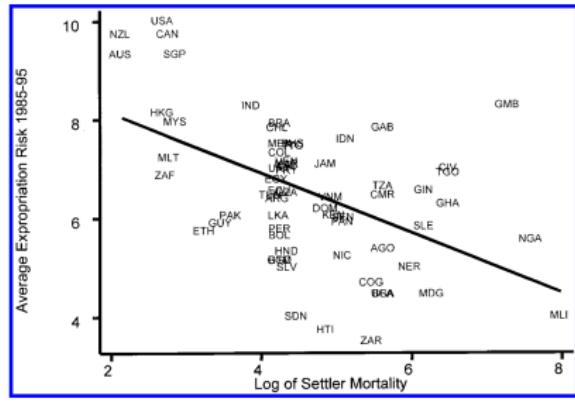


FIGURE 3. FIRST-STAGE RELATIONSHIP BETWEEN SETTLER MORTALITY AND EXPROPRIATION RISK

Fuente: Acemoglu, Johnson y Robinson (2000)

This identification strategy will be valid as long as... mortality rates of settlers between the seventeenth and nineteenth centuries have no effect on income today other than through their influence on institutional development (AJR, p. 1383).

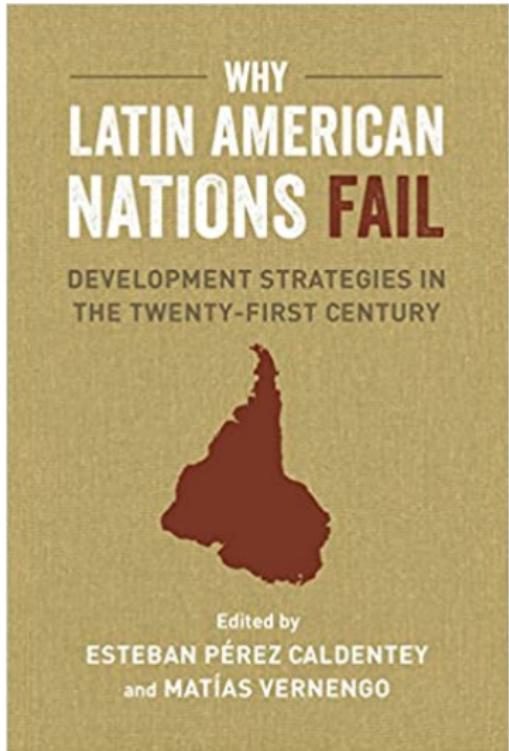
By creating the original institutions that fostered this capitalist system, the Bourbon reforms had launched a remarkable period of economic prosperity in Argentina. As Jonathan Brown remarks, “a golden age began in 1776,” and this epoch unfolded across multiple stages of agrarian exportation until the early twentieth century (Mahoney 2010).

- Las instituciones ineficientes persisten porque hay problemas de compromiso entre ganadores y perdedores del cambio institucional.
- El poder político sostiene a las instituciones ineficientes (Acemoglu 2003).

If political and economic markets were efficient (i.e., there were zero transaction costs) then the choices made would always be efficient. That is the actors would always possess true models or if they initially possessed incorrect models the information feedback would correct them. But that version of the rational actor model has simply led us astray... the imperfect subjective models of the players as they attempt to understand the complexities of the problems they confront can lead to the persistence of such property rights (North 1990, p. 8).

[T]he lack of bureaucratic autonomy... did not result from the predatory or self-interested behavior of politicians. The rejection of bureaucratic autonomy is mandated by constitutional principles in Latin American public law, and such principles are far from a mere legal abstraction; they are firmly anchored in constitutional practices and widely accepted as political values in public life

(Centeno y Ferraro 2017)





"But how do you know for sure you've got power unless you abuse it?"

En el mundo en desarrollo a menudo hay una brecha dramática entre las reglas escritas y la realidad institucional:

- Los pesos y contrapesos constitucionales no siempre limitan a los presidentes.
- Los límites del mandato presidencial a menudo se eluden o se anulan.
- Las leyes de servicio civil, las leyes tributarias, las regulaciones laborales y ambientales a menudo no se aplican.

“The most important political distinction among countries concerns not their form of government but their degree of government” (Huntington 1968)



¿Qué rol puede jugar el estado en el desarrollo? Hay un lugar para el Estado sí:

- Los insumos públicos y privados para la producción no son sustitutos perfectos y...
- Los mercados no suministran la cantidad “óptima” o correcta de algún insumo:
 - Es no rival
 - Genera externalidades
 - Hay rendimientos crecientes

- Supongamos que la producción depende de dos insumos, P y G , donde P representa el insumo privado y G representa el insumo público.
- Supongamos que G genera externalidades tecnológicas que aumentan la productividad de P
- La función de producción es $Y = F(P(G), G)$, con $Y_G = F_P P_G + F_G$.
- Este es el punto de partida del modelo de Barro (1990).

Demanda por coerción

La estructura de intereses en una sociedad puede tomar diversas formas:

- A veces los intereses son armoniosos.
- A veces las personas están en un dilema del prisionero.
- A veces hay conflictos de intereses.

Tipos de Estado

Los estados se diferencian en tres dimensiones (Przeworski 2008):

- Los objetivos de los gobernantes; $a^* = a^*(C, U)$.

Tipos de Estado

Los estados se diferencian en tres dimensiones (Przeworski 2008):

- Los objetivos de los gobernantes; $a^* = a^*(C, U)$.
- Tecnologías de extracción de rentas.

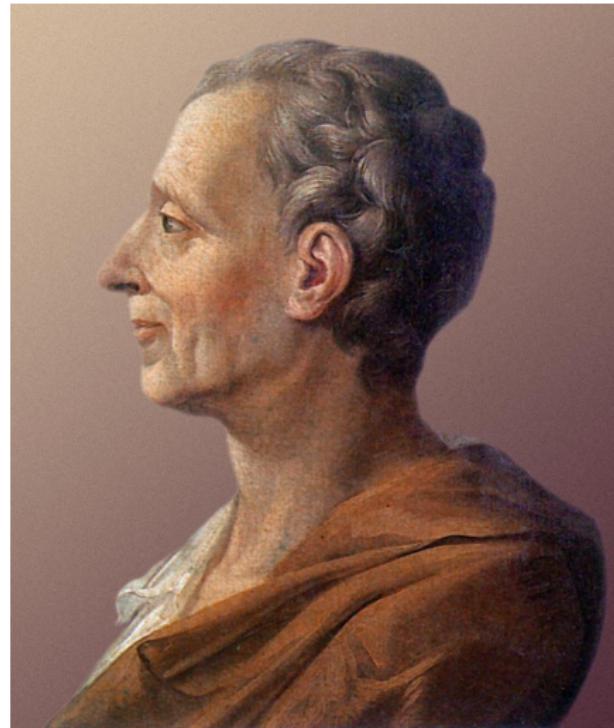
Tipos de Estado

Los estados se diferencian en tres dimensiones (Przeworski 2008):

- Los objetivos de los gobernantes; $a^* = a^*(C, U)$.
- Tecnologías de extracción de rentas.
- Técnologías de selección y reemplazo de los gobernantes;
 $\max_G U[G, p(Y)V]$.

Geografía

“Si es cierto que el carácter del espíritu y las pasiones del corazón son extremadamente diferentes en los distintos climas, las leyes deben ser relativas a las diferencias en estas pasiones y a las diferencias en estos caracteres”
(Montesquieu, 1748)



Malaria's front line

Confirmed cases of malaria per 1,000 population at risk, 2013

0.0 Regional totals, m

AMERICAS

0.7

WESTERN MED.

AFRICA

188

SOUTH-EAST ASIA

20

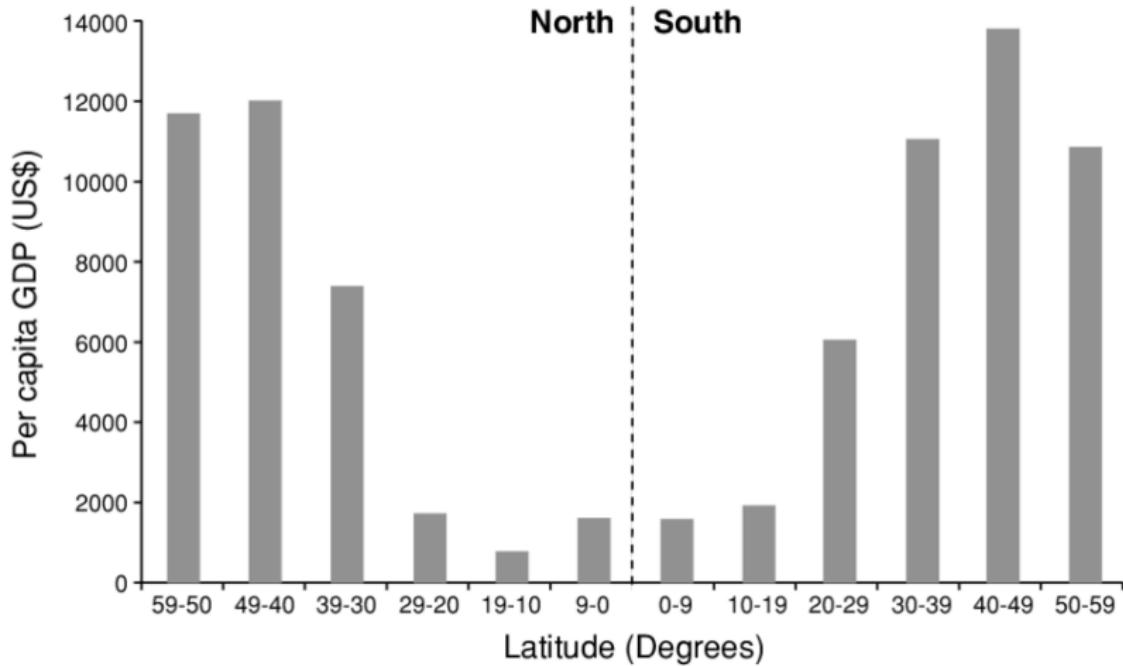
WESTERN PACIFIC

1.5

<0.1 0.1-0.9 1-9 10-49 50-99 100+ No ongoing transmission

Source: WHO

Economist.com



Fuente: Bloom and Sachs (1998)

¿La paradoja Argentina?

- Argentina se encuentra en una zona mayormente templada.
- La población desciende mayormente de europeos.
- Tiene una tradición legal mixta (Alberdi versus Vélez Sarsfield).
- El territorio está físicamente y culturalmente lejos del altiplano, donde se establecieron regímenes más represivos.

Explicaciones “clásicas” del rezago

- Di Tella y Zymelman: a partir de 1914 queda en evidencia un límite irremontable para la expansión agropecuaria.
- Fogarty: el campo argentino demoró la incorporación de ciencia y tecnología a las labores agrarias.
- Díaz Alejandro: el proteccionismo generó que muchos insumos clave de capital importado (por ejemplo, maquinaria agrícola o industrial) tuviesen precios internos muy altos en comparación con los precios mundiales.
- Sawers: Por fuera de las pampas húmedas, Argentina no es un país rico.

Caruso, G., Scartascini, C., and Tommasi, M. (2015). [Are we all playing the same game? the economic effects of constitutions depend on the degree of institutionalization.](#)

European Journal of Political Economy, 38:212–228

Della Paolera, G., Irigoin, M. A., and Bozzoli, C. G. (2003). [A new economic history of Argentina](#), chapter Passing the buck: monetary and fiscal policies.

Cambridge University Press Cambridge

Glaeser, E. L., Di Tella, R., and Llach, L. (2018). [Introduction to Argentine exceptionalism.](#)

Latin American Economic Review, 27(1)

Gerchunoff, P., Rapetti, M., and de León, G. (2020). [La paradoja populista.](#)

Desarrollo Económico. Revista de Ciencias Sociales, pages 299–328