

# Economía Política Argentina

## Primavera 2021

Germán Feierherd  
[gfeierherd@udesa.edu.ar](mailto:gfeierherd@udesa.edu.ar)



# Hoy

- Presentaciones
- Objetivos
- Organización y reglas
- Racionalidad, costos de transacción e instituciones

# Objetivos

- Introducirlos/as a enfoques de economía política sobre el funcionamiento de las instituciones y el comportamiento estratégico de los actores políticos.
- Entender cómo el juego institucional afecta las políticas públicas y el desarrollo económico en el mediano y largo plazo, con foco en la Argentina.
- Leer y discutir aspectos técnicos de artículos académicos.

# Organización

- El curso se desarrolla en dos módulos: Disertación y discusión con líderes de discusión asignados para cada clase.
- Dos reportes discutiendo críticamente algún aspecto de las lecturas.
- Un examen final.

# Presentaciones en clase

Las presentaciones orales deben abordar las siguientes preguntas:

- ¿Cuál es el argumento principal de los textos?
- ¿Son plausibles las afirmaciones que se realizan?
- ¿Qué dificultades empíricas enfrentan los autores? ¿Cómo las resuelven?
- ¿La evidencia presentada es consistente con los argumentos principales de los artículos?
- Si no encuentra las afirmaciones totalmente convincentes, ¿qué pruebas le convencerían?

# Evaluación

- Reportes: 20 % (10 % c/u)
- Presentación oral / participación: 30 %
- Examen final: 50 %

Para aprobar el curso se requiere la asistencia puntual al 75 % de las clases y una calificación de cuatro (4) o más en el examen final.



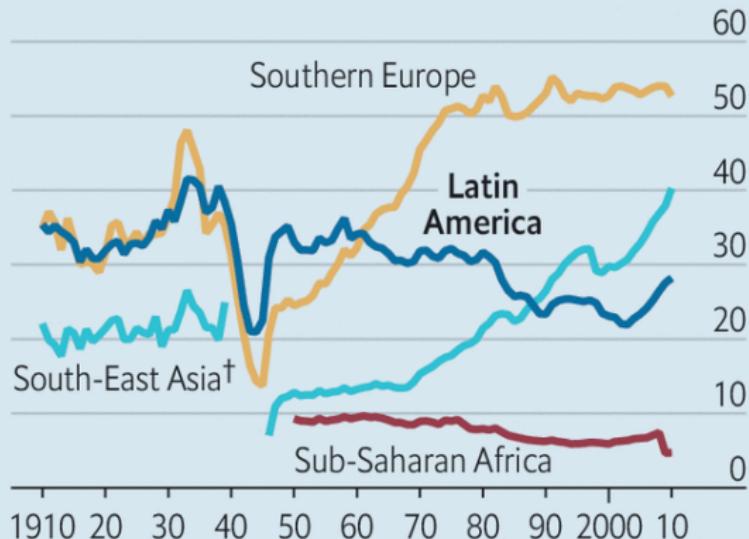
JOEDATOR

*"If reelected, this time I promise not to procrastinate for four years and then try to get all my governing done in one epic all-nighter."*

## Going south

Average regional GDP per person\*

As % of US GDP per person



Source: Maddison  
Project Database

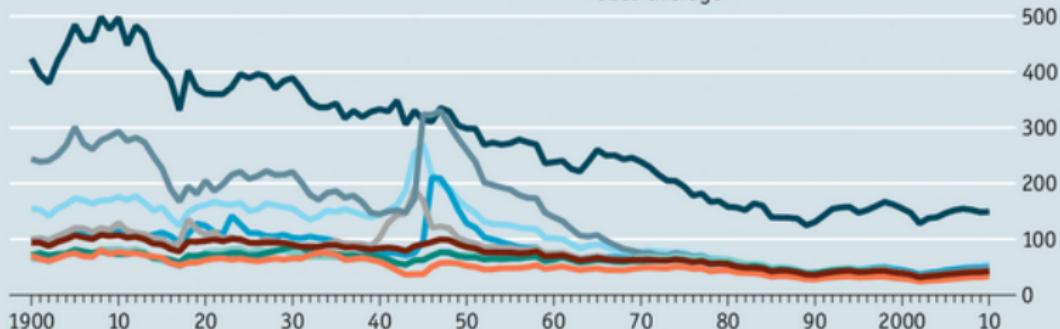
\*1990 constant \$

†No data for 1940-45

## The wrong trajectory

Argentina's GDP per person as % of GDP per person in:

Brazil    Italy    Germany    France  
Japan    Britain    Australia    US  
OECD average\*

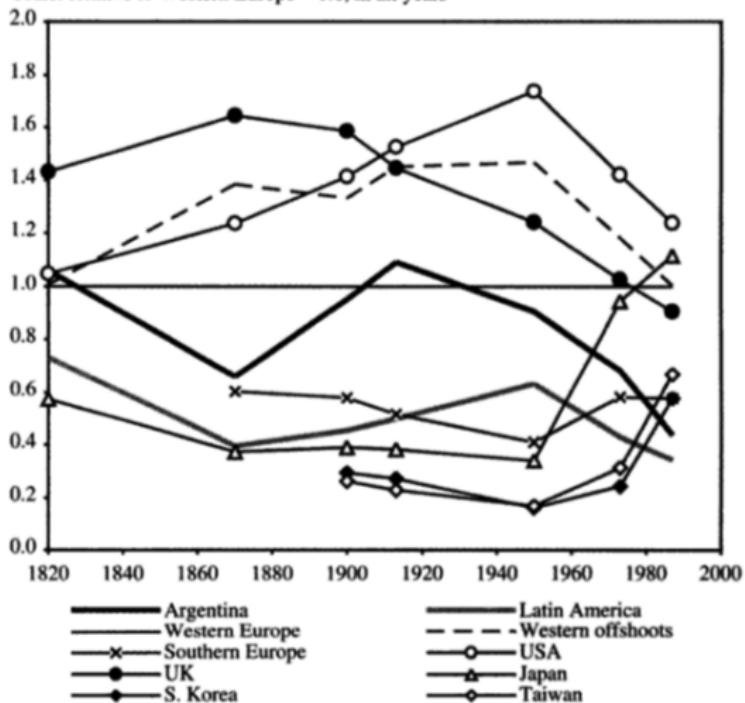


Source: Maddison Project

\* Of 16 OECD countries: Australia, Austria, Belgium, Britain, Canada, Denmark, Finland, France, Germany, Italy, Japan, Netherlands, Norway, Sweden, Switzerland, United States

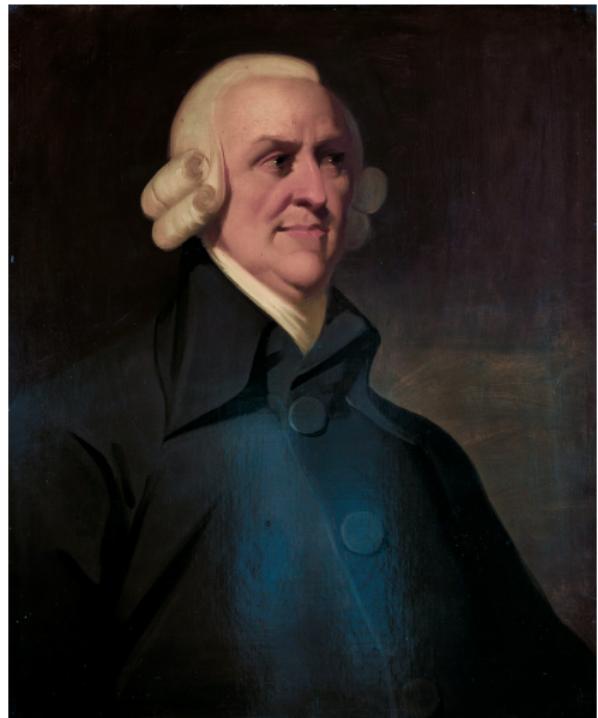
Fig. 1.1. Comparative economic development

Scale: relative to Western Europe = 1.0, in all years



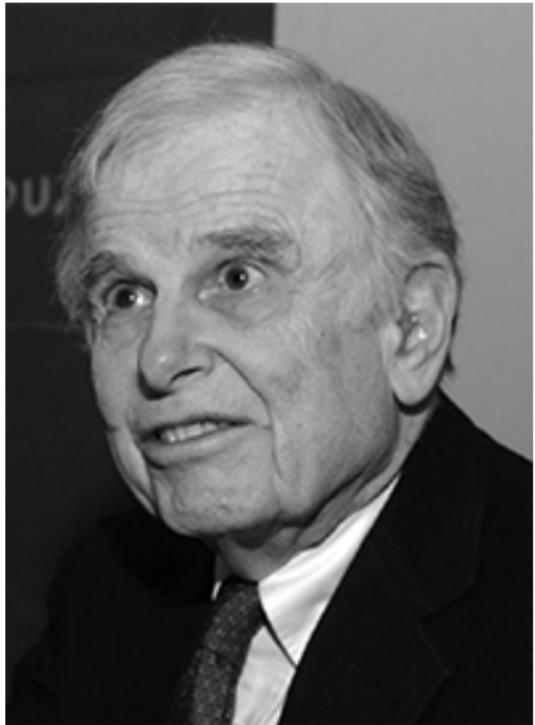
- Hay muchas explicaciones de por qué algunas naciones se vuelven ricas mientras que otras son pobres.
- La explicación tradicional se basa en la función de producción neoclásica.
- Otras explicaciones ponen el énfasis en la geografía, la cultura y, especialmente, las instituciones.
- El foco de la visión institucional está en los derechos de propiedad y los acuerdos intertemporales.

*It is not from the benevolence of the butcher, the brewer, or the baker, that we expect our dinner, but from their regard to their own interest. We address ourselves, not to their humanity but to their self-love, and never talk to them of our own necessities but of their advantages (La Riqueza de las Naciones, 1776)*



Además de ser eficiente en términos de Pareto, el equilibrio competitivo del mercado también maximiza el excedente social.

El mundo está repleto de circunstancias donde no se cumplen los supuestos que producen mercados eficientes:  
*imperfect information, inertia and resistance to change, the infeasibility of costless lump-sum taxes, businessmen's desire for a 'quiet life,' uncertainty and inconsistent expectations, the vagaries of aggregate demand, etc.*  
(Bator 1958).



El estado sirve como mecanismo de enforcement y para resolver fallas de mercado:

- Información incompleta
- Economías de escala/monopolios
- Bienes públicos
- Externalidades

- Si podemos mejorar la asignación del mercado, hay una justificación económica para la intervención estatal.
- Pero, al igual que las empresas, los políticos y burócratas buscan maximizar su propia utilidad: Poder/presupuesto, votos, sobornos.

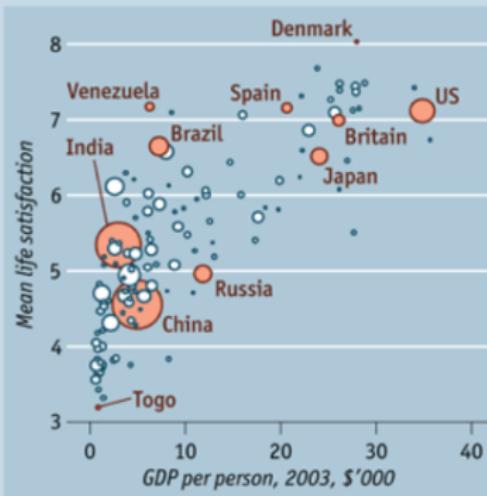
- Un actor es racional si sus preferencias son completas y transitivas.
- La Paradoja de Condorcet: La racionalidad individual no es suficiente para garantizar la racionalidad grupal.
- Las acciones son racionales si puede demostrarse, ex ante, que eran las mejores acciones posibles dadas las preferencias del actor, dadas sus creencias.

- Racionalidad no significa maximizar ingresos monetarios o auto-interés.
- La suposición neoclásica estándar es que las preferencias de una persona son dadas.
- ¿Cuál es la conexión entre preferencias e intereses?

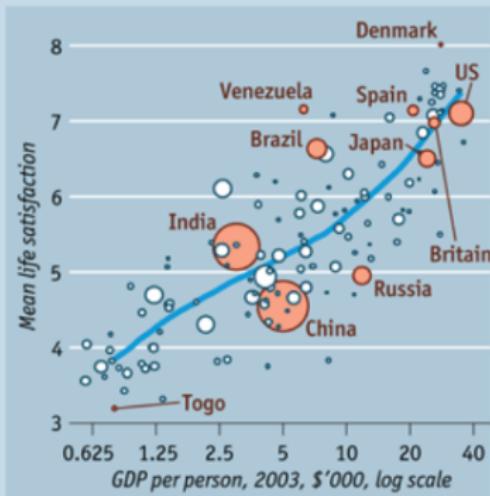
¿Afectan las instituciones políticas las transacciones que realizan los actores políticos y, por ende, la calidad de las políticas?

## Life satisfaction and GDP per person at PPP\*

Circle size is proportional to population size



Sources: Penn World Table 6.2; Gallup World Poll, Angus Deaton



\*Purchasing-power parity

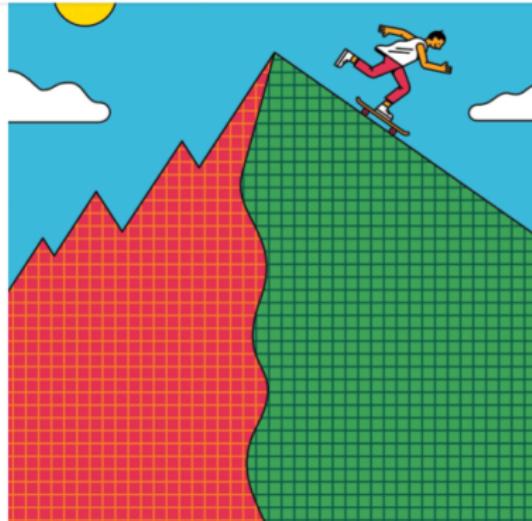
DEPT. OF FINANCE FEBRUARY 10, 2020 ISSUE

## CAN WE HAVE PROSPERITY WITHOUT GROWTH?

*The critique of economic growth, once a fringe position, is gaining widespread attention in the face of the climate crisis.*

By John Cassidy

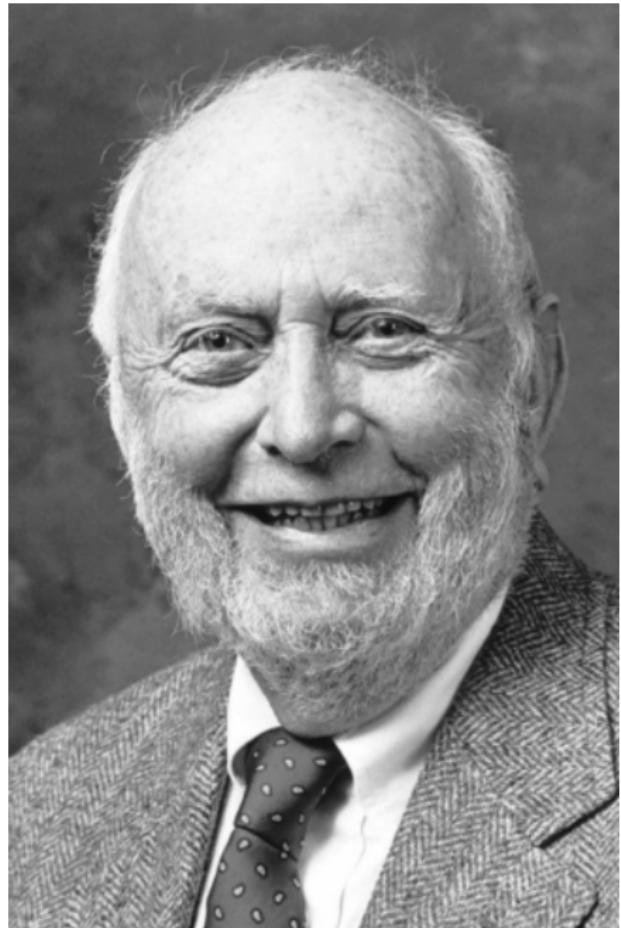
February 3, 2020



Douglas North (1990):

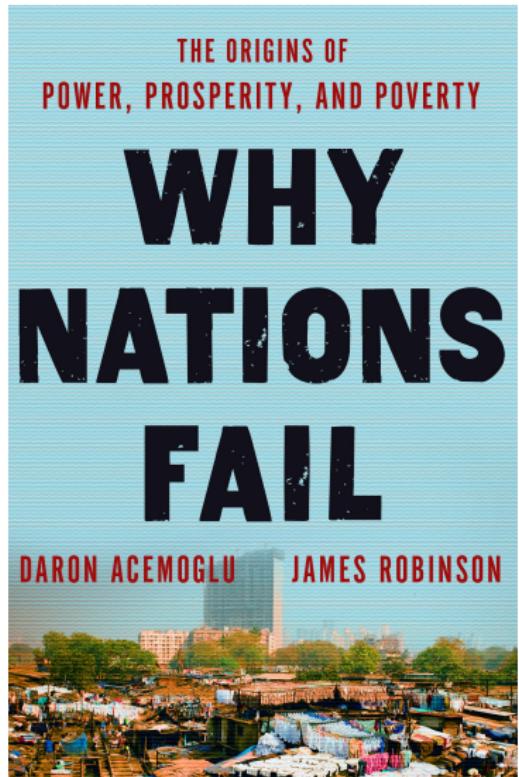
“Institutions are the rules of the game in a society or, more formally, are the humanly devised constraints that shape human interaction.”

“The role of institutions is to reduce uncertainty by establishing a stable (but not necessarily efficient) structure to human interaction.”



- El crecimiento económico depende de la destrucción creativa (Schumpeter).
- La destrucción creativa genera ganadores y perdedores.
- Las instituciones ayudan a reducir los costos de transacción resolviendo problemas de coordinación, cooperación y distribución de poder.
- El enigma central que motiva la investigación de North es la convergencia limitada del desempeño económico entre países a lo largo del tiempo.

*[P]owerful groups often stand against economic progress... Growth thus moves forward only if not blocked by the economic losers who anticipate that their economic privileges will be lost and by the political losers who fear that their political power will be eroded* (Acemoglu y Robinson 2012, 86)

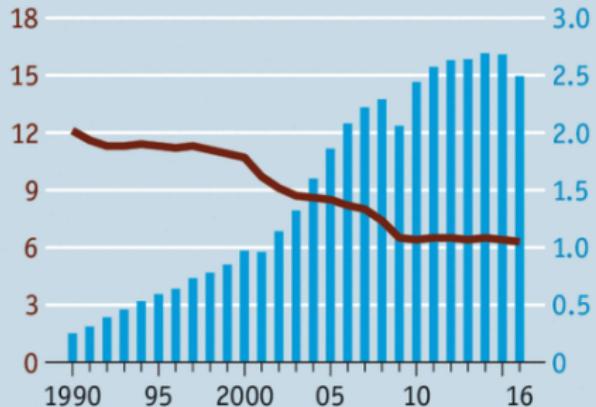




## Cheap but not cheerful

United States

*Manufacturing employment  
As % of working-age population\**



Sources: Census Bureau; BEA; BLS

\* 15- to 64-year-olds

## Gremios aeronáuticos, en pie de guerra contra las “low cost”

Fue luego de que Flybondi hiciera 18 vuelos pese al paro de la CGT. Este mes se suma Norwegian y pide pista Jet Smart.



Una protesta de gremios aeronáuticos, a fines de 2016.

We would like to know which specific characteristics of countries (including their policies and institutions) have a causal effect on growth. "Causal effect" refers to the answer to the following counterfactual thought experiment: if, all else being equal, a particular characteristic of the country were changed exogenously (i.e., not as part of equilibrium dynamics or in response to a change in other observable or unobservable variables), what would be the effect on equilibrium growth? (Acemoglu 2007)

**El problema fundamental de la inferencia causal:** Si el efecto causal es la diferencia entre lo que sucedió y lo que pudo haber sucedido, entonces no podemos medir efectos causales.

*[A]t least part of the reason we are a free people is that we have certain constitutional forms; but it may just as easily be the case that the reason we have these constitutional forms is that we are a free people*  
(Riker, 1976, p. 13)



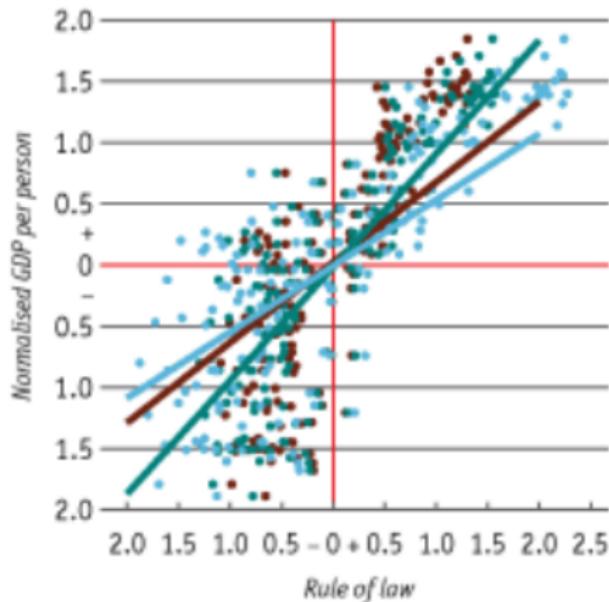
*"But how do you know for sure you've got power unless you abuse it?"*

## Clearly linked, m'lud

Rule of law and GDP per person, 2004

Estimates by:

- D. Kaufmann and A. Kraay
- D. Rodrik, A. Subramanian and F. Trebbi
- F. Alcalá and A. Ciccone



Source: World Bank Institute

# La clase pasada

- Racionalidad, costos de transacción e instituciones

# Hoy

- El teorema del votante mediano y sus aplicaciones
- Limitaciones del TVM
- Ventajas y desventajas de la delegación
- Problemas de control democrático (primera parte)

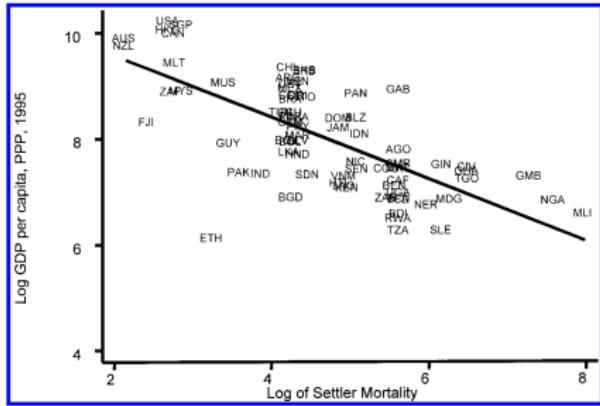


FIGURE 1. REDUCED-FORM RELATIONSHIP BETWEEN INCOME AND SETTLER MORTALITY

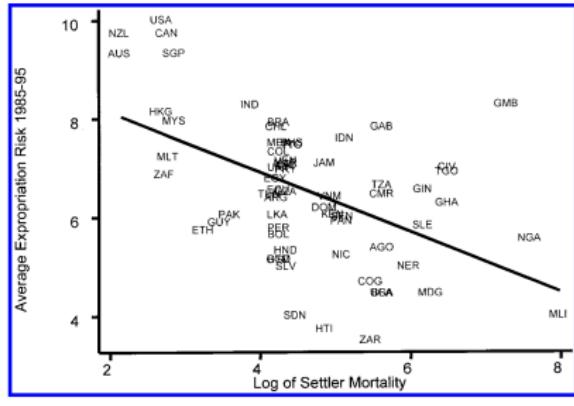


FIGURE 3. FIRST-STAGE RELATIONSHIP BETWEEN SETTLER MORTALITY AND EXPROPRIATION RISK

Fuente: Acemoglu, Johnson y Robinson (2000)

*This identification strategy will be valid as long as... mortality rates of settlers between the seventeenth and nineteenth centuries have no effect on income today other than through their influence on institutional development* (AJR, p. 1383).

Acemoglu, D. and Robinson, J. A. (2006). Paths of economic and political development.

In *The Oxford handbook of political economy*

Spiller, P. T. and Tommasi, M. (2003). The institutional foundations of public policy: a transactions approach with application to Argentina.

*Journal of Law, Economics, and Organization*, 19(2):281–306

Treisman, D. (2020). Economic development and democracy: predispositions and triggers.

*Annual Review of Political Science*, 23(1):241–257

North, D. C. (1990). *Institutions, Institutional Change, and Economic Performance*.

Cambridge University Press

# Teorema del votante mediano

El teorema del votante mediano tiene casi un siglo de vida (Hotelling 1929).

Configuración original:

- Dos vendedores compiten por clientes en una calle.
- Todas las casas son del mismo tamaño y equidistantes entre sí.
- Los fabricantes venden el mismo producto al mismo precio.









Black (1948) y Downs (1957)  
aplican el modelo de Hotelling  
a la política y la competencia  
partidaria.

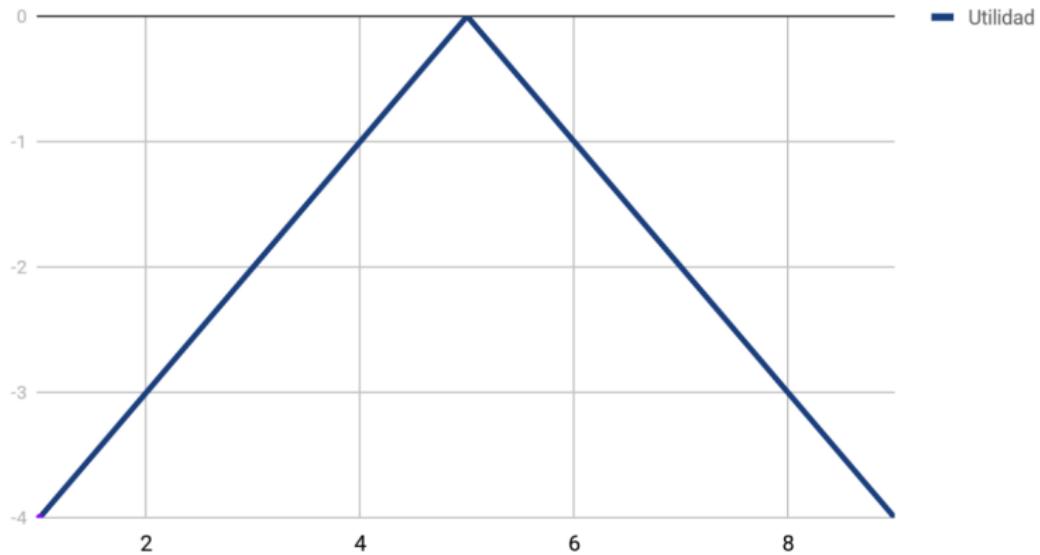
“Parties formulate policies in  
order to win elections, rather  
than win elections in order to  
formulate policies” (Downs  
1957, 28).



Consideremos primero un proceso de votación en una comisión:

- Hay  $N$  votantes, donde  $N$  es un número impar.
- La utilidad indirecta de cada individuo depende de la política  $\tau$ ,  $W(\tau)$ .
- $W_i(\tau, \tau_i) = -(\tau_i - \tau)^2$

## Utilidad con respecto a $x^*=5$



- Cinco legisladores, de modo tal que
$$\tau_1 < \tau_2 < \tau_3 < \tau_4 < \tau_5.$$
- Todos votan y se llega a una decisión por regla de la mayoría.
- $\tau_3$  supera a todas las demás propuestas por mayoría de votos.

Generalizando:

- Si  $\tau_M$  es tal que  $F(\tau_M) = 1/2$ , no hay ninguna propuesta que pueda vencer a  $\tau_M$  por mayoría de votos.
- Cuando las preferencias son quasi cóncavas y la decisión se toma por regla de mayoría (en una guerra de todos contra todos), la propuesta ganadora es el punto ideal del votante cuya preferencia máxima es la mediana.

Podemos escribir el modelo de Hotelling-Downs como un juego estático con información completa.

- Los partidos son capaces de comprometerse de manera creíble a implementar cualquier política que hayan prometido durante la campaña.
- El espacio político es unidimensional (e.g., la línea numérica real completa,  $\mathbb{R}$ ).
- Existen solo dos partidos,  $P = A, B$ .
- Cada partido elige una posición  $x \in \mathbb{R}$  y busca maximizar la probabilidad de ganar:  $\pi(\tau_A, \tau_B)$ .

Para definir  $\pi(\tau_A, \tau_B)$ , es preciso definir las preferencias y el comportamiento de los votantes y la regla electoral:

- Hay un continuo de votantes, indexados por  $i$ , cada uno con un punto ideal único  $\tau \in \mathbb{R}$ .
- La distribución de los puntos ideales es continua y estrictamente creciente, de modo que existe un punto ideal único, la mediana  $\tau_M$ .
- Los votantes tienen preferencias de un solo pico sobre la política (e.g.,  $W_i(\tau, \tau_i) = -(\tau_i - \tau)^2$ ).
- Los votantes votan sinceramente.
- La elección es por regla de pluralidad.

$$\pi(\tau_A, \tau_B) = \begin{cases} 0, & \text{si } v(\tau_A, \tau_B) < 1/2 \\ 1/2, & \text{si } v(\tau_A, \tau_B) = 1/2 \\ 1, & \text{si } v(\tau_A, \tau_B) > 1/2 \end{cases}$$

Un supuesto restrictivo es el del **espacio unidimensional**.

- Consideremos, por ejemplo, la “división de un pastel”, donde tres personas deben decidir cómo dividir un “pastel” de tamaño 1.
- Si  $q_1$  es la parte que recibe el individuo 1 y  $q_2$  la que recibe el individuo 2, 3 recibe  $1 - q_1 - q_2$
- Las personas prefieren más pastel a menos.
- En este caso no hay ningún ganador de Condorcet.
- Una lógica similar se aplica en el contexto de la competencia electoral.

El otro supuesto fuerte es que **a los partidos solo les interesa ganar.**

- Donald Wittman (1973) fue el primero en formular un modelo con partidos que buscan políticas (policy-seekers) en lugar de partidos que buscan cargos (office-seekers).
- Como en el modelo de Hotelling-Downs, el equilibrio único es que cada partido adopte el punto ideal del votante mediano.

# Aplicación del TVM

Podemos aplicar el Teorema del Votante Mediano (TVM) a la producción de bienes públicos.

Supongamos que el consumo de cada individuo (o ingreso "postfiscal") es:

$$c_i = (1 - \tau)y_i + s. \quad (1)$$

Suponiendo un presupuesto equilibrado,  $Ns = \tau \sum y$  de modo que  $s = \frac{\sum y}{N} = \tau \bar{y}$ , podemos reescribir el consumo como:

$$c_i = (1 - \tau)y_i + \tau \bar{y}$$

El efecto de los impuestos y transferencias para cada individuo será:

$$c_i - y_i = \tau(\bar{y} - y_i)$$

Supongamos que cada individuo quiere consumir tanto como sea posible. Entonces cada individuo optará por una tasa impositiva dada por

$$\frac{dc_i}{d\tau} \leq 0 = \bar{y} - y_i$$

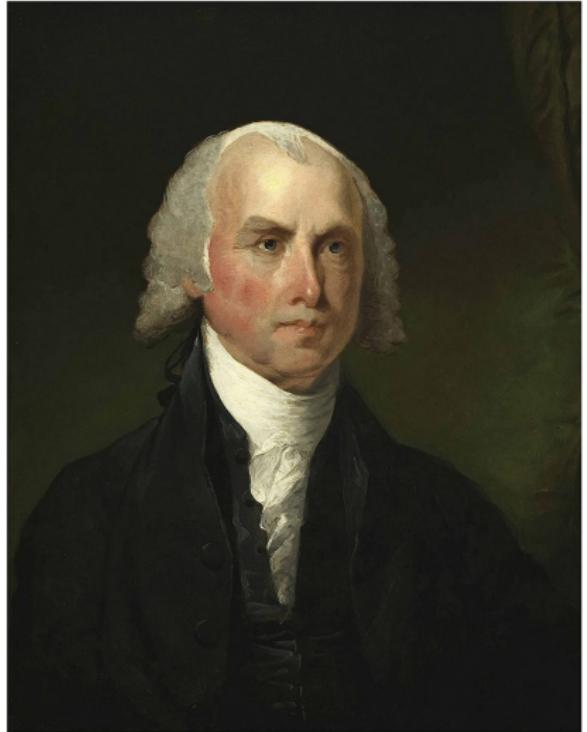
Las personas con ingresos inferiores al promedio querrán tasas impositivas altas ( $\tau = 1$ ), mientras que las personas con ingresos superiores al promedio querrán tasas impositivas bajas ( $\tau = 0$ ).

Cuando hay mucha desigualdad (el votante mediano tiene un ingreso menor al ingreso promedio), el votante mediano puede ganar mucho poniendo un impuesto muy alto que le cobre impuestos a los más ricos.

Este modelo puede complicarse de varias formas:

- Supongamos que los impuestos son distorsivos, de modo que  $\frac{d\bar{y}}{d\tau} < 0$ .
- Una forma en que pueden ocurrir tales distorsiones es a través de la oferta de trabajo: los individuos pueden elegir entre el consumo y el ocio (Meltzer y Richard 1981).
- A medida que aumenta la tasa impositiva, la tasa marginal de sustitución disminuye, lo que significa que cada individuo elige menos consumo y más ocio.

*[S]uch democracies [i.e., direct democracies] have ever been spectacles of turbulence and contention; have ever been found incompatible with personal security or the rights of property; and have in general been as short in their lives as they have been violent in their deaths (Madison, Federalist 10).*





*"And don't waste your time canvassing the whole building,  
young man. We think alike."*



(b)

Source: Holland (2018)

# Preguntas

- Quién es el votante mediano en Argentina? Es el mismo para todos los cargos electivos?
- Representan los partidos las preferencias del votante mediano?
- Cómo impacta la desnacionalización del sistema de partidos en la representación del votante mediano?

Ardanaz, M., Leiras, M., and Tommasi, M. (2014). The politics of federalism in Argentina and its implications for governance and accountability.

*World Development*, 53:26–45

Galiani, S., Torre, I., and Torrens, G. (2016). Fiscal federalism and legislative malapportionment: Causal evidence from independent but related natural experiments.

*Economics & Politics*, 28(1):133–159

Jones, M. P., Saiegh, S., Spiller, P. T., and Tommasi, M. (2002).

Amateur legislators–professional politicians: The consequences of party-centered electoral rules in a federal system.

*American Journal of Political Science*, 46(3):656–669

Weingast, B. R. and Marshall, W. J. (1988). The industrial organization of congress; or, why legislatures, like firms, are not organized as markets.

*Journal of Political Economy*, 96(1):132–163

# La clase pasada

- El teorema del votante mediano y sus aplicaciones
- Limitaciones del TVM

# Hoy

- Ventajas y desventajas de la delegación
- Problemas de control democrático (primera parte)
- El presidente y los jueces

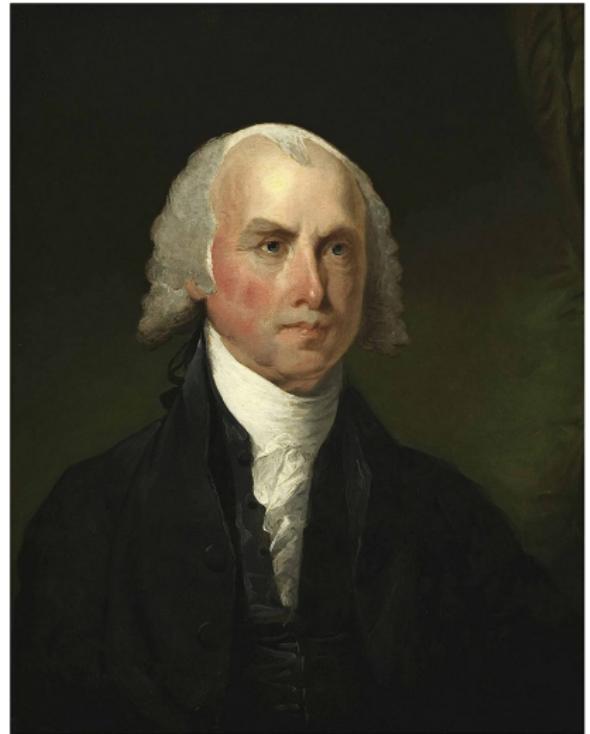
Weingast, B. R. and Marshall, W. J. (1988). The industrial organization of congress; or, why legislatures, like firms, are not organized as markets.

*Journal of Political Economy*, 96(1):132–163

# Quién controla a los gobernantes?

- La delegación es un acto en el que una persona o grupo, llamado **principal**, delega autoridad a otra persona o grupo, llamado **agente**, para actuar en nombre del principal.

*In framing a government to be  
administered by men over men,  
the great difficulty lies in this: you  
must first enable the government  
to control the governed; and in the  
next place oblige it to control itself*  
(Madison, Federalist No. 51)



# Modelo Principal-Agente

- Un principal propone un menú de contratos a un agente.
- El resultado del contrato ( $x$ ) depende del esfuerzo del agente ( $e$ ), su tipo ( $k$ ) y de factores exógenos ( $\theta$ ):

$$x^k = f^k(e, \theta), \text{ tal que } f_e > 0, f_{ee} \leq 0$$

- El contrato ofrecido por el principal distribuye consumo (cómo se divide la producción) y riesgo (qué pasa si el estado del mundo es malo).

# Tipos de modelos

Los modelos principal y agente difieren en la estructura de información:

- $\theta_i$  no es conocida *ex ante* pero el agente y el principal conocen su distribución  $\theta \sim (\mu, \sigma^2)$

# Tipos de modelos

Los modelos principal y agente difieren en la estructura de información:

- $\theta_i$  no es conocida *ex ante* pero el agente y el principal conocen su distribución  $\theta \sim (\mu, \sigma^2)$
- El principal no puede observar el nivel de esfuerzo  $e$  del agente.

# Tipos de modelos

Los modelos principal y agente difieren en la estructura de información:

- $\theta_i$  no es conocida *ex ante* pero el agente y el principal conocen su distribución  $\theta \sim (\mu, \sigma^2)$
- El principal no puede observar el nivel de esfuerzo  $e$  del agente.
- El principal no conoce el tipo  $k$  del agente.

# Tipos de modelos

Los modelos principal y agente difieren en la estructura de información:

- $\theta_i$  no es conocida *ex ante* pero el agente y el principal conocen su distribución  $\theta \sim (\mu, \sigma^2)$
- El principal no puede observar el nivel de esfuerzo  $e$  del agente.
- El principal no conoce el tipo  $k$  del agente.
- El principal no observa ni el esfuerzo ni el tipo.

Un postulado central de la teoría democrática es que las democracias sistemáticamente producen gobiernos “representativos” o “responsables.”

# Modelo de representación política (Przeworski 2003)

- Asumamos un votante decisivo o pivotal (e.g., el votante mediano) preocupado por el cambio en su bienestar durante un mandato,  $\Delta w$ , tal que:

$$\Delta W = \theta - r, r \leq \mu$$

- $\theta$  son condiciones exógenas;  $r$  son rentas.
- $\mu$  es el límite de rentas que un político puede extraer sin ir a la cárcel.

Asumamos que hay solo dos períodos. En el primer período, el gobierno obtiene utilidad de las rentas que extrae, si reelige, obtiene  $R$  (valor presente). Si no reelige, obtiene 0:

$$U(e, R) = r + p(\Delta W(r))R$$

Para maximizar su utilidad, el votante al inicio del juego anuncia la siguiente regla (Ferejohn 1986):

si  $\Delta W(r) \geq k$ , entonces  $p = 1$

si  $\Delta W(r) < k$ , entonces  $p = 0$

El político escucha el anuncio del votante, observa  $\theta$  y decide  $r$ . Querrá ser reelecto sí:

$$\theta - k + R \geq \mu$$

La mejor respuesta del gobernante es:

$$r^*(k) = \begin{cases} \theta - k, & \text{si } \theta \geq k + \mu - R \\ \mu, & \text{d.l.c.} \end{cases}$$

El votante quiere minimizar las rentas del gobernante:

$$k^*(\theta) = \theta - \mu + R$$

El gobierno obtiene:

$$r^* = \theta - k^* = \mu - R$$

El votante obtiene:

$$\Delta W^* = k^* = \theta - \mu + R > \theta - \mu$$

Supongamos ahora información asimétrica sobre  $\theta$ :

$$\Delta\theta \equiv \theta^G - \theta^B > 0 \quad (2)$$

El votante sabe  $pr\{\theta = \theta^G = q\}$ :

- Si establece  $k^G = k^*(\theta^G) = \theta^G - \mu + R$  y las condiciones son malas, el gobernante optará por extraer  $\mu$ .
- Si establece  $k^B = k^*(\theta^B) = \theta^G - \mu + R$ , el votante obtendrá  $\Delta W = \theta^B - \mu + R$  sin importar las condiciones.
- El gobierno puede extraer  $r = \mu - R + \Delta\theta$  y ser reelecto.

- El votante puede elegir entre fijar  $k^B$  o asumir el riesgo y esperar  $[qk^G + (1 - q)(\theta^B - \mu)]$
- Solo si cree que la probabilidad de que las condiciones serán buenas es lo suficiente alta, elegirá  $k^G$

- Supongamos que los políticos vienen en tipos, tal que  $R_C > R_I$ .
- Si el votante observa  $\Delta W^I$ , dadas sus creencias previas pensará que C es mejor que I con la siguiente probabilidad:

$$\begin{aligned}
 Pr[\Delta W^C > \Delta W^I] &= Pr[R^C > R^I] \\
 &= 1 - \int_0^{R^I} f(R) dR \\
 &= 1 - F(R^I) \equiv \alpha(R^I)
 \end{aligned}$$

- El votante observa  $\Delta W^I$  y  $\theta$  e infiere  $R^I$ .
- Vota por I con probabilidad  $p = 1 - \alpha(R^I)$ .

La restricción compatible con los incentivos de I es:

$$r^I + pR^I \geq \mu$$

El equilibrio es el siguiente:

- El votante fija  $k^I = \theta - \mu + (1 - \alpha)R^I$ .
- El gobierno obtiene  $r^I = \mu - (1 - \alpha)R^I$ .
- El votante vota por I con  $p = 1 - \alpha$ .

- Noten que  $k^I = \theta - \mu + (1 - \alpha)R^I < k^* = \theta - \mu + R$
- Los votantes tienen una herramienta – su voto – para elegir a un mejor político y generar incentivos para el gobernante durante el primer período.
- Para hacer ambas cosas al mismo tiempo, los votantes deben dar mayores rentas al gobernante.

Los votantes por lo general le asignan algún valor al futuro:

$$\Delta W + T$$

Donde T es el valor presente del futuro del país al final de un mandato.

Otra dificultad tiene que ver con cómo definimos  $\Delta W$ :

- Si es el bienestar de cada votante,  $\Delta W_i, i \in N$
- O si es un bienestar agregado o promedio  $\bar{W}$

Si los votantes solo están mirando su propio bolsillo, entonces es posible manipularlos para extraer más rentas...

- Supongamos que todos los políticos son iguales  $R^I = R^C$  y que  $I$  le da a distintos grupos de votantes  $\Delta W_1 < \Delta W_2 < \dots < \Delta W_N$ .
- Los grupos 1 a  $K$  votan en contra de  $I$ , los grupos  $K + 1$  a  $N$  votan por el gobierno e  $I$  es reelecto.
- Los miembros del primer grupo pueden ofrecer votar por el gobierno por  $\Delta W - \epsilon$ .
- Esta guerra de ofertas continua hasta que todo el mundo obtiene  $\epsilon$  y el gobierno extrae el máximo de rentas.

Además,  $\Delta W$  es (muy) probablemente multidimensional:

- El bienestar de los votantes es afectado por el salario real, la inflación, la tasa de desempleo, el crimen, etc.
- Incluso si los votantes tienen información perfecta, deberán votar por gobiernos que producen malos resultados en algunas dimensiones.
- Los políticos pueden extraer más rentas en aquellas dimensiones menos importantes para los votantes.

# Cómo deciden los jueces

La **independencia judicial** es la capacidad del tribunal de actuar sinceramente de acuerdo con sus propias preferencias.

# Tres modelos de decisión

- Modelo legal: los jueces aplican la jurisprudencia, el significado literal o la intención original de una norma.

# Tres modelos de decisión

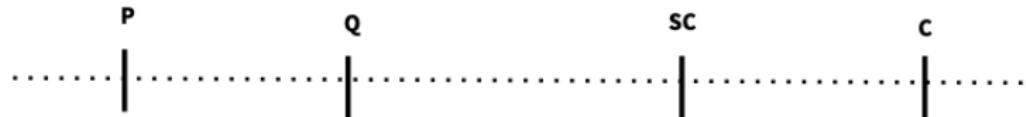
- Modelo legal: los jueces aplican la jurisprudencia, el significado literal o la intención original de una norma.
- Modelo del comportamiento: los jueces deciden sobre un caso en función de sus preferencias.

# Tres modelos de decisión

- Modelo legal: los jueces aplican la jurisprudencia, el significado literal o la intención original de una norma.
- Modelo del comportamiento: los jueces deciden sobre un caso en función de sus preferencias.
- Modelo estratégico: los jueces deben tener en cuenta las preferencias de otros actores.

# Modelo de la separación de poderes

Si el poder está fragmentado, es más difícil castigar a los jueces, revocar las decisiones judiciales, o alterar la composición o los poderes del tribunal.



Feierherd, G., Gonzalez-Ocantos, E., and Tuñon, G. (2021).

Witch hunts? Electoral cycles and the judicialization of corruption in Argentina.

Manuscrito

Helmke, G. (2002). The logic of strategic defection: Court-executive relations in Argentina under dictatorship and democracy.

*American Political Science Review*, pages 291–303

Leiras, M., Tuñón, G., and Giraudy, A. (2015). Who wants an independent court? Political competition and supreme court autonomy in the Argentine provinces (1984–2008).

*The Journal of Politics*, 77(1):175–187

Helmke, G. (2010). The origins of institutional crises in Latin America.

*American Journal of Political Science*, 54(3):737–750