Sprawozdanie z ćwiczeń laboratoryjnych nr 8 Tablice z haszowaniem

Kacper Kafara nr grupy 9 śr. 14:40

 $14~\mathrm{maja}~2020$

1 Zadanie

Zgodnie z "Instrukcją do ćwiczeń laboratoryjnych":

- Porównanie czasów wykonania oraz liczby kolizji w algorytmach haszowania otwartego dla różnych danych wejściowych.
- Pomiar czasu wykonania algorytmu haszowania łańcuchowego dla różnych danych wejściowych.

2 Metodologia

- Do pomiaru czasu wykonania algorytmów wykorzystana została funkcja clock_t clock().
- Pomiar czasu wykonania algorytmów opierał się na:
 - wygenrerowaniu bazy danych (o zadanym rozmiarze n) złożonej z rekordów [name, number]
 - -wygenerowaniu sekwencji kzapytań (add / remove / get) oraz numerów rekordów do których odnosi się poszczególne zapytanie
 - 100-krotnym pomiarze czasu wykonania wszystkich 3 algorytmów (każdy pomiar dla tej samej bazy danych, ale za każdym razem generowana nowa kelementowa sekwencja zapytań)
 - za czas wykonania algorytmu przyjęta została średnia arytetyczna ze wszystkich 100 prób.
- Liczba kolizji to podobnie $\lfloor srednia arytmetyczna z liczby kolizji \rfloor$.

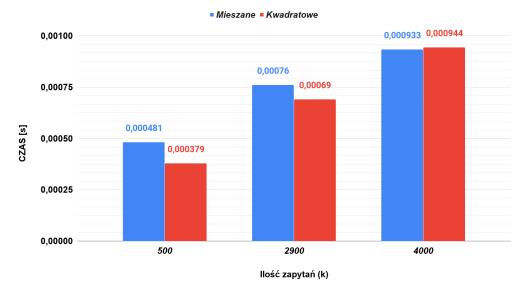
3 Rezultaty

W dalszej części sprawozdania zamieszona została seria wykresów czasu wykonania t ([t] = s) poszczególnych algorytmów haszowania w zależności od liczby zapytań przy ustalonej wielkości bazy danych oraz - w przypadku haszowania otwartego - także wykresy ilości kolizji od ilości zapytań. W lewym górnym rogu każdego z wykresów znajdziemy rozmiar bazy danych n dla którego były wykonywane pomiary. Na osi poziomej liczba zapytań k. Dla każdego n zostały wybrane 3 liczby zapytań: znacznie mniejsza od rozmiaru bazy, nieco mniejsza niż rozmiar bazy oraz przewyższająca rozmiar bazy.

3.1 Haszowanie otwarte

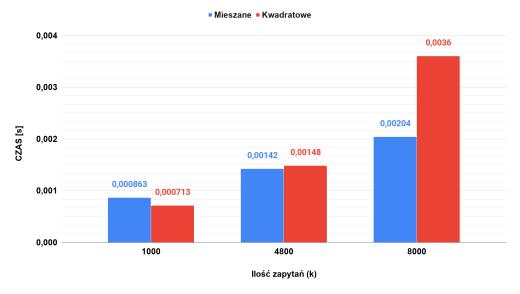
Kolorami oznaczone rodzaje haszowania otwartego.

Wielkość bazy n == 3000



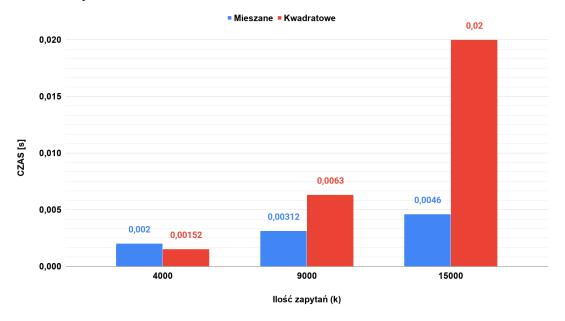
Rysunek 1: czas(ilość_zapytań), n=3000

Wielkość bazy n == 5000



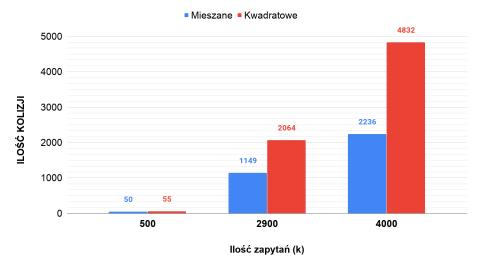
Rysunek 2: czas(ilość_zapytań), n=5000

Wielkość bazy n == 10000



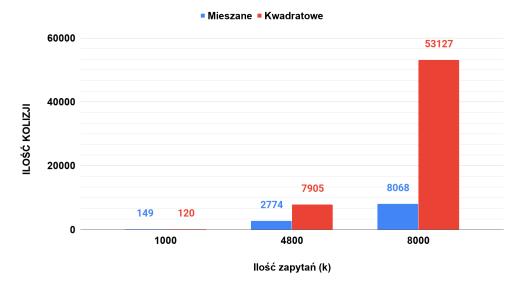
Rysunek 3: czas(ilość_zapytań), n=10000

Wielkość bazy n == 3000



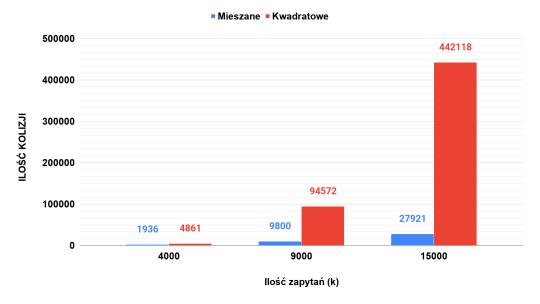
Rysunek 4: ilość_kolizji(ilość_zapytań), n=3000

Wielkość bazy n == 5000



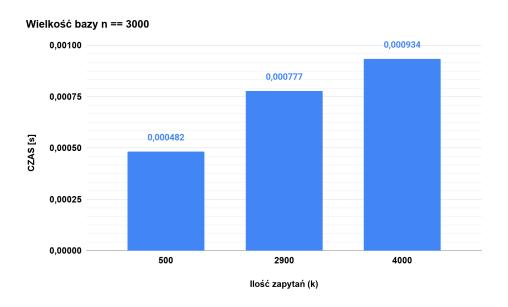
Rysunek 5: ilość_kolizji(ilość_zapytań), n=5000

Wielkość bazy n == 10000

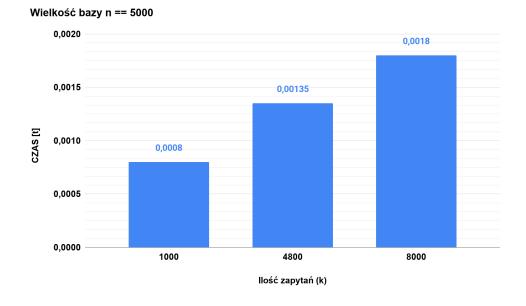


Rysunek 6: ilość_kolizji(ilość_zapytań), n=10000

3.2 Haszowanie łańcuchowe



Rysunek 7: czas(ilość_zapytań), n=3000



Rysunek 8: czas(ilość_zapytań), n = 5000

Wielkość bazy n == 10000 0,005 0,004 0,003 0,002 0,001 0,000 4000 9000 15000

Rysunek 9: czas(ilość_zapytań), n = 10000

llość zapytań (k)

4 Wnioski

4.1 Haszowanie otwarte

- Metoda z adresowaniem kwadratowym wydaje się być szybsza dla stosunkowo małych baz danych oraz liczby zapytań niższej niż mocy całego uniwersum kluczy. Rzadko jednak wiemy jak liczny jest zbiór wszystkich możliwych kluczy ⇒ metoda z adresowaniem mieszanym obciążona jest mniejszym ryzykiem gwałtownego wzrostu czasu wykonania.
- Adresowanie mieszane daje znacznie bardziej stabilne rezultaty niż adresowanie kwadratowe.
- Adresowanie mieszane prowadzi do znacznie mniejszej ilości kolizji (a w takim razie mamy mniej tracenia czasu na dodatkowe obliczenia), szczególnie gdy ilość zapytań zbliża się do mocy uniwersum kluczy lub go przewyższa.
- ullet Widzimy, że adresowanie kwadratowe w pewnych przypadkach z pewnością nie działa w czasie stałym. (Można popatrzeć na bardzo zmienny stosunek czasu wykonania algorytmu od ilości zapytań, szczególnie dla k>>n.

4.2 Haszowanie łańcuchowe

- Dla losowych (pseudolosowych) danych daje czasy zbliżone do adresowania mieszanego.
- Jeżeli popatrzymy na stosunek czasu wykonania algorytmu do liczby zapytań to możemy zauważyć że jest on w przybliżeniu stały ($\simeq 0,24*10^{-6}$)dla różnych n i k, co odróżnia ten algorytm od algorytmu z adresowaniem kwadratowym.