



TC2005B | Construcción de Software y Toma de Decisiones (Gpo 402)
“Pruebas de pensamiento en voz alta”

César Ignacio Saucedo Rodríguez | A01712245
Alex Stryer Diaz | A01707173
Aksel Deneken Maldonado | A01711966

ÍNDICE

| | |
|---|---|
| PRUEBAS DE PENSAMIENTO EN VOZ ALTA..... | 3 |
| 1. Objetivo de la Prueba y resumen..... | 3 |
| 2. Participantes..... | 3 |
| 4. Tareas Propuestas..... | 4 |
| 5. Observaciones por tarea (Think-Aloud)..... | 4 |
| 6. Hallazgos Generales y Patrones Observados..... | 6 |
| 7. Registro de errores y su clasificación..... | 6 |
| 8. Conclusiones..... | 7 |

PRUEBAS DE PENSAMIENTO EN VOZ ALTA

1. Objetivo de la Prueba y resumen

Se realizaron tres pruebas Think Aloud con el objetivo de evaluar la usabilidad general del sistema OBD en distintos perfiles de usuario, identificando barreras en la navegación, comprensión de interfaz y realización de tareas clave como explorar el sistema, subir archivos y editar contenido. Las pruebas se aplicaron a una mujer sin experiencia digital, un estudiante promedio y un egresado con conocimientos técnicos, para obtener una visión diversa sobre la experiencia de uso.

2. Participantes

| Participante | Perfil | Rol simulado | Notas |
|--------------|---|----------------------------------|---|
| P1 | [19, Estudiante de Ingeniería, Ningún perfil técnico aparte de ser Gen Z] | [Usuario, Cliente] | Compañera de Bioingeniería con poca experiencia de programación y mucha experiencia del uso del internet. |
| P2 | [50, Nula, sin buen manejo de las tecnologías computacionales] | [Usuario sin experiencia previa] | Señora con mal manejo de las páginas web y nada de experiencia técnica. |
| P3 | [21, Egresado de la carrera, experiencia en el ámbito laboral de ITC] | [Administrador] | Amigo que está trabajando actualmente en el ámbito de ITC. |

Nota: Los participantes fueron informados del objetivo y metodología.

- **Dispositivo utilizado:** Para todas las pruebas se utilizó la computadora para ver el sitio.
- **Versión de software probada:** [1.0]
- **Método:** Cada participante fue instruido para pensar en voz alta mientras interactuaba con tareas concretas.

4. Tareas Propuestas

| Tarea | Descripción breve | Objetivo de la tarea | Tiempo estimado |
|-------|---|---|-----------------|
| T1 | [Registrar Usuario y Cambiar Datos de Perfil] | Checar la gestión de usuarios | 3 min |
| T2 | [Visualización de campañas y documentos] | Navegación desde inicio de sesión hasta revisión y eliminación de campañas. | 5 min |
| T3 | [Importar un documento csv] | Navegación desde inicio hasta cualquier sección que permita el subir archivos para su análisis. | 7 min |

5. Observaciones por tarea (Think-Aloud)

Tarea 1: Registrar Usuario y Cambiar Datos de Perfil

- **Conducta del usuario:** El usuario tuvo un tiempo bastante simple navegando la página de inicio de sesión. A pesar de que le picó a varios botones que no tienen que ver específicamente con su caso de uso, pudimos de esta manera ver aún más de la interacción con la aplicación. Para empezar, el usuario mencionó que se veía muy “profesional” o pulido, quizás gracias a nuestro API de allauth. Aparte de esto el usuario mencionó que ciertas acciones se sentían “muy simples” sin embargo, pulir los pequeños detalles del app no siempre son la prioridad. La mayoría de las cosas que llegó a mencionar el usuario fueron cosas de “Quality of life” y de diseño.
- **Errores detectados:**

- Error 1 – Al clicar en “Recuperación de cuenta”, los usuarios fueron mandados a una página sin estilo.
- **Tiempo promedio para finalizar todas las tareas:** 3m
- **Observaciones del evaluador:** El usuario completó la tarea fácilmente. La única falla detectada fue que al hacer click en “Recuperación de cuenta” el usuario fue redirigido a una página sin estilo. Sin embargo, antes de ese momento, la experiencia fue fluida.

Tarea 2: [Visualización de campañas y documentos]

- **Conducta del usuario:** El usuario pudo visualizar correctamente las campañas y cada campaña individualmente sin mayores complicaciones. Aunque en algunos momentos navegó por secciones no relacionadas con la tarea, esto permitió identificar oportunidades para optimizar la estructura general del sistema. Mencionó que “los colores y la posición de los datos están muy bien elegidos” y que la visualización en general se sentía coherente. También expresó que eliminar una campaña fue fácil y no presentó ningún problema. Sin embargo, comentó que “debería haber más dibujitos para saber qué es cada cosa sin tener que leer todo”. En general, las observaciones se enfocaron más en aspectos visuales y de experiencia, sin detectar fallos funcionales.
- **Errores detectados:**
 - Al volver a entrar la segunda vez al inventario, el css y la página fallaron.
- **Tiempo promedio para finalizar todas las tareas:** 3m
- **Observaciones del evaluador:** Por lo general, que un staff ingrese a su cuenta y navegue a la sección de “Campañas” para checar sus clientes parece ser algo demasiado simple. Lamentablemente el único problema que tuvimos fue que cuando el usuario sale del inventario pequeño desplegado en campañas y volvió a intentar a entrar, la página se rompió. Lo bueno es que creemos que no tiene que ver con el código pero sino con el ambiente de hosting, es algo que estaremos revisando en estos últimos días.

Tarea 3: Importar un documento csv

- **Conducta del usuario:** El usuario logró con facilidad entrar a la página y navegar a la sección de campañas. El usuario mencionó cosas como “la página parece bastante fluida” y mencionó que le gustaba el diseño de la intuitividad. Para ingresar el archivo le pareció “simple” pero muy cumplidor. Al ingresar el documento, fue la primera prueba sin ningún error, sin embargo, durante esta prueba encontramos otro problema de la base de datos al ser hosteada que estaremos revisando.
- **Errores detectados:**
 - NINGÚN ERROR
- **Tiempo promedio para finalizar todas las tareas:** 4.5m
- **Observaciones del evaluador:** Todos los usuarios pudieron completar la tarea exitosamente. Algunos mencionaron que era “muy parecido a cualquier otro sitio de gestión”, lo cual nos llena de confianza que estamos haciendo un buen trabajo con el diseño. Por lo general estamos satisfechos con los comentarios que nos dio nuestro usuario pero también estamos felices de que encontramos lo del hosting.

6. Hallazgos Generales y Patrones Observados

- **Patrones comunes de confusión:**
 - Por lo general, ninguno de nuestros usuarios tuvo alguna confusión sobre cómo lograr de forma clara su tarea. Evidentemente, nos hemos enfocado mucho en la simplicidad de la aplicación, y esperamos poder arreglar sus pequeñas quejas/observaciones.
- **Interfaz poco intuitiva en:** [Menús, íconos, botones sin texto, etc.]
- **Propuestas de mejora surgidas de los usuarios:**
 - Cambiar color de background
 - Agregar más botones/iconos
 - Pulir el copywriting
 - Agregar mejor página de inicio

7. Registro de errores y su clasificación

| Error detectado | Tarea | Tipo (UI, lógica, flujo) | Gravedad (Baja/Media/Alta) | Comentario |
|-----------------|-------|--------------------------|----------------------------|------------------------------------|
| E01 | T1 | flujo | Baja | Página de recuperación no funciona |
| E02 | T2 | Host | Medio | Página no despliega 2 veces |
| E03 | T3 | Base de Datos | Alta | Datos no se almacenan |

8. Conclusiones

Todos los usuarios lograron completar las tareas asignadas, lo cual indica que el sistema en general es funcional y comprensible. Es importante mencionar que se encontraron algunos errores específicos en páginas como la de recuperación de cuenta, fallos con el hosting y un problema con la base de datos al subir un archivo, que serán atendidos antes de la versión final de Leadly. Las observaciones de los usuarios se basaron principalmente en aspectos visuales y en mejoras de estructura y organización de navegación. En general, el sistema mostró buen desempeño en tareas clave, pero se concluye que aún hay detalles por ajustar para garantizar una experiencia más sólida, accesible y coherente.