



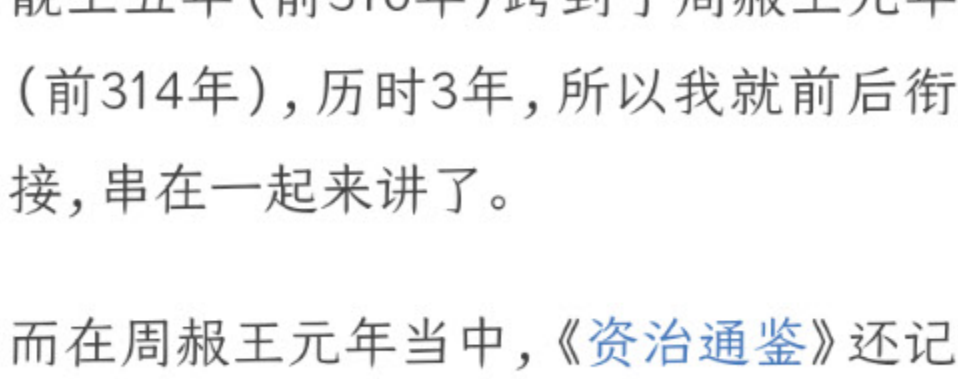
027 公仲为什么会出割地求和的主意？



熊逸讲透资治通鉴²（年度日更）

进入课程>

07-15



转述师：金北平

你好，欢迎来到《熊逸讲透资治通鉴2》。

前面重点讲解了燕国发生的子之之乱。在《资治通鉴》的记载里，这件事从周慎靓王五年（前316年）跨到了周报王元年（前314年），历时3年，所以我就前后衔接，串在一起来讲了。

而在周报王元年当中，《资治通鉴》还记载了3件大事：

第一，秦国攻打义渠，夺得25城；第二，魏国又一次背叛了连横盟约，所以秦国又一次派兵来打，又一次攻占了曲沃，又一次释放了当地百姓回国，秦国还顺道在岸门打败了韩国，韩国求和，把太子仓送到秦国当人质；第三，齐宣王死了，齐湣王继位。

秦国的报复

首先需要澄清一下齐宣王之死。前边讲过，司马迁搞错了齐国的历史编年，司马光照抄，所以也错了一大段。齐宣王这个时间还好好的，还会继续执政15年，直到周报王十四年（前301年）才死，齐湣王也是到了那一年才继位的。

秦国攻打义渠，这是一场合情合理的报复行为。

当初公孙衍搞合纵，准备联合伐秦的时候，暗示义渠首领，结果义渠果然趁着五国伐秦的时机打了秦国一顿，捡了不少便宜。（S2-008）这种趁火打劫的鸡贼行径自然很招人恨，所以秦国安顿完了东面主战场之后，回过身来就把义渠按住痛打。

巧合的是，早在13年前的周显王四十二年（前327年），秦国就打过义渠一次，把占领区纳入县制，同年秦国把才从魏国手里抢过来的焦邑和曲沃还给了魏国，那应该是张仪为了建立连横关系，对魏国半打半哄的手法。时隔13年，义渠再次和曲沃同框，秦国教训完了义渠，再一次攻占了曲沃。

这一次攻占曲沃，主帅还是樗里子，打法也还是遵循张仪风格的克制策略，只抢地盘不杀人，曲沃百姓可以自行回归祖国——秦国既不阻拦，也不要人头。但为什么要开战呢？

因为魏襄王反悔了，不跟秦国搞连横了，不知道怎么又回到合纵阵营里去了。貌似公孙衍去了韩国之后，不但不忘初心，而且矢志不渝，还真把合纵关系恢复到了相当程度。

这在秦国看来，当然觉得魏国出尔反尔，臭不要脸，必须给个教训才行。还有韩国，都是记吃不记打的东西，再打一顿就好了。

但秦国的军事策略，原本应该是教训型的，意思是小兄弟不听话了，误入歧途，要打两下手板，但打完之后，大家还应该是和和睦睦一家人。结果事情的发展出乎意料，在魏国这边确实只是打了手板，而在韩国那边，打手板却变成了动刀子，韩国大出血，最后只好把太子送到秦国当人质。

事情到底是怎么发展到这一步的，《资治通鉴》没讲，但《史记》和《战国策》都有详细记载，也许是因为时间线合不拢，而且故事性太强，太像虚构，所以司马光果断删了。

以一易二之计

按照《史记》的记载，事情的起因还要追溯到周慎靓王四年（前317年）的脩鱼之战，那是五国伐秦事业的悲惨收尾，秦国以樗里子为主将打了一个漂亮的防守反击，跟着联军的尾巴紧追，在脩鱼和韩国军队展开决战，斩首8万级，还俘虏了韩国大将鰍和申差。（S2-008）

韩国慌了，公仲给韩宣惠王出主意，说盟国统统靠不住，还是向秦国求和好了。具体办法是：秦国一直都想对付楚国，所以韩国可以走通张仪的关系，割让一座大城市，向秦国求和，然后派出军队，协同秦国一道向南伐楚，这是“以一易二之计”。

公仲所谓“以一易二”，用白话讲就是拿一个换两个。交出去的这个“一”是韩国的一座大城市，换来的“二”，一是秦国不再打了，二是和秦国一道从楚国捞好处，堤内损失堤外补。

只要你足够细心的话，就能够看出时间线上的疑点了：

脩鱼之战发生在周慎靓王四年（前317年），岸门之战发生在周报王元年（前314年），相距足有3年，时间跨度太大了，显然不合理。

所以合理的推测是：岸门之战和脩鱼之战无关。是因为脩鱼之战以后，原本世界格局在张仪的斡旋之下由合纵转为连横，没想到公孙衍咸鱼翻身，又把合纵搞起来了，秦国这才发动惩罚性地打击，先收拾了魏国，攻下曲沃，腾出手来又收拾韩国，韩国这才慌了，重新思考何去何从的路线问题，这才有了公仲那个“以一易二之计”。

拿今天的眼光来看，公仲这不就是卖国贼吗？但在战国当时，土地也好，财富也好，都可以成为筹码，列国疆域也从来没有固定过，所以割地这种方案完全可以堂而皇之地拿出来讨论。

但疑点是，按说合纵阵营再一次成型，韩国遭受秦国的军事威胁，合情合理的做法应该是向合纵盟国求援，联手对抗秦国，哪至于还没开打就先怯战，主动向秦国割地求和呢？

这就取决于公仲的政治立场了。公仲其人，在周显王四十八年（前321年）有过一次亮相，当时韩宣惠王想要把公仲和公叔同时任命为国家总理，向繆留征求意见，繆留极力反对，因为韩国的情形是，公仲主张连横，公叔主张合纵，两个人的政见存在着根本性的分歧。（S1-250）

也就是说，公仲本身就是韩国政坛里的连横派，只要一有机会，自然就会劝说韩宣惠王放弃合纵去搞连横，只有连横搞成了，自己才能压公叔一头。

至于“以一易二之计”，怎么看怎么像是拿国家命运去赌个人前程，因为拿出去的那个“一”是实实在在损失掉的，要交换的那个“二”是不是换得到还是未知之数——也许秦国得寸进尺，拿到了“一”还想再拿一个“二”，也许秦国愿意讲和，也愿意和韩国一道伐楚，但如果从楚国那里没能讨到便宜，韩国自然也就无脏可分。

更有可能的是，联合伐楚的提议只是一个幌子，今后是不是要联合出兵，联合出兵了又是不是要伐楚，伐楚又能不能捞到便宜，都不好说，但如果不提联合伐楚的好处，那么“以一易二之计”就变成了赤裸裸的割地求和，面子上过不去。

而站在韩宣惠王的立场，即便心知肚明联合伐楚的事情不着调，但也乐于把这个不着调的方案当真的听，免得丢脸，太尴尬。

果然，韩宣惠王真的准备实施“以一易二之计”了，安排使节团，以公仲为首，要找秦国和谈。至此，一切都向着连横的方向发展，也向着短暂和平的方向发展，看上去秦国和韩国完全可以避免一战，谁又能想到事情的结局竟然是斩首上万级的岸门之战呢？

到底发生了什么，以至于逆转了局势的走向呢？

我们下一讲再谈。

划重点

添加到笔记

1. 秦国攻打义渠，因义渠曾在五国伐秦时攻打秦国。
2. 岸门之战和脩鱼之战无关，二者相差三年，战争原因应是魏国背叛连横。
3. 韩国“以一易二”是公仲为弹压国内合纵派，不顾国家利益的外交对策。

#跟着熊大读《资治通鉴》

我们为这门课配套了一个知识城邦学习话题，欢迎你记录学习收获，和其他同学互相交流，一起完成这场马拉松学习。课程老师@熊逸、主编@李倩也会不定期出现在讨论区哟~

戳此参与讨论>

< 前一篇

后一篇 >

赞赏

如此好文章，快分享给需要的朋友吧！

微信

朋友圈

用户留言

默认 最新 只看作者回复

乐趣

7月15日

+ 关注

主张连横的公仲提出的以一易二的说法，确实是为韩宣惠王找了个割地求和台阶。如课程中熊逸老师所讲，拿出去的是实实在在东西，能否得到对方和平合作分利，则完全是未知数。

战国时期诸侯国更重视实际的利益，国家重大国策经常变动，摇摆不定，这对于长期发展是非常不利的。韩国这次就吃了这个政策摇摆的亏。今天公叔主张合纵，明天公仲主张连横，国家在反反复复做无用功。

只要方向正确，政策连续性对于一个国家的发展极为重要。只要方向正确，持续努力坚持对于一个人的发展也极为重要。

#跟着熊大读《资治通鉴》

转发 5 189 分享

左星星

7月15日

+ 关注