



周末问答12·乱世中生存长期策略还有用吗？

熊逸讲透资治通鉴²（年度日更） [进入课程>](#)
09-04

周末问答12·乱世中生存... 10:09 9.31 MB 转述师：金北平

你好，欢迎来到《熊逸讲透资治通鉴2》，这里是周末问答时间。

问答

花果山的航哥
魏国合纵模式和连横模式频繁切换，到底外交策略灵活，还是此刻已经没有了主心骨？而秦国这边则是一套方案用到底，显然秦国已经把“逐个吃掉”的念头逐渐付诸行动了。不过话说回来，魏国的地理位置也的确尴尬，四面都是风险，而且在最强大的时候都解决不了这个问题，到这个时候很多策略也都是“身不由己”了。

所以，乱世中生存需要长期策略么？短期策略和长期策略有冲突怎么办？

首先需要澄清一个事实问题：秦国这边也并没有“一套方案用到底”。秦孝公任用商鞅，大搞变法的时候，并没有改朝换代、一统天下的野心，他的野心聚焦在恢复秦穆公时代的领土疆域，把原先被晋国侵吞，后来归了魏国的河西之地抢回来。

等到商鞅变法之后，战争发动机停不下来，不断去打仗，不断巧取豪夺，体格越吃越好，胃口也就越吃越大。后来到了秦始皇真的统一天下了，还是停不住，又开动大军南征百越去了。

秦国的方案调整过很多次，张仪时代搞连横，连横搞得很成功，却把自己搞得很尴尬，因为成功就意味着周围全是盟友了，全是自家的小弟了，大哥应该罩着小弟，总不好意思抢小弟的地盘。

往远处打的话，就只能向三晋借道，远征齐国，但这种打法一来费力不讨好，二来就算讨到了好处，覆军斩将，攻城略地，但新地盘怎么管理呢？隔着三晋去管理一块飞地吗？这显然不现实。所以秦国的策略还是要改，直到改成了著名的“远交近攻”，这才算上了道儿。

一直在国际竞争中占上风的秦国尚且如此，魏国就更谈不上什么长期策略了。

魏国的外交策略也不能叫灵活，而应该叫没辙。

魏文侯、魏武侯时代的魏国称得上英姿飒爽，在外交上能占主动权，魏惠王其实也算一代强人，无奈对手一个比一个强，西边遇上了商鞅，东边遇上了孙臆，一而再、再而三地吃亏加上当，魏国在国际上的话语权也就越来越弱了。

时代瞬息万变，计划总是赶不上变化，所以走一步、看一步，深一脚、浅一脚，见招拆招，摸着石头过河，这才是常态。

大国诸侯们面对的是前所未有的变局，这就意味着，他们找不到合适的历史经验可以参照。他们手里拿的地图，还是春秋以前的样式，所以他们的内政、外交思路很自然就会贴近封建制下的样式，他们最想做的是“春秋五霸”那样的霸主。但**形势比人强，时代推着他们弱化封建制，加强中央集权，改变赋税、征兵和作战方式，不知不觉就把他们变成了自己既没想过，也不认识的模样。**

社会是一个复杂系统，哪怕是个人的人生也是一个复杂系统，**通盘而长远的规划往往会在具体的、突发的、意外的各种因素面前四分五裂。**只不过当赢家讲述回忆的时候，大脑很容易对记忆做出系统性地修饰，把高度碎片化的真实世界整合成高度系统化的深谋远虑。

所以我才会在前边讲过，我们读历史，既要有系统性，也要有反系统性，还要有对不同系统的兼容性。

问答

墨玄
熊师好，请教一个问题。春秋战国的各个阶层都是怎么获取国际新闻一类的信息的？比如秦国的君主怎么知道其他国家君有没有偷偷约会，谁在哪里吃了亏可以为自己所用。其他人又是怎么知道谁和谁打了一架，全靠口耳相传和书信交流么？

确实全靠口耳相传和书信交流。

古代社会，像烽火台那种设施，可以快速传递“敌人来了”这种很简单的信息，但如果是复杂一点的信息，比如“秦王今天中午跟楚国使臣秘密会面，吃的是不辣的火锅”，这显然就只能靠人力传递了。

有盟约的国家，大事小情都会彼此知会，比如政府换届了，就要通报各个盟国，说老国君过世了，新国君某某继位了，今后就是这位新国君某某跟各位联系了。盟国收到通报之后，会有专门人员把这份通报归档保存。这份档案，对于后人来说就是宝贵的史料。

间谍会用书信传递信息，可以长篇大论，夹叙夹议。1973年在长沙马王堆3号汉墓出土的《战国纵横家书》里边那些新发现的内容，大部分都是苏秦写给燕王和齐王的书信，齐国的内部信息就是这么被传递出去的。

在楚怀王被秦国扣留，楚国太子在齐国当人质的时候，楚国为了应对危机，向齐国通报了虚假信息，说楚怀王过世了，楚国要接太子回国继位。齐国果然被骗过了，这基本上可以说明齐国在楚国的核心权力圈里并没有安插间谍。

问答

宇
造像无论是佛教还是基督教都是明令禁止的，有了具体的形象，就脱离上帝与佛陀本意，处于“着相”了。只是，要普通大众去相信一个看不到、摸不着的东西，实在是强人所难。我就是看一部小说，都得把文字转化为模糊的画面，感觉才有意思，这是大脑的天然运行机制，勉强不来。

只是从秦兵马俑来看，中国古代的雕塑技术并不差，为什么没有发展出雕塑崇拜？

中国并没能免俗，偶像崇拜非常普遍。只要看看全国各地的寺庙、道观，各种雕像林林总总，有佛、菩萨、罗汉、神仙，各有各的名号，各有各的职能。普罗大众根本认不全，也分不清，反正见一个拜一个，礼多人不怪。

孔子也有塑像，连带着陪祀的一干儒家名人各有各的塑像。各地的保护神一样会有塑像，比如沿海地带拜妈祖，妈祖的塑像比比皆是。

古代中国只是没有系统性地把造像艺术应用到政治生活里去。

这到底是为什么，我只能推测了。

我的推测是：东方男性对自己的相貌和形体缺乏足够的自恋。

如果统治者积极地把自己的形象复制到全国各地，至少说明他对自己的外形很满意。这就像今天我们在旅游景点，天天都能看到各个年龄段的女性，摆出各种造型，拍照或者自拍。旅游对她们的核心价值只有一点，就是有不同的漂亮背景可以拍照，让自己显得更美。

如果对自身的外形并不满意，或者仅仅是满意，但并不是非常非常满意而且非常非常欣赏，恨不得请全世界所有人都来欣赏并且点赞的话，显然对于自拍就不会有很高的热情。

拿我自己来说，现在上了年纪，一照镜子，就像看到了老父亲一样，心里油然而升起一股暖流，很想好好孝顺自己，但半点都不觉得这个形象是美的，是想展现给所有人，期待所有人来赞美的。如果我回到古代当了皇帝，我会不会选择塑像或浮雕来强化自己的权威性呢？当然不会嘛。

中国传统上的造像艺术，虽然有很多专家和艺术大师给出过热情洋溢的赞美，但我始终欣赏不来。在我看来，东方人的五官也好，形体也好，都很难产生雕塑美。

对照一下古代希腊、罗马的造像艺术，无论是无名无姓的掷铁饼的人也好，还是历史上真实存在的国家统帅屋大维也好，深陷的眼窝，高耸的鼻梁，卷曲的头发，俊美的肌肉，有凸有凹，有明有暗，简直就是天生的雕塑坯子。如果说这些男性会对自己的五官和形体产生自恋的情绪，我觉得一点都不奇怪。

而在古代中国，真正让精英男性产生自恋的是诗。古汉语堪称完美的诗歌语言，简直像是专门为诗歌量身定做的一样，自然会在每一代人当中激起长盛不衰的热情。古希腊和古罗马人迷恋造像艺术，应该就像古代中国人迷恋诗歌一样吧。

再次申明，这个回答仅仅出自我自己的猜测。你还有什么想法，欢迎在留言区跟大家分享。

本周的问答就到这里吧，我们下周再见。

划重点 [添加到笔记](#)

1.战国时代瞬息万变，诸侯们面对前所未有的变局，没有合适的历史经验可以参照，且计划赶不上变化，所以摸着石头过河才是常态。

2.社会是一个复杂系统，通盘而长远的规划往往会在各种因素面前四分五裂。

3.古代中国只是没有系统性地把造像艺术应用到政治生活里。

#跟着熊大读《资治通鉴》

我们为这门课配套了一个知识城邦学习话题，欢迎你记录学习收获，和其他同学互相交流，一起完成这场马拉松学习。课程老师@熊逸、主编@李倩也会不定期出现在讨论区哟~

[就此参与讨论>](#)

熊逸讲透资治通鉴²
来，带你跑个中国历史马拉松
版权归得到App所有，未经许可不得转载

[前一篇](#) [后一篇](#)

赞赏

1 人已赞赏

如此好文章，快分享给需要的朋友吧！

[微信](#) [朋友圈](#)

用户留言

默认 **最新** [只看作者回复](#)

乐趣 9月4日 [+关注](#)

古代中国和西方对造像的崇拜都是存在的。如果说中西方造像的显著区别在于中国缺乏帝王造像方面。我觉得原因主要有以下几个：

1、“神化”观念不同。

中国古代帝王权威来自“君权天授”，君王是“天子”。西方古代是“神授”或直接就是“神或半神”。所以中国古代君王需要有神秘感，天威不可测。西方则需要“神”的显化。

2、造像艺术表现方法不同。

中国古代的艺术表现方法多是写意的，西方多是写实的。写意的艺术表达方法适合用在绘画上，写实的艺术表现方法则更适合用在人体雕塑上。这是我们古代真实比例人物雕塑比较少的原因之一，中国古代的人们会觉得雕刻一个真人比例的雕像并不是艺术。

3、审美文化观念完全不同。

中国古代审美以集体主义及壮观之美为美。西方以个人英雄主义及人体之美为美。所以中国古代人体造像很少。

西方古代神的形象与人近似，供人敬仰形成传统，因此西方君主也喜欢通过造像将自己神化。中国古代佛像很多，但是如果把中国古代君王雕刻成佛的模样，那一定极为奇怪，如果有这种雕像，大概也只能放置于寺庙之中吧。

#跟着熊大读《资治通鉴》

5 3 287 [分享](#)