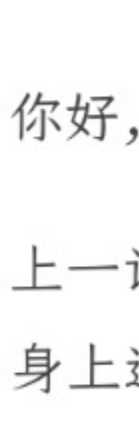




011 宋国的灭亡能不能说圆？



熊逸讲透资治通鉴²（年度日更）

[进入课程>](#)

06-23



011 宋国灭亡能不能说圆？

09:44 8.91 MB



转述师：金北平

你好，欢迎来到《[熊逸讲透资治通鉴2](#)》。

上一讲谈到，儒家的仁政理论在宋王偃身上遇到了障碍：宋王偃非但没能凭借仁政一统天下，反而被周边大国给灭掉了。那么，否定仁政的话，就等于给儒家的理论大厦釜底抽薪；继续高举仁政的话，就等于否认历史。真是左右为难啊，到底怎么才能把话说圆呢？

宋王偃的堕落

只要很想把话说圆，怎么都能说圆。

一种很经典的解释是这样的：

宋王偃一开始确实真心实意施行仁政，这让孟子特别欣慰，跑去宋国亲身参与这一场改天换地的伟大事业。而宋国周边的大国，尤其是齐国和楚国，统治者生怕被拉下台，所以到处散布宋王偃的坏话，把他污蔑成纣王一样的暴君。泼完脏水之后，这些坏蛋就打着正义的旗号攻打宋国，所以万章才会担心，生怕宋国国力太弱，扛不住。

但孟子入情入理地开导了万章，认为齐国和楚国的阴谋注定不会得逞，宋国虽小，前途无量。

事情原本应该向着孟子的预言发展下去，统一天下的不会是秦国，而一定是宋国，但没想到，宋王偃一代仁君，竟然腐化堕落了，仁政当然也就搞不下去了，而这个时候，孟子已经离开宋国很久了，应该满怀着失望和怅惘吧。（焦循《孟子正义》，周广业《孟子出处时地考》）

问题确实解决了，但旧问题才解决，却带出了新问题，那就是：宋王偃一代仁君，怎么就腐化堕落了？就算腐化堕落了，孟子不是在么，他老人家不是特别会做思想工作么，怎么就没能把宋王偃重新引上正道呢？

薛居州

这个问题还真有一个稍微靠谱的答案。就在万章提出自己的担心之后，孟子又和一个名叫戴不胜的弟子做过一番讨论。戴不胜，现在你看到这个名字，应该能够想到他是戴氏家族的子弟，而戴氏家族是宋国的大族。前边（[S1-091](#)）讲过，在宋国的各大氏族里，戴氏势力很强。

所谓戴氏，顾名思义，是宋戴公的后代，以宋戴公的谥号作为自己这个分支的氏族名号。戴氏开枝散叶，规模太大了，还要继续分化，于是分化出了华氏、皇氏、乐氏等等支系。篡位的司城子罕，也就是“出彘”典故的主人公，就属于戴氏。

所以当下这位戴不胜关注宋国的时政，关注宋王偃身边的人，有这种血缘上的亲近关系在。

当时戴不胜很想把一个名叫薛居州的大好人引荐到国君身边，希望他能够带着国君多学好，但孟子对戴不胜说：“你不是很希望你家国君学好吗？那我明确告诉你，好比有一位楚国大夫，想让儿子学会齐国话，他应该找齐国人来教呢，还是找楚国人来教呢？”

戴不胜说：“当然找齐国人来教啊。”

孟子说：“如果一个齐国人在教，旁边一群楚国人打岔，就算每天拿鞭子逼着孩子学齐国话，孩子也不可能学得会啊。”

孟子继续讲道理：“但如果把孩子带到齐国首都留学，就住在临淄市中心的话，那么不消几年，就算拿鞭子逼他讲楚国话，他也只会讲齐国话了。同样道理，你说薛居州是个好人，要让他住进王宫，亲近国君，但如果王宫里边男女老少都是好人，国君能跟谁结伴去干坏事呢？相反，如果王宫里边男女老少都是坏人，国君又能跟谁结伴去做好事呢？把一个薛居州扔进这个坏人堆里，又能起多大作用呢？”（《孟子·滕文公下》）

孟子最后一句话的原文是：“一薛居州，独如宋王何？”

这句话透露给我们两点重要信息：一是宋国国君确实称王，不然的话，孟子应该称他宋君或者宋侯什么的，而不会称他宋王，二是这位宋王就算真的在搞仁政，姿势应该很不中看，不然孟子也不会觉得他身边没好人，而且不可救药。

“薛居州”这个名字后来成为一个很经典的文化语码，反复被人拿出来借古伤今。王安石就有一首诗说：

昔在宋王所，皆非薛居州。
区区一不胜，辛苦亦何求。
怀禄诟有耻，知命乃无忧。
此士自可怜，能复识此不（fǒu）。

诗的题目叫《戴不胜》，显然王安石把自己代入了戴不胜和薛居州的情境里，倍感孤独和无奈。在他心里，司马光大概也属于宋王偃身边的坏人之一吧。

月攘一鸡

但是，宋王偃究竟为什么没有把仁政进行到底，应该也有自己一番苦衷。从《[孟子](#)》的下文来看，一个名叫戴盈之的人，很可能是一位宋国大夫，就仁政问题请教孟子说：“按说把税率减到10%，取消关税和商业税，这都是好事，但改革恐怕一下子很难改到这么彻底，要不先别减这么多，等到明年再完全实施，您觉得怎么样呢？”

这话应该很在理吧，但孟子的回答是：“这就好比有一个小偷，每天去邻居家里偷一只鸡，有人批评他，他也知错了，但他说：‘改恶从善要逐步来，我先把每天偷一只鸡改成每个月偷一只鸡，等到明年再完全不偷。’这显然不在理嘛。如果知道错了，赶紧停手也就是了，为什么要等到明年呢？”（《孟子·滕文公下》）

孟子显然并不理解船小好调头，船大难调头的道理，戴盈之反而是个很有实干精神的人，意识到改革不能来得太陡，必须平稳过渡。不过呢，孟子开出来的药方虽然不靠谱，拿小偷打比方也有点类比不当，但这段内容的意义在于，说明宋国确实搞过仁政，至少有过搞仁政的意图。所以宋王偃种种所谓昏庸无道的行为，很可能真的都是国际反宋势力的栽赃污蔑呢。

孟子的类比并不十分恰当——关于这一点，宋朝人就已经看出来了。南宋初年，莆田人郑厚（字叔友）特别看不惯孟子，没少说孟子的坏话，结果被政敌抓住把柄，不但自己被免职，出过的书也被收缴烧掉了。

幸好朱熹和余允文很有针对性地回应过郑厚对孟子的批判，所以我们从余允文的《尊孟辨》下卷还能看到对郑厚著作《艺圃折衷》的引述。郑厚批评孟子，说小偷去偷邻居家里的鸡，是跨出自家的边界，抢占别人的财产，而政府收税明明就不一样嘛，所有操作都在自家边界之内，可见孟子的滔滔雄辩只有滔滔，但一点都不严谨。

你是不是觉得郑厚的批评特别在理呢？先别忙着下结论，看看余允文的反驳，竟然也很在理。**余允文的意见是，战国时代诸侯在境内征税，本身就不讲理，只会横征暴敛，这和抢劫毫无区别。**

我们拿今天的标准来看，“无代表则不纳税”，这是现代政治文明的共识，所以孟子的意见倒也很能够站得住脚，多征税并不比偷鸡更高尚。

每月偷一只鸡，《[孟子](#)》的原话是“月攘一鸡”，后来“月攘一鸡”或者“攘鸡”就变成典故了，在古代的诗词文章里时不时就会出现。

试问一下，哪些情况真的需要听孟子的话呢？

有这样一个例子：明朝天启五年（1625年），官员张萱用一首长诗《问水歌》记录一场水灾，说天灾伴着人祸，农民遭完灾，还要被官府催收赋税，日子实在没法过了。既然明知是苛政，为什么就不能马上结束苛政呢？于是张萱写道：“柳州曾说宁捕蛇，盈之尚欲月攘鸡”，前一句是柳宗元《捕蛇者说》的典故，后一句就是戴盈之这个“月攘一鸡”的说辞了。张萱显然站在孟子一边。

宋国称王的事情，《[资治通鉴](#)》在后文还会有更多的交代，将会让我们看到宋王偃到底如何捅了马蜂窝，而在同一年里，五国伐秦的军事行动又何尝不是捅了马蜂窝呢。所以下一年里，注定风起云涌。

我们下一讲再见。

划重点

[添加到笔记](#)

1.对于宋国被灭，有一种很经典的解释，是宋王偃后来腐化堕落了，没能把仁政搞下去。

2.孟子认为，宋王偃的身边都是坏人，就算有薛居州这样的好人辅佐，仁政也很难搞好。

3.宋王偃的种种所谓昏庸无道的行为，很可能都是反对宋国的人栽赃污蔑。

#跟着熊大读《资治通鉴》

我们为这门课配套了一个知识城邦学习话题，欢迎你记录学习收获，和其他同学互相交流，一起完成这场马拉松学习。课程老师@熊逸、主编@李倩也会不定期出现在讨论区哟~

[戳此参与讨论>](#)

来，带你跑个中国历史马拉松

版权归得到App所有，未经许可不得转载

默认

最新

只看作者回复

李盈

6月23日

[+关注](#)

#把事说圆的三大秘籍#

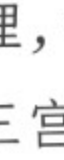
对于自然科学的结论来说，可证伪是一个重要的特征，但是对于社会科学的结论来说，往往是不可证伪的。实施仁政能否一统天下，能否遇难成祥，无论实际结果如何，这话都可以圆的过去。

这就类似于用《周易》算卦，算的准不准，全看怎么解释。首先，可以在时间线上拉伸和缩小。当前应验了，时间线就按短的来；当前没应验，那就等着，俗话说：“不是不报，时候未到。”

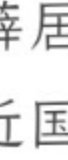
其次，结论可以在作用对象上扩大和延伸。你没遇到问题，那你的亲人呢？你的孩子呢？反正“子子孙孙无穷匮也”，只要你的后人能应验结论，那就是证据确凿，铁证如山。

最后，可以在前提条件上做文章。这通常有两种思路：第一，你没有达到前提条件。宋王偃就是这样，没有把仁政持续下去，中途堕落了；第二，还有其他前提条件。反正，最终解释权归下结论人所有。

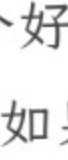
#跟着熊大读《资治通鉴》



7



10



154

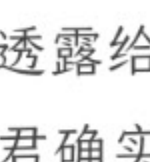
[分享](#)

← 前一篇

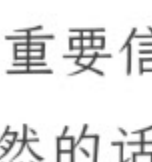
后一篇 →

赞赏

如此好文章，快分享给需要的朋友吧！



微信



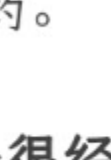
朋友圈

用户留言

默认

最新

只看作者回复



李盈

6月23日

[+关注](#)

#把事说圆的三大秘籍#

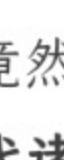
对于自然科学的结论来说，可证伪是一个重要的特征，但是对于社会科学的结论来说，往往是不可证伪的。实施仁政能否一统天下，能否遇难成祥，无论实际结果如何，这话都可以圆的过去。

这就类似于用《周易》算卦，算的准不准，全看怎么解释。首先，可以在时间线上拉伸和缩小。当前应验了，时间线就按短的来；当前没应验，那就等着，俗话说：“不是不报，时候未到。”

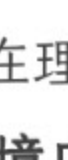
其次，结论可以在作用对象上扩大和延伸。你没遇到问题，那你的亲人呢？你的孩子呢？反正“子子孙孙无穷匮也”，只要你的后人能应验结论，那就是证据确凿，铁证如山。

最后，可以在前提条件上做文章。这通常有两种思路：第一，你没有达到前提条件。宋王偃就是这样，没有把仁政持续下去，中途堕落了；第二，还有其他前提条件。反正，最终解释权归下结论人所有。

#跟着熊大读《资治通鉴》



7



10



154

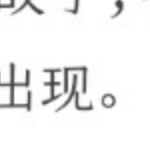
[分享](#)

← 前一篇

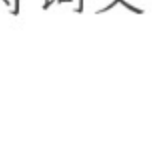
后一篇 →

赞赏

如此好文章，快分享给需要的朋友吧！



微信



朋友圈