

加微信：1716143665，领取配套福利课程



182 窃符救赵的故事为什么大受推崇？

熊逸讲透资治通鉴2（年度日更）

02-17

182 窃符救赵的故事为什么大受推崇？

10分28秒

转述 金北平

你好，欢迎来到《熊逸讲透资治通鉴2》。

上一讲谈到信陵君窃符救赵，留下了一连串的问题，我们先来看看主谋者侯赢的归宿。

侯赢自刎

侯赢的人生终局比开场亮相还要精彩，遗憾的是它已经无关于国家大事，所以《资治通鉴》

只字未提。在《史记》的记载里，当信陵君虎符到手，准备出发去晋鄙军营的时候，侯嬴有一段临别赠言，说自己本该跟公子一道，但年老了，就不拖公子后腿了，自此一别，自己会数着日子，当估算到公子抵达晋鄙军营的那天，自己会面向北方自刎，为公子送行。

这里需要说明一下，侯嬴之所以要面向北方自刎，是因为邯郸和大梁刚好是正南正北的关系，几乎就在同一条经线上。

就在信陵君夺取晋鄙兵权的那天，远在大梁的侯嬴真的遥望北方，自刎而死。

人性之光

新问题出现了：侯嬴这是何苦来哉？

虽然说“士为知己者死”，这是很有美感的士人精神，但从容赴死是一回事，明明没必要却非去找死是另一回事。侯嬴明明可以好好活着，为什么非要搞一出如此戏剧化的死亡场面呢？

这种问题并不存在标准答案，但很能激发后人的揣测。有人认为侯嬴作为主谋，肯定逃不掉，魏安釐王也许奈何不了信陵君，但至少不难杀了侯嬴，所以侯嬴的最佳策略确实就是自杀以成名，免得将来被国法制裁，遭受羞辱。（陈龙正《幾亭外书》卷2·侯生烈而智）但反对者说，侯嬴如果怕被魏安釐王治罪，那还不简单，只要跟着信陵君一道离开魏国也就是了。但人家是古代侠士，对生死看得很淡，对名声格外重视。（纪迈宜《夷门行》序）

还有人说，侯嬴知道杀晋鄙不仅于道义有亏，信陵君也不忍心下手，所以拿出姿态，一是给晋鄙抵命，二是坚定信陵君的意志。（《文章辨体汇选》卷402·钟惺《信陵君论》）

明朝狂人李贽还有一个推测，说侯嬴自杀，既是送别信陵君，更是激励朱亥，因为朱亥跟信陵君交情不深，未必真肯卖命。李贽还有一首诗，讲的也是这个意思：“晋鄙合符果自疑，挥椎运臂有屠儿。情知不是信陵客，刎颈迎风一送之。”（《焚书》卷5·王半山）

还有一个细节值得我们留意，那就是当侯嬴提出自刎送行之后，司马迁只写下 寥寥4个字：“公子遂行。”意思是说，信陵君就这么出发了，既没有劝阻侯嬴放弃自杀计划，也没有努力邀请他一道同行，显得特别不近人情。

当时到底发生了什么，我们已经不得而知了，但司马迁这些描写哪怕只是小说家言，也足以折射出那个不断拼下限的齷齪时代里最为璀璨的人性之光。信陵君和侯嬴为了办成这样一桩

大事，内心早已经经历过不知多少次天人交战，个人生死自然置之度外，留下的人决意要死，出发的人同样怀着有去无回的决心，这样的别离，当真称得上“去留肝胆两昆仑”了。信陵君如果真去劝阻侯嬴，反而显得不懂侯嬴，不配成为侯嬴的知己。

七十老翁何所求

正因为这段事迹太感人，太闪光，太难能可贵，所以历朝历代不断被人写入诗歌，反复吟唱，强化出中国传统文化里的“士为知己者死”的精神。所有诗歌里边，最著名的是唐朝诗人王维的七言古体诗《夷门歌》，诗是这样写的：

七国雄雌犹未分，攻城杀将何纷纷。

秦兵益围邯郸急，魏王不救平原君。

公子为嬴停驷马，执辔愈恭意愈下。

亥为屠肆鼓刀人，嬴乃夷门抱关者。

非但慷慨献奇谋，意气兼将身命酬。

向风刎颈送公子，七十老翁何所求。

整首诗精炼囊括出侯嬴的一生，情绪层层递进，到最后3个字“何所求”达到高潮。明朝狂人李贽也是在70多岁的高龄刎颈自杀的，死前留下的最后一句话“七十老翁何所求”正是出自这里。

战国时代，我们已经看惯了太多“有所求”的人，因为所求者大，所以不计代价。有乐羊为了赢得军功，吃下了亲生儿子的肉，有吴起为了出人头地，不惜亲手杀了结发妻子，但这些人即便舍得下一切，终归舍不得自己，或者说之所以舍得下一切，正是因为舍不得自己，而侯嬴不同，不在乎任何功利性的目的，别无所求。

一个无欲无求的人，谁都无法诱惑他或强迫他去做任何事，他却可以为着一个“义”字，为着酬答知己，轻易就舍得下自己的性命。这样的人生，才称得上活出了美感。侯嬴的性命，既不是信陵君花重金买来的，也不是信陵君惺惺作态骗来的，而是为着信陵君的真诚、尊重和懂得而主动献出来的。

对照“战国四公子”当中的另外3位，任凭门客三千，奇人异士不绝，但其中没有任何一位能跟

侯嬴相提并论，这也正是信陵君特别显得卓尔不群的缘故。

信陵君识人

那么问题来了：信陵君窃符救赵，即便结果是好的，但又是窃取兵符，又是击杀国家大将，这也过于违法乱纪了，怎么着都逃不脱一个“不忠”的罪名吧？在司马光的时代里，中央集权模式已经深入人心，难道还能公然赞扬信陵君吗？

司马光当真面对过这种问题，他有一篇《四豪论》专门做出了回答。题目所谓“四豪”，就是“战国四公子”。司马光认为，魏国和赵国属于唇齿相依的关系，唇亡则齿寒，所以信陵君窃符救赵并不是为了照顾自己跟平原君的私情而置国家利益于不顾，恰恰相反，正是为了在关键时刻维护魏国利益才不得不使出非常手段，谁让魏安釐王在这等生死存亡的关键问题上犯了糊涂呢。

文章最后，司马光还拉来汉高祖刘邦给自己挡枪，说当年刘邦途经大梁的时候，专门为信陵君安排了守墓人，表彰的规格远超另外3位公子。刘邦一代英主，这样做是有过人见识的。

（《温国文正公文集》卷70·《四豪论》）

新问题又来了：信陵君礼贤下士，是不是眼光很独到呢，否则怎么能在稠人广众之中看出了侯嬴的不凡之处呢？后人如果想学习信陵君的榜样，这种识人之明恐怕一半靠天分，一半靠运气，学不来的。如果有什么可学之处的话，那么只可能是信陵君一贯礼贤下士，不知下了多少士，真正像侯嬴这样派上用场的人其实凤毛麟角，其他人因为没什么过人的事迹，也就没能在史册当中留下名字。

荀子从管理学角度讲过这个道理，说当年周公亲述，说自己这么高贵的身份，但一直都在礼贤下士，亲自带着见面礼去拜访的人就不下10个，带着回礼去拜访的人不下30个，以礼相待的不下百人，在自己面前可以畅所欲言的不下千人。而在这么多人里，真正对自己有助力的士人只有3个而已。正是依靠这3个人，自己才能够修身平天下。而这3个人，既不在前边说过的那10个人当中，也不在那30个人当中，而是在后边讲到的那百人千人之中。（《荀子·尧问》）

周公治国是以辛苦著称的，传说“一沐三握发，一饭三吐哺”，随时随地都在着急忙慌地接见客人，饭都吃不上一顿完整的。客人看到此情此景，心里一定暖洋洋的，结果沙里淘金，周

公下了这么大的本钱，终于得到了3名人才。信陵君之所以大受推崇，是因为他身上很有几分周公的影子。对于后世的知识精英而言，最期待的帝王当然就是周公式的帝王，所以他们自然而然地就会表彰周公和信陵君这种领袖楷模。

反对者当然不乏其人，王安石就是典型，说周公如果当真这么治国，格局就太小了。圣人治国，重在制度建设，只要制度搞好了，就能无为而无所不治。荀子之所以对周公有误解，是因为荀子生活在战国乱世，耳闻目睹的都是“战国四公子”那一套，于是以今度古，想当然耳。（《临川先生文集》卷64·《周公》）王安石和司马光的政见分歧，在这里表现得针锋相对。

你会支持谁的见解呢？欢迎在留言区谈谈你的看法。

我们下一讲再见。

划重点

1. 就在信陵君夺取晋鄙兵权的那天，远在大梁的侯嬴遥望北方，自刎而死，信陵君和侯嬴为了办成窃符救赵，留下的人决意要死，出发的人同样怀着有去无回的决心，当真称得上“去留肝胆两昆仑”。
2. 侯嬴为着信陵君的真诚、尊重和懂得，为着一个“义”字，为着酬答知己，轻易就舍得下自己的性命，这样的人生，才称得上活出了美感。
3. 信陵君礼贤下士，不知下了多少士，真正像侯嬴这样派上用场的人其实凤毛麟角，对于后世的知识精英而言，最期待的帝王就是周公式的帝王，所以自然而然地就会表彰周公和信陵君这种领袖楷模。



#跟着熊大读《资治通鉴》

我们为这门课配套了一个知识城邦学习话题，欢迎你记录学习收获，和其他同学互相交流，一起完成这场马拉松学习。课程老师@熊逸、主编@李倩也会不定期出现在讨论区哟~

[戳此参与讨论 >](#)



熊逸讲透资治通鉴²

来，带你跑个中国历史马拉松

版权归得到App所有，未经许可不得转载

收听更多课程微信：1716143665



众筹新课联系微信：1716143665



□□□□642945106 □□“□□”□□□□□□□□ □□□“2”□□□□□□

0 / 5000



仅限群内使用！严禁商业！

默认

最新

只看作者回复



骑白马的人

02-17

信陵君窃符救赵的故事流传至今，尽管故事轮廓已经十分模糊了，但它强化出的中国古代士人的“士为知己者死”的精神，却在传统文化里不断绵延。“侯嬴重然诺”俨然已成为后世传唱的文化语码，有志之士从者如流，欣然蹈难的也不在少数。所以，我们现在没必要对信陵君窃符救赵的故事寻迹求真，另生出一番对传统文化传承的疑惑。所有的故事都有变化无数的传播方法，唯一不变的就是故事中蕴含传承的精神语码。这一点在《资治通鉴》以及《史记》中...

关注



跟着熊大读《资治通鉴》

3

3

89

分享



李盈

02-17

侯嬴的壮举让人津津乐道，很大程度上是他通过牺牲自己的生命，解决了“忠义不能两全”的难题。所以侯嬴的行为，本质上并没有挑战中央集权体制，他只是换了一种方式去维护而已。

关注



而且，由于侯嬴选取的解决方案很难复制，毕竟生命对于谁来说都只有一次，所以历史上真正能像侯嬴那样的人凤毛麟角，他既维护了对君主的忠，也保有了价值观当中的义。

所以“窃符救赵”不能简单的作一个充满反叛精神的故事，相反，剧情的发展兜

兜转转，最终还是回到了主流价值观，回到政治正确的道路上。或许，这才是侯赢最重要的价值。

跟着熊大读《资治通鉴》

- ☐ 转发
- ☐ 1
- ☐ 86
- ☐ 分享



summer.墨
02-17

就在信陵君夺取晋鄙兵权的那天，远在大梁的侯赢真的遥望北方，自刎而死，信陵君和侯赢为了办成窃符救赵，留下的人决意要死，出发的人同样怀着有去无回的决心，当真称得上“去留肝胆两昆仑”。

☐ 关注 ☐

能够在乱世之中出现这样高洁品质，惺惺相惜的人确实如一股清流，叫人动容，倾佩。

这时就完全理解了司马迁为何如此看重信陵君了，更是佩服信陵君的识人，真真地所托不虚。侯赢担得起信陵君如此厚爱。

跟着熊大读《资治通鉴》

- ☐ 转发
- ☐ 2
- ☐ 77
- ☐ 分享



我就是我
02-17

王安石说的也不是没有道理，比起相信不靠谱的“人治”，不如把制度建设好，用“法制”治国。

☐ 关注 ☐

与信陵君相比，魏安釐王显然既不会识人，也不懂得笼络人心，在关键时刻还做了错误的决定。因此才有了后面的信陵君“窃符救赵”，魏国总算又可苟延残喘一段时间。从小的尺度来看，信陵君、侯赢做的都没错，一个礼贤下士、知

人善任，视国家生死存亡为己任；一个“士为知己者死”，为报答知遇之恩，甘洒热血，毅然赴死。太符合儒家一直宣扬的核心价值观了。但从更大的历史尺度来看，如果魏国也像秦国一样，变法图强，步步为营，挽留并重用人才……

展开

- ☐ 1
- ☐ 6
- ☐ 57
- ☐ 分享



“向风刎颈送公子，七十老翁何所求。”我和后世的许许多多的人一样，愿意去相信信陵君和侯嬴的故事是真实的，因为它有温度。而历史本就不是冷冰冰的，正是这些有血有肉、真性情的一个人物，演绎出了一场场义薄云天、豪气干云的故事，让历史有了温度。

☐ 关注 ☐

侯嬴并非必须死，但当信陵君以虎符夺下晋鄙兵权时，侯嬴践行了那一句“北向自刎，以送公子”，令人唏嘘。士为知己者死，侯嬴，一个下等的守门人，“以送公子”，送的是什么，不只是送行，送的还有自己的生命。这份勇气和决心或许早在为公子谋划窃符的时候就已下定，或许侯嬴在生命的最后一刻想的是：公子，您已无路可退，您只能成功啊！

侯嬴的死为史书增添了一抹悲壮的色彩，写就了一个古代义士的英雄本色。侠之大者，为国为民。芸芸众生之中，需要这样的人性之光点亮乱世的冷酷与黑暗，为此，我情愿抛开理性，向侯嬴说一句：向您致敬！

展开

- ☐ 转发
- ☐ 2
- ☐ 49
- ☐ 分享



02-17 编辑

我们今天之所以在这么大篇幅这么大动静这么大兴趣的讨论和感叹侯赢，那么就足以说明侯赢对自己这个人物的塑造已经是非常成功了，或者说侯赢的一切行为都值得。

□ 关注



侯赢出场时年龄很大了，就献了一计一谋，礼贤下士和窃符救赵，而这两件事却成就和塑造了几乎完美的信陵君，同时塑造了经典的自己。反向说明青壮年大好时光的时候虽没有得到赏识和重用，却在人生迟暮的年纪爆发了一把，没有埋没了毕生所学。这也是给读书人的一种激励和鼓励。

计不在于多，在精；谋不在于深远，在于关键。

跟着熊大读《资治通鉴》

□ 转发

□ 1

□ 41

□ 分享



努努

02-17

如果质疑是不是真的有侯赢，或者侯赢的事迹好像有点不太厚道。但是从他的出场到他自刎，感觉故事性太满，怎么看都像是捏造出来的，为得就是那个中华精神中的德和义，既成全了侯赢也成全了信陵君。我相信司马迁干得出这样的事。

□ 关注



作为君来说要像信陵君那样广泛的礼贤下士，其中有些人能在关键时刻起决...

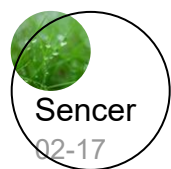
展开

□ 2

□ 1

□ 40

□ 分享



Sencer

02-17

从学习今天老师讲的内容中，让我看到了一种思想确立的方式，由此带来的一

□ 关注



些思考。某些方面来看，人的思想是行为的基础，有什么样的思想就会有有什么的行为。从王安石与司马光对待信陵君不同的态度中可以看到，两个人的矛盾在于对有所求与无所求的理解和认识。也可以说，王安石与司马光所代表的是两种不同的思想。

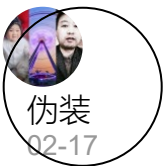
另一个方面来看，窃符救赵具有普遍的教育意义，不仅警示了似魏安釐王这样的君王，也给了似信陵君这样的臣子做事的范例，同时也让更多的人看到侯赢这样的处世哲学。某个层面上来说，站在不同的位置来看窃符救赵这一事件，都可以有自己的答案，那些答案也就成了影响后世人们的行为。

某种角度来看，信陵君与侯赢能够不为个人私利，用豁出身家性命的方式维护了国家和个人的尊严，这样的方式是每一位君王与臣子都愿意看到的局面。另一个角度来看，任何事情，我们能够从中看到和理解的，只是当下所具备的思想和认知决定的。

或许有一天，我们的位置和思想发生了改变，对于理解的事物也有可能发生改变，这些改变也有可能会改变自己的行为。现在可以知道司马光为什么这样推崇信陵君，因为信陵君礼贤下士的行为不是纯粹的功利，更多的是一种人生信条。对于这样一位具有明君气质的人，当然是天下之士的知音。

展开

- ☐ 2
- ☐ 1
- ☐ 37
- ☐ 分享



很长一段时间都在讲纵横家们的尔虞我诈，诸侯君主们的各种不得已，仿佛这段战国历史就是一个大泥坑，谁掉进去爬出来都是满身的肮脏。看到熊大写侯赢这一段，忍不住击节叫好，久违的热血正义在那一刹那间迸发出来，的确有种弥足珍贵的感觉，无下限的乱世里，也是有这样高贵的灵魂的。

☐ 关注 ☐

- ☐ 3
- ☐ 2
- ☐ 37
- ☐ 分享



佛祖门徒

02-17

知识精英或者是有志报国之士能够把全部希望寄托在所谓圣人式的统治者身上吗？显然概率太小。回想熊师一路讲来秦国的崛起之路，制度优势显然更加明显。虽然最初制度的建立、巩固和完善离不开明主和能臣，但有效的制度和普遍的共识能够实现更长时间的“长治久安”，即使期间出现一些不那么出色的统治者，也基本能确保延续性。

关注



转发

评论

32

分享



常宝

02-17 编辑

王安石和司马光的政见分歧，在这里表现得针锋相对：

关注



司马光说刘邦专门为信陵君安排了守墓人，一代英主，有过人见识的。周公以高贵的身份，礼贤下士，依靠真正对自己有助力的士人，才能够修身平天下。王安石说周公如果当真这么治国，格局就太小了。圣人治国，重在制度建设，只要制度搞好了，就能无为而无所不治。

王安石的思想很有现代性，主张很前卫，太高瞻远瞩了，一个国家的治理体系和治理能力是与这个国家的历史传承与文化传统密切相关的。在当时人们没有现代社会经济学常识，变法失败是可以理解的。但作为现代人，还在祈盼“青天大老爷”、“周公吐哺天下归心”，已不是蠢而是坏的问题。终究制度只能缓解问题，只有科技才能解决问题。

“法治”与“人治”争论持续已百年，可英国《大宪章》到现在已经八百多年，美国宪法至今两百多年，《法国民法典》至今也是两百多年了，今天合同法的一些基本制度也和古罗马法没啥本质区别...

展开

跟着熊大读《资治通鉴》

转发

评论

29



风雨潇潇
02-17

我个人支持王安石的观点。第一，在一个人口少、国家规模小、国家事务比较简单的时代，周公的做法还有可实现性，针对一个人口、疆域、事务越来越庞大的国家或者组织，除了特殊才能的人才，其他人才做不到周公的选拔方式，否则统治者会累死的，所以后世通过制度化的科举考试选拔人才效率要高得多。第二，国家或组织运行方式本身也越来越趋近制度化管理，对大多数进入官僚机构的人员的要求是理解制度并符合制度运行的要求，人才的能力表现呈...
[展开](#)

跟着熊大读《资治通鉴》

- ☐ 转发
- ☐ 评论
- ☐ 27
- ☐ 分享

☐ [关注](#)



厉伟群
02-17

司马光强调的是“人治”，以德开路，用管理者的高尚情操和卓越才华去治理国家。当皇帝犯糊涂的时候，臣子有责任不顾生命危险去匡正皇帝的言行。王安石侧重的是“法制”，以制度立国，统一标准，用明确的律法条文作为国民的行为规范，如果所有问题都有法可依，那么可以节约大量的行政成本。司马光的是典型的儒家治国思想，王安石的更接近现代的法制国家理念。用现代人的视角去评价，似乎王安石更加科学理性，可是，放在北宋那个儒家思...
[展开](#)

- ☐ 转发
- ☐ 1
- ☐ 27
- ☐ 分享

☐ [关注](#)



士为知己者死，这句话通常的应用场景都是对知遇之恩的感慨和知恩必报的态度，也就是说它更多的是一种形容，一种强调。但是在侯嬴这里，这句话是实打实的践行。

关注



按说侯嬴已经充分报答了信陵君的知遇之恩，一次是自己充当小人，衬托出信陵君礼贤下士的光辉形象，一次就是在关键时刻为信陵君策划了窃符救赵的一整套方案，就这两样足以当得起知恩图报了，何必非要再搭上自己这条命呢？

我觉得其中还有侯嬴更深一层的考量。信陵君在侯嬴的规划下身负三重罪名：窃符、杀晋鄙和私自调用军队，虽然在侯嬴和信陵君看来，这些行为都是为了了一场义举而付出的必要代价，但侯嬴还是希望以自己的死为窃符救赵的正当性增添砝码。可以说侯嬴真正做到了士为知己者死，替舍身取义这件事划上了圆满的句号。

展开

跟着熊大读《资治通鉴》

转发

评论

26

分享



侯嬴最后自刎而死的结局，的确是出乎意料，也充满了慷慨激昂、悲壮动人的意味。而侯嬴送别信陵君那一幕场景，一个义无反顾地踏上前途未卜的援赵抗秦之路，一个无所遗憾地做出慷慨赴死的承诺；这也足以媲美荆轲刺秦王那“风萧萧兮易水寒，壮士一去兮不复还”的壮烈，注定成为留芳百世的一段佳话。可以说，在这个时候，侯嬴和信陵君之间的关系，已经超越了一般意义上的礼贤下士和知恩图报，而是上升到彼此信赖、足以托付性命的知己。即便今...

关注



展开

转发

评论

24

☐ 分享



有木有有木人

02-17

用现代人的眼光看，大多数会站王安石吧。

☐ 关注

☐

领导魅力和制度建设、机制设计谁是系统，谁是补丁呢？

工业化生产喜欢量化，搞制度建设，提供标准化。制度建设的挑战在于人是动态弹性的，制度往往落后于变化，且有制度到不了或无法执行的地方，容易被钻空子；

古代中国搞人治，著重强人带队。因一切事皆人的事。也算抓住了重点。不...

展开

☐ 转发

☐ 3

☐ 23

☐ 分享



戚志光

02-17

王安石所讲的制度建设，可以理解为那个时代的法制，而司马光提倡的以道德治国，更偏向于人治。用今天的主流认知来看，人性是利己的，依靠人的善良来治国，有点儿过于理想主义了。社会的稳定发展，还是要建立在坚实的法制基础上，所有人都在共同的规则约束下，通过竞争与合作，促进社会的进步。

☐ 关注

☐

从这个角度看，我更支持王安石的主张。

但是，正如《新教伦理与资本主义精神》里讲的，资本主义之所以在欧美等...

展开

☐ 转发

☐ 评论

☐ 19

☐ 分享



呢了同学

02-17

我想我还是更支持王安石一些吧，原因也挺简单，治国，好的制度是基础，好制度可以催生出好的道德品质，但反之却不行。

另外，“士为知己者死”，虽然是美谈，但如果不死，是不是可以为知己做的能更多呢？这一死，看似为知己，实际还是为自己吧，成就自己的忠义壮烈之名。

关注



跟着熊大读《资治通鉴》

转发

1

16

分享



我是谁, 我要去何方

02-17

我比较支持王安石的见解。

关注



制度建设相对于“君主的礼贤下士”更具稳定性、长期性、高效性，好的制度可以吸引很多的人才涌入，君主个人的礼贤下士毕竟时间精力有限，成本太高，遇到贤才的概率不高，而且人性是复杂的，很难做到一如既往，受人的主观偏好影响大。

比如，商鞅变法制定了赏罚分明的制度，贵族士大夫与平民通用一套制度， ...

展开

转发

评论

16

分享



心见

02-17

可以说信陵君的礼贤下士，已经“下”到了新的高度。魏文侯远远地向躲起来的段干木行礼，是表演，这样李克吴起们才会向他靠拢；孟尝君不断满足怨话连天，毫不知足的冯驩，也是在显示自己下士的肚量有多大；但信陵君与侯嬴之间，已经是神交知己，肝胆相照了，表演也能演得别出心裁，为了心中大义，为了干成那件事，什么都不重要，侯嬴把生命奉上，信陵君也背上“不忠”的罪

关注



名，只因为你懂我，所以，我更懂你。

- ☐ 转发
- ☐ 评论
- ☐ 14
- ☐ 分享



同样是死，同样是自刎，侯赢与白起的差别太大，后世的评价也完全不同。人活一世，难逃一死。管你什么王公贵族，还是什么功高盖世的大英雄，都会面临最后时刻的灵魂拷问。

☐ 关注 ☐

中国没有上帝，但有老天爷。死得其所，坦荡，自我感觉值得，飘然而去或者决然一跃或者举剑自刎。那就是自在，自我选择的最佳结局。

逼不得已，逃无可逃，退无可退，死到临头才幡然醒悟，带着悔恨不已，无...

展开

- ☐ 转发
- ☐ 2
- ☐ 13
- ☐ 分享



王安石以及许多自认聪慧过人的统治者，最大的问题就是容易夸大自己发现的规律和确立的制度的长期价值。机械的制度确实适合用来确立社会运行的边界，但是制度很难创造出社会系统里面的“最优值”。周公用“笨办法”从海量人才库中所求得的三个真正的人才就是那个社会的最优值，而王安石看重的是制度约束下的社会稳定性。

☐ 关注 ☐

制度应该起到明确个人行为边界的作用，是一系列的“负面清单”，是基于社会的公序良俗告诉人们不能做什么。至于人们应该做什么，做什么是最优的，那就由着个人去自由探索，只要探索的边界是制度框定的范围即可。所以，我认为要想获得顶尖的人才，只能像周公或者司马光推崇的那样，让更多地人进入备选的池子，治理者只能用笨办法。

王安石以为可以通过制度设计主动创造对社会有用的人才，这是不现实的。制度创造出来的一定是最适应现存制度系统的人才，既然是适应现存的制度，那就不可能再超越现存的制度体系，社会也就没有了创造性破坏的创新能力。一个很好的例子就是八股取士的制度确立之后，所谓的人才确实一代代在被系统生产出来，但是这样的人才真的能推动社会进步吗？显然没有。至于说王安石所设立的制度是否超前，这都不重要，王安石的制度建设策略更适合统治和...

展开

跟着熊大读《资治通鉴》

- ☐ 转发
- ☐ 评论
- ☐ 12
- ☐ 分享



侯嬴用自己的死，不仅把之前的所有瑕疵都掩盖掉了，并且还将自己的生命升华了。这样的死，比起豫让而言，感觉又重一些。也正是因为这一次的自刎，而变得流传千古。侯嬴就像一颗流星划过此时的战国大地，美丽却又不可再现。

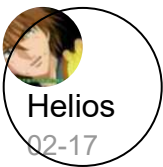
关注



当然，作为后世文人，每个人都希望能够寻到属于自己的信陵君，为其生，为其死。而作为掌权者，又希望找到像侯嬴一样为己生，为己死的士人。只是这种小概率事件，只能通过扩大数量来提高出现的概率，才会有周公吐哺这样的情况出现。

跟着熊大读《资治通鉴》

- ☐ 转发
- ☐ 评论
- ☐ 11
- ☐ 分享



侯嬴为什么自刎？

关注



以我们现代人的角度很难相信有信陵君和侯嬴这样的人存在。

- 信陵君 / 周公的投入产出比太低，一个三五十人的小团队能这么干，几十万的国家也这么干？

- 我们把生死 / 自己看的太重，“我死了我爹妈怎么办”这类的道德责任压制了我们。古代也有这样的责任感，要当初聂政刺侠累之前先要等妈去世之后呢

现在问题到我们身上，我们相不相信有信陵君和侯嬴这样不可企及的楷模存在？

如果我们够世俗，那么肯定会说“这都是骗小孩子的”，但我相信每当看到重义气生、士为知己者死的故事的时候，我内心的小孩子就出来了！

展开

跟着熊大读《资治通鉴》

转发

评论

9

分享



侯嬴被人理解为“士为知己者死”，我理解为他的舍身取义。

关注



这个义，是对主君信任的一种回报。信陵君做的事情，有极高的风险，首先背叛了自己的国君；其次，信陵君此次出行，生死未卜，生为人臣不能与主君共进退，是一种遗憾。

古人，有侠义之风，坚守自己的价值观（忠孝道义等）就算付出生命也在所不息。

跟着熊大读《资治通鉴》

转发

评论

7

分享



Richard zhu

02-18

王安石看不起周公，而周公是历史上进行社会制度改革典范啊。他成功地推行礼制，开创了上古时代的社会治理成功范例，还成为儒家思想的源头。相比较而言，王安石的改革，制度建设由急功近利的人主导，导致最终失败流产，也许正是这个识人用人的差别，导致了他的改革失败。这一讲熊大讲述的信陵君窃符救赵，记得高中时候就学过，当时的语文老师姓江，他一气呵成，给同学们讲述了整个过程，整课讲完，还是很感慨。那时年少，我只顾了听精彩的...

展开

☐ 转发

☐ 评论

☐ 2

☐ 分享

☐ 关注



加微信：642945106 发送“赠送”领取赠送精品课程 发数字“2”获取众筹列表



