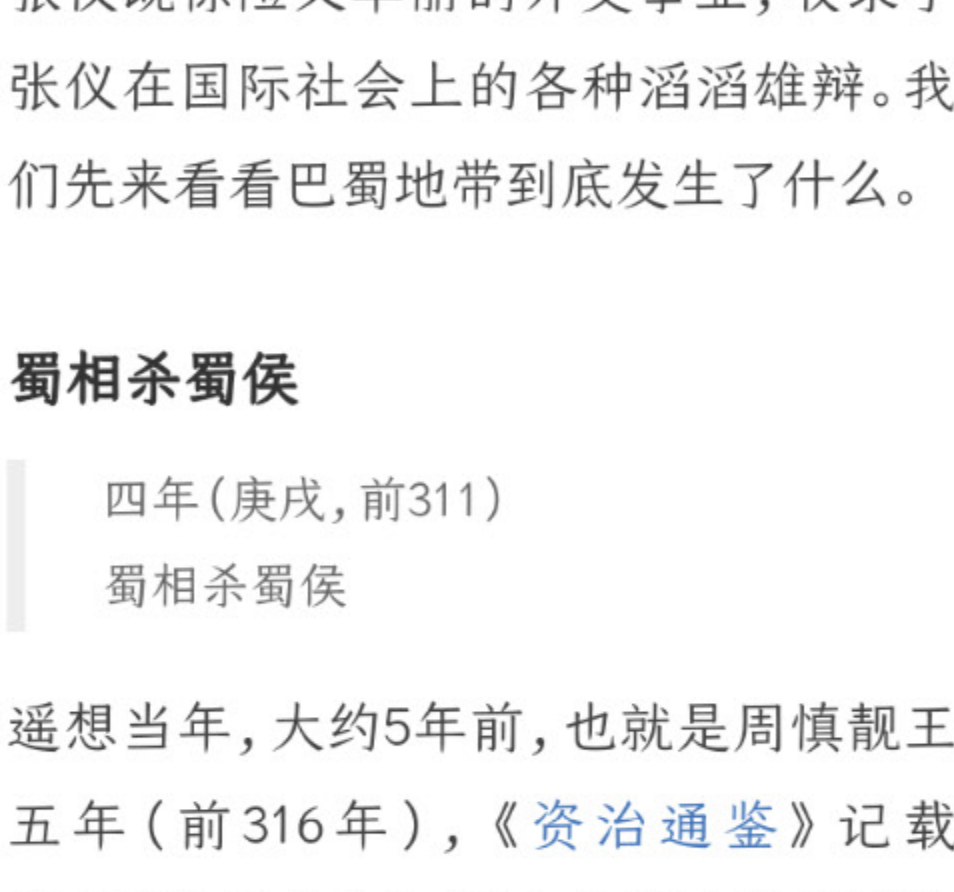




## 042 “蜀相杀蜀侯”有什么破绽？

熊逸讲透资治通鉴<sup>2</sup>（年度日更） [进入课程>](#)



转述师：金北平

你好，欢迎来到《熊逸讲透资治通鉴2》。

这一讲让我们进入周报王四年（前311年），《资治通鉴》先是简单交代了一场内乱“蜀相杀蜀侯”，然后浓墨重彩描述张仪既惊险又华丽的外交事业，收录了张仪在国际社会上的各种滔滔雄辩。我们先来看看巴蜀地带到底发生了什么。

### 蜀相杀蜀侯

四年（庚戌，前311）  
蜀相杀蜀侯

遥想当年，大约5年前，也就是周慎靓王五年（前316年），《资治通鉴》记载有“巴蜀相攻击”，双方全都去找秦国救援，秦国果断把握住这个机会，派司马错统兵南下，把蜀地据为己有。

按说以秦国的一贯风格，对于新近夺取的地盘，总要设置郡县，派遣官员管理，比如刚刚秦国从楚国手里夺取了汉中之地，就在当地设置了汉中郡。

但是，对于蜀地，秦国既没有设一个蜀郡，也没有设一个蜀县，而是保留了原有的政治结构，只是把蜀王贬号为侯，派陈庄担任蜀相。这就意味着，**秦国在这个时候还没有实力对蜀地进行直轄管理，还需要借用当地首领的声望来安定人心，再由陈庄代表中央政府掌握实权。**换句话说，就当地政治而言，蜀侯是面子，陈庄是里子。

只有面子和里子能打配合，管理才会顺滑。但是，这种配合毕竟太反人性，所以矛盾特别容易激化，古今中外的例子不胜枚举。

不过，当下发生的“蜀相杀蜀侯”事件貌似还有一点特殊，因为陈庄大约存了谋反的心。事情的后续发展，搞不清，主要有两个版本。《资治通鉴》的版本是：第二年，秦国派甘茂入蜀，把陈庄杀了。

另一个版本是：就在这一年，秦国马上派了司马错和张仪入蜀，杀掉陈庄，平定动乱，然后张仪主持修筑成都城，很可能还同时主持修筑了江州城。（《水经注·江水注》，《华阳国志·巴志》）成都和重庆的筑城史就是从张仪开始的。

成都城的规划照搬秦国都城咸阳，所以成都号称小咸阳。《成都记》有记载说，成都城是个正方形，边长3里，周长12里，城墙高7丈，原本人称锦城，但工程质量太差，墙经常垮，而且一垮就是一连串。

一筹莫展之际，忽然有一只大乌龟绕着成都城走了一圈，这应该是有某种神秘意义的吧？于是，人们沿着这只乌龟的行踪再筑城墙，这下终于成功了，城墙再也不垮了，所以成都城得了个别号，叫做龟城。（《太平御览》卷192引《成都记》）

### 蜀相弑君

平定陈庄之乱到底是本年由司马错和张仪完成的呢，还是下一年由甘茂完成的呢？很难讲，因为两个版本各有各的依据，也各有各的毛病。甚至陈庄到底是杀了蜀侯，发动叛乱，还是杀了蜀侯，主动向中央政府请罪，又或者勾结蜀侯一道造反，单是《史记》的不同篇章就各有各的说法。

但我们不妨放下考据，从观念史的角度，站在儒家立场，琢磨一下“蜀相杀蜀侯”这一句简短记载到底说对了没有？

所谓“说没说对”，这里的“对”就不是——至少不仅仅是事实正确，而是政治正确。这就好比你在讲述二战期间的中国战场，当你谈到日军正在逼近的时候，你的措辞是“鬼子来了”还是“皇军来了”，两种表述虽然在事实层面可以等价替换，但立场完全相反，意义也就完全相反了。

司马光拿出醇儒姿态编撰《资治通鉴》，朱熹又费尽心思来搞简明版的《通鉴纲目》，力求既简明易懂，又修正司马光的“政治不正确”。《通鉴纲目》在周报王四年的记事当中照抄了那句“蜀相杀蜀侯”，看来没挑出司马光的什么毛病，但到了明朝，朱熹竟然被人挑出马脚来了。

我在第1季讲过，在程朱理学一统天下的时候，朱熹的名义地位虽然不如孔子，实际地位简直比孔子还高。所以尹起莘写出了《通鉴纲目发明》，刘友益写出了《通鉴纲目书法》，用心揣摩朱圣人的微言大义。甚至历代帝王都会亲笔御批《通鉴纲目》，知识界把《通鉴纲目》奉为“史中经”，也就是史学著作中的意识形态经典，引发了一代代无数人的顶礼膜拜。

而进入元代中后期，即便是朱熹的徒子徒孙，也有人开始拿起实事求是的精神给《通鉴纲目》挑毛病了。但这个时期的挑毛病，要么觉得朱熹有无心之失，要么觉得错误只是传抄过程所致，反正无论如何都无损于朱熹的权威。这方面的代表作就是汪克宽的《通鉴纲目考异》。

在“蜀相杀蜀侯”的问题上，汪克宽的意见是：参照后文，这里应该写成“蜀相弑其君”才对啊。

这实在是最容易看出来的破绽，朱熹为什么就没想到呢？

刘友益的《纲目书法》打圆场说：蜀侯属于失国之君，国家都没了，也就不是真正意义上的国君了，所以杀了他不属于“弑君”。

这是不是太拉偏架了呢？所以清朝学者李述来在读书笔记里这样评价：《通鉴纲目》大概只是抄录《资治通鉴》的原文抄顺手了，没留心而已，汪克宽的《通鉴纲目考异》给这个问题做出订正也就是了，至于刘友益《纲目书法》的解释，就属于不顾事实，硬打掩护了。（《读通鉴纲目条记》）

### 张自勛的解构

明朝阳明心学兴起，打破了朱熹的权威，就有人不再像汪克宽那么厚道，而是直接质疑《通鉴纲目》了。崇祯朝的学者张自勛就是一位典范，写成一部《纲目续麟》，要在政治正确的意义上给朱熹挑挑理。

连朱熹都会政治不正确，做人实在太难了啊。

让我们回溯到周慎靓王五年（前316年），《资治通鉴》详细记载了“巴蜀相攻击”的来龙去脉，还有司马错和张仪就伐蜀还是伐韩的路线之争，最后落到秦国伐蜀，攻取蜀地。关于这件事，《通鉴纲目》在“纲”的部分高度浓缩成5个字：“秦伐蜀，取之。”

这个表达还能更简略吗？

真的还能。张自勛批评说：“伐”和“取之”都该删，只要说成“秦灭蜀”，3个字就够了。不仅如此，《通鉴纲目》在后文提到的什么“蜀相杀蜀侯”，“秦诛蜀相庄”等等，都可以删。也就是说，这些年里秦国和巴蜀相关的历史事件，只需要表述成“秦灭蜀”3个字。

朱熹为什么会犯错呢？很简单，是因为照抄了《资治通鉴》。那司马光又为什么犯错呢？也很简单，是因为照抄了《史记》的“六国年表”。“六国年表”这么写倒不算错，因为表格里边专门给秦国设了一栏，所以当然应该谨慎记载秦国发生的大事，但是，《通鉴纲目》在意识形态上是把周朝尊为正统的，自然也就不应该采取秦国的历史视角。像现在这样把秦国的事情记载得这么细致，这不就等于采取了秦国的历史视角吗？

好吧，就算张自勛言之成理，但是，在事实层面上，秦国灭蜀并不是一锤定音的，而是有个循序渐进的过程，秦国虽然在周慎靓王五年伐蜀，并且占有了蜀地，但还不能说真就把蜀国灭了啊。

张自勛已经预先估计到了这样的质疑，所以回击说：一来当时的蜀国已经实质上被秦国控制了，所以说秦国灭了蜀国，并没说错；二来秦国志在灭蜀，动机很充足，而《春秋》有“诛意之法”，这是孔子定下来的史学规范，有动机就等于有事实。

张自勛写作《纲目续麟》，亲口讲过创作纲领，说孔子当初依据易理编撰《春秋》，自己如今依据“春秋大义”收拾《通鉴纲目》。言下之意是：天下人都高估《通鉴纲目》了，怎么能够把它跟《春秋》相提并论呢？你看你看，这里那里，都有毛病不是，《通鉴纲目》照《春秋》的标准还差得远呢。

我们以今天的眼光来看，张自勛的各种分析虽然用力过度，求之过深，但那种“去中心”的劲头很有后现代和解构主义的味道，运用阳明心学的内力，努力把朱圣人拉下神坛。并且，张自勛并没有空谈心性，束书不观，而是回归经典，通过更古老的经典来审查古老的经典，好歹算是阳明心学当中的一股清流了。

最有心学特色的是，《纲目续麟》充分认识到了历史事件的复杂性，所以大胆出手，把《通鉴纲目》的义例体系冲了个七零八落。

今天我们回顾以上种种，很容易觉得各种不可思议和不可理喻，但是，几百上千年后的人们看待我们，会不会也有同样的感受呢？

陈庄之乱到这里就告一段落吧，疑者存疑好了。下一讲就让我们聚焦在张仪身上，因为转过年后，张仪将会连番遭遇严峻到致命的人生危机。事情是如何发生的，他又会如何应对呢？

我们下一讲再谈。

划重点 [添加到笔记](#)

1. 占据蜀地后，秦国还没有实力进行直轄管理，需要借用当地首领的声望来安定人心，再由陈庄代表中央政府掌握实权。

2. “蜀相杀蜀侯”事件本身，历史记载有多个版本，但从观念史的角度，这句简短记载引发了儒家学者一系列讨论。

3. 各种讨论意见中，明代学者张自勛那种“去中心”的劲头很有后现代和解构主义的味道，试图把圣人朱熹拉下神坛。

#跟着熊大读《资治通鉴》

我们为这门课配套了一个知识城邦学习话题，欢迎你记录学习收获，和其他同学互相交流，一起完成这场马拉松学习。课程老师@熊逸、主编@李倩也不会定期出现在讨论区哟~ [就此参与讨论>](#)

熊逸讲透资治通鉴<sup>2</sup> 来，带你跑个中国历史马拉松 版权归得到App所有，未经许可不得转载

前一篇 后一篇

赞赏

如此好文章，快分享给需要的朋友吧！

[微信](#) [朋友圈](#)

用户留言

默认 最新 只看作者回复

乐趣 8月5日 [+关注](#)

据记载，公元前311年秦国灭蜀之后，秦国任命的蜀相陈庄造反，杀死了蜀侯公子嬴。

儒家后来有些人对“蜀相杀蜀侯”这句话有异议，是认为“杀”字用的不正确，以下犯上杀君应该用“弑”字，而司马光和朱熹都没发现这一点并正改过来，属于观念上有问题。

然而我们回到司马光的视野之中，对于战国这一段历史的整体记载和评论，会感觉到司马光对于秦国的耕战策略及依靠武力一统天下是并不怎么感冒的，也就是说从儒学角度出发，司马光在内心深处并不喜欢秦国，虽然没明说出来。

根据《战国策》记载：“十月取之，遂定蜀。蜀主更号为侯，而使陈庄相蜀。”

根据《史记·张仪列传》记载：“十月，取之，遂定蜀，贬蜀王更号为侯，而使陈庄相蜀。”

当时周朝制度已经成了摆设。秦灭巴蜀国按理是侵略行为，属于政治不正确。而秦国任命公子嬴为蜀侯，也就属于政治不正确的任命。因此这个蜀侯和蜀相，在司马光看来可能会觉得不合法，所以才没把“杀”字改成“弑”字。

#跟着熊大读《资治通鉴》

3 评论 270 分享