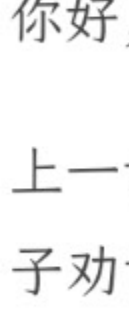




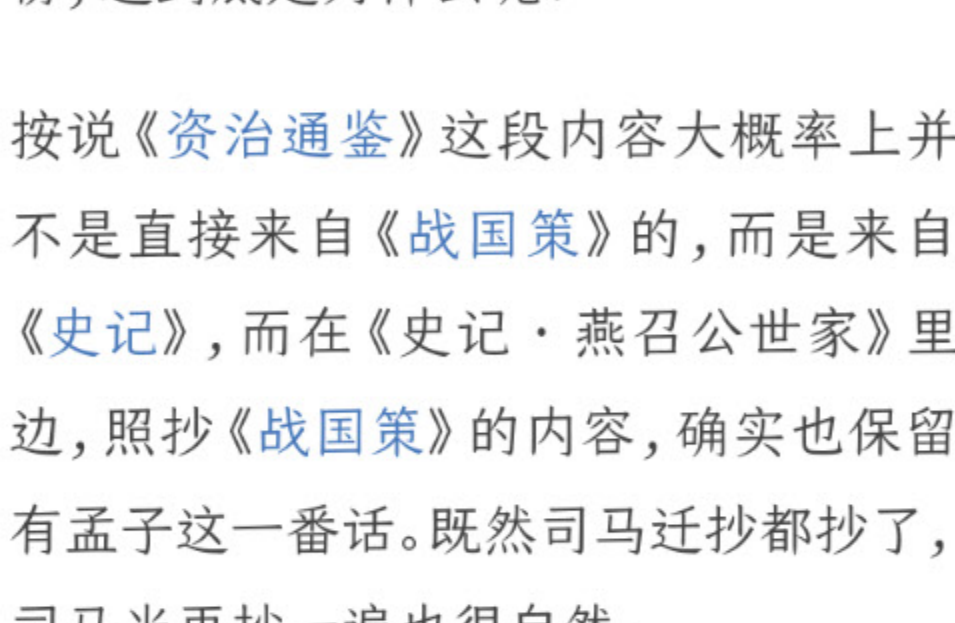
## 022 孟子真的主张平定燕国内乱吗？



熊逸讲透资治通鉴<sup>2</sup>（年度日更）

07-08

[进入课程>](#)



转述师：金北平

你好，欢迎来到《[熊逸讲透资治通鉴2](#)》。

上一讲谈到，在《[战国策](#)》的记载里，孟子劝齐宣王弔民罚罪，武装平定燕国内乱，《[资治通鉴](#)》却删掉了孟子这段戏份，这到底是为什么呢？

按说《[资治通鉴](#)》这段内容大概率上并不是直接来自《[战国策](#)》的，而是来自《[史记](#)》，而在《[史记·燕召公世家](#)》里边，照抄《[战国策](#)》的内容，确实也保留有孟子这一番话。既然司马迁抄都抄了，司马光再抄一遍也很自然。

但是，司马光有自己的主意，删。

### 以其私问

**司马光的删节倒也不能说是武断，因为孟子这番话实在太敏感了，以至于儒家知识分子各站一方。**

有人说孟子确实这么讲的，有人说孟子不可能这么讲，分明是被诬陷了，也有人说孟子虽然这么讲过，但不能从字面上理解，背后还有一层弯弯绕的道理。宋朝以后，孟子的地位越来越高，对这段话到底应该怎么理解就越发敏感起来了。

那么，孟子到底有没有说过这番话呢？这要到孟子自己的书里去找线索。

在《[孟子](#)》的记载里，关于该不该出兵伐燕，孟子确实做过明确答复。话题是被一个叫沈同的人挑起来的，原文是这样的：“沈同以其私问曰：‘燕可伐与？’”

这个描写特别耐人寻味，因为别人向孟子请教什么问题的话，直接问就是了，偏偏这位沈同不是直接问，而是“以其私问”，也就是以私人身份提问。既然特意强调这个私人身份，也就意味着虽然沈同的身份于史无考，但他一定是齐国的官员或者齐宣王的亲信。

很可能齐宣王想从孟子这里得到一句肯定，然后拿这位虽然派不上什么实际用场，却拥有强大号召力的国际一流学者的意见，给自己即将发动的侵略战争背书。

但这么不要脸的勾当，实在不方便明说，所以派了沈同以个人身份去探孟子的口风。

孟子也不傻，就算当时没有反应过来，至少事后和弟子们著书立说的时候充分反应过来了，所以写出来的不是“沈同问曰”，而是“沈同以其私问曰”。

### 天吏可伐

面对如此敏感的时政问题，孟子的回答直截了当，结论只有一个字：“可。”

接下来陈述理由，也很简单：“燕王啥没资格把燕国送给别人，子之也没资格从燕王啥手里接收燕国。”

孟子还做了一个类比，说这就好比你很 喜欢一个人，于是未向国王请示就把自己的官位和俸禄都送给了他，而他同样未经国王任命，就从你手里接收了你的官位和俸禄。（《[孟子·公孙丑下](#)》）

孟子这番话，乍听上去特别合情合理，但仔细一想，又觉得不太对劲——难道尧禅让给舜，舜禅让给禹，就都有资格吗？

如果说燕王啥的身份只是一介诸侯，头上还有周天子，但周天子早就没有实际控制力了。如果咬住这个名分问题不放的话，那么孟子本人不去帮周天子的忙，反而尽在大国诸侯这里推行王政，这就更说不过去了。

无论如何，沈同和孟子的问答就这么告一段落了。沈同很有可能回去向齐宣王转述了孟子的结论，然后就是匡章统兵，大举北伐的事情了。

后来有人去问孟子：“听说是您建议齐国去打燕国的，真是这样吗？”

孟子的回答依旧斩钉截铁：“没这回事。”

难道孟子翻脸就不认账了吗？倒也不是，他是这么解释的：“沈同曾经以私人身份问过我燕国能不能打，我说能打，他们就真的去打燕国了。但如果沈同当时多问一句：‘谁有资格去打燕国呢？’我就会说：‘只有上天的代理人才有这个资格。’”

孟子所谓“上天的代理人”，原话是“天吏”，“官吏”的“吏”，后来成为一个很重要的政治概念。举一个例子，南宋祥兴二年（1279年）二月六日，宋朝最后的武装力量和蒙元军队在厓山海面展开决战。宋军全军覆没，陆秀夫背着小皇帝投海而死，南宋就此终结。

当时在蒙元一方的战船上，文天祥作为俘虏亲眼目睹这一切，于是长歌当哭，把厓山海战比作长平之战，诗里有这样两句：

“必有天吏将明威，不嗜杀人能一之。”（《二月六日海上大战，国事不济，孤臣天祥坐北舟中，向南恸哭，为之诗曰》）

语词和概念全是从《[孟子](#)》来的。

文天祥在恸哭之中呼唤“天吏”，希望有朝一日出现满怀仁爱的圣君拨乱反正，统一天下。

“天吏”作为上天在人间的代理人，严格来说该有半人半神的属性。天意总不会错，所以跟着天意做事，执行天意，当然也不会错。然而麻烦就麻烦在“天意从来高难问”，儒家又是骨子里的无神论者，说天意，说鬼神都只是“神道设教”，是高级知识分子为了治理民众而编造出来的。

所以当时时间久了，说起天意的时候难免会觉得底气不足。孟子并不真的相信天意，他所谓的天意，归根结蒂只是民心，只要顺应民心就是顺应天意。而在齐国伐燕这件事上，看上去真有几 分顺应民心的意思，所以孟子的心情恐怕很有几 分纠结。

### 齐国伐燕

齐国伐燕，虽然开局很顺，但后续表现并不太好，那么从结果反推原因，只能说明齐宣王并非天选之子。

所以孟子在抛出了“天吏”的说法之后，又做了一个类比，说这就好比有人问杀人这种事做得还是做不得，回答当然应该是“做得”，但只要再问一句“谁有资格杀人”，那么答案一定就是“法官才有资格判人死刑”。而齐国这回攻打燕国，等于是一个和燕国一样的国家去打燕国，我怎么可能支持呢？

孟子的意思是，齐国显然并没有受到天意的眷顾，或者说并没有得到老百姓的拥戴，所以伐燕战争没有任何正义性可言，自己当然不会支持。而在齐宣王看来，天意也好，民心也罢，明明都在自己这一边嘛。

齐宣王的想法来得相当正常。

《[资治通鉴](#)》记载，匡章率领的五都之兵一路上如入无人之境，燕国军队不但不抵抗，反而大开城门。然后，齐国军队严惩了燕国内乱的两大罪魁祸首：把子之“醢”了，也就是剁成肉酱，把燕王啥也给杀了。

处理方式残忍而且过分，见出齐国要把禅让这种危险的想法扼杀在摇篮里的坚定决心，也不管用到的残酷手段对于燕国老百姓来说是不是太有侮辱性了。但反正醢也醢了，杀也杀了，下一步才是最要紧的：该怎么安排燕国政治呢？

按说邻国帮忙平定内乱，春秋时代就有标准模式的：

首先需要找到顺位继承人，就算不考虑顺位问题，至少也要在前任国君的兄弟和儿子当中选出一位，把他推上国君宝座，用武力帮他站台。然后，如果图的是名，那就秋毫无犯，不要报酬，要的是江湖地位；如果图的是利，那就从新任国君手里索要土地和财富。无论图的是名是利，终归自己扶植起来的邻国国君是会亲近自己的。

但是，时代变了，齐宣王有新想法了，他在盘算要不要顺水推舟，把燕国全境吞并下来，让燕国从此消失。

仗打得这么顺手，燕国也已经尽在掌握当中了，齐宣王到底为什么还要犹豫呢？

我们下一讲再谈。

### 划重点

[添加到笔记](#)

1. 孟子强调沈同是以个人身份来问自己伐燕的意见，并非自己真的建议齐国打燕国。
2. 孟子认为，只有顺应民心的天吏才有资格去打燕国。
3. 孟子认为齐国伐燕后续表现并不太好，从结果反推，只能说明齐宣王并非天选之子。

### #跟着熊大读《资治通鉴》

我们为这门课配套了一个知识城邦学习话题，欢迎你记录学习收获，和其他同学互相交流，一起完成这场马拉松学习。课程老师@熊逸、主编@李倩也会不定期出现在讨论区哟~

[戳此参与讨论>](#)



[< 前一篇](#)

[后一篇 >](#)

赞赏

如此好文章，快分享给需要的朋友吧！

[微信](#)

[朋友圈](#)

### 用户留言

默认 最新 只看作者回复



左星星

7月8日

[+ 关注](#)

齐宣王和孟子应该说是各有自己的想法，齐宣王想从孟子这里为自己的军事行动「背书」，让自己发动的战争能披上「正义」的幌子。

而孟子来齐国的目的是——欲行王道，他也一直很看好齐宣王，他是真的期待齐宣王可以「代表上天」去讨伐燕国，平定内乱，为燕国另立新君，结束燕国百姓的苦难，然后——退兵回国。

孟子希望齐宣王可以自己领会他的深意，而齐宣王不管有意无意，也的确从孟子那里拿到了他期待的「可」，并以「天吏」自居干涉他国内政。

是双方的「沟通不畅」造成了这场齐宣王「期待的误会」，而沈同，就是造成这场误会的直接责任人。我甚至认为，齐宣王是刻意安排了沈同这个角色的，如果是齐宣王亲自问孟子，孟子很可能把道理说的更明白，这反而让齐宣王无法获得期待中的结果。

至于燕国已经被齐国控制了之后，齐宣王却又犹豫了？我想或许是因为他担心「国际舆论」的压力，毕竟燕国是有700多年历史的诸侯国，此前虽然有韩国灭郑国的先例，但是燕国在体量和影响力上是郑国不能比的。

转发

12

163

分享