



110 司马光对秦国的批评哪里不正确？

熊逸讲透资治通鉴² (年度日更)

进入课程>

11-09

110 司马光对秦国的批评... 10:14 9.38MB

转述师：金北平

你好，欢迎来到《熊逸讲透资治通鉴2》。

上一讲谈到，[楚顷襄王](#)向秦国认了怂，老老实实搞和亲，把杀父之仇抛诸脑后。这让[司马光](#)很看不惯，发表了一通“臣光曰”，借[荀子](#)的话批评[楚国](#)空有一个大国的架子，却因为背弃了“道”，以一副窝窝囊囊的嘴脸滑向了灭亡之路。

痛斥秦国

臣光曰：甚哉秦之无道也，杀其父而劫其子；楚之不竞也，忍其父而婚其讎！呜呼，楚之君诚得其道，臣诚得其人，秦虽强，乌得陵之哉！善乎荀卿论之曰：“夫道，善用之则百里之地可以独立，不善用之则楚六千里而为讎人役。”故人主不务得道而广有其势，是其所以危也。

司马光跳到前台发表意见，说秦国实在太欺负人了，“杀其父而劫其子”，把[楚怀王](#)折腾死了，又来胁迫楚怀王的儿子。楚国也太不争气，“忍其父而婚其讎”，把杀父之仇硬生生吞进肚里，还要咬着牙迎娶仇家的女人。

司马光认为，楚王如果掌握了正确的治国之道，楚国的臣子如果都是配得上自身职位的人，那么秦国哪怕再强，也欺负不了楚国。还是人家荀子说得好：“道，用得好的话，哪怕只有百里之地，也不难独立生存，如果用得不好，就会像楚国那样，白白有六千里土地却被人奴役。所以说啊，统治者如果不去求道，而仅仅拥有广土众民的话，离灭亡也就不远了。”

这一段“臣光曰”，就算我们觉得它有点迂腐，但无论如何都不会觉得哪句话有任何程度的政治不正确。但是在儒家阵营里，这段“臣光曰”显得不够政治正确。

敏感的荀子

司马光已经算是儒学左派了，一直坚守着原教旨主义立场，只不过在更左的人看来，司马光还是偏右了，学术不够精纯。

到底怎么不够精纯呢？

《[资治通鉴](#)》我们已经学到第4卷了，不止一次看到司马光或多或少离经叛道的地方。比如在史料部分，几次引用《[孔丛子](#)》。而《孔丛子》在宋朝名声很差，很多人都说它是伪书。这倒还不足以成为司马光的学术污点，就算真的用错了材料，最多也只是一时失察，不属于原则性问题。但是，推崇[扬雄](#)和荀子就很成问题了。

一个人在意识形态体系里的自我定位，很大程度上取决于他对体系内的那些关键人物采取怎样的态度，发表怎样的议论。比如在基督教体系里，耶稣到底是人还是神？又或者神人同体？[圣母玛利亚](#)到底有没有神性？不同的答案就可以把人划分到不同的阵营。

在儒家体系里，荀子是一个很敏感的人物。

司马光这一段“臣光曰”的引文部分出自《荀子·仲尼》，这是《荀子》一书当中特别有儒家色彩的一章，看不出什么毛病。但是，《[资治通鉴](#)》太喜欢引用《荀子》了。我们可以参照一下司马光时代里的其他几位儒学大佬：程颢、[程颐](#)兄弟和苏轼、[苏辙](#)兄弟称得上死对头，但这两家人不约而同都在批判荀子。

批判倒也确实批得在理，因为荀子很有些背离儒家的言论，又生逢“[百家争鸣](#)”的时代，惹起其他学派的人来就像机枪扫射一样。《荀子》专门有一章叫“[非十二子](#)”，把各大学派领袖一个个揪出来数落。按说骂几句墨家呀，道家呀，也算正常，但荀子把子思和[孟子](#)也骂了进去，说他们虽然是儒家学者，挂在嘴边的都是先王之道，其实只学了儒家一点皮毛，还胡乱编造了不少内容混淆视听。

除了子思和孟子这一派之外，荀子还骂了当时儒家另外的几大学派和几位大佬，措辞半点不留情面，说他们是“贱儒”。但那些学派并没有什么作品传世，后人熟悉的也就只有子思和孟子一派了。随着孟子地位的逐渐提高，荀子就变得越来越让人不能容忍。

第1季讲过，司马光写过一部《疑孟》，顾名思义，就是对孟子提出的质疑。在司马光看来，孟子不但学术不纯，连动机都可疑，怕只是个举着古圣先贤的大旗给自己找饭碗的家伙。所以司马光能跟荀子聊到一起，就不太令人意外了。

话说回来，随着楚国的服软和齐国的自顾不暇，转过年来，[周赧王](#)二十四年（前291年），秦国专心致志再打韩国，夺取宛(yuān)地。秦国内部，烛寿卸任，[魏冉](#)重新担任丞相。

二十四年（庚午，前291）

秦伐韩，拔宛。秦烛寿免。魏冉复为丞相，封于穰与陶，谓之穰侯。又封公子市于宛，公子悝于邓。

烛寿虽然一度贵为丞相，但仅仅是个过场人物。清朝学者[刘体仁](#)写过一部《通鉴札记》，有不少标新立异的议论，其中就有说到秦国的客卿问题，对客卿在秦国的贡献相当不以为然。刘体仁历数那些过场式的客卿，说他们根本没为秦国立过什么大功，烛寿就是其中之一。（《通鉴札记》卷1·秦未得客卿之益）

刘体仁的结论未必中肯，但仅就烛寿而言，确实没见他做过什么事情，也不知道为什么他突然就做了丞相，突然又被魏冉替换了去。也许这位烛寿涉及什么政治阴谋，落了败，所以一生事迹都被秦国有意抹煞了吧。当然，这只是大胆猜测，并不存在任何证据。

分封公子

《[资治通鉴](#)》记载，魏冉重新做上丞相之后，获得了穰和陶作为自己的封邑，所以魏冉称为穰侯；这一年从韩国那边新打下来的宛地封给了公子市；公子悝也没落下，受封邓城。

这段记载并不准确，因为魏冉在初次拜相的时候就已经受封穰侯了，而陶这个地方，大约是今天的山东省菏泽市定陶区，这时候还是宋国的地盘。

这段内容，涉及的地名有点多，需要稍微解释一下。

秦国刚刚从韩国夺取的这个宛地，在我们的内容里并不是第一次出现。当初[吴起](#)投奔楚国，在担任楚国总理之前，先在宛地做过当地的军政长官，称为宛守。宛地在今天的河南南阳，原先并不属于楚国，春秋时代被[楚文王](#)吞并，废国置县，这才有了宛县，大约到了[楚悼王](#)时代，宛县升级为宛郡，下辖若干个县。

前边讲过，宛郡位于楚国的北境，北部和韩国接壤。三晋要想南下进攻楚国的话，宛郡首当其冲。时隔多年，楚国时运不济，宛地终于落到了韩国手里，现在又被秦国打了下来，赐给公子市作为封邑。

这位公子市，就是[秦昭襄王](#)两个同母兄弟当中的一个，已经受封为泾阳君了，在《[资治通鉴](#)》前文有过出场，作为秦国的人质兼使者到齐国联络[孟尝君](#)。[泾阳君](#)，顾名思义，封邑原本在泾阳，今天的陕西省咸阳市[泾阳县](#)附近，紧挨着秦都咸阳。泾阳君这次寸功未立，却在新占领区拿了一座封邑，宣太后小集团就是这么富裕起来的。

作为母亲、舅舅和大哥，宣太后、魏冉和秦昭襄王都有一碗水端平的觉悟，既然给公子市增加了封地，对公子悝也不能亏待了——同样拿新占领区给了他，这就是邓。

公子悝的封地原先在高陵，今天的陕西省西安市高陵区，所以称为[高陵君](#)。

高陵君同样寸功未立，但现在不但拥有咸阳旁边的高陵，还在远处有了邓。

《[资治通鉴](#)》没讲邓的来历，这就要参照《[史记·秦本纪](#)》了：就在夺取宛地的同年，左更错指挥秦军拿下了轹(zhǐ)和邓这两个地方。只不过《[资治通鉴](#)》把这件事安排在了两年之后的周赧王二十六年（前289年）。

这位左更错，爵位是左更，名字是错，可能就是[司马错](#)吧。轹在今天的河南省[济源市](#)一带，当时应该属于魏国，西汉年间的大游侠[郭解](#)就是这里的人。邓，在今天的河南省漯河市郾(yǎn)城区附近。《[战国策](#)》记载苏秦游说赵王，陈说天下形势，说过“夫秦下轹道则南阳动”。话是不是苏秦讲的，这不一定，但内容很可以挑些来听，显然轹是一处战略要地。

《[史记](#)》在记述魏冉、公子市和公子悝得到了新的封邑之后，还有3个字：“为诸侯。”（《[史记·秦本纪](#)》）意思是说，这3位不再是普通意义上的封君，而是升格为诸侯了。

这件事听起来有点蹊跷，难道说秦国从此一分为四了吗？更加蹊跷的是，秦国并不是第一个这么做的，早在周赧王十六年（前299年），韩国公子劲，魏国公子辰就已经做了诸侯。（公子辰，《[史记·秦本纪](#)》作“公子长”，[杨宽](#)分析“长”应为“辰”之误，甚当。《[战国史料编年辑证](#)》卷13·周赧王十六年。）

蹊跷当中最蹊跷的是，公子劲和公子辰升为诸侯，这明明是韩、魏两国的事情，《[史记](#)》却记在“秦本纪”里，到底是怎么回事呢？

我们下一讲再谈。

划重点

添加到笔记

1. 司马光批评楚国背弃了“道”，认为楚国如果掌握了治国之道，秦国就欺负不了楚国。

2. 司马光经常引用荀子的话，但荀子骂过子思和孟子，所以在儒家阵营看来，司马光的有些观点政治不正确。

3. 秦昭襄王把宛地封给了公子市，把邓城封给了公子悝，宣太后小集团就这么富裕起来了。

#跟着熊大读《资治通鉴》

我们为这门课配套了一个知识城邦学习话题，欢迎你记录学习收获，和其他同学互相交流，一起完成这场马拉松学习。课程老师@熊逸、主编@李倩也会不定期出现在讨论区哟~

就此参与讨论>

熊逸讲透资治通鉴² 来，带你跑个中国历史马拉松 版权归得到App所有，未经许可不得转载

< 前一篇

后一篇 >

赞赏

1人已赞赏

如此好文章，快分享给需要的朋友吧！

微信

朋友圈

用户留言

默认 最新 只看作者回复

乐趣 11月9日

司马光在臣光曰中引用了荀子的治国之道，这是个怎样的“道”呢？

荀子在《君道》中提出，“隆礼至法则国有常，尚贤使能则民知方”。荀子讲的治国之道，是要把明礼的道德规范，提升到法律高度，也就是说要强制执行礼法。

用礼法约束臣民，也用礼法约束君王，使国家治理走上重法隆礼、礼法合一发展道路。荀子的《君道》中还提到：“请问为国？曰：闻修身，未尝闻为国也。”意思是国君应当修身养性，施行德政，则天下归心。

荀子这套治国理论，在战国时期估计不会有太大市场。如果楚国当真使用了这套理论，楚国的境遇能否有所改观呢？在秦国侵略之下，能否重整河山呢？恐怕很难。

礼法治国，以德服人，是司马光和荀子的理想。然而，如果对手是野蛮人加流氓呢？

#跟着熊大读《资治通鉴》

2

评论

234

分享