

加微信：1716143665，领取配套福利课程



176 为什么这么多人力挺魏齐？

熊逸讲透资治通鉴2（年度日更）

02-09

176 为什么这么多人力挺魏齐？

10分31秒

转述 金北平

你好，欢迎来到《熊逸讲透资治通鉴2》。

上一讲谈到魏齐之死，留下了一个问题：在今天的读者看来，范雎太有报仇的理由了，为什么虞卿、平原君、信陵君，乃至侯嬴，竟然都力挺魏齐呢？

要知道他们这样帮着魏齐，不仅是跟范雎和秦国作对，同时也在跟自己的国家、国君和国法

作对，真的至于吗？小孩子在读这种故事的时候就特别容易困惑，搞不清到底谁是好人，谁是坏人。从范雎早年的遭际来看，天然的同情心都会向着范雎，巴不得看他绝境逢生，大仇得报，但虞卿那些人都是史书当中光彩照人的正面形象，他们不计代价地助魏齐脱身，似乎也有远远超乎常人之上的高风亮节。这种矛盾冲突，到底应该怎么解决呢？

时代与人心

这些问题关乎时代与人心的转变，值得好好谈谈。

如果说魏齐装无辜，骗取了正人君子们的信任，那么一来这就和魏齐在自刎那一刻表现出来的性格形象很难合拍，二来也太低估了虞卿等人获取信息的能力。如果说大家都是为了抗秦，这才不愿屈从于范雎和秦昭襄王的淫威，这也不合实情，因为在这几个人里，只有虞卿才称得上铁杆儿抗秦派，平原君和信陵君完全没有坚定的抗秦立场，只会随着时局变化而左右摇摆，侯嬴虽然在后来为抗秦出过大力，但出发点只是报答信陵君的知遇之恩，跟秦国反而没有太大关系。

决定他们做出怎样选择的，首先是古老的宗法伦理，简单讲就是帮亲不帮理。正如平原君正面拒绝秦昭襄王的时候说过的话，说魏齐是自己的朋友，就算真在自己家里，自己也不会出卖朋友。

朋友做得对不对，这个不重要，重要的是他拿我当朋友，我就应该也拿他当朋友。就算拼上自己的性命，乃至拼上自己的家族和国家，也不能出卖朋友。

士人精神

好吧，就算平原君的态度可以从这个角度理解，但虞卿和信陵君呢，他们跟魏齐可不是朋友。信陵君跟魏齐好歹沾亲带故，都是魏国贵族，但虞卿出身草莽，跟魏齐的生活轨迹毫无交集，当魏齐从平原君家里脱身去投奔他的时候，这很可能是两个人第一次见面。虞卿又是凭什么为了一个初次见面的陌生人就舍弃了功名利禄和远大前程，辜负了赵孝成王的知遇之恩和身为赵国总理的如山重任呢？

这背后就是战国时代的士人精神：在士人之间，阶层认同高于国家认同。当有人来投奔你，把身家性命交托给你的时候，就等于认同了你的为人，而这种认同感相当于莫大的恭维——人家是因为看得起你才来投奔你，要么为什么不去投奔别人呢？这份“看得起”，有资

格得到同等程度的回报，让人义不容辞。

这样一种价值观，你应该已经不陌生了。前边讲过，“三家分晋”之后，豫让为智瑶复仇，理由就是：智瑶对自己以国士相待，自己就当以国士的标准回报智瑶。哪怕智瑶是个大魔王，人人都想得而诛之，哪怕豫让很清楚以一己之力完成复仇大业实在希望渺茫，但义之所在，虽千万人吾往矣。

在这种价值观里来看虞卿和信陵君，人家魏齐一代大国总理，在绝境当中把身家性命交托出来，求自己收留，实在太给面子了。自己如果闭门不纳，就显得太不仗义了，从功利角度来看，自己辛辛苦苦攒了这么多年的口碑从此可就毁了。至于范雎和魏齐之间的恩怨，到底谁对谁错，反而无关紧要。所以，如果有机会请虞卿他们评价范雎的复仇，他们大概率会投上赞成的一票，并不会认为范雎有错。

睚眦必报

范雎的所作所为也很能体现当时的时代精神。关于这种精神，司马迁有过两句话的经典总结，叫“一饭之德必偿，睚眦之怨必报”（《史记·范雎蔡泽列传》），成语“睚眦必报”就是这么来的。今天我们看待恩仇，只会赞同“一饭之德必偿”，甚至会说“滴水之恩，当以涌泉相报”，却把“睚眦必报”当成了贬义词。我们通常都会劝人大度，莫生气，退一步海阔天空，诸如此类，这是平民社会的主流价值观——食物链底端的生物谁都惹不起，当然怕惹麻烦。

战国时代正是贵族社会瓦解，平民社会成型的过渡期，不断褪色的贵族精神成为了少数贵族精神爱好者们拼死捍卫的旗帜。这一拼死捍卫，也就难免矫枉过正，表现形式会显得有点过分，甚至偏激。

雪上加霜的是，古代社会属于男权社会，男子汉如果热血上涌，重义轻生的话，完全不用跟老婆商量。现代社会就不一样了，男女平权，女性掌握了强大的话语权，如果还有虞卿一样的豪侠人物要舍弃一切帮朋友逃亡的话，那么他老婆说什么都会拦着。

后人臧否

后人议论这段历史，往往各有各的角度。

东汉史学家荀悦著有一部《汉纪》，探讨政治得失，对虞卿、平原君、信陵君的做法很不以

为然，说他们虽然做出了常人不能及的举动，因此名动天下，但社会影响非常坏，“于是背亲死党之义成，守职奉上之道废”（《汉纪·前汉孝哀皇帝纪上》）。所谓“背亲死党”，也有说“背公死党”的，意思是说，把同党放在第一位，为同党去死都没问题，而父母也好，君主也好，官职责任也好，通通靠后。“死党”这个词就是这么来的，本义是说能为同党去死。

虞卿这种背公死党，弃高官厚禄如敝履的情操显然会是李白钟爱的，所以李白在诗里说“为草当作兰，为木当作松。兰秋香风远，松寒不改容。松兰相因依，萧艾徒丰茸”，意思是说，做人就该做堂堂君子，而君子自然和君子惺惺相惜，所以“远客投名贤，真堪写怀抱。若惜方寸心，待谁可倾倒。虞卿弃赵相，便与魏齐行”，人家虞卿和魏齐就是典范，一见倾心，肝胆相照，这才是人物。（《于五松山赠南陵常赞府》）

见惯宦海沉浮的王安石更容易感叹世事无常，谁想得到魏齐这种大国总理竟然被小人物范雎一句话就要去了脑袋呢，所以王安石的诗是这么写的：“范雎相秦倾九州，一言立断魏齐头。世间祸福不可忽，箠中死尸能报仇。”（《范雎》）

所谓“世间祸福不可忽”，范雎复仇事件在战国时代其实有着里程碑式的意义。换了从前的话，以范雎这种出身，要想找魏齐这种级别的大人物高调寻仇，完全不可想象。正是乱世提供了这种机会，让人才可以最大限度地摆脱血统和阶层的束缚，有机会呼风唤雨，有机会快意恩仇。我们可以把问题推衍一步：如果既希望人才能够跨阶层流动，又希望天下太平，不可行呢？

科举制就是这么应运而生的，发展到北宋才算真正成熟起来。这种成熟，可以让王安石顺利地从科举进入官场，也可以让王安石在做着太平宰相的时候也必须加着小心，天知道哪天开罪的哪个小人物忽然青云直上，对自己做点什么呢。人生跌宕起伏，祸福无常，再也找不回春秋以前宗法贵族时代的那份安稳和乏味了。

既然祸福无常，恩怨似乎就没有了执着的必要。明朝文坛宗主王世贞有这么几句酒后挥洒出来的诗句：“客不见魏齐声势同山丘，厕中死人断君头。黥徒马食相堂下，当时溺（niào）者秦应侯。人生反覆难预期，精灵一别干忧随。请看草木有荣悴，荣者何恩怨者谁。”（《醉后信口劝客饮》）

范雎和魏齐谁是谁非已经不重要了，他们的得失成败，乃至所有人的得失成败，就像草木的荣枯一样，既不掌握在自己手里，也不掌握在别人手里，而是通通掌握在命运手里。

王世贞已经是明朝嘉靖年间的人了，距离范雎和魏齐足有1700多年，轻易就能够看淡1700多年前的恩仇，但如果真的站在当事人的立场，哪可能想得这么洒脱呢？

下一讲我们就要进入周赧王五十七年（前258年）了，我们会看到在逼死魏齐之后，秦昭襄王并没有放过赵国，不但增兵强攻邯郸，还勉强白起出战。邯郸之战就像一个巨大的漩涡，把国际社会上的各种势力吸引进来明争暗斗。

我们下一讲再谈。

划重点

1. 平原君、信陵君等人力挺魏齐，首先是出于古老的宗法伦理，背后还有战国时代的士人精神，当时的阶层认同高于国家认同。

2. 战国时代是贵族社会瓦解，平民社会成型的过渡期，不断褪色的贵族精神成为少数贵族精神爱好者们拼死捍卫的旗帜，所以难免矫枉过正，显得偏激。

3. 范雎复仇事件在战国时代其实有着里程碑式的意义。正是乱世提供了机会，让人才可以最大限度地摆脱血统和阶层的束缚，有机会呼风唤雨，快意恩仇。

收听更多课程微信：1716143665



众筹新课联系微信：1716143665

☐
☐

642945106 “ ” “2”

0 / 5000



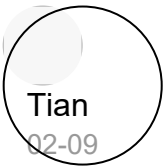
公开

仅限群内使用！严禁商业！

默认

最新

只看作者回复



古时候的社会人们看重的是同一阶层之间的认同感，他们注重士的精神，即重道义、守诚信、要脸面、找认同。

关注



人们之所以力挺魏齐，是因为他过去的身份显贵，象征的是一种上层社会权力的演化。对于他的投奔，人们争相接纳，一是向外界透露自己的强大，二是表明自己的态度——只要能够共同一心，可以不计前嫌，对外公布自己的仁义。

最后，当底层权力来挑战自身原有的界限时，身处同一圈层的人们会更加注意团结起来，共同抗敌。

2

评论

83

分享



话说“杀人不过头点地”。魏齐在魏相任上时，仅仅由于手握生杀予夺大权而大发淫威，必欲置毫无过错的范雎于死地。“士可杀不可辱。”魏齐对范雎是既要杀又要辱，范雎怎能不“是可忍孰不可忍”。

关注



因此，范雎千里寻仇，睚眦必报，完全具有正当性，这有点像欧洲贵族为了荣誉而决斗。如果受了奇耻大辱还若无其事，不能奋起捍卫尊严，必然会被视为

懦夫，已经树立的声望也会大打折扣。

虞卿、平原君、信陵君和侯嬴对魏齐施以援手，也是一种贵族精神或者说士人精神的体现。某种程度上，这种精神是可以超越具体的是非曲直的。他们的选择并非出于否定范雎复仇，甚至很有可能还认同范雎，但是魏齐上门求救，贵族精神使得他们不能对落难之人坐视不理。

贵族精神，士人精神，都是时代精神，是贵族和士人的行为准则，凭此既可以理解范雎的复仇行为，也可以理解虞卿一干人等的仗义行为。

展开

跟着熊大读《资治通鉴》

□ 1

□ 评论

□ 67

□ 分享



枕云卧月
02-09 编辑

春秋战国时代，兼并战争不断扩大，大量贵族失去了封地和贵族地位，沦为没有特权的士，他们与受到教育的平民阶层一起构成了新的势力——士阶层。

□ 关注 □

士阶层是“贵族之末，平民之首”：旧贵族的子孙后代传承了家风，如孔子、孟子、卫鞅等人。平民子弟中也有一部分人通过努力，上升进入士阶层，战国时代大量人物都是如此，如吴起、乐毅、范雎、苏秦、张仪等人。

士人往往高标人格尊严和知识价值，以实现政治理想为终极目标，培养自身高尚的贵族品质。士阶层的品格表现有四个方面：交换意识、责任感、人道精神和个体尊严。他们“从道不从君”，“言必行，行必果”，甚至于，“士为知己者死”。

子路面对卫国的内乱，明知是危局、是穷途，仍旧坚持前往，最终死在卫国；为报知遇之恩，专诸成为了吴国公子光手中的一把利剑，豫让执着于为智瑶报仇，聂政为严仲子刺杀侠累，不惜毁容、剖腹；墨家钜子孟胜没有守住阳城君的封地，他有情有义，明白道义所在，带着 180 名弟子集体赴死。

“千秋二壮士，烜赫大梁城。”魏国的大梁城，一直流传着朱亥与侯赢的铮铮侠骨；“风萧萧兮易水寒，壮士一去兮不复还。”梵於期与荆轲上演了一幕足以惊天地、泣鬼神的燕赵悲歌；齐国的东海之滨，有高节忠义的田横及五百壮士，慷慨赴死的悲壮；楚国的汨罗江畔，更有屈原“长太息以掩泣兮，哀民生之多艰”的忧国忧民。

今天看来，春秋战国时代，士人的思想或许狭隘，士人的人格可能并不完美，但他们身上有义，有侠，有责任感，有担当，他们的英勇无畏，敢于拼命的精神，正是那个时代士人精神的高度凝聚。他们影响的是整个中国社会后续数千年来的人文精神与文化信仰。

展开

- ☐ 1
- ☐ 11
- ☐ 47
- ☐ 分享



古代原本非常稳固的社会结构是天子以下为诸侯、卿、大夫和士，都属于世袭贵族。在士阶层的下面就是庶人、工匠、商人、奴隶。到了春秋战国时期，战争、内乱、礼崩乐坏，没落贵族从旧体制中游离出来，庶民从社会下层浮上去。士处在上下浮沉的交会处，人数大大增加。大夫与士本来是贵族的最下两层。随着时代的发展，到东汉政权建立前后，士大夫已经成为一种新社会阶层的称谓，士大夫阶层包括士族、大姓、官僚、豪强等。

☐ 关注 ☐

士身上承载着中国传统文化一种独特的精神气质。是理解中国文化精髓的一把金钥匙。对建立理想政治、社会秩序的不懈追求，以及士人在权力面前表现出的自重。对道的不懈追求，恰恰是新兴的士阶层秉持的价值理念。中国的士与现代知识分子有相通之处。

士的精神风貌，每个历史阶段都不同，如魏晋六朝以陶渊明为这个时期士人精神风貌的代表。士人把建功立业作为自己的人生理想，仍然把济世拔民作为实现人格价值的追求。

到了现代，传统的士一去不复返了，但是士的灵魂仍然以种种方式，或深或浅地缠绕在现代中国知识分子的身上。阿伦特说：我们这个时代，由于太重视行动，却成了一个不思不想的时代。没有判断力，一切“公民意识”、“社会参与”

都变作了随波逐流，依人脚跟而转；只有形式，而无内容。梁启超在《新民说》中早已指出中国道德观念百分之九十以上是关于“私德”的，关于“公德”的极少极少。“各人自扫门前雪，莫管他人瓦上霜”，成为中国人的处世格言。

作为现代人，“士以天下为己任”的流风余韵，让每一个人也都必须试着扮演知识分子的角色，即使只是在生活中某一短暂的片段时刻。

参照余英时《士与中国文化》及散文集

展开

跟着熊大读《资治通鉴》

- ☐ 转发
- ☐ 2
- ☐ 35
- ☐ 分享



帮主jym88978634

02-09

春秋战国还是一个贵族宗法主导的时代，国家共识远未形成。

☒ 关注 ☐

虞卿为了一个初次见面的陌生人，就舍弃功名利禄和远大前程，辜负了赵孝成王的知遇之恩和身为赵国总理的如山重任。这在贵族社会里合情合理，这么做是出于士族价值观，为义而往。贵族的义利价值观，也就决定了当时能上战场的都是士，而非兵。

这种价值观在平民社会里演化成了“侠义”精神，激励着许多有远大追求的人，这些人我们通常会用志存高远来形容。这说明人的本性里对传统的古老品质是缅怀追求的。

一直到抗日战争，我们才形成了国家共识，民众才有了“中国”的概念，而不再是中央帝国。一旦有了民众，民权，民生的概念，皇权才真正被推翻消除。我们再看两千多年前的虞卿，就会有种责任错位的荒谬感。

展开

- ☐ 转发
- ☐ 评论
- ☐ 31
- ☐ 分享



王斌怡
02-09

一个时代有一个时代的风骨和精神，虞卿和魏齐体现了战国时期的士人精神和贵族文化。堂堂君子当如此，你看得起我，我义不容辞。“一饭之德必偿，睚眦之怨必报”，范雎和魏齐之间的恩怨情仇摆在那里，范雎对魏齐的报复也没有对错之分。中华文明中一直提倡宽以待人，劝人大度，莫生气，退一步海阔天空，因此“睚眦必报”当成了贬义词。但对于范雎的报仇个人认为同样应该宽容和体谅，这是人性。古希腊神话故事有多少是要报仇的故事，包括最著名的特...

☐ 关注 ☐

- ☐ 转发
- ☐ 评论
- ☐ 24
- ☐ 分享



金戈铁马
02-09

虞卿、平原君、信陵君等人力挺魏齐，甚至不惜舍弃高官厚禄加以保全，看起来确实颇具舍生取义的侠士风范。但追根究底，还是源自彼此之间的身份认同。在当时的战国时代，也只有像虞卿、魏齐这样同属贵族阶层的士人，才能做到惺惺相惜、肝胆相照，甘愿将身家性命交付彼此手中。虞卿可以为了魏齐抛弃赵国总理的身份，平原君甘愿被秦国扣为人质也绝不出卖朋友；这样的高风亮节，也无怪乎后世儒家学者，大多对此赞叹不已。只不过，当虞卿、平原...

☐ 关注 ☐

展开

- ☐ 转发
- ☐ 评论
- ☐ 22
- ☐ 分享



花满楼
02-09

今日课：战国时代的侠义精神

☐ 关注 ☐

虞卿平原君信陵君甚至侯嬴，甘冒天下之大不韪救助落难的魏齐，熊师解释为

士人精神。

可是这件事不仅我们难以理解。连同为士人的东汉荀悦、明代王世贞都不认同。

所以这个“士人精神”，也要特别注明是“战国时代”的士人精神。

战国时代的士人精神，其实更准确来说是一种侠义精神。

以侠义作为做人做事的原则，是我们理解《史记》人物的一把钥匙。

比如汉高祖刘邦晚年大杀功臣的时候，韩信出卖了钟离昧仍难逃一死，栾布哭彭越而免罪，即使作为平民出身的刘邦，也是以侠义原则来评判的。

虞卿弃相印而与魏齐共逃亡，容易让人联想起《三国演义》里与曹操亡命的陈登，《天龙八部》里与乔峰临阵结拜的虚竹。

古人史书里实录的精神，我们只能从虚构小说里读到了～

展开

跟着熊大读《资治通鉴》

☐ 转发

☐ 1

☐ 21

☐ 分享



感悟：范雎和虞卿等人的行为其实就是一种精神的两个方面，没有什么对错之分。

☐ 关注

☐

从范雎的角度，受人之辱，而且差点没命，千百遍的报复回来，没有什么不应该的。

在虞卿等人角度看，高尚的想是为了士人精神，我必须帮助他人，阴险的想就是维护自己的个人品牌和声誉，也不能抛弃魏齐让范雎杀害。...

跟着熊大读《资治通鉴》

☐ 转发

☐ 评论

☐ 16



宇

02-09

虞卿的行为很有后世江湖游侠的风范，可以为信赖自己的人赴汤蹈火，在所不辞。在魏齐死后，虞卿选择著书立说，而不是继续做官。也有此事的影响吧。

□ 关注



范雎复仇魏齐这件事卷进来的人与事，可以说是现实世界的真实写照了。我们从小被教育好人好报，但现实中却很少有鲜明的好坏之人。以至于造成最后结果的时候，都不知道谁需要承担主要责任。可以说魏齐虐待羞辱范雎就像一个导火索，然后几人就被历史裹挟着不断向前，直到最后魏齐自杀，平原君被困，虞卿弃官而走。这就是一个典型的谁都没错，但却造就一个巨大悲剧的故事。如果非要说哪里不对，也只能是历史滚滚向前，旧有的价值观必定会被碾...粉碎。而那些坚守旧有秩序与价值观的人，注定是牺牲品。君子喻义，小人喻利。至少我做不到这样的义.....

展开

跟着熊大读《资治通鉴》

□ 转发

□ 评论

□ 14

□ 分享



雨萱

02-09

树活一张皮，人活一张脸。在小群体社会里，个人名誉是最重要的，如果个人的名誉没有了，他在那个圈子里和死也没啥区别了，而虞卿虽然放弃了高位，但是流芳千古

□ 关注



□ 转发

□ 评论

□ 13

□ 分享



厉伟群

02-09 编辑

贵族社会虽然瓦解了，士人精神却随着虞卿们的故事流传了下来，流淌进了我们的民族文化里，成为无数人的精神梦想。即使社会形态发生了各种变化，这种士人精神的生命力依然顽强，所以一两千年后还有李白的《侠客行》，有王士贞的《醉后信口劝客饮》，有金庸的武侠。

关注



转发

1

13

分享



日积月累

02-09

士为知己者死，虞卿果然是言出必行。

关注



当然，魏齐也不含糊，一通挣扎之后，毅然决然的舍身就义。

可惜，随着贵族精神的陨落，忠君思想填补了空白。

...

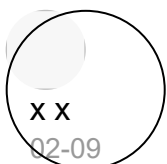
展开

转发

评论

12

分享



xx

02-09

平原君、信陵君等人力挺魏齐的背后是战国时代的士人精神。士人阶层的背后又是战国时代人才新的上升渠道。

关注



虞卿这样没有背景的人要想建立口碑，在战国时代脱颖而出，就需要靠朋友。从功利角度来说，不管虞卿内心是否真的认同魏齐，他都需要力挺魏齐。工作还可以再找，没有了口碑现在的工作也可能保不住。

平原君和信陵君虽然是血缘贵族，但是要想在封建制逐渐瓦解的战国时代获得更大的话语权，也是需要士人阶层的支持。家族和国家也许会抛弃你，但朋友在关键时刻是可以帮助你的。孟尝君最后就是靠门客的支持单独建国。

跟着熊大读《资治通鉴》

- ☐ 转发
- ☐ 评论
- ☐ 12
- ☐ 分享



#贵族与资本 #176

☐ 关注 ☐

为什么贵族之间相互帮助？

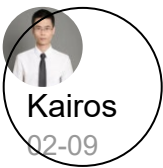
从获取资源的角度来说，贵族阶层是掌握绝大部分生产力的团体，同时主要知识也是由贵族阶层掌握。贵族本身代表了优质信用资产，同时具备财富创造力。

一个人的能力与平台合作可以创造更多可能性，魏齐是一个人，同时魏齐背后却有一个团体。魏齐早已经证明了自身的价值，这个团体可以接受贵族资本的风险投资。

部分贵族充当了风险资本。

展开

- ☐ 转发
- ☐ 评论
- ☐ 3
- ☐ 分享



包揽了我一整年快乐的课程

☐ 关注 ☐

正是冬奥会进行如火如荼的时刻，谷爱凌夺冠，可喜可贺！谷爱凌从小出生在美国，也在美国长大，滑雪生涯也在美国长大。但在奥运时刻，她选择了中国国籍，为中国而战。这像极了战国时代诸侯国之间人才的流动。

从商业角度来说，当今世界是缩小版的战国时代，中国古代的战国时代是放大的当今世界。

人人都是鉴书官

☐ 转发

☐ 评论

☐ 3

☐ 分享



古代，不仅是在中国，贵族的行为逻辑、语言服饰等一直都是被效仿的对象；士人精神在古代应该是有一套完成的行为逻辑的，历史的车轮缓缓前进，就随时代和人心发生了转变；
反观现代，士人精神中原部分地区还颇有遗风；不过只是只言片语，说通俗易懂，或粗暴被些许遗存。

☐ 关注

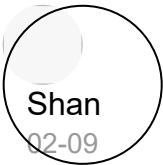
☐

☐ 转发

☐ 评论

☐ 3

☐ 分享



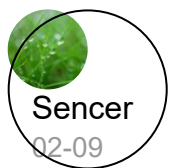
贵族认同讲的是一个义字，讲的是小范围的认同，恰恰为中央集权所不容，秦朝统一以后，渐渐式微，以至于我们很难理解为什么会有这么多人力挺魏齐，就像我们很难理解欧洲会有那么多顶尖的人物死于决斗，我们也很难理解杰斐逊等人自称弗吉尼亚人而不是美国人，现在还有不少德国人自称萨克森人，巴伐利亚人。

☐ 关注

☐

☐ 转发

☐ 评论

[□ 关注](#)

□

从今天老师讲的内容中，让我看到了古代社会中的士人精神，以及社会在演化的过程中出现的一些变化，由此带来的一些思考。某个层面上来看，社会的过渡是由阶层之间的矛盾引发的冲突才产生的变化，处于相同阶层的群体都会有抱团取暖的情况。

另一个角度来看，站在魏齐这一边看范雎这样的人，认为这是一个没有什么能耐，只会凭着巧言令色来博取人们的眼球。反过来看，那些以苏秦、张仪与范雎这样的平民起家的群体，他们也会有自己的生存之道。他们凭借着自己的智慧和胆识，能够在君王们权力的游戏中纵横捭阖，驰骋于天下。

某些方面来看，不管是贵族阶层统治的宗法社会，还以前商鞅变法之后凭着军功制度上位的那些平民士大夫的团体，逐渐的形成了以法制与仁政为基因的社会。不管是贵族社会阶级力挺魏齐，还是秦昭襄王力挺范雎报仇，双方都是站在了彼此道义的角度来做事情。

某种意义上来说，正是在君王对权力的收缩中才产了社会矛盾，也可以说，出现这样的矛盾是社会生产力发展的结果。进一步的来看，是社会财富的增加与人口的膨胀，带来了权力的分化，由权力的分化产生出来阶级，在阶级群体的分化中，逐渐产生出来新的矛盾，在矛盾与竞争中出现了社会的进一步的分化。

站在今天来看历史上的那些恩怨情仇，可能会觉得不可思议。如果把视角拉回到今天来看某些矛盾，好像也是具有某种不可调合性。当人们进入到对身份认同的社会，不自觉的就会分出彼此的远近关系，当彼此间的利益出现冲突的时候，人们很自然的就会站在各自的立场上去做出平衡取舍的决策。

某种程度上来说，人非圣贤孰能无过，在有过的及时能及时的反思，能够用己所不欲勿施于人的方式做为处世之道，相信这个世界上会少一些因利益之争产生的矛盾。我们都是平凡的人，学习历史是为了有更好的借鉴，从那些腥风血雨的争斗中能够悟出来一些人生哲理，用这些人生哲理更好的经营当下的人生，这样的学习方式，或许才不至于辜负那些辛苦著书立说者的心血。

[展开](#)

□ 转发

☐ 评论

☐ 2

☐ 分享



阶层认同能够高于国家认同的基础是因为那个时代的大背景，天下分立，各国都要招揽人才，那么对于士人而言最重要的不是在哪个国家当到什么级别的官员，因为随着国君的喜好、生死或者国际局势的变化，这些流动性很强的士人的具体官职很容易发生变化，是很难保证长期稳定的或者说是很难进行预测的，但是只要保住了自己士人的身份和口碑，那即使一时间在一个国家失势了，也还有机会在这个国家或者在别的国家东山再起的。所以说人们做事的方式...

☒ 关注

☐

☐ 转发

☐ 评论

☐ 1

☐ 分享

加微信：642945106 发送“赠送”领取赠送精品课程 发数字“2”获取众筹列表



