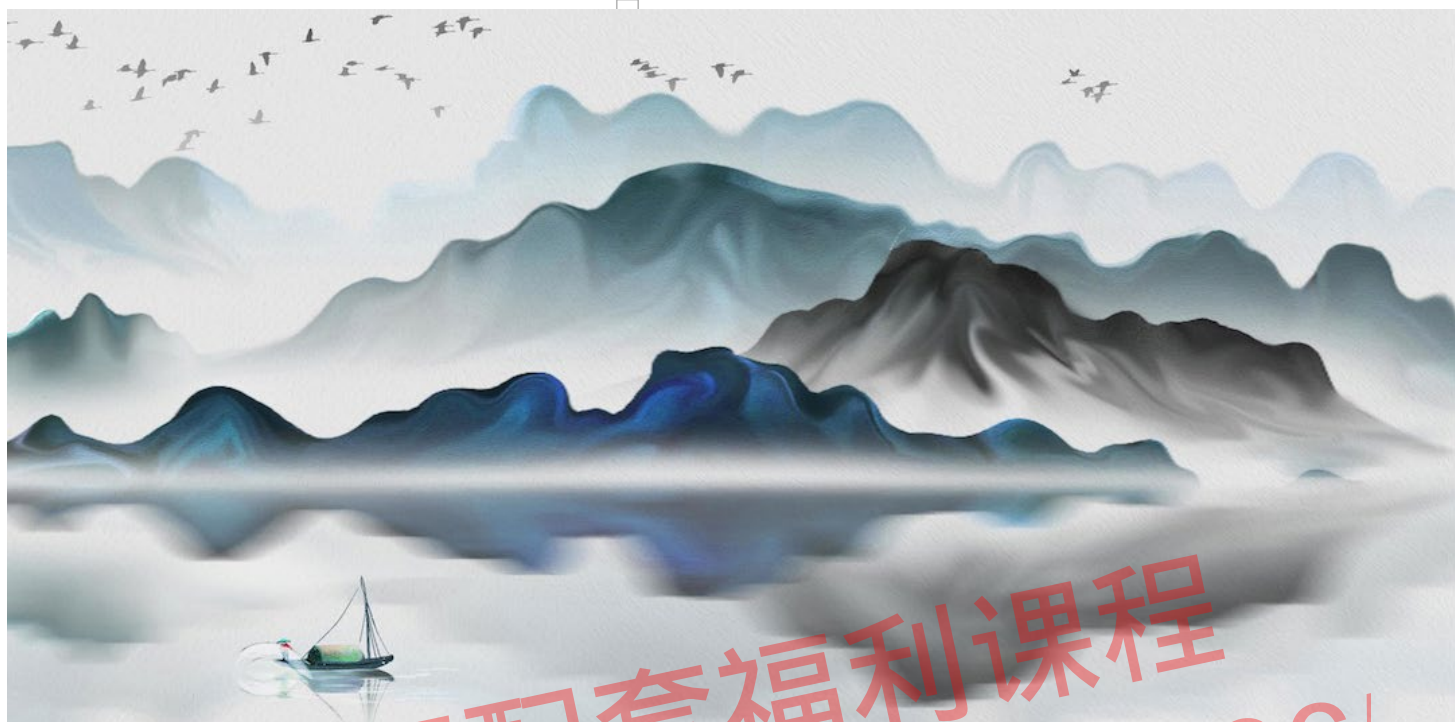


加微信：1716143665，领取配套福利课程



周末问答33·为什么战国战争规模比欧洲中世纪大很多？

熊逸讲透资治通鉴2（年度日更）

02-12

周末问答33·为什么战国战争规模比欧洲中世纪大很多？

08分43秒

转述 金北平

你好，欢迎来到《熊逸讲透资治通鉴2》，这里是周末问答时间。

星星火：

熊老师，我读了一些欧洲的历史，一直有一些疑问，欧洲中世纪的战争，一般也就只有几千人甚至几百人的规模，几万人就是相当多的人了。而战国时期诸侯国之间动辄就是

几十万人参战。为什么中西方的战争规模差别这么大呢？是因为亚洲人口很多吗？战国诸侯是如何组织起这么大规模的战争呢？包括军队的调度，后勤的补给，都是怎么实现的？为什么欧洲没有这么大规模的战争呢？

这是中国人很容易产生的困惑。

中世纪的欧洲，社会结构还是封建制，相当于中国的西周和春秋时代，打仗是贵族的特权，平民和奴隶就算想参战也没有资格，不配，只能给贵族打打下手。贵族的人数当然很有限，所以战争规模都不太大。

而且在常规情况下，贵族重视荣誉感和礼仪，儒家称之为“礼”。打仗也有打仗的礼，好多繁文缛节，平民百姓根本掌握不来，所以平民并不直接作战也属于“礼不下庶人”这项原则的一种体现。西方也一样，只是“礼”没有古代中国这么复杂。

战争规模的扩大，是平民直接参战的结果。中国从战国时代就进入到了这个阶段，而欧洲在中世纪之后，要等到拿破仑搞改革才走到这一步。所以，拿破仑之所以南征北战，所向披靡，一个决定性的因素就是制度优势——法国的封建制率先瓦解了，可以做到全民皆兵，打任何一个国家都有碾压性的优势。

看一下时间轴：法国的拿破仑时代和中国的战国时代相距大约2000年。

你看看，是不是很让你吃惊呢？

在古代中国的政治概念里，秦朝以前和秦朝以后属于泾渭分明的两种社会形态，前者叫封建制，后者叫郡县制，两者的区别可以一言以蔽之：封建制属于间接管理，郡县制属于直接管理。

所谓封建，顾名思义就是分封建国，最高统治者并不直接管理全国，而是分片包干，交给贵族搞承包，大贵族再把自己名下的土地和人口分片包干给若干小贵族。就这样层层承包，逐级效忠。要打仗的时候，进行全国总动员，最高统治者召集大贵族，大贵族召集小贵族，小贵族召集更小的贵族，就这么集结成军，打完仗再各回各家。最高统治者没法越过大贵族去直接征调小贵族，小贵族也不会越过大贵族向最高统治者效忠。

春秋战国之际所谓礼崩乐坏，说的就是这套封建秩序开始瓦解，瓦解的表现形式多种多样，其中之一就是间接管理逐渐转为直接管理，大贵族不再向最高统治者效忠了，而是把自己当成最高统治者，把分片包干变成科层制的组织结构。

这种转变，就是封建制向集权制的转变，也可以说是间接统治向直接统治的转变。

所谓直接统治，我们可以把一个诸侯国理解为一家大公司。国君相当于董事长兼总经理，下面有各个副总经理，每个副总经理管理若干部门，每个部门主管又管着若干小组，每个小组长管理若干基层员工。

如果总经理一声令下，要求全员上街发宣传单，那么指令就会逐级传达，逐级落实。谁负责传单印制，谁负责分发，谁负责第一大街，谁负责第二大街，谁负责对谁的考核，等等等等。最后上到各位副总，下到全体基层员工，统一行动，井然有序。几十万人规模的打仗，也是一样的道理。真刀真枪作战的部队并没有这么大的规模，这一点在田单和赵奢论战的那段内容里讲过。（S2-164）

如果我们采取古代知识分子的分类系统，那么转变前和转变后就分属两个截然不同的社会阶段。只要换一种解释系统和解释框架，我们看到的历史就会呈现出不同的面貌，所以我才会在第一周的答疑里边说：“我这门课，其实经常在做‘去体系化’的努力，方法其实也很简单，无非就是引入不同体系下的解读模式，不以某一种体系为权威而已，这或多或少也算是后现代主义“去中心，多元化”的一种表现。”

前边同学还问到过古代中国的奴隶问题，感觉没看到奴隶，这其实也是从解释框架出发而产生的困惑。我们对奴隶社会的刻板印象是奴隶主指使监工，监工拿着皮鞭监督成百上千的奴隶进行集体劳作，而事实上奴隶是千姿百态的。

古代中国的封建制时代有奴隶，郡县制时代也有奴隶，但能不能因为这两个时代都有奴隶，就把它们归为奴隶社会呢？如果这么操作的话，那么直到清朝结束，中国都还处在奴隶社会阶段，却没有了封建社会这个阶段。

那是不是秦朝以前奴隶的占比高，秦朝以后的奴隶占比低，所以前者算奴隶社会，后者算封建社会呢？并不是的，虽然没有确切的统计数字，但现有的史料至少还是能够让我们做出比较粗略的判断，两者的奴隶占比不会有本质性的区别。

这一类的问题，根子上都是出在概念和框架没能梳理清楚，用混了。

Lee.亮先森：

司马光把“不事二君”看作是物理定律一般的法则，显然是不恰当的。我想问熊师，物理

定律是宇宙的法则，也是某种秩序，这跟人为制定的秩序有什么不同？

这个问题深究起来相当复杂，直到今天也没有定论。我们说物理法则是客观规律，不以人的主观意志为转移，但客观规律真的客观吗？时间、空间和因果律也许都不存在，只是我们与生俱来又摘不掉的有色眼镜。那么，真正的客观世界其实是我们永远都认识不到的。我们所能认识到的，只是客观世界经由我们的有色眼镜过滤之后呈现给我们的“现象”。

这种是反驳不掉的，但反过来也一样可以质疑：人的主观意志真的存在吗？

如果因果律是普遍成立的，那么我们头脑里闪过的每一个念头其实都是由无数个原因锁定的结果而已。那么，既然主观意志并不存在，所谓人为制定的秩序自然只是一种错觉，人和机器并没有本质上的不同，整个宇宙也无非是一架超级机器。

当然，司马光肯定想不到这么深，他也并不是把“不事二君”看作是物理定律一般的法则，而是认为人类的社会秩序应当效法自然秩序。这是儒家和道家共有的主张，只是侧重点不同。理由是这样的：

自然秩序运转良好，是一个范本，人类只要效法自然秩序，就能把社会搞得井井有条。在现实生活当中也确实很容易找到例证，比如公鸡打鸣，母鸡下蛋，一直如此，古人就觉得男人应当负责打鸣一类的事情，女人应当负责下蛋一类的事情，而一旦搞反了，就相当于让公鸡下蛋，母鸡打鸣，肯定是没有好结果的。

这样一种政治哲学，我觉得可以称为“政治仿生学”，我们只要从仿生学的角度去观察就很容易理解他们的想法了。

就到这里吧，感谢同学们的好问题，再见。

---

## 划重点

1. 战争规模的扩大，是平民直接参战的结果。中国从战国时代就进入到了这个阶段，而欧洲在中世纪之后，要等到拿破仑搞改革才走到这一步。
2. 中国古代的封建制属于间接管理，郡县制属于直接管理，直接管理更利于组织大规模战争。

3. 司马光并不把“不事二君”看作是物理定律一般的法则，而是认为人类的社会秩序应当效法自然秩序，这是儒家和道家共有的主张，只是侧重点不同，这是一种政治仿生学。



收听更多课程微信：1716143665



众筹新课联系微信：1716143665



642945106 “ ” “2”

0 / 5000



公开

仅限群内使用！严禁商业！

默认

最新

只看作者回复



乐趣

02-12

因果律不是普遍成立的，条件律是普遍成立的。如果把条件错误地归类于原因，就会得出因果律普遍成立的错误结论。

关注



比如我们产生一个念头，这可能没有任何原因，也不受我们控制，但是这个念头一定需要我们这个人的主体存在，至少要拥有自我意识、识别自我意识的功

能以及我们的大脑。

认为因果律普遍成立，会推导出一切皆非我们这个主体可控，一切皆由更宏大的超体控制——神，这显然并不科学。

但是我們也不能彻底否认，在客观世界和精神世界中，确实存在着一些我们尚未认知到的原因和结果。

# 跟着熊大读《资治通鉴》

- ☐ 3
- ☐ 2
- ☐ 151
- ☐ 分享



欧洲中世纪实行封建制度，领主下面虽然也分封了很多，很多人种着他们家的田和地，但是他没有官僚的管理制度和相应的整套的技术体系，甚至收税都需要通过「包税人」这样的角色来承担。而战国时期的秦国通过商鞅变法，用「什伍制」等制度已经能够做到对全国的老百姓都了如指掌。东方和西方在资源整合能力上可以说是天差地别。

☐ 关注 ☐

欧洲中世纪的时候最大的战争应该算是十字军的东征，每一次的人数规模也就在万人左右。像英法百年战争的时候，最大规模的战役，英国就几千人，法国有几万人，因为他本土作战，动员能力稍微强一点。

中世纪的欧洲，靠的是领主和自己的附庸之间的那种非常细弱游丝的权利义务关系来动员战争。国王想要打仗，得给自己手下封的那些侯爵、伯爵、子爵、男爵写封信，打个招呼，说你带上你的马车，带上你的妹妹，带上你的战马，我们打仗去。那他买账就买账，如果不买账，或者是出工不出力的话，国王也没有办法。所以欧洲中世纪时候的战争规模相对来说就比较小。

展开

- ☐ 4
- ☐ 20
- ☐ 124
- ☐ 分享



之所以会出现战国战争规模比欧洲中世纪大很多，是因为战争规模的扩大，是平民直接参战的结果。中国从战国时代就进入到了这个阶段，而欧洲在中世纪之后，要等到拿破仑搞改革才走到这一步。

关注



组织、保障大规模战争，这是同政治概念里，秦朝以前是封建制，秦朝以后是郡县制，属于泾渭分明的两种社会形态，封建制属于间接管理，郡县制属于直接管理关系很大。

不把“不事二君”看作是物理定律一般的法则，而是认为人类的社会秩序应当效法自然秩序。这是儒家和道家共有的主张，只是侧重点不同。理由是政治哲学，或称为“政治仿生学”。

# 跟着熊大读《资治通鉴》

1

评论

116

分享



战争规模的大小，直接反映国家集中意志和资源聚合的能力。因为战争的背后，是坚定的意志，以及巨大的人力、物力和财力的支撑，封建制如果不向郡县制转化，战争规模难以提升。

关注



而封建制向郡县制的转化，要求国家的最高统治者要实现“三有”——有想法、有方法、有资源。有想法相对容易，毕竟最高统治者对权力集中的欲望是与生俱来的，只要自己想开点就好。

但是光有想法不行，还得有方法。周秦之变以后，国家建立了科层制的国家治理体系，基层行政组织取代了宗族组织，官僚制又取代了家族世官制度，这是实现直接统治的组织基础。

有了想法和方法，最后还得靠资源。包老师讲过国家建构必备的“三件套”，就是军事系统、税收系统与官僚系统。就拿税收系统来说，欧洲小国林立，征税很难，缺乏资源就实现不了直接统治。

展开

# 跟着熊大读《资治通鉴》

- ☐ 转发
- ☐ 1
- ☐ 70
- ☐ 分享



Sophia

02-12

司马光依据“政治仿生学”，认为自然秩序运转良好，是一个范本，人类只要效法自然秩序，就能把社会搞得井井有条。

☐ 关注

☐

我觉得理解他还需要穿越到他那个时代，在当时，对于社会治理谁又能有更高明的见解呢，王安石不是力图突破，但还是失败了嘛，当然失败的原因有非常多的因素，但主方向还是王安石设置的治理方式有问题，然后又不采取及时调整的路数。

社会治理、公司治理，到现在都还是在路上不断试错的过程，不能够单凭司马光的认知就认为他的观点有失偏颇。

但有司马光们，也有王安石们，形成观点多元的碰撞，才会有社会的发展，不然社会只尊崇一个发声，死气沉沉，就如黑洞一般，最后也会被自己吞噬吧？

展开

- ☐ 转发
- ☐ 5
- ☐ 57
- ☐ 分享



枕云卧月

02-12 编辑

◆ 由于阿拉伯世界的崛起，中世纪的欧洲开始陷入无休止的分裂之中，战乱不断，导致国家越分越小，没有常备军，打仗时需要临时召集军队，能动员的兵力也相当有限。中世纪的欧洲，各国普遍实行封建制，与春秋时期的政治体制

☐ 关注

☐



比较相似。

战争是维持上层阶级统治的基础，因而作战主力主要是中上层贵族骑士，平民不参加军队。这些贵族在战场上的争斗不以杀戮为目的，更多是以商业利益为出发点，并且善待俘虏，以合理索取赎金。中国的战争则是以占领土地、人口等资源为主，甚至为改朝换代，所以必然要赶尽杀绝、斩草除根，以巩固自己的权力。

◆ 关于“不事二君”，欧阳修、司马光都曾痛斥过“官场不倒翁”冯道，认为他不知廉耻，是奸臣之中的奸臣。在儒家知识分子心中，忠君是士大夫们必须要恪守的礼仪信条。而冯道这般历经四代十朝的做法，势必为礼法所不能认可和接受。

冯道有一首诗《天道》——  
穷达皆由命，何劳发叹声。  
但知行好事，莫要问前程。  
冬去冰须泮，春来草自生。  
请君观此理，天道甚分明。

（译文）贫穷富贵都是天意，不需要长吁短叹。  
只要把握现在做好当下的事情，不要管将来会怎样。  
冬天过去了冰雪就会消融，春天来了花草就会开放。  
你要是能参悟这个道理，就能把世间万事万物都看透彻了。

这首诗就是冯道“从道不从君”的真实写照，诗中“但知行好事，莫要问前程”一句，更是成为无数后人的座右铭。

如果仅仅是披着儒家道统外衣去评判一个没有做到“不事二君”的人，是否过于迂腐了呢？时代的风云际会中，能做一株坚韧的小草屹立不倒，并且还可以为苍生行好事，难道不该去赞扬吗？

这是不是与生俱来就戴着的那只有色眼镜呢？因果律并不是普遍成立的，人为制定的秩序也只是一种错觉。那么，就不应该用“忠臣不事二主”的尺子去衡量别人。未经他人苦，莫劝他人善啊！

展开

- ☐ 1
- ☐ 3
- ☐ 39
- ☐ 分享



莓莓酱  
02-12

郡县制的特点是各级行政首长均由中央政府以皇帝名义直接并随时任免，其全部权力来自中央授权；职位不能世袭，也不得转让；官员不得在其故乡任职，也不得在任何一地长期任职其下属，后代，有些下属甚至也必须由中央选任。这就对地方官吏建立了比较有效的相互制衡，同时也是互补。这种制度弱化了地方行政主官在其任职的地方建立地方势力的动力和可能。他还需要获得本地吏员的支持才能有效治理当地；另一方面，为有效控制地方及其下属，他也...

☐ 关注 ☐

# 跟着熊大读《资治通鉴》

- ☐ 转发
- ☐ 评论
- ☐ 35
- ☐ 分享



帮主jym88978634  
02-12

物理法则是客观的绝对存在，而人为制定的规则不过是相对存在，是我们为了观察世界和组织运行而主观制定的尺度规则。

☐ 关注 ☐

模仿是人天生的本能。猿猴从树上下到地上，第一个动作也是模仿，模仿以前在树上的行为方式，模仿地上动物的方式。这也延伸到社会习俗。找一个参照物，来规范人的社会秩序。农耕社会，最明显的参照系就是自然秩序。所以，我们的传统文化里很重要的因子就是天人合一。

- ☐ 转发
- ☐ 评论
- ☐ 26
- ☐ 分享



戚志光  
02-12

当下世界的主题是和平与发展，中国也已经 40 多年没有打过仗了。承平日久，人们对战争的认识就模糊了起来。看看历史，想想古代时天下混战时百姓的

☐ 关注 ☐

民不聊生，会让我更珍惜当下的和平。

- ☐ 转发
- ☐ 评论
- ☐ 19
- ☐ 分享



今天的答疑内容适合与第一季第 98 节“为什么说石门之战有里程碑意义？”结合起来学习。

☐ 关注 ☐

说的是在周显王五年（前 364 年）发生的一桩大事：秦献公在石门打败了三晋联军，斩首 6 万，周显王因此赐给秦献公一身高规格的礼服。石门之战，秦军斩首 6 万应该不是夸大，而是确确实实在计件论军功的激励措施下实际斩杀的敌军数目（当然也可能包含平民，杀平民冒领军功也是常有之事）。

从那时起，战国的战争形态就从过去的贵族战争迅速滑向了平民大量参与的举国战争。一方面规模越来越大，另一方面平民参战不像贵族，贵族可以通过荣誉感以及俘虏对方换赎金等手段实现战争激励，而对平民百姓的作战激励和考核措施就只能是最有效的计件（数人头、耳朵等）赏赐。

以杀敌数目论功行赏，一国的战争机器可以快速运转起来，而且战斗力远超一切兵法谋略的调度安排，但是后果就是战争彻底沦为了大规模杀戮。如果说贵族社会让位给中央集权的平民社会算是一种社会进步的话，平民社会下的战争形态就不得不说是一种人类文明的倒退了。

展开

# 跟着熊大读《资治通鉴》

- ☐ 转发
- ☐ 1
- ☐ 17
- ☐ 分享

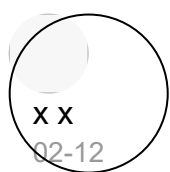


今天老师解答中提到的奴隶问题，是我很困惑的问题。之所以困惑，是因为学生时代读历史让我产生了刻板印象：秦以前的奴隶社会只有奴隶主和奴隶，奴隶奴役没有生产资料的奴隶，他们没有人身自由，过着悲惨的生活... 刻板印象一旦产生，就根深蒂固 — 大脑神经元有了强联接。但是，听老师讲课时，会不时发觉很多内容跟自己理解的固有形象不同：根基开始动摇，神经元之间已经建立的联接似乎不可靠 — 这就是困惑。老师说的要用不同的框架，体系...

关注



- 转发
- 评论
- 17
- 分享



x x  
02-12

中世纪的欧洲和中国的西周和春秋时代差不多，打仗是贵族才有的特权。而贵族人口有限，自然战争规模也就上不去。平民能够参战之后，战争规模才逐渐扩大。

关注



那么平民是怎么获得参战机会的呢？一方面，是制度的变化。封建制向集权制过渡，战争就不能再是贵族的特权，统治者需要平民的加入。另一方面，也跟武器的进步。武器的进步，意味着杀伤力的提升，原本能参战的贵族人数急剧下降。还要继续战斗，就需要平民来填补缺口。一旦开了这个口子，越来越多的平民就会加入到战争中。

# 跟着熊大读《资治通鉴》

- 转发
- 评论
- 17
- 分享



金戈铁马  
02-12

欧洲中世纪时期的战争，是典型的贵族战争，所体现的也是封建社会之中，不同阶层之间的权力和责任边界。对于中世纪的贵族而言，打仗不仅仅是应尽的义务，更是一种荣耀；是贵族之所以为贵族、能于平民划清界线的重要标志。

关注



可以预见的是，相比于战国时代数十万人肉搏厮杀、血流成河的残酷；欧洲中世纪的战争少了一些拼死相争，却可能更多一些仪式感。由此可见，不同的社会组织形态，也会在很大程度上影响战争的规模和形式。

- ☐ 转发
- ☐ 1
- ☐ 17
- ☐ 分享



张寿忠  
02-12

战争规模的不同源于政治制度的不同，中世纪欧洲仍然是封建制，战争是贵族的事，可调配的资源，可参战的人数就少，直到现在欧洲仍然存在贵族，还有我们熟知的骑士精神，都是封建制度的遗存。

☐ 关注 ☐

战国时代在经历过春秋乱世的礼崩乐坏之后，早已进入集权制，贵族势力不断削弱，职业经理人成为国家的主要管理人，科层制不断完善，平民百姓成为国家的重要战略资源。国家管理的集权，可以将资源调配延伸到个人，这样的规模优势是封建制无法比拟的。

- ☐ 转发
- ☐ 评论
- ☐ 13
- ☐ 分享



花满楼  
02-13 编辑

本周内容聚焦于长平之战到邯郸之围这段历史。

☐ 关注 ☐

这段历史，史料良莠混杂，真假难辨。

如果以《史记》中《秦本纪》和《赵世家》的说法，秦军打下上党，回军蓄力养息，复元后即挥师邯郸，本是顺水推舟一气呵成的事。

但《范雎列传》偏出来凑热闹：

秦军为什么撤？因为范雎进谗。

范雎为何进谗？因为怕白起功高。

为什么又打邯郸？因为赵国说好割让的六城又不给了。

而《战国策》更是不嫌事大，又加了不少猛料：

赵国为什么能和范雎搭上话？因为赵国送来了范雎死敌魏齐的脑袋。

魏齐怎么死的？他投奔平原君，赵相虞卿陪他亡命。

虞卿怎么当上赵相的？他给赵王出主意，说六城不用给秦国，可以拉拢齐国 · · ·

于是故事越来越热闹。

终于，邯郸城里真正危险的人物，吕不韦和子楚，马上就要出场了。

展开

# 跟着熊大读《资治通鉴》

- ☐ 转发
- ☐ 评论
- ☐ 11
- ☐ 分享



今天回答的第一个问题以前也一直是我所困惑的，好在学习顾衡好书榜时，顾衡老师在解读《国家的视角》和《秦汉帝国》时也把这个问题说了一遍。传统的中学历史教材将秦统一六国之前称之为奴隶社会，将秦朝之后称为封建社会，这个刻板的印象应该停留在很多人心中。但是换作今天的视角来看，秦朝以前的社会叫封建制，和秦朝以后叫郡县制，封建制属于间接管理，郡县制属于直接管理。其实在周朝内部也是有区分的，从周天子角度来说，他对整个国...

☐ 关注 ☐

展开

- ☐ 转发
- ☐ 评论
- ☐ 11
- ☐ 分享



日积月累  
02-12

物理世界的规律，是不以人为意志改变而变化。  
但人间的秩序却像道路，本来没有路，人走多了，路就形成了。  
当然，随着交流的频繁，固有、封闭的秩序一定会出现裂缝。  
从某种程度上来讲，这恰恰就是推动人类社会不断演化的源动力。

☐ 关注 ☐

☐ 转发

☐ 评论

☐ 10

☐ 分享



蛊真人  
02-12

拿破仑能征服整个欧洲，个人的军事才华只占很小的比重。他战胜对手的决定性力量，是取代封建制度代之以民族主义。

☐ 关注 ☐

因为他的对手，英国、俄国、神圣罗马帝国、奥斯曼，都是传统的帝国，这是一种肉食者谋之的体制。在这种体制下，军队的主体是贵族。遇到打仗，平头百姓只管交税，并不上战场。而法国搞出民族主义之后，法国是属于全体法国人民的，那么，两方的战争动员能力就不可同日而语了。...

展开

☐ 转发

☐ 评论

☐ 9

☐ 分享



水镜  
02-12

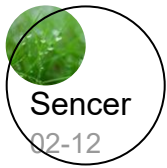
国之大事，在祀与戎。  
阶层出现后，会通过任何场合不断的垄断参与场景的权利，来彰显着一身份，以在群体中获得稳定思维。

☐ 关注 ☐

类似的情形在任何时期以不同形式存在，

☐ 转发

- ☐ 评论
- ☐ 8
- ☐ 分享



从学习今天老师的回答中，让我看到了战国时代的战争为什么会比欧洲国家的规模大的一些原因。某些方面来看，最初的战争是贵族阶层的特权，那个时候的战争应该是以某些礼为基础，直到楚国加入到战争当中，战争才由过去的礼上升到暴力层面上。另一个方面来看，礼崩乐坏带来的是诸侯国家的变革，正是有了诸如胡服骑射、商鞅变法等等一系列的社会制度的改造中，才使的原来的宗法社会演化到了集权化的社会。

☐ 关注 ☐

某个层面上来看，任何时候的社会活动中人是主要因素，战争也是其中的一种。只是这一种社会活动给人类带来的常常是灾难，只有少数当权者才是其中的受益人。看一下古代社会的战争起源，十之八九是出于对利益索取，也可以说，什么样的事物稀缺，就有可能因为争夺某些事物而发生战争。

某种程度上来看，只要是人类聚集的地方，都有可能会因为利益之争引发战争。另一个角度去看，人类的思想也是在对战争的思考中逐渐的变得成熟起来。很多的人也因为看到了战争对人类社会的伤害，更愿意投入到用理性的价值观及通过对自然事物的观察，用立法的形式建立起一种可以维护社会稳定秩序的思想哲学框架。

展开

- ☐ 转发
- ☐ 评论
- ☐ 3
- ☐ 分享



战争规模的扩大，主要在于战争覆盖人群扩大。当战争从一部分上层精英游戏变成全民战争时，战况异常惨烈。

☐ 关注 ☐

中国在战国时期就已经变成如此规模。所以中国战争在印象中一直战阵巨大，动不动几十万大军。而欧洲或者日本，百人就可以构成战争。在中国，这个规



模只是村和村之间械斗。欧洲只有在拿破仑时期，才真正变成全民战争，以前只是贵族之间纷争而已。法国也借此优势无往不利。

- ☐ 转发
- ☐ 评论
- ☐ 1
- ☐ 分享



国家政权的性质决定了国家形态和许多事物存在的基础条件。封建制决定了国家的政治结构是围绕着封建领主自治，优点是中央只行使精神代表权而不实质性参与管理，管理成本低，控制权也低，那么所有能够调配的资源也有限。郡县制的中央集权就相反，控制权高，管理成本高。回归战争的规模话题，中央集权的国家能够聚拢和调配更多的资源，而封建国家就只能调配自己封建领土中的资源。规模自然存在差异。...

☒ 关注 ☐

- ☐ 转发
- ☐ 评论
- ☐ 赞
- ☐ 分享

加微信：642945106 发送“赠送”领取赠送精品课程 发数字“2”获取众筹列表



