

加微信：1716143665，领取配套福利课程



周末问答32·严谨著称的司马光怎么犯了那么多错？

熊逸讲透资治通鉴2（年度日更）

01-29

周末问答32·严谨著称的司马光怎么犯了那么多错？.mp3

11分43秒

转述 金北平

你好，欢迎来到《熊逸讲透资治通鉴2》，这里是周末问答时间。

最近，我接受了全历史的采访，话题仍然围绕《资治通鉴》展开，问题问得很有意思，我把这次访谈的问答，也分享给咱们课程的同学。

全历史：

您在书中并未讳言《资治通鉴》错讹颇多的弊病，司马光是以严谨著称的史学家，他又有一个功底深厚的写作班子，为什么还会犯那么多错？

《资治通鉴》近来卷入了一场热门学术争论，与辛德勇老师的《制造汉武帝》有关。您是否认为，司马光有为警示帝王而刻意剪裁、引用史料之嫌？

这两个问题高度相关，又比较有趣，我就放在一起回答好了。

首先要说的是：不同的时代对史学有不同的标准，不同的侧重。

司马光的严谨，一来是对“作为政治哲学的历史学”的严谨，而不是对纯粹的历史学的严谨，二来宋朝人的严谨跟现代学术的严谨完全不在一个量级。

那么，司马光是不是有为警示帝王而刻意剪裁、引用史料之嫌呢？我觉得可以把“之嫌”两个字去掉，他不仅有，而且经常有。真正的问题是：这难道有什么不对吗？

清朝的考据派当然不以为然，今天科班出身的历史学家当然也看不惯这种做派，但是，在古人的主流意见里，并不觉得这有什么不对，反而不这样做才大错特错。所以我在串讲《资治通鉴》的时候，不会只就史实谈史实，而是更加关注《资治通鉴》作为一部观念先行的作品是如何形成并强化这些观念的，关注这些观念以及观念背后的那些作为支撑物的或许并不靠谱的史料又是如何真实地在地后世发生影响，如何塑造出这种或那种中国精神的。

我们在直观上觉得，记载历史，最重要的就是秉笔直书，力求真实。这当然没错，但是，什么叫秉笔直书，什么才是真实，不同时代的标准其实并不一样，甚至能相差十万八千里。

我在《熊逸书院》讲过一个在中国历史上具有奠基意义的历史书写案例，发生在春秋时代的晋国。简单讲，晋国的赵盾是一位尽职尽责，深受爱戴的好总理，国君夷皋却是一个歹毒的昏君，处处看赵盾不顺眼。最后夷皋处心积虑暗杀赵盾，赵盾侥幸逃过一死，慌慌张张踏上了流亡之路。政坛局势变化太快，赵盾还没逃出晋国的国界，他的同宗亲戚赵穿就把夷皋杀掉了。

这时候晋国的史官恰好就是为中国史学奠定“直笔”基调的董狐，文天祥《正气歌》颂扬的“在晋董狐笔”说的就是这位前辈。董狐于是“直言不讳”地在档案里记载一笔“赵盾弑其君”，还拿到朝堂上给大家展示。今天的读者很难理解：不骂他指鹿为马就算是给他留面子了，这怎么能叫“直言不讳”呢！

赵盾本人的第一反应不是胆寒，而是委屈和不服气，他很激动地声辩道：“事情不是这样

的！”而董狐的回答是：“你是国家总理，弑君发生的时候你还在国境之内，回来之后又没有惩治弑君的凶手，这样看来，弑君的不是你又是谁呢？”后来孔子对这件事给了一个评语：“董狐是古之良史，据实直录而不作隐讳之辞；赵盾是古之良臣，却为了史官的书写原则而蒙受恶名。可惜呀，如果赵盾当时逃出了国境，就可以免去弑君恶名了。”

孔子虽然为赵盾惋惜，但显然赞同董狐的意见。“赵盾弑君”之所以成立，大约有以下三个理由：

(1) 赵盾是国家总理（国之正卿）。

(2) 凶案发生时他仍在国境之内，按规矩应该对此事负责——这大概就好比一些现代国家里如果发生了什么社会影响非常恶劣的重大事件，即便和执政官毫无关系，执政官也要引咎辞职。

(3) 赵盾回来之后并没有追究凶手，董狐大概由此而推测赵盾在心里是认为夷皋该杀的，赵穿杀得对——既然赵盾以行动透露出了这种心理，那就可以说赵盾就是弑君的凶手，这也算是一种诛心之论了。

在今天看来更加离谱的是，假如赵盾只是一个平庸之辈，很可能反而不会被史官描写成弑君凶犯，而正是因为他很贤能，名声好，大家对他的期待高，这才容不得他犯一丁点错。这种历史书写原则，叫作“责备贤者”，古人相信孔子修《春秋》就是这么做的。好比今天有外星人入侵地球，我第一个投降了，孔子不会多说什么，但如果钢铁侠投降了，孔子就会拿最激烈的言辞去抨击他，董狐则会秉笔直书，说钢铁侠才是毁灭地球的元凶。

但如果钢铁侠的女儿书写历史，就不该这么苛责了，“为亲者讳”才是正理。蜘蛛侠如果接过这支笔，正确的写法应该和钢铁侠的女儿一样温情脉脉，但原因不是“为亲者讳”，而是“为尊者讳”。总之，对“过五关，斩六将”之类的经历必须浓墨重彩，饱含深情，做调查的时候对一切有益于拔高英雄形象的说法不妨听风就是雨，千万不能拿着放大镜挑刺儿，冷静客观并不是历史书写的正确姿态。

退一步说，即便抛开尊亲关系，也不应该冷静客观。今天我们可以说历史学就是史料学，但在古代的主流观念里，费心搞历史并不是为了留下冷静客观的档案，历史学无论如何都不应该沦为史料学，而应该属于政治哲学、伦理学和管理学的范畴，虽然古代没有这些学科划分的名词。

看看孔子的榜样吧，古人相信“孔子作《春秋》，乱臣贼子惧”，历史书写必须有明确的褒贬，有深刻的教育意义，那么相比之下，事实性的对错也就没有那么重要了。比如，大昏君纣王到底有没有发明过炮烙酷刑，到底折磨死了多少人？周文王和周武王是否真的是吊民伐罪的圣人，改朝换代仅仅是因为天命所归，民心所向，而不是私欲作祟？

司马光编写《资治通鉴》，虽然不好意思标榜自己有心继承“孔子作《春秋》”的传统，勇为孔子接班人，甚至刻意避嫌，但我感觉他的内心真的存在这种神圣的使命感。以书写历史的方式为万世立法，这是《资治通鉴》第一段“臣光曰”就有表现的。

司马光所谓为万世立法，当然预想不到社会的变迁会结束帝王模式，进入工业化、现代化的民主时代，所以他心目中那些“永恒的大问题”很多都是自己时代里真实发生过的既很棘手，又影响深远的问题，而他对历史的追溯，往往是在回应自己时代里的这些问题。

换言之，司马光是带着问题意识来写《资治通鉴》的，他要运用历史材料来解决问题——具体来说就是解决若干政治哲学问题和管理问题——而不是按照年代顺序来罗列历史材料并且考订真伪，所以他在运用史料的时候，史家的意识是第二位的，政治哲学家和管理学家的意识才是第一位的。

我讲《资治通鉴》，战国时代还没讲完，就已经多次讲过司马光这种为了解决问题而编排史料，并且不大在意——甚至很不在意——史料可靠性的地方了。比如《资治通鉴》讲到信陵君之死，很没必要地从《孔丛子》当中摘引了一段关于丧礼礼仪的段落，且不说或《孔丛子》在司马光的时代名声很坏，知识界的主流意见认为这部书不可信，即便它真实可信，但《资治通鉴》摘引的这一段显得特别画蛇添足。

为什么会这样呢？如果我们熟悉司马光的时代，熟悉儒家繁琐的礼学，就能看到北宋轰动朝野的所谓“濮议”和这段史料指向了共同的某个礼仪原则，而这个原则正是司马光和很多北宋知识精英心中坚守的千秋万世伦常之本，是司马光年轻时代在奏章里边大声疾呼过的。

再比如《资治通鉴》讲到李牧对付匈奴的战术，讲到荀子和临武君探讨军事问题，一反常态的啰嗦，但为什么这么啰嗦呢？其实也是在应对一个北宋时期的棘手问题：军人总有挑起战争的冲动，因为不打仗就没机会立功，但朝廷从全局利益来看，显然维持和平才是优选。这就是一个管理学的难题。

您有一个问题是“书中许多案例结合了管理学知识，您为何尝试了这种写作方法”，我并不是刻意拿历史来迎合现代的商业社会，而是一方面历史上的很多君王、官员和有识之士都在不断尝试解决各种管理难题，一方面司马光本人也要从历史当中给很多管理问题——尤其是在北宋时代特别棘手的那些管理问题——寻找合适的解决方案，只不过司马光没有这样大声吆喝，是我结合了一下北宋的社会问题和司马光各种奏章里的内容来理解《资治通鉴》里边一些特殊的，甚至看上去很不合理的写法。

问答

全历史：

《资治通鉴》被誉为“帝王之书”，它所蕴藏的帝王心术究竟体现在哪里？历代帝王果真深受影响吗？

《资治通鉴》是那种正大光明型的帝王之书，历代帝王也只是间接受到它的影响，因为别说历代帝王了，就连历代知识分子也不是很能啃下这种大部头。《资治通鉴》的广泛影响力主要是通过各式各样的衍生读物——主要是瘦身版和演义文学——发生的。

这有点像《红楼梦》，今天很少有人读过原著，但书房里会有这么一套书，看过不同时期不同版本的电影和电视剧，看过连环画，精彩片段节选，地方戏，知道书里的一些掌故和主要人物性格。

这就是本周的问答，再见。

划重点

- 1.不同的时代对史学有不同的标准，不同的侧重。
- 2.在古代的主流观念里，搞历史并不是为了留下冷静客观的档案，历史学不是史料学，而属于政治哲学、伦理学和管理学的范畴。
- 3.司马光是带着问题意识来写《资治通鉴》的，所以在运用史料的时候，史家的意识是第二位的，政治哲学家和管理学家的意识才是第一位的。

收听更多课程微信：1716143665

众筹新课联系微信：1716143665

642945106 “ ” “2”

0 / 5000

公开

仅限群内使用！严禁商业！

默认最新只看作者回复

乐趣

01-29

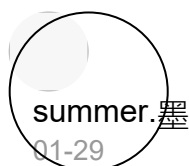
在古代，历史是为了主流价值观和政治服务的，所以才有了“历史是由胜利者书写的”的观点，和“历史是一个任人打扮的小姑娘”的说法。司马光编剪一些史料，只要没有特别重大歪曲历史，都是可以接受的。

关注

之所以能让人接受的另一个原因是，《资治通鉴》并不是一部严格意义上的史书，而是一部评论历史的、治理国家的“管理学”参考书。司马光及司马光代表的儒家学派，借用《资治通鉴》来阐述对于帝王治理国家的期望，影响帝王的思想，从而实现儒家的政治理想。为此，《资治通鉴》对于史料的精确性要求也就没那么高。

政治、伦理、管理、社会、军事、文化和历史，这些综合在一起，才是我们读到的《资治通鉴》。

- ☐ 1
- ☐ 评论
- ☐ 222
- ☐ 分享



现代人认为《资治通鉴》有诸多错误，其实是因为司马光的严谨是对“作为政治哲学的历史学”的严谨，而不是对纯粹的历史学的严谨，宋朝人的严谨跟现代学术的严谨完全不在一个量级。不同的时代对史学有不同的标准，不同的侧重。

☐ 关注 ☐

对一切有益于拔高英雄形象的说法不妨听风就是雨，千万不能拿着放大镜挑刺儿，冷静客观并不是历史书写的正确姿态。

所以，“赵盾弑君”之所以成立，是符合历史书写原则——责备贤者，古人相信孔子修《春秋》就是这么做的。

司马光在运用史料的时候，史家的意识是第二位的，政治哲学家和管理学家的意识才是第一位的。

- ☐ 6
- ☐ 8
- ☐ 117
- ☐ 分享



说起司马光的那种严谨，可能还需要把他放入宋朝的语境里去看待。有宋一朝，就连皇帝都温情脉脉，摇摆不定，朝臣又能钮钴禄到哪里去呢？我觉得把司马光跟曾国藩放在一起比较，谁更古板、更老夫子一下就能体会到吧？

☐ 关注 ☐

资治通鉴不是一部严厉非凡的历史记录，它主要是表明“臣光曰”，是一部态度

书，是司马光的寄托之物。武志红老师说过，很多男性的中年危机感，是事业上没生出来一个“儿子”，所以在某种意义上，司马光写出的资治通鉴，可能比他生的儿子还重要。

既然只是人家的寄托之物，那还有必要学习吗？当然当然，这不仅是一部宏图巨制，还能让我们了解到作为大儒的作者的立场、想法、精髓之处，知道君君臣臣、父父子子自古以来的伦理纲常；知道社会的发展演进、现在这个社会是由过去无数个时代构成的。你是谁？从哪里来？要到哪里去？徜徉在这样的穿越之中，其乐无穷呢。

展开

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 82
- ☐ 分享



放眼世界，中国人对记述历史的热情可谓空前绝后。一方面，是因为我们的文明是连续的，未曾中断；另一方面，是记载历史对我们文明的传承非常重要，历史很有用。

☒ 关注 ☐

因为有用，所以历朝历代，无论谁当政，都会把记载历史当成一项重要工作。在我们中华文明的早期，中国就形成了记载历史的传统，史官也是国家行政架构的重要一环。

要说历史的具体作用，弗兰西斯·培根曾说：“读史使人明智”。这里的智慧，可不仅仅是一些干巴巴的历史事实，比事实更重要的，是构建在事实之上的思想观念。

司马光要费这么大功夫来编写《资治通鉴》，最重要的意义，就是为了给君主的治国理政提供借鉴，一些事实的不符，并不会改变《资治通鉴》的历史地位。

展开

跟着熊大读《资治通鉴》

- ☐ 2
- ☐ 2



张寿忠

01-29

无论是哪个时代，无论是什么标准，都难免对史料的主观意识，所以，任何一部史书都没有 100% 的客观性。即使在今天，我们有更全面的信息渠道，能够更加客观地正反两面看待事件，仍然难以避免主观性。比如对一个历史人物的功过评价，对一件历史事件的影响描述，是三七分、四六分，还是五五分，都有很大的主观性，尤其是对历史意义的认知更是如此。

□ 关注



当然，以司马光的价值观念，以帝王纲常为宗旨的价值标准，更是决定了《资治通鉴》的主观意愿是首位，史实记载是次位。

□ 2

□ 评论

□ 54

□ 分享



我就是我

01-29 编辑

我觉得，每个人所走过的路、吃过的苦、受过的累，最终都汇聚到他的价值体系里，司马光也一样。

□ 关注



他不光是北宋的史学大家，贯穿他一生的更重要的身份是政治家。他历仕北宋仁宗、英宗、神宗、哲宗四朝。七岁时，不仅能背诵《左氏春秋》，还能讲明白书的要意。后来考中进士，入朝为官。历任翰林学士、御史中丞、资政殿学士、尚书左仆射兼门下侍郎等。宋神宗时，因反对王安石变法，离开朝廷十五年，主持编纂了《资治通鉴》。神宗皇帝十分重视，在每编首尾都盖上了皇帝的睿思殿图章，以其书“有鉴于往事，以资于治道”，赐书名《资治通鉴》。... 一生都在针砭时弊，致力于对中央集权下的皇帝进言献策。从他的历史轨迹和编纂《资治通鉴》的目的就不难看出，他对史料的取舍是带有强烈的主观视角。“秉笔直书”，就是用有色眼镜，从皇权如何治理天下的视角取舍剪裁。在学习这门课程的过程中是有很多疑问的，觉得没有《史记》看着过瘾。一些可有可无的史料为什么要编进去？对一些历史人物的褒贬为什么会大相径庭？现在想来两个朝代的历史学家，面对史料的远近和丰富度不同，

在不同历史阶段要表达的价值观也不同，有分歧就在所难免。

作为一千年后的读者，体制不同、历史价值观巨变，要想真正读懂《资治通鉴》，就要还原当时的历史场景，站在司马光为皇帝献言献策的视角，也许能更好理解司马光的深意。“孔子作《春秋》，乱臣贼子惧”，史书担负着教育后人的意义，自然要有明确的褒贬，至于历史的真实、事实的对错反而不重要。所以才会留给后人那么多丰富的“文化语码”，既有“居安思危”也有“亡羊补牢”；既有在岳王庙跪着遭万人唾弃的秦桧夫妇像，也有由囚禁文天祥的土牢而改...

展开

- ☐ 转发
- ☐ 1
- ☐ 37
- ☐ 分享



Stone

01-29

司马光写资治通鉴的这种政治哲学家，管理学家的意识给我们带来了不一样的阅读体验，表面上资治通鉴是历史类书籍，而实质上它就是一部政治，管理，哲学综合起来的书籍。书里的历史故事是载体，是串起这些无形底层灵魂思想的有形皮肉骨架而已。

☐ 关注



所以，才会有那么多喜欢政治，管理，哲学的人研读资治通鉴，而喜欢历史的人读了以后反而有种隔靴搔痒，没有被戳中，被歪曲欺骗了的感觉。

额外收获：读书一定要先读作者，只有充分的了解了作者，才能够真的读懂读透读得有收获。我辈共勉。

跟着熊大读《资治通鉴》

- ☐ 1
- ☐ 评论
- ☐ 35
- ☐ 分享



金戈铁马

01-29

我们今天了解的司马光，是著《资治通鉴》的史学家。而如果我们回到宋神宗时期的北宋时代，司马光的身份首先是政治家、朝廷重臣，同时还是旧党领袖；而史学家、文学家的身份，肯定是要往后靠了。可以想见，司马光主持编写《资治通鉴》，可不仅仅是为了著书立史，更重要的是宣扬自己的政治主张，想要以此来影响宋神宗，甚至是改变宋神宗想要“破旧立新”的思想观念。同时，也少不了贬低和打压以王安石为代表的新党的意思。可能，在司马光看来...

[关注](#)



☐ 1

☐ 1

☐ 22

☐ 分享



五麓了了

01-29

司马光编写《资治通鉴》，虽然不好意思标榜自己有心继承“孔子作《春秋》”的传统，勇为孔子接班人，甚至刻意避嫌，但我感觉他的内心真的存在这种神圣的使命感。

[关注](#)



我觉得司马光太多的是不敢，而不是不想。如果他有张载一样强大的心里素质就没问题了。只是，那样我们也就看不到《资治通鉴》了。

☐ 转发

☐ 评论

☐ 21

☐ 分享



五麓了了

01-29

《资治通鉴》是那种正大光明型的帝王之书，历代帝王也只是间接受到它的影响，因为别说历代帝王了，就连历代知识分子也不是很能啃下这种大部头。《资治通鉴》的广泛影响力主要是通过各式各样的衍生读物——主要是瘦身版和演义文学——发生的。

[关注](#)



对头，据我所知，许多人真没度过基本原著，却能对书中的人物形象说的头头是道。熊师所言不虚。

☐ 转发

- ☐ 评论
- ☐ 20
- ☐ 分享



花满楼
01-29

本周主要内容是秦国确定“远交近攻”战略，并即将迎来影响战国形势的大决战：长平之战。

☐ 关注



虽然对长平之战耳熟能详，此次跟随熊师精读文本，还是发现了几处未曾留意过的细节：

一是冯亭以特派员身份出任上党太守；二是赵国以军事占领的形势接收上党；三是冯亭献土后回到韩国复命。

串起来，发现韩国真有可能是故意引祸赵国的。

跟着熊大读《资治通鉴》

- ☐ 转发
- ☐ 1
- ☐ 19
- ☐ 分享



雪花轻舞
01-29

每本书都有作者的意图所在，《资治通鉴》本来就是司马光为了统治者借鉴往事、资于治道而作的史书，它的内容是被精心挑选并有意剪辑过的，并不是简单的史料堆积，也不在意史料的真实性，只在意经世致用。

☐ 关注



- ☐ 转发
- ☐ 评论
- ☐ 19
- ☐ 分享





宇

01-29

每个时代都有每个时代的局限，谁又能肯定我们现在的史料研究方法就是究极形态，万世不变，而又正确的呢？

关注



即使是正确的，那么什么才是事实？张三杀了李四，甲看到的是张三深受李四欺负，忍无可忍，冲动之下杀了李四，认为杀的对。乙看的是李四仅仅是打了一巴掌张三，张三竟然愤而杀了李四。丙作为李四亲人，看到的仅仅是张三杀了李四，看不到之前对张三的欺压。

即使一件简单的事，不同人，看到的经过不同，结局也就不同。经过转述之后，所谓的“事实”也就不同。更何况复杂多变的历史。

言归正传，我们为什么读史，有人喜欢里面跌宕起伏的故事，有人从中吸取大型组织的管理经验，有人看到阴谋诡计，人间算计，也有人看到天地不仁，以万物为刍狗。我们总是从中能找到我们想要的内容。

熊大讲解的资治通鉴，就是尽可能的回归到当时司马光的时代，以他的视角讲解历史事件，然后再跳脱出他的局限，把他看不到的再告诉我们，让我们能够从不同的角度，看到自己喜欢的部分。这是最吸引人，也是最难的部分。

展开

跟着熊大读《资治通鉴》

转发

评论

19

分享



戚志光

01-29

历史是任人打扮的小姑娘，历史也是史官秉笔直书的心血结晶。中国文化里一个人最大的成就，就是青史留名。可见历史在我们的文化里，提供了多么强大的意义感。

关注



转发

评论

18

分享



Aming

01-29

对于司马光是否还原史实，不同时代有不同定义。这个就是时代价值观导向作用。我们给历史人物评价的时候，需要代入当时时代价值观，结合当时主流文人对其评价才能做出公允的结论。如果以现代价值观来度量，那不是一种科学的态度。

另外《资治通鉴》故名思义，“资治”才是主要目的。所以任何的历史史料，司马光必须解释成为其信奉的价值观服务。所以用是否“史实”，“公正”来评判...

跟着熊大读《资治通鉴》

关注

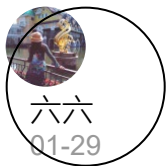


转发

评论

16

分享



六六

01-29

对历史材料的修剪是为了用来论证自己的观点，司马光虽然是严谨的，但他的严谨是为他的目标服务的，即非常严谨的政治觉悟。而历史材料在那时并非是用来留存记录的，而它存在的意义更多是在历史中找到指导现有问题的案例。

写文章首先是确定对象，再者是确定目的，最后才是考虑文章的结构和内容。

这就好比，如果文章是留给业内人士，那么专业术语越多越好（- 术语代...

展开

关注

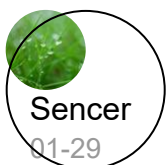


转发

评论

15

分享



Sencer

01-29

关注



从学习今天老师的回答中，让我对历史有了进一步的思考 and 认识。某个角度来看，不同历史时期的人，对于历史的认识也会有不同，站在不同层面上来看历史，也会有不同的理解和认识。很多时候，人们对于历史的理解和认识，大多都是停留在某些演义与那些类似于街头巷议的故事中，由此得到的信息，常常会带有很多的个人偏好。

真实的历史究竟是什么模样，可能身处其中的人也很难讲清楚。因为人的认...

展开

☐ 转发

☐ 评论

☐ 13

☐ 分享



《资治通鉴》是一部借史论政的书，司马光首先是政治家。

☐ 关注



司马光的严谨是对作为政治哲学的历史学”的严谨，而不是对纯粹历史学的严谨。

不同角色的人，出于不同目的，对史料采用、选择、评价的标准不同。

冷静客观并不是书写历史的正确姿势。正统观念里，历史学不应该沦为史料学，而是相当于当代的政治哲学、伦理学、管理学。...

展开

☐ 转发

☐ 评论

☐ 9

☐ 分享



历史是由人解读的，解读的方式和角度取决于这个人的认知水平、人生经历和所在的立场。正如一千个人眼里有一千个哈姆雷特，同样的历史事件，在不同的历史学家眼里也会呈现出不一样的样貌。

☐ 关注



况且，在皇权独大和儒学为尊的文化环境下，学者不可能有独立的思想，自由的精神，历史必须为政治服务，这是宿命。即使有历史学家敢于挑战政治权威

...

，勇敢地写下了不符合统治阶级意志的历史内容，他也离不开从小所受的教...
虚境，他的观点必然少不了文化环境的影响和左右。

事实上，在秦始皇焚书坑儒以后的皇权社会里，历史也负担着教化民众的重要
职责。统治阶级认可的思想体系经史子集四大类，历史赫然列在仅有的几部经
典之后，高居第二。

因此，古代历史学家推崇的秉笔直书，其实有着鲜明的儒家立场，是在道德正
确的角度下进行的记录和阐释。

司马光是在这样的文化体系里成长起来的，我们当然不能用现代的客观标准去
苛求他，更不用说《资治通鉴》本身就是以“资治”为目的的。



我们现代人和赵盾认为的“实”，是指“客观的事实”，而董狐眼中的“实”，是“赵
盾失职”，所以不用关注赵盾是否一条腿还是两条腿都踏出了国境线等等细节。
从这一事件中应该可以推测，春秋时大多数史官也都只是记录客观事实，而董
狐作为小小的史官，直接表达观念，直接指出赵盾作为晋国总理的失职，所以
孔子对董狐高度评价，“董狐是古之良史，据实直录而不作隐讳之辞”。司马光
作为一代醇儒，显然也是秉承了同样的精神和方法

关注

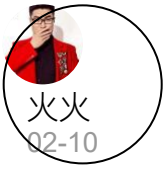
- 转发
- 评论
- 4
- 分享



中国人对待历史的最常见的毛病就是喜欢：把复杂的历史简单化，把残酷的历史
审美化。从来都不喜欢深入问题，从技术层面去解决问题。举个例子，鸦片
战争清廷输了，皇帝反思自己德性不够，对待老天爷和祖宗不够虔诚，于是吃
斋念佛。大臣们觉得将士不够用命亦或者朝中出了奸臣，不然？从来都没有人
从热兵器威力大射程远，亦或是英国人海上运兵效率高等因素去分析问题解
决问题。最后找个奸臣，替罪羊万人唾弃以后结案了事。

关注

- 转发
- 评论
- 3
- 分享



火火
02-10

在政治家眼中，史实本身并不重要，重要的是历史素材中所体现的政治哲学和管理思想。

而在纯正知识分子眼中，尽可能的还原历史真相是一种近乎信仰的价值追求，与功利性的实用主义不相关。

☐ 关注 ☐

- ☐ 转发
- ☐ 评论
- ☐ 赞
- ☐ 分享



张晓宇
01-30

中国人对待历史的最常见的毛病就是喜欢：把复杂的历史简单化，把残酷的历史审美化。从来都不喜欢深入问题，从技术层面去解决问题。举个例子，鸦片战争清廷输了，皇帝反思自己德性不够，对待老天爷和祖宗不够虔诚，于是吃斋念佛。大臣们觉得将士不够用命亦或者朝中出了奸臣，不然？从来都没有人从热兵器威力大射程远，亦或是英国人海上运兵效率高等因素去分析问题解决问题。最后找个奸臣，替罪羊万人唾弃以后结案了事。

☐ 关注 ☐

- ☐ 转发
- ☐ 评论
- ☐ 3
- ☐ 分享



火火
02-10

在政治家眼中，史实本身并不重要，重要的是历史素材中所体现的政治哲学和管理思想。

而在纯正知识分子眼中，尽可能的还原历史真相是一种近乎信仰的价值追求，与功利性的实用主义不相关。

☐ 关注 ☐

- ☐ 转发
- ☐ 评论

☐ 赞

☐ 分享

加微信：642945106 发送“赠送”领取赠送精品课程 发数字“2”获取众筹列表

