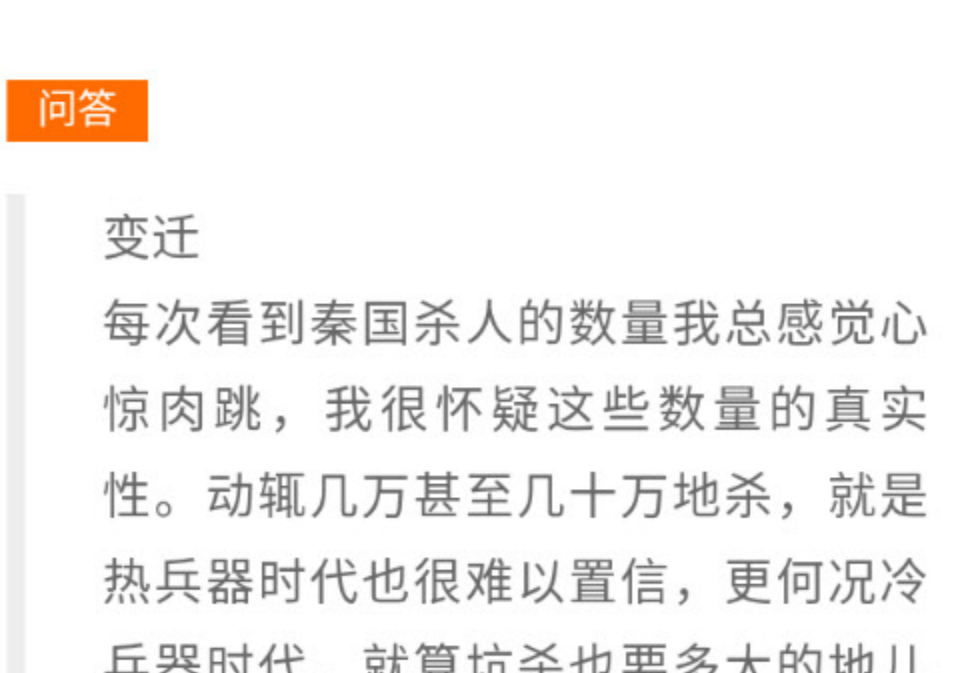




# 周末问答11·秦国真的杀了六国那么多人吗？

熊逸讲透资治通鉴<sup>2</sup>（年度日更）  
08-28  
[进入课程>](#)



你好，欢迎来到《熊逸讲透资治通鉴2》，这里是周末问答时间。

这一次，我们来讨论一个关于战争结果统计的问题。

## 问答

变迁

每次看到秦国杀人的数量我总感觉心惊肉跳，我很怀疑这些数量的真实性。动辄几万甚至几十万地杀，就是热兵器时代也很难以置信，更何况冷兵器时代，就算坑杀也要多大的地儿呀？

陈熙竹

很好奇秦国按人头算军功，战场上纷繁复杂，人头是如何被精确计算到个人呢？

很多同学问到这方面的问题，我来统一回答一下。

既然今天有这么多的同学对秦国的杀人数量产生疑惑，那我们不难想到，古代读书人肯定早已经有过这种疑虑了。

我在第1季讲过，宋末元初的王应麟在《通鉴答问》里有一个统计，从石门之战到周赧王末年，也就是秦国即将一统天下的时候，史料上记载的各种斩首数字，累计起来竟然超过140万。这种打法，以前从没有过。（《通鉴答问·显王》）（S1-098）

王应麟之后，清朝史学家梁玉绳做过统计，算出《史记》里边有明确数字记载的秦国斩首事件加总之后是166.8万。史料记载肯定不够完整，所以秦国军队历年来实际斩首的数字肯定更多。（《史记志疑》卷4）

那么，这些数字的可信度有多高呢？我的看法是：相当高。

原因很简单，商鞅变法以来，秦国内部高度同质化，“耕战”几乎成为一切，而在“耕战”这两件事里，“战”才是国家运转的发动机，“耕”是为“战”服务的，其他手工业也好，商业也好，就更加处于从属地位，通通为“战”服务。

这时候的秦国，贵族也好，官员也好，老百姓也好，要想多获利，其他渠道的天花板都太低了，只有打仗的天花板最高，战功几乎是通往高级爵位和丰厚待遇的唯一通道。

而计算战功的方法，在大多数情况下相当简单粗暴，就是拿人头计件提成。就算有人想要虚报战功，无论如何都得上交人头才行。所以，杀良冒功也好，趁人不备砍下战友的人头也好，总之交不出人头就通不过战功审核，通不过审核当然也就挣不来相应的爵位和待遇。

蜀汉学者谯周说秦国军队每打一场胜仗，会把老弱妇人通通杀掉，拿人头去计件提成，所以秦国一计战功就是斩首上万。（《史记·鲁仲连邹阳列传》集解引谯周语）谯周的话只是推测，但这个推测相当合理。

1975年，湖北云梦县睡虎地秦墓出土了大量竹简，其中很多都是法律条款和行政公文，我在第1季的内容里已经引用过很多次了。这些秦简里边，有一组叫做《封诊式》，是司法鉴定方面的内容，其中有两个案例都和斩首记功有关。

先看案例一：张三绑了李四，带着一颗人头来见长官，同来的还有隔壁老王。张三陈述：老王在战场上砍下了这颗人头，李四竟然企图杀死老王，夺取人头请功，幸好被自己捕获。

再看案例二：张三和李四为了一颗人头争执不下，都说是自己砍的，请长官裁决。长官安排专人检查，检查结果是，怀疑这颗人头是战死的秦国士兵的头，申请做进一步的核实。（徐富昌《睡虎地秦简研究》，2010，p505~506）

这两个案例，都发生在周赧王四十九年（前266年）秦国攻陷魏国邢丘的时候。《资治通鉴》对这一战有记载，所以后文还会讲到。这里需要关注的是，在秦国士兵而言，哪怕只是一颗人头，都要斤斤计较，毕竟跟提成直接挂钩嘛，所以秦军的斩首记录虽然会有各种情况的杀良冒功，乃至对人头的巧取豪夺，但终归要杀到这么多人才会有这么多的人头。

我们可以把秦国想成一个大型销售公司，每个男丁都是业务员，没有底薪，全靠做业务拿提成，而主营业务就是杀人攒人头。既然每一颗人头都对应着真金白银，是公司要实实在在付给业务员的报酬，那么公司的领导也好，财务部门也好，监察部门也好，都会用严格的规章制度来保障每一分钱的合理付出。

而保障做得越好，审查越严格，业务员对于拿多少业绩能换多少提成的确定性也就越强，相应地，跑业务的热情也就越高。

不妨假想一下，把人头替换成榴莲，计件提成的标准是：上交一颗榴莲，领100元现金。当几万名业务员站在一片一望无际的榴莲树林里，你觉得会发生什么呢？哪怕他们手无寸铁，你会觉得几万颗，几十万颗又重又浑身是刺的榴莲会是他们搬不动的吗？

另一方面，第1季讲过，秦国的政策并不是一成不变的，有些时候并不按照人头计功，而是按照整场战争的胜负算个总账。但无论如何，秦国主流的计功方式就是按人头计件提成，这就让史料里的秦国斩首数字有了很高的可信度。

## 问答

司寇小陈

史书总记载斩首数万，长平之战还埋了40万，我一直特别的好奇，战国时期有那么多适龄男丁当兵吗？

长平之战，赵国的死亡数字经常被人质疑，给《资治通鉴》作注的胡三省首先就不肯信，说赵国40万人怎么可能束手就戮呢？但胡三省倒也没有完全踢开史料，只是说所谓40万，应该是从廉颇接战秦军直到赵括兵败这么长的一段时间以来总共被秦军斩首的数量。

也有完全不信的，朱熹就是领头羊，说坑杀40万人根本不可能。

但是，如果我们看看秦国那边，《史记》有记载说，长平之战以后，秦昭襄王派王陵统率大军进攻赵国都城邯郸。当时长平之战的主帅白起卧病在床，病好之后，昭襄王想派白起到前线接替王陵。白起使劲推辞，理由之一就是秦国虽然打赢了长平之战，但秦国付出的代价也并不轻，士兵死亡过半，国内都没人了。（《史记·白起王翦列传》）

《战国策》也有线索，说为了长平之战，秦国“国虚民饥”，相当于拼着两败俱伤才勉强赢得了这一战。（《战国策·中山策·昭王既息兵缮民》）所以长平之战，就算赵国的死亡数字真的有所夸大，但无论如何都不会是个小数目。

## 问答

Richard zhu

战国时代各国的农业水平和军事技术按说差不多，不会有像近现代殖民者对原住民那么大的差距，怎么每次打仗，貌似仅是制度先进的秦国，可以动辄斩首数万甚至十数万数十万呢？

在我们这个科技高度发达的时代，制度优势被严重低估了。看看我们这代人亲身经历的历史吧：1978年十一届三中全会确立了改革开放的基调，而在这次会议的同年稍早的时间，安徽省凤阳县小岗村冒着风险实行了家庭联产承包责任制，效果可以说是立竿见影。

到了1980年，邓小平是这么说的：“安徽肥西县绝大多数生产队搞包产到户，增产幅度很大。‘凤阳花鼓’中唱的那个凤阳县，绝大多数生产队搞大包干，也是一年翻身，改变面貌。”（《邓小平文选》第2卷，1994，p.315）

“一年翻身”，这是邓小平的原话，也是当地的实情。没有应用任何新科技，仅仅把分配制度变了一下，就能达到这个效果。

我们在历史上看到的是，科技的发展确实会引发制度的变革和

社会的改头换面，而更为常见的情况是，制度的变革催生或阻碍了科技的发展，从而促进或阻碍了社会的进步。所以，无论如何都不要小看制度的力量啊。

最后，关于战国时期有没有足够多的适龄男丁当兵的问题，我以前讲过的，当时生育率高于死亡率，从《韩非子》的记载来看，一对夫妻有5个成活下来的子女是当时的常态。1生5，5生25，25生125。

而且当时的人不像今天的城市人要到30岁左右才生头胎，都是在自然的婚配、生育的年纪繁衍后代。所以战乱虽然大量死人，但出生的人仍然更多，以至于战国末年的人口非但不是太少了，反而是太多了。（S1-099）还要考虑当时的气候，气温整体比今天高出几度，这对粮产量来说绝对算是好事。

关于这个问题，就到这里吧，我们下周再见。

划重点 [添加到笔记](#)

1.商鞅变法期间，战功几乎是通往高级爵位和丰厚待遇的唯一通道。而计算战功的主流方法，就是拿人头计件提成。

2.按人头计件提成的计功方式使得秦国士兵对一颗人头都要斤斤计较，这就让史料里的秦国斩首数字有了很高的可信度。

3.科技的发展确实会引发制度的变革和

社会的改头换面，而更为常见的情况是，制度的变革催生或阻碍了科技的发展，从而促进或阻碍了社会的进步。

#跟着熊大读《资治通鉴》

我们为这门课配套了一个知识城邦学习话题，欢迎你记录学习收获，和其他同学互相交流，一起完成这场马拉松学习。课程老师@熊逸、主编@李倩也会不定期出现在讨论区哟~

[戳此参与讨论>](#)



前一篇 后一篇

赞赏

如此好文章，快分享给需要的朋友吧！

[微信](#) [朋友圈](#)

用户留言

默认 最新 只看作者回复

乐趣 8月28日 [+关注](#)

关于“战国时期有那么多适龄男丁当兵吗？”问题。答案是有。

以秦国为例，秦国执行的是全民皆兵的兵役政策，秦国男性服役的时间为15岁至60岁。考虑到战国时期的人均寿命只有50岁左右，那么15岁至60岁这个服役期限，就相当于秦国男性长大之后需要一辈子服役。

也就是说，秦国有多少男性就差不多有多少士兵。战国时期其他国家为了与秦国抗衡，也只能采用全民皆兵的政策。因此战国时期兵源并不缺乏。

另外秦国军功制度待遇优厚，避战惩罚极为严酷，这也造成了“秦军见战，如饿狼见肉！”，一旦打仗动辄杀人数万，大战杀人更多的残暴现象。

#跟着熊大读《资治通鉴》

[转发](#) [1](#) [191](#) [分享](#)