




# 周末问答14·古代战争的商业模式是怎样的？

熊逸讲透资治通鉴<sup>2</sup>（年度日更） [进入课程 >](#)

09-18



周末问答14·古代战争的…  
09:51 9.04 MB

↓

转述师：金北平

你好，欢迎来到《熊逸讲透资治通鉴2》，这里是周末问答时间。本周提问的是刘润老师，他的问题，既跟古代战争有关，也跟商业模式有关。

## 问答

刘润

熊逸 老师，一直在听你的资治通鉴课，深受启发。想向你请教一下古代战争的“商业模式”，比如攻城略地的商业目的，是为了抢夺税收权，还是激励战士的措施呢？

在刘润老师面前谈商业问题，心里实在有点发虚，斗胆说几句。

要说古代战争的“商业模式”，我觉得首先要确定视角——是站在国家视角看问题，还是站在个人视角看问题。视角不同，结论就不同。

我们采取个人视角来看，觉得商业是个好东西，既能带来琳琅满目的商品，还能带给我们赚钱的机会。商业越发达，我们的生活就越是能够得到改善。但如果我们回到古代中国，站在国家的视角，或者说站在统治者的视角，观感就完全变了——每一个国民，只是为国家生产、打仗和纳税的工具，既然只是工具，自然维修保养的成本越低越好。

就像今天你买一辆代步车，你会希望它皮实耐用，好操控，好打理，能够最大限度地为你服务，充分发挥它的工具价值。车是服务于你的，而不是相反。车用久了，毛病多了，可以报废，需要保命的时候更不必在乎车的存亡。

所以，古代国家视角下的“人”，涵义刚好和康德的命题“人只能是目的，而不能是手段”相反，不是目的，而是手段——可以是人力资源，可以是国家财富，但唯独不是人本身。

这样一来，我们简化起见，就可以把国家当成行为主体。比如战国七雄，有7个国家就有7个行为主体，彼此之间时战时和。那么，无论打与和，他们的行为动机都是为了获利吗？

我们知道商业活动的动机就是获利。那么以我们今天的见识来看，战国七雄毫无必要打来打去，只要关起门来搞生产，同时促进国际贸易，大家高高兴兴一起赚钱，赚的是增量而不是存量，这难道不好吗？这样赚来的利益，一定远大于战争带来的收益，还不必付出成千上万条人命那种高昂的成本，何乐而不为呢？

也许古代的帝王将相们不具备今天的常识，但假如他们具备了今天的常识，以当时的情境来看，也一定要打，而不是以商业促和平。

因为共同富裕在他们而言毫无意义，就像学校里某个年级的学生们互助互爱，共同提高学习成绩，每个人的学习都突飞猛进，到了期末考试的时候，每个人的分数都提高了30分。这个貌似了不起的进步意味着什么呢？意味着分数线提升了。原先前5名能升学，现在还是前5名能升学。

这种现象无论在历史上还是生活中都不罕见，只是近两年才成为一个流行话题，被称为内卷，这是进化论所谓“种内竞争”的基本模式。

假如我们可以采访一位大国诸侯：“请问您为什么总要派军队出去攻城略地呢？”

他的回答也许是这样的：“我需要更大的地盘，种更多的粮食，这样的话，我们一家人才吃得饱，还能有余粮拿来酿酒，过得快活一点。我现在仅仅拥有方圆千里的土地，几十座大小不一的城市和几百万人口而已，每天我都焦虑死了。”

这个回答，放到今天看，就属于标标准准的凡尔赛体。

事实上，孟子就这样采访过齐宣王，问他是不是一个好战分子。齐宣王回答说：“我怎么可能爱打仗呢？打仗只是手段，为了满足我的欲望而已。”

孟子再问道：“您是因为好吃的东西不够吃？因为漂亮衣服不够穿？伺候您的人不够您使唤吗……”

齐宣王一一否定。孟子又说道：“那您的欲望就很明显了，一定是想开疆拓土，使列国都来朝贡，自己当世界老大。”

这就意味着，对于齐宣王而言，物质享受的增加已经带不来什么快感了，开始专注于精神追求了。事实上，物质生活给人带来的满足总会迅速呈现出边际效用递减的趋势。对于任何时代的成功人士而言，很容易就会对物质享受生出履足感来。

即便是今天的你我，每天就算胡吃海塞，鸡鸭鱼肉，一年能花得出几个钱呢？想要进一步满足口腹之欲的话，比如吃鳗鱼吧，就要追求应季第一批捕获的鳗鱼了，这就是日本人迷恋的当季尝鲜活动。中国人也有同类的活动，比如去寺庙烧香，本来花不了几个钱，但如果想在著名的寺庙烧新年的头炷香，几百上千万都未必能买到这个资格。

头炷香为什么这么贵？因为贵在烧香的资格，而不在香火本身。

这就会使我们认真反思一个问题：商业到底为了什么？

今天我们谈到商业，首先想到的就是赚钱。这很正常，发财致富是人的基本欲望，即便是孔子，也很想发财致富，认为在良好而健全的社会秩序里，贫贱生活是可耻的。

如果追问一下的话，发财致富又是为了什么呢？

答案貌似很简单：为了过上富裕生活呗。

但是，如果让古代的帝王将相来看看现代都市中产阶级的生活，他们应该会很震惊，无法想象人竟然可以骄奢淫逸到这种地步——夏天有空调，冬天有暖气，想洗澡随时可以洗，想出门随时可以开车，车子的速度和舒适度远胜于轻车驷马和八抬大轿。

所以他们无法理解：你们中产阶级焦虑啥呢？车子从长安换成法拉利，速度真能提得起来吗，舒适度难道不是反而下降了吗？

现代中产阶级应该也很难理解古代的帝王将相。就看战国七雄好了，只要关起门来好好过日子，谁家的小日子其实都不错，地盘大一点还是小一点到底能对生活有什么影响呢？难道每打下一座城，国君的饭桌上就能加一只猪蹄？

所以在人类的历史上，一方面总会有“欲壑难填”、“人心不足蛇吞象”这些话来讽刺现实，在任何时代都能通用；一方面也总会有“知足常乐”、“安步当车”这些话试图扭转人心，在任何时代都收效甚微。所以我们另一个道理在起作用，那就是战争也好，商业也好，或者其他任何类似的手段也好，核心驱动力并不是争取富裕生活，而是争夺社会排名。

每个人都想比亲朋好友强一点，至少别垫底，不然在聚会的时候太没面子。大国诸侯也是这么想的，只不过他们混的圈子都是大国诸侯。

攫取财富不仅仅是为了享受财富，而是为了拿财富去拼社会位阶。

除了以上因素之外，社会位阶的提升还最能够缓解焦虑。赵匡胤觉得“卧榻之旁，岂容他人酣睡”，看上去这是武人才有的强盗逻辑，但商业逻辑又何尝不是如此呢？假如没有政府干涉的话，自由市场里的自由竞争总会掀起腥风血雨，大公司激烈争夺垄断地位。

我们认为国家统一是好的，行业垄断是坏的。而在自由竞争的情况下，国家自然趋向统一，行业自然趋向垄断，赢家通吃。这首先是实然问题，而不是应然问题。

在位阶争夺战里，战争也好，商业也好，不但会做杀敌一千自损八百的事情，甚至杀敌一千不惜自损三千，目的只是要赢，或者只是要对手去死。如果竞争对手通通死光，那么自己哪怕遍体鳞伤，奄奄一息，都是好的，恨不得拼上最后一口气马上升一瓶香槟庆祝。

商战之所以比战争温和，除了法律因素之外，还有股东对管理层的盈利压力，让管理层没法轻易做出杀敌一千自损八百的壮举。

就谈到这里吧，请刘润老师批评指正。

这也是刘润+得到老师对话系列中的一篇，更多精彩内容，推荐关注微信公众号“刘润”。

划重点 [添加到笔记](#)

- 1.古代国家视角下的人，不是目的，而是手段，是人力资源，也是国家财富。
- 2.古代战争和商业的核心驱动力，有可能并不是攫取财富，而是争夺社会排名。
- 3.在自由竞争的情况下，国家会趋向统一，商业会趋向垄断。

#跟着熊大读《资治通鉴》

我们为这门课配套了一个知识城邦学习话题，欢迎你记录学习收获，和其他同学互动交流，一起完成这场马拉松学习。课程老师@熊逸、主编@李倩也会不定期出现在讨论区哟~

[戳此参与讨论 >](#)



熊逸讲透资治通鉴<sup>2</sup>  
来，带你跑个中国历史马拉松  
版权归得到App所有，未经许可不得转载

前一篇 后一篇

赞赏 4人已赞赏

如此好文章，快分享给需要的朋友吧！

[微信](#) [朋友圈](#)

用户留言

默认 最新 只看作者回复

左星星 9月18日 [+关注](#)

这一讲让我对国家从7月开始实行的中小学义务教育阶段的「双减」政策有了更深入的理解。

古代战争的核心驱动力可能并不是攫取财富，而是争夺社会排名。与此类似，家长们在孩子教育上的投资，也被称为「教育军备竞赛」。在校外教培机构的「推波助澜」下，学习的核心驱动力，可能并不是掌握知识，而是争夺班级排名，进而通过上好的大学，读好的专业，争夺社会排名。

在这种教育氛围下，学习不是目的，而成为了争夺社会地位的手段。

此前润总就在公众号里分享过他对政府出台「双减」政策的背景分析。如果「教育军备竞赛」一直持续下去，最好的教育资源，必然会分配给最有钱的家庭，长此以往，会导致「阶层固化」。而教育可能是普通人跨越阶层的最重要的通道。教育必须公平。

另外一方面，国家刚推行「三孩政策」，但是如果大家都搞「教育军备竞赛」，教育成本是降不下来的，人们也不敢生了。

这次国家对教培行业整治的目的，是让钱和优质教育资源的分配脱钩，让教育不再是争夺社会地位的手段，而回归教育的本质——让人更好的成长。

9 52 209 分享