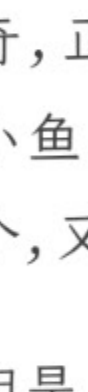




023 孟子为什么反对吞并燕国？

熊逸讲透资治通鉴²（年度日更）[进入课程>](#)
07-09



023 孟子为什么反对吞并…
08:48 8.07 MB

↓

转述师：金北平

你好，欢迎来到《熊逸讲透资治通鉴2》。

上一讲谈到，齐国平定燕国内乱，仗打得太顺手，兵不血刃就控制了燕国全境，显然天意和民心都在齐国一边，这就让齐宣王犹豫了：要不要趁热打铁，一举吞并燕国呢？

按说吞并战争古已有之，一点都不稀奇，正是因为一而再，再而三的大鱼吃小鱼，诸侯国才从几百个变成了几十个，又变成了7个大国和零星一些小国。

但是，齐国和燕国都在战国七雄之列，所以，以这种级别的大国吞并一个同等级别的大国，这还是史无前例的。所以齐宣王有点拿不定主意，需要找人商量一下，但这回不再通过沈同，而是直接请教孟子去了。

齐王问孟子曰：
“或谓寡人勿取燕，或谓寡人取之。以万乘之国伐万乘之国，五旬而举之，人力不至于此；不取，必有天殃。取之何如？”

齐宣王的问题是：“现在燕国已经在我的手里了，有人劝我吃掉燕国，有人劝我别吃。我想的是，齐国和燕国都是万乘之国，但我们打下燕国竟然只花了50天，这是人力做不到的，一定是天意如此啊。

如果真的是天意让我吃掉燕国而我不识抬举的话，上天一定会降下惩罚的。那您看，我要不要就把燕国吃下来呢？”

孟子对曰：
“取之而燕民悦则取之，古之人有行之者，武王是也；取之而燕民不悦则勿取，古之人有行之者，文王是也。以万乘之国伐万乘之国，箪食壶浆以迎王师，岂有他哉？避水火也。如水益深，如火益热，亦运而已矣！”

《资治通鉴》这段内容出自《孟子》，可以充分体现儒家关于战争正当性问题的思想精义。孟子对齐宣王的回答是：

“如果吞并燕国，燕国人很高兴，那就吞并，周武王就是榜样；如果燕国人不高兴，那就不吞并，周文王就是榜样。

齐国和燕国是规模相当的大国，而当齐国军队打进燕国境内之后，燕国人竟然箪食壶浆热烈欢迎，原因只有一个，那就是受够了祖国的苦，但求早点从水深火热当中解脱出来。但如果政权换过之后，燕国人的苦难反而加重了，那么新的统治者和被推翻的统治者又有什么区别呢？”

孟子这里拿周文王和周武王当榜样，当初周族人筹划推翻商朝，周文王只是谨慎布局，在有生之年都觉得时机还不成熟，所以一直都没动手，等到周武王接班之后，天下人对商朝彻底离心离德了，对周族越发真心拥戴了，周武王这才发动战争，一招制敌。

对于政权而言是改朝换代，改弦更张，对于老百姓生活而言是救民于水火，解民于倒悬。

当然，这只是孟子一厢情愿的认知，武王伐纣的战争更有可能是艰难而惨烈的。在这层意义上，玄幻小说《封神演义》反而会比儒家经典《孟子》可信度更高。

价值一元化

我们理解孟子哲学，首先需要理解人类天生的价值一元化倾向。

人总会觉得自己的善恶标准是唯一正确的，只有当多种价值观相持不下的时候，对多元化的接受才会具有普遍性，而即便是多种族，多宗族的人们混居在一座城市，充分接受了多元化价值观，这种接受也注定只会是理性层面的，是不得已而如此的，而在情感深处，一元化总是那么的牢不可破。

价值一元化倾向就像饮食男女一样，不但与生俱来，而且动力强劲，永远都有扩张欲望。

战国时代王纲解纽，诸子百家各擅胜场，原有的价值一元化的稳定状态忽然被打破，让人很不适应。

不适应又能怎么办呢？

今天受过高等教育的人至少会在理性上认为，接受多元化，各美其美也就可以了，但我们只要看看网络上的各种骂战，就能明白所谓各美其美何其不易。

人的正常反应只会是高举自家的道德大棒，砸死一切持有不同价值观的妖魔鬼怪。

孟子就很典型，当时有人嫌他太逞口舌之快，他的回应就是：正统儒家之外的价值观都是大毒草，特别能够蛊惑人心，贻害无穷，所以自己必须铁肩担道义，把异见分子斩尽杀绝，让全世界只剩下儒家价值观。

如果可以接受多元化，允许这世界各美其美的话，就很容易互相尊重，互不干涉。

燕国搞禅让，君不君臣不臣的，不像话，但那是人家的事，人家关起门来自己高兴就好。齐国看不惯，闭上眼不看就行了。

如果燕国人生活在水深火热之中，齐国人看到了，虽然会动恻隐之心，但那也是人家燕国的事，除非燕国人越境跑到齐国来，齐国人可以好好接纳，但人家只要没有跑过来，齐国人总不好跑到人家的地盘强出头吧？

而在春秋战国时代价值观的一元化倾向里，界限意识就很容易被打破了，因为价值观没有“不同”，所有的“不同”本质上都被看成正邪之别。而正义的一方天然就有义务去消灭邪恶——如果放任邪恶不管，那就谈不上正义了嘛。

孟子的正义

在孟子式的儒家政治范畴里，正义最核心的标准就是民心向背。所以在这一套政治伦理当中，只有爱民主义，而没有爱国主义。

国家只被当作百姓谋福利的工具，或者说，百姓的福利是目的，国家这种组织结构只是手段，甚至可以说国家只是通往百姓福利这个目的的多种手段之一，既不妨被更加有效的手段所取代，也不该被错误地当成目的本身，更不要妨碍目的的实现。

那么，如果我们追问一句：凭什么民心向背就应该是正义的核心标准呢？

齐宣王就很可能在心里嘀咕：“凭什么我就要承担为百姓谋福利的义务，而不是百姓承担为我谋福利的义务呢？”这话虽然很不中听，但因为跨入了应然范畴，所以任何可能的证实和证伪都注定只是偏好之争。

如果请出尼采加入讨论，他应该会赞美齐宣王的私心私欲，而对孟子不屑一顾，不认为老百姓的生活福祉竟然会有任何程度的道德价值可言。孟子当然会被气得吹胡子瞪眼，恨不得当场就把尼采掐死。但如果双方只能在辩论舞台上决胜负的话，注定就只能各说各话，输赢全凭评委们的价值偏好了。

孟子自从来到齐国以后，很受齐宣王的礼遇。齐宣王和孟子的对话是《孟子》全书当中最好看的内容，这是因为齐宣王在孟子面前全不遮掩自己的俗人嘴脸，而孟子也一直都在因材施教，把齐宣王的各种缺点通通说成优点，然后引申一番，说这些优点只要推而广之，推己及人，就不难实现仁政。

齐宣王坦言自己贪财好色，还想发动侵略战争，扩张领土，孟子总是顺着齐宣王说话，最后还总能够把话头引到仁政上去。两个人既然谈得这么热络，显然孟子对齐宣王是何许人也心知肚明，很清楚他去打燕国绝对不是弔民伐罪，而仅仅出于扩张、争霸的私心。

所以以上一番劝告，一方面希望齐宣王能往仁政方向使力，一方面也是劝他收敛私心，别把当下的好局面反而变糟了。

诸侯将谋救燕。齐王谓孟子曰：“诸侯多谋伐寡人者，何以待之？”

但是，齐宣王毕竟满怀私心，所以局面变糟也就是大概率事件了。所以很快，齐宣王又来请教孟子说：“您看我才把燕国占了，诸侯看不惯，都想来打我。这可怎么办呢？”

孟子能有什么高见呢？齐宣王又会不会听劝呢？

我们下一讲再谈。

划重点 [添加到笔记](#)

1.孟子一厢情愿地认为，是否吞并燕国，要看燕国人是不是高兴。

2.在孟子式的儒家政治范畴里，正义最核心的标准就是民心向背。

3.战国时代王纲解纽，诸子百家各擅胜场，原有的价值一元化的稳定状态被打破了。

#跟着熊大读《资治通鉴》

我们为这门课配套了一个知识城邦学习话题，欢迎你记录学习收获，和其他同学互相交流，一起完成这场马拉松学习。课程老师@熊逸、主编@李倩也会不定期出现在讨论区哟~

[戳此参与讨论>](#)

熊逸讲透资治通鉴²
来，带你跑个中国历史马拉松
版权归得到App所有，未经许可不得转载

← 前一篇 | 后一篇 →

[赞赏](#)

如此好文章，快分享给需要的朋友吧！

[微信](#) [朋友圈](#)

用户留言

默认 最新 只看作者回复

 李盈 7月9日 [+关注](#)

一元化的价值观就是俗称的“一根筋”，这种人秉持的观点还不是“非黑即白”，而是“黑和非黑”的理念。如果说孔子体现出的是一种淡泊从容的气质，那孟子就是儒家中的“激进派”。

当然，孟子这个时代的人激进，自然有其社会背景。此时，为了应对日益复杂残酷的斗争形势，各国都在提高社会动员能力。那些秉持单一价值观的国家，显然更容易集中力量办大事。

孔子的开放包容，放在西周那种分封制国家有生存土壤，放在战国年代已经有点不合时宜。所以孟子不能接受多元价值论，不仅仅是他的个人偏好，更是时代选择的结果。

#跟着熊大读《资治通鉴》

1 2 98 分享