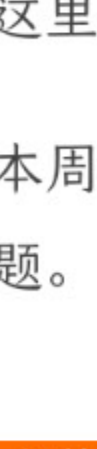




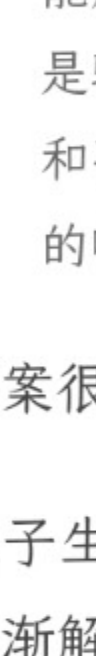
周末问答6 · 施行仁政会受到哪些干扰？



熊逸讲透资治通鉴² (年度日更)

[进入课程>](#)

07-24



周末问答6 · 施行仁政会…



11:21 10.41 MB

转述师：金北平

你好，欢迎来到《熊逸讲透资治通鉴2》，这里是本周的问答时间。

本周我们继续讨论孟子和仁政相关的话题。

问答

欣瞳

有人说孟子周游列国，可以做到威武不能屈，是有功夫的。您曾经讲过孔子也是骁勇善战的，那么可不可以推测出，和孔子一脉相承的孟子也是文武双全的呢？

答案很简单：完全没有。

孔子生活的时代虽然礼崩乐坏，旧秩序逐渐解体，但好歹也还是宗法贵族时代。追根溯源的话，贵族之所以称为贵族，都是祖上真刀真枪打出来的，凭军功获得封地和特权，然后世代相传。所以贵族安身立命的本钱首先就是能打。

所谓能打，在孔子的时代，最重要的武艺就是驾车和射箭。

孔子教学，内容包括礼、乐、射、御、书、数，合称六艺，其中的射、御两项就是射箭和驾车的技术。六艺兼备，才是一个合格的贵族。当时在政治体系里，文武并不分家，贵族在朝廷里管理民政，要打仗的时候就换上戎装出征，打完仗回来还是民政官。

这是全世界的通例，所以我们看贵族传统很突出的英国，两次世界大战当中，贵族青年都很踊跃地参战，因为打仗是贵族的本分，是荣誉的来源，结果整个贵族阶层几乎都被战火洗白了。**贵族是天生的管理者，要做通才，不做专才，这就是孔子所谓的“君子不器”的道理。**

但孟子生活的时代就不一样了，各国都在加强集权，贵族的权力不断被国君蚕食，**贵族传统风流云散，文职、武职出现分化，打仗有了平民出身的常备军和职业军人。**

平民耍耍嘴皮子就能挣来高官厚禄，文科不但可以独立出来，甚至还分出了不同专业，只是当时并不这么称呼而已。文科人才当中，既有政治哲学学术社团，也有游说技术强化培训班。到了这个时候，通才教育自然让位给了专业培训。不再讲什么“君子不器”了，而是变成了“一招鲜，吃遍天”。

问答

李开任

孟子讲，一旦施行仁政的话，天下人全都翘首以盼，盼着及时雨赶紧落到自己头上。但古代信息都难传递，天下人又如何知道宋国施行仁政，如何判断仁政是真是假，什么样的仁政政策才值得民心所向或他国人民、士兵民心背叛呢？宋国施行仁政之后动摇到本国民心军心，其他国君难道不会及时采取应对措施，把影响扼杀在摇篮里嘛？

首先要说的是，不要说古代信息传播不容易，就算在现代社会，信息传播可以达到光速，声光电完美配合，但想要传递仁政的信息，吸引外国人的投奔，一样很难。冷战就是很好的例子，因为信息传播技术虽然提升了，但信息管控手段同样提升了。

之所以道高一尺，魔高一丈，是因为道和魔是一体的两面。只有在管控松懈的地方才会出现漏洞，所以才会有翻越柏林墙的事情。

还有一个至关重要的因素，就是户籍制度。战国时代，各个国家都在加强集权，中央政府的管控能力越来越强，打破家族聚居，实行编户齐民，我在商鞅变法的内容里详细讲过。

在这种局面里，就算有谁家听说了外国搞仁政，知道只要投奔过去，就能从此过上幸福美满的生活，但要想移民出去，很可能还没等到打包行李就被邻居检举揭发了。

现在我们假设，国际社会信息渠道特别通畅，编户齐民也不存在，人口可以自由迁徙，老百姓真会投奔仁政的乐土吗？这还真不一定。

儒家所谓的仁政，大体上可以归结为两点：一是耕者有其田，二是轻徭薄赋。要想做到耕者有其田，国家必须掌握足够的耕地，这就显出宋国的劣势了：国家实在太小，真等天下四方的百姓扛着农具，带着老婆孩子，满腔热情地投奔过来了，就该发现耕地根本就不够分配了，巧妇难为无米之炊。

反而秦国真能做到耕者有其田。因为秦国原先就有关中平原，后来又占了成都平原，坐拥两大天府，沃野千里，土地有的是，国家奖励开垦。开垦有奖励，这就等于轻徭薄赋了。

这么一看，反而秦国真的搞出了仁政。而且商鞅变法鼓励分家，小家庭可以有自己的耕地，产权明晰，不但亲兄弟明算账，就连亲父子都要明算账，这虽然导致了亲情凉薄，被儒家咬牙切齿地骂了很多年，但纯看经济效果的话，这是特别能够鼓励生产积极性的。

当然，种地再怎么努力，收入天花板也太低了，还并不容易过上好日子。这没关系，秦国还有好政策：奖励军功，拿人头领提成。

打仗比种地更符合人的天性，而且打仗的收益天花板很高，是一条致富快速路，上升渠道还特别公平、透明，所以至少在商鞅变法的前期，秦国真是有可能吸引到外来移民的。但这种事越往后就越难，因为山东六国总挨秦国的打，看秦国人如同禽兽，仇也就越结越深。

另一方面，**人的天性里总是安土重迁，原因我一再讲过，人追求安全感，而熟悉意味着安全，陌生意味着风险。**

对于陌生领域，除非潜在利益太大，并且获利的把握很高，否则没多少人愿意跳出舒适圈去迎战陌生世界，这也正是历朝历代关于变法的争论当中，所谓“利不十，不变法”的道理。这就好比今天你工作得好好的，忽然有猎头来挖你，说外省某公司给的待遇是你现有薪酬的两倍，工作性质和强度都差不多，你会不会跳槽呢？

我相信大多数人都会纠结，两倍薪酬的好处未必能让人勇敢地跳出舒适圈。

古往今来，最能让人们跳出舒适圈的，并不是潜在利益的吸引，而是舒适圈变得不舒服了，活不下去了——往大了说比如灾荒，留在家乡就只能饿死，于是农民不得不变成流民，流民团伙如果越滚越大，就有机会形成反政府武装，跟朝廷抗衡；

往小了说，比如《水浒传》里的林冲，原本既有体制内的体面工作，又有甜美的家庭生活，怎么也想不到落草为寇，但结果“讲什么雄心欲把星河挽，空怀雪刃未锄奸，叹英雄生死离别遭危难”，硬生生被逼上梁山。

我们看今天世界的人口流向，也并没有超出这3点原因：全世界的人才纷纷涌向发达国家，这就是因为潜在利益大，获利把握高；在本国受迫害的人想方设法往外逃，这就是林冲的路数；杀伤力强大的暴政和宗教、种族冲突迫使大量平民百姓在家乡无法容身，变成了人潮汹涌的难民，涌向和平地带避难，这就是流民的路数。

无论现代还是古代，如果单凭所谓仁政，产生不了这么强大的人口动员力量。

当然在孟子看来，外国的仁政是拉力，国内的暴政是推力，这一推一拉，力往同一个方向使，所以人民群众才会前赴后继地奔向仁政乐土。

但他不仅严重高估了仁政的拉力，同时还忽略了暴政是一种张力性的存在，既有推力，也有拉力，只要拉力大于推力，暴政就能维系得住——在推力的一面，正所谓哪里有压迫，哪里就有反抗；在拉力的一面，往往剥削压迫的程度低，反而反抗来势汹汹，法国大革命就是典型案例。而在剥削压迫程度高的国家，未必就会出现反抗。

这是因为剥削压迫的强度越高，也就意味着统治者的优势地位越高，对国民的动员能力越强。

问答

花果山的航哥

如果都怕小国搞仁政星火燎原，那么大国为啥不自己搞咧？

在高强度的竞争压力之下，仁政当然搞不起来，只要大国诸侯不傻，就能明白仁政理论纯属废话，外国搞仁政其实对自己毫无威胁，但是，关于仁政的思想，对仁政的憧憬，真的可以动摇人心，给统治带来很大的麻烦。

这就好比在自由市场的激烈竞争里，大公司纷纷实行“996”，这个时候，忽然有个小公司打出了“4小时工作制，杜绝加班”的旗号。可想而知的是，如果不是掌握着什么独门绝技，那么在“996”尚且艰苦求存、不进则退的市场环境里，4小时工作制注定死路一条——谁见过高三学生每天只学4个小时，周末还双休，结果真的考上了清华、北大呢？

但是，只要这家实行4小时工作制的公司可以存活一段时间，那么它的工作方式必然很有话题性，天天霸住微博热搜榜，“996”公司里的员工稍有不顺心就会拿它说事，消极情绪会像流行病一样蔓延，大公司就不得不掂量掂量。

就到这里吧，感谢同学们提出这么多好问题，我们下周再见。

划重点

[添加到笔记](#)

1.孔子时贵族要做通才，六艺兼备；但到孟子时，文武分化，通才教育让位给专业培训。

2.儒家所谓的仁政，大体上可以归结为两点：一是耕者有其田，二是轻徭薄赋。

3.无论现代还是古代，单凭所谓仁政，其实产生不了强大的人口动员力量。但仁政思想可以给统治者带来警醒。

#跟着熊大读《资治通鉴》

我们为这门课配了一个知识城邦学习话题，欢迎你记录学习收获，和其他同学互动交流，一起完成这场马拉松学习。课程老师@熊逸、主编@李倩也会不定期出现在讨论区哟~

[就此参与讨论>](#)

[< 前一篇](#)

[后一篇 >](#)

如此好文章，快分享给需要的朋友吧！

用户留言

[默认](#) [最新](#) [只看作者回复](#)

左星星

7月24日

[+ 关注](#)

熊大在《孟子趣说》里说过，孟子也有自己的「理想国」，在他的理想国里，民贵君轻。

在孟子的「等级制度」里：

第一级是编篮子的、做小买卖的和农夫；

第二级是「仁者」，也就是照顾别人利益的人，孟子认为“唯仁者直在高位”，如果仁者的贤超过了君主，那么君主就应禅让。于是，他屡屡称颂尧、舜的禅让；

第三级是社稷，就是祖宗传下来的基业；

第四级才是君主。

孟子不喜欢强权，而是聚焦于维持社稷的根本和长期有效的东西。

孟子的「民贵君轻」，也不是搞民主，而只是民本思想。所以，孟子的治国理念，就是希望君主们能搞仁政。也就是少收税，少征敛，少打仗和修土木工程导致耽误老百姓生产，同时还要轻刑罚。

孟子的仁政观念，在实现了社会主义现代化的阶段，一定是不错的，但是放在列国争霸的战国时代，就注定行不通。这就好像在进行一场跑步比赛，别人在喝红牛，吃巧克力补充能量，孟子老师端上一碗中药，让你慢慢调理。

孟子虽然提出「仁者无敌」，但是并没有君主肯听他的，因此孟子总是表现出一副唯我学说为真理的「学霸」的样子，却又整天气哼哼的。

1

6

170

分享