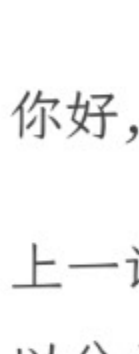




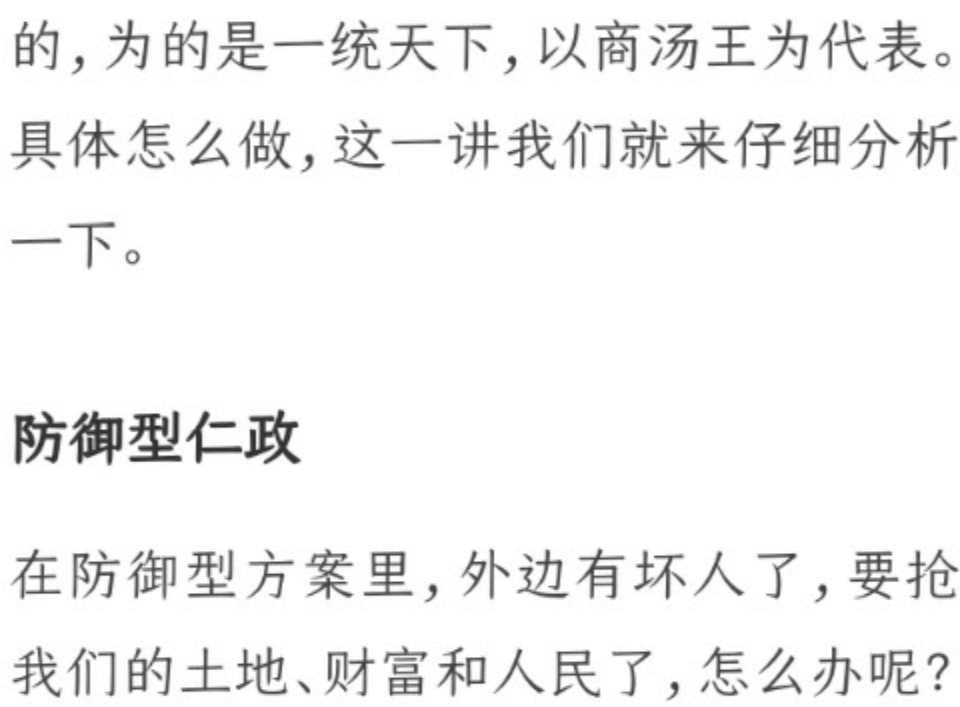
## 010 施行仁政一定管用吗？



熊逸讲透资治通鉴<sup>2</sup>（年度日更）

进入课程>

06-22



转述师：金北平

你好，欢迎来到《熊逸讲透资治通鉴2》。

上一讲谈到儒家的仁政方案，大体上可以分为两类，一是防御型的，为的是应对侵略，以周太王为代表；二是进取型的，为的是一统天下，以商汤王为代表。具体怎么做，这一讲我们就来仔细分析一下。

### 防御型仁政

在防御型方案里，外边有坏人了，要抢我们的土地、财富和人民了，怎么办呢？好办，统治者本着仁爱之心，不忍心为着这些事让人民上战场，就像慈爱的母亲不忍心把儿子送上战场一样，无论战争有多么正义。所以呢，统治者主动退位，把土地、财富、人民通通让给侵略者，反正大家被谁统治都是被统治嘛。

也许新来的统治者很坏，但如果想把他拒之门外，就只能刀兵相见，不知道要死多少人呢。现任统治者一想：算了，两害相权取其轻，让大家被坏人统治总比打仗死人好，自己打包走人就是了。

就这样，随着统治者的打包走人，人们忽然有了选择的权利：到底是原地不动，迎接新的统治者呢，还是同样打包走人，追随原先的统治者呢？在地广人稀的时代，人只要想走，有的是地方可以走。周族先祖就是这么做的，大家一起打包走人，追随在仁爱的周太王身边，这才有了后来的蓬勃发展，直到改朝换代，一统天下。

孟子给滕文公出过这个主意，也不知道滕文公听进去没有，反正滕国后来非但没有一统天下，反而被宋国灭了。

### 进取型仁政

进取型方案，孟子给出的典范是商朝开国明君商汤王。当初商族还只是一个部落，地界挨着葛国。葛国首领葛伯不是好人，蔑视礼法，对鬼神很不尊敬。商汤看不下去了，派人去问葛伯：“你怎么不祭祀鬼神呢？”

葛伯回答说：“我这不是没有牛羊做祭品嘛。”

商汤于是把自家的牛羊送给葛伯，没想到葛伯杀牛宰羊，自己吃了。

商汤又派人去问：“给你牛羊了，你怎么还不祭祀鬼神呢？”

葛伯回答说：“单有牛羊怎么行呢，还得有粮食配成套才能祭祀嘛。我没粮食，配不成套。”

商汤于是安排劳务输出，让本国的壮劳力去给葛国种地，又安排老弱的人给种地的人送饭。没想到葛伯非但不领情，还带着本国百姓去抢饭吃，甚至杀了一个送饭的小孩子，抢走了他的饭。商汤为着这个孩子的缘故，对葛国宣战了。天下舆论一边倒地支持商汤，都说商汤发动战争，并不是为了发财致富，而是为了给老百姓报仇。

于是，商汤的赫赫武功从征伐葛国开始，出征11次，打遍天下无敌手。全世界的人都盼着商汤的军队赶紧来侵略自己的祖国，那种心情，就像在干旱的季节里盼着下雨一样。

前有商汤王的榜样，后有周武王的榜样，他们的军队无论开到哪里，都像一场及时雨。虽说是打仗，但一点都没有兵荒马乱的感觉——当地的买卖正常进行，当地的农民照常耕田，只有暴君遭到了外科手术式的精准打击，所以老百姓都会箪食壶浆，迎接商汤的军队。

### 正义之师

孟子这番话里很是出了一些名言，诸如“无敌于天下”，听上去很老土，其实这是孟子的原话；还有“东面而征，西夷怨；南面而征，北狄怨”，说的是就连世界边缘的蛮族也都盼着商汤赶紧过来解放自己，心情就像今天住在老房子里的土著盼着拆迁一样，天天在心里念叨：怎么拆到远处的小区去了，什么时候才能拆到我家这边啊？

再比如“民之望之，若大旱之望雨也”，还有“诛其君，吊(diào)其民”，就是弔民伐罪的意思，只针对元凶首恶，不搞扩大化，对被占领区的老百姓关怀体贴。还有“如时雨降”，《水浒传》里宋江绰号“及时雨”就是这么来的。还有“救民于水火之中”，这也是孟子的原话。

以上所有名言，每一句都体现出王者之师的一项特征，所以，要判断一支军队到底是王者之师还是不义之师，拿这些特征衡量一下也就是了。

没人在意葛伯的想法：哎呀，我只是没给我家的鬼神上供而已嘛，关你商汤什么事？就算关你的事，但哪至于全天下都归了你呢？其他统治者大概也想不通：你商汤看不惯葛伯也就罢了，你灭了他，给那个小孩子报仇，我们也不说啥，但我们招你惹你了？

但不管大家怎么想，反正商汤就这么一不做，二不休了。貌似真的能力越大，责任也就越大，不能眼睁睁看着远在千里之外的，和自己八竿子打不着的外国人被暴政欺负。

这背后的道理是，无论是吞并、侵占，还是惩罚性地攻击，在儒家标准里并不天然就是不正义的，民心向背才是决定正义与非正义的核心指标。至于秦汉以后的统治者，不管是真仁真义还是假仁假义，但凡发动战争，孟子列举的那些特征基本都会成为标配。

所谓标配，一是战争口号要这么喊，先把自己放在道德制高点上，二是攻城略地之后要做相应的安排，尤其是当地百姓箪食壶浆迎接占领军的戏码。直到20世纪日本侵华，日本侵略军也还是这个套路。

当我们看多了这些历史，就特别容易理解《庄子》的深刻洞察。庄子常常感慨儒家的仁义礼乐，圣人用的少，强盗用的多，善本身以及行善的工具反而沦为作恶的武器。既然如此，那还不如抛弃仁义礼乐算了。

### 宋国的结局

现在让我们回到万章向老师孟子提出的时政问题：“宋国是个小国，现在在搞仁政，但齐、楚两个大国看不惯它，出兵打它，这可怎生是好呢？”

既然有了商汤王和周武王的榜样，这个问题自然也就不难回答了。孟子说道：“不施行仁政也就罢了，而一旦施行仁政的话，天下人全都翘首以盼，盼着及时雨赶紧落到自己头上，齐国和楚国就算再怎么强大，又有什么可怕的呢？”

把孟子的意见推演一步的话，我们就会相信，如果齐国和楚国大军压境，要把宋国灭掉，但军心一定不稳。毕竟军人也是人，就算再怎么把服从命令当成天职，毕竟也抹煞不掉人性，所以，他们非但不会伤害宋王偃，反而很有可能掉转枪口，帮着宋王偃灭掉自己国家里的暴君和大大小小的坏蛋。武王伐纣的时候，纣王的大军不正是这样倒戈的吗？

当然，也有记载说武王伐纣的战争打得相当惨烈，但孟子不信，这才给我们留下了“尽信书则不如无书”的名言。这里所谓的“书”，指的是周朝初年以及更早时代的历史文献，后来汇编成册，统称《尚书》。

孟子的这些话，给后世的儒家学者制造了一个天大的难题，因为宋王偃非但没能一统天下，反而真被周边大国给灭掉了。难道仁政不管用，只是一张画饼不成？但如果仁政真不管用的话，那不是意味着儒家的全部学说都一钱不值了吗？

这太打击人了，毕竟儒家把人性看成善的，把亲情看成好的，把良善、和睦的政治秩序看成可求并且可以实现的。一切内容都是那么美好，而既然是美的，是善的，那就一定应该是真的。

但问题是，如果真、善、美真的这么三位一体，难道宋国被灭这件事反而是假的吗？真难办啊，仁政是真的，历史事实也不是假的，怎么才能把话说圆呢？

欢迎在留言区分享你的看法，我们下一讲再见。

划重点

添加到笔记

1. 无论是吞并、侵占，还是惩罚性地攻击，在儒家标准里并不天然就是不正义的，民心向背才是决定正义与非正义的核心指标。

2. 庄子认为儒家的仁义礼乐，圣人用的少，强盗用的多，善本身以及行善的工具反而沦为作恶的武器。

3. 行仁政的宋国被周边大国灭掉，给儒家制造了一个天大的难题。

#跟着熊大读《资治通鉴》

我们为这门课配套了一个知识城邦学习话题，欢迎你记录学习收获，和其他同学互相交流，一起完成这场马拉松学习。课程老师@熊逸、主编@李倩也会不定期出现在讨论区哟~

戳此参与讨论>

熊逸讲透资治通鉴<sup>2</sup>

来，带你跑个中国历史马拉松

版权归得到App所有，未经许可不得转载

< 前一篇

后一篇 >

赞赏

如此好文章，快分享给需要的朋友吧！

微信

朋友圈

### 用户留言

默认

最新

只看作者回复

0



李盈

6月22日

+ 关注

#周族的成长是躲出来的吗？#

周族先祖能扎下根来并不断发展壮大，或许暗合了我们今天常说的万能成功法则——“能力+机遇”。相比之下，那种敌进我退的防御型仁政，更像一个表象而不是实质。

一个组织或个人能不能强大，关键在于两点：第一，你有没有核心竞争力；第二，你有没有发挥的空间。具备这两点，才能让实力不断的积累，直到破茧成蝶的量变时刻。

表面上看，周族就是三十六计走为上。早期在姬水一带，之后迁居到豳，后来不断被西戎滋扰，于是发扬长征精神，翻雪山过草地，到了后来的发家之地渭河流域。

实际上，周族的先祖后稷可不是一般人，他是农耕始祖，五谷之神。所以，周族一开始就具备一个无与伦比的竞争力——耕作。这个太重要了，俗话说，自己动手，丰衣足食。

因此，我们再来看周族的搬家逻辑，他不是随便走的，他是奔着能发挥自己核心竞争力的方向去的。从游牧到耕牧结合，最后完全转变为农耕为主的部族。

周族的迁居，不是单纯的躲避强敌，而是努力找到一片适合自己发挥的沃土。渭河流域的气候和土壤，最终成就了周族的发展壮大，所谓防御，其实找到最好的自己。

#跟着熊大读《资治通鉴》

7

13

161

分享