

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования
«Белорусский государственный университет
информатики и радиоэлектроники»

Факультет компьютерных систем и сетей

Кафедра философии

ФИЛОСОФИЯ. ПРАКТИКУМ

*Допущено Министерством образования Республики Беларусь
в качестве учебного пособия
для студентов учреждений высшего образования*

Минск БГУИР 2017

УДК 1(075.8)
ББК 87я73
Ф56

Авторы:

Г. И. Малыхина, В. И. Миськевич, Л. Н. Александрова,
А. И. Бархатков, М. Р. Дисько-Шуман, Д. В. Ермолович,
С. М. Мащитько, Н. В. Михайлова, В. Л. Александров,
В. М. Володин, И. М. Ратникова, Н. А. Чернякова

Рецензенты:

кафедра философии и логики учреждения образования
«Минский государственный лингвистический университет»
(протокол №1 от 31 августа 2016 г.);

профессор кафедры философии культуры
Белорусского государственного университета,
доктор философских наук, профессор Т. Г. Румянцева

Философия. Практикум : учеб. пособие / Г. И. Малыхина [и др.]. –
Ф56 Минск : БГУИР, 2017. – 292 с. : ил.
ISBN 978-985-543-288-4.

Учебное пособие представляет собой инновационный практикум по философии на основе компетентностной модели обучения. Имеет оригинальную, единую для всех тем курса структуру, включающую тему занятия, лекционный материал, ключевые понятия и их определения, тематику рефератов, отрывки из учебной литературы и первоисточников, творческие задания, тесты для самоконтроля, список рекомендаемой литературы.

Предназначено для студентов первой ступени высшего образования всех специальностей и форм обучения БГУИР, а также может быть рекомендовано магистрантам и аспирантам.

УДК 1(075.8)
ББК 87я73

ISBN 978-985-543-288-4

© УО «Белорусский государственный
университет информатики
и радиоэлектроники», 2017

Содержание

Введение.....	4
Тематика занятий по курсу «Философия».....	9
Модуль I. Философия в исторической динамике культуры.....	10
Тема №1. Философия как тип мировоззрения	10
Тема №2. Исторические образы философской мысли Древнего Востока (Древней Индии и Древнего Китая).....	32
Тема №3. Периоды, проблемы и персоналии античной философии	47
Тема №4. Проблемы и персоналии средневековой и возрожденческой философии	61
Тема №5. Философские учения Нового времени, эпохи Просвещения и немецкой классической философии.....	79
Тема №6. Неклассическая философия XIX – нач. XX в.: школы и направления	94
Тема №7. Современная западная философия.....	110
Тема №8. Философия и национальное самосознание. Философская мысль Беларуси. Русская философия.....	128
Модуль II. Основные проблемы современной философии.....	155
Тема №9. Проблема бытия в философии	155
Тема №10. Диалектика как философская теория развития	169
Тема №11. Проблема человека в философии и науке	184
Тема №12. Сознание человека как предмет философского анализа	197
Тема №13. Познание как предмет философского анализа	211
Тема №14. Наука и ее социальный статус в динамике культуры	229
Тема №15. Социальная философия и ее предмет	240
Тема №16. Философские проблемы социальной динамики	258
Тема №17. Философия техники и ее проблемы	275
Заключение	289
Литература	290

Введение

Основным капиталом любого современного высокоразвитого общества является *человеческий капитал*. Важнейшим инструментом его формирования и умножения является система образования.

В современной парадигме образования можно выделить две взаимосвязанные тенденции: *интернационализации образования* (Болонский процесс) и *сохранения национальных образовательных традиций* (английских, французских, немецких и др.). Первая тенденция отвечает вызовам современного глобализирующегося мира, а вторая – потребностям сохранения национальной идентичности и культуры.

Данная проблема является актуальной и для современного белорусского общества. Пытаясь интегрироваться в европейское образовательное пространство, важно не потерять доказавшие свою состоятельность отечественные образовательные стратегии. Одной из важнейших задач этой стратегии, наряду с подготовкой высококвалифицированных специалистов, была и должна оставаться задача формирования человека как личности, гражданина, патриота, одним словом, как носителя *национального самосознания*. Эта идея отражена и в Кодексе об образовании Республики Беларусь. Так, в статье 1, пункте 1.6 сказано следующее: «Образование – это обучение и воспитание в интересах личности, общества и государства, направленные на усвоение знаний, умений, навыков, формирование гармоничной, разносторонне развитой личности обучающегося».

Образование, как это следует из приведенного определения, реализуется через обучение и воспитание. *Обучение* связано с овладением учащимися кругом знаний, очерченных программой, и выработкой у них необходимых профессиональных компетенций. Задачи воспитания иные. *Воспитание* – это целенаправленный процесс формирования у индивида социально ценных и личностно значимых качеств в соответствии с существующими в данном обществе представлениями об *идеальном типе человека*. Эти представления корнями уходят в историю народа, запечатлены в его фольклоре, традициях, памяти о подвигах национальных героев, произведениях деятелей культуры, образах искусства, имиджах успешных современников, идеологии государства и т. д. Воспитание, в отличие от обучения, выполняет гражданскую и культурную функции и нацелено на формирование моральных качеств индивида, его эстетического отношения к миру, гражданской позиции, умения жить среди людей, способности осознанно самоопределяться в многообразии политических идеологий и программ, т. е., коротко говоря, на *формирование социогуманитарной культуры личности*. Свой «вклад» в этот процесс так или иначе вносят все изучаемые дисциплины. Однако для наук об обществе, культуре и человеке эта задача является приоритетной. Социально-гуманитарные знания (как, впрочем, и всякий иной род знаний) обладают определенной спецификой, которая реализуется в процессах образования. *Во-первых*, они связаны с ценностями и интересами. В разных обществах ценностные картины мира различны, и поэтому

нужно уметь «вписать» в них научные знания. *Во-вторых*, эти знания могут сопрягаться с эмоционально-чувственным строем личности и превращаться в убеждения. *В-третьих*, социально-гуманитарные знания являются важным компонентом общей культуры человека, обнаруживаясь в его эрудиции, речи, способах общения, поведении, культуре мышления. *В-четвертых*, гуманистический эффект социогуманитарного образования состоит в развитии тех «сущностных сил» человека, которые позволяют ему выходить за пределы своих эгоистических интересов и осознавать, отстаивать «общее благо».

Вот почему, реформируя систему образования (а этот процесс носит у нас перманентный характер), нельзя допустить маргинализацию социогуманитарного блока. Ценностные и эмоционально-деятельностные компоненты социального характера должны прививаться подрастающему поколению целенаправленно и систематически, с пониманием того, какой тип личности нужен обществу. Система образования – это «точка», фокус, в котором сходятся все потоки национальной культуры, в том числе повседневная и высокая (профессиональная) культура.

Национальное самосознание как осознание нацией своей национально-культурной самобытности, своих интересов и идеалов, своего места в истории человечества формируется в неразрывной связи с национальной культурной традицией, важнейшей составной частью которой является *история философии* данной нации.

Философия представляет собой теоретическую, ценностно-рациональную систему знаний о мире, человеке и их взаимосвязях. Как система мировоззренческих знаний философия принимает самое непосредственное участие в процессах трансформации национального самосознания, формировании новых потребностей молодого поколения. Являясь особым типом рационально-критического мировоззрения и формой духовной культуры, *философия как учебная дисциплина* занимает одно из центральных мест в социально-гуманитарной подготовке современного студента, поскольку вносит весомый вклад в формирование мировоззрения личности, способствует становлению его активной гражданской и патриотической позиции, позволяет адекватно оценивать фундаментальные особенности развития современной культуры и цивилизации.

Чтобы ответить на вопрос «Какая философия нужна белорусам?», нужно вернуться к истокам исторической традиции, прежде всего к так называемым «эпохам возрождения», «точкам роста», подвергнуть анализу недавнее прошлое, осмыслить формирование новых европейских и постсоветских реалий, уяснить место и роль суверенной Беларуси в изменяющемся мире. Сравнивая себя с соседями, мы видим, что немецкая, французская или английская философия занимаются в первую очередь собственными проблемами, а не комментированием или приспособлением «чужих» концепций к собственной культурной и философской традиции. В этих философиях выражен, скажем так, «дух» той или иной нации. Стало быть, белорусская философия в определенной сте-

пени также должна быть средоточием национального духа и «уметь выразить себя перед миром» (Р. Тагор). Вместе с тем она является активной участницей формирующегося нового духовного миропорядка на просторах СНГ и современной Европы. Это означает, что национальная философия должна быть относительно автономной духовной сферой, связанной с мейнстримом развития мировой философии. Только так отечественная философия может подтвердить свою практическую значимость и стать неотъемлемым компонентом национальной культуры и идентичности, с одной стороны, и интегральным аспектом современных духовно-интеллектуальных процессов, с другой.

Отечественная социальная и культурная динамика в исторической ретроспективе была обусловлена перманентными внешними вызовами, чаще всего несоизмеримыми по силе давления с возможностями адекватных ответов на них белорусского общества и государства. Это в существенной мере деформировало органическое взаимодействие структур и процессов национальной социальной и духовной *синергии*. В ситуации обретения белорусским народом государственной независимости интенции социокультурной трансформации (в том числе национального самосознания) во многом зависят (и будут зависеть) от актуализации («запуска») механизмов социальной самоорганизации, преодоления исторических разрывов социальной и духовной синергии и порожденных этими обстоятельствами различных форм отчуждения человека (от собственности, власти, исторической традиции, культуры, права, языка, личностного достоинства и т. д.).

Исследованием концепций белорусской философии активно занимаются преподаватели кафедры философии учреждения образования «Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники», что находит свое отражение в публикационно-издательской деятельности (Малыхина Г. И. **Логика** : учебник. Минск : Выш. шк., 2013; **Национальное самосознание и философия Беларуси** : учеб.-метод. пособие / Г. И. Малыхина [и др.] ; под ред. Г. И. Малыхиной и В. И. Миськовича. Минск : БГУИР, 2012; **История философской мысли Беларуси** : учеб. пособие / Г. И. Малыхина [и др.]. Минск: Выш. шк., 2014; Малыхина Г. И., Шепетюк В. В., Рогачевская М. С. **Философия = Philosophy** : учеб. пособие. Минск : РИВШ, 2016).

Основной целью изучения философских дисциплин является формирование универсальных социально-философских, конкретно-научных, гражданских и личностных компетенций, обеспечивающих активное и заинтересованное участие будущих специалистов в строительстве и укреплении белорусского государства, структур гражданской самоорганизации общества, инновационном развитии страны и трансформации национального самосознания.

В результате усвоения содержания данного практикума студент должен:

знать:

- философскую терминологию;
- структуру философского знания и его проблематику;
- богатство мирового историко-философского наследия;

- современные тенденции развития философии;
- ключевые понятия и категории белорусской социокультурной синергии;
- исторические и культурные особенности отечественной интеллектуальной традиции;
- персоналии, основные периоды, содержание и логику развития философской мысли Беларусь;
- круг проблем и задач, над которыми работают современные белорусские философы;
- определяющие факторы формирования современной белорусской ментальности и национального самосознания;

уметь:

- применять философские знания к решению задач в различных областях общественной и профессиональной деятельности;
- выявлять взаимосвязь общего и частного в историческом развитии философской мысли;
- формулировать и аргументированно излагать основные процессы, тенденции, закономерности и проблемы белорусской социокультурной динамики;
- анализировать исторические и современные особенности формирования белорусского национального самосознания;
- характеризовать своеобразие, содержание и основные направления современного философского дискурса;
- обосновывать значение и роль философии в трансформации национальной ментальности, адекватной вызовам современности;
- защищать и приумножать национальные культурные ценности;
- осуществлять осмысленный ценностный выбор, формулировать и определять свою жизненную позицию.

Изучение философии ориентировано на усвоение студентами наследия мировой и отечественной философской мысли, формирование у них творческого отношения к этому наследию, понимание актуальных проблем современной философии, развитие навыков самостоятельного философского мышления. В этой связи особой задачей курса «Философия» является изучение динамики философского знания в широком историко-культурном контексте, во взаимосвязи его эволюции с логикой развития духовной культуры человечества, а также философским осмыслением современных социокультурных реалий.

Иными словами, *изучение философии ориентировано на более глубокое понимание студентом глобализирующегося мира в целом и современной науки и техники в частности, а также на осмысление собственной жизненной позиции.*

Настоящий практикум подготовлен в соответствии с «Типовой учебной программой по обязательному модулю «Философия» для учреждений высшего образования» от 30.06.2014 г. (Регистрационный № ТД-СГ.020/тип.) и допущен

Министерством образования Республики Беларусь в качестве учебного пособия для студентов учреждений высшего образования. Учебное пособие включает в себя лекционный материал по темам курса, фрагменты текстов из современной учебной литературы по философии, соответствующие каждой теме выдержки из произведений классиков мировой философской мысли, афоризмы великих философов, тесты для самоконтроля и др. К каждому фрагменту или выдержке из первоисточника предлагаются проблемные вопросы, позволяющие учащемуся уточнить и проверить понимание им сути обсуждаемых вопросов, а также поразмышлять над важными смыслозненными проблемами. Кроме того, в практикум включены различные наглядные учебные материалы в виде схем и таблиц, способствующие лучшему усвоению теоретического содержания курса. В целях *самопроверки* и *самооценки знаний* в данном учебном пособии предусмотрены *тесты* различных уровней: контрольные вопросы по теме (*первый уровень самоконтроля*); категориальные таблицы (*второй уровень самоконтроля*); текстовый анализ первоисточников (*третий уровень самоконтроля*).

Данный практикум подготовлен коллективом авторов кафедры философии учреждения образования «Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники». Авторы лекционного материала: к.ф.н., доц. Г. И. Малыхина, к.ф.н., доц. В. И. Миськевич, к.ф.н., доц. А. И. Бархатков, к.ф.н., доц. С. М. Мащитько. Составители учебных и тестовых материалов: к.ф.н., доц. Д. В. Ермолович (категориальные таблицы), к.ф.н., доц. Л. Н. Александрова, к.ф.н., доц. М. Р. Дисько-Шуман, преп. И. М. Ратникова, к.ф.н., доц. Н. В. Михайлова, преп. В. Л. Александров, лаб. В. М. Володин, Н. А. Чернякова.

Тематика занятий по курсу «Философия»

Учебный модуль и тема занятия	Количество часов	
	аудитор-ные	для самост. работы
Модуль I Философия в исторической динамике культуры		
Тема №1. Философия как тип мировоззрения.	2	2
Тема №2. Исторические образы философской мысли Древнего Востока (Древней Индии и Древнего Китая).	2	1
Тема №3. Периоды, проблемы и персоналии античной философии.	2	1
Тема №4. Проблемы и персоналии средневековой и возрожденческой философии.	2	1
Тема №5. Философские учения Нового времени, эпохи Просвещения и немецкой классической философии.	2	1
Тема №6. Неклассическая философия XIX – нач. XX в.: школы и направления.	2	2
Тема №7. Современная западная философия.	2	2
Тема №8. Философия и национальное самосознание. Философская мысль Беларуси. Русская философия	2	2
Модуль II Основные проблемы современной философии		
Тема №9. Проблемы бытия в философии.	2	1
Тема №10. Диалектика как философская теория развития.	2	2
Тема №11. Проблема человека в философии и науке.	2	1
Тема №12. Сознание человека как предмет философского анализа.	2	2
Тема №13. Познание как предмет философского анализа.	2	1
Тема №14. Наука и ее социальный статус в динамике культуры.	2	2
Тема №15. Социальная философия и ее предмет.	2	1
Тема №16. Философские проблемы социальной динамики.	2	2
Тема №17. Философия техники и ее проблемы	2	2
<i>Всего</i>	34	26

Модуль I

Философия в исторической динамике культуры

Тема №1

Философия как тип мировоззрения

(2 часа)

Ключевые понятия: философия, мировоззрение, культура, миф, анимизм, тотемизм, фетишизм, религия, онтология, гносеология, аксиология, праксеология, основной вопрос философии, монизм, дуализм, плюрализм, материализм, идеализм, метод, диалектика, метафизика, скептицизм, агностицизм, рационализм, иррационализм, рефлексивность, критичность.

План темы

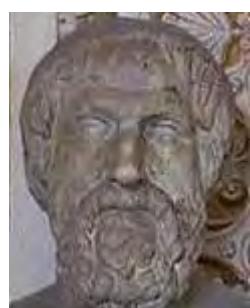
1. Философия как продукт духовного развития человечества. Проблема определения философии.
2. Философия и мировоззрение. Структура, функции и исторические типы мировоззрения.
3. Предмет философии и структура философского знания. Проблема метода в философии.
4. Функции философии в системе культуры.

Теоретические пояснения

Философия – продукт духовного развития человечества и особая форма общественного сознания. Как специфическая область знаний она возникла в I тыс. до н. э. в странах Древнего мира: Древней Индии, Древнем Китае и Древней Греции. Слово «философия» образовано из двух древнегреческих слов: *phileo* – любовь и *sophia* – мудрость. В буквальном переводе «философия» означает «любовь к мудрости» или «любомудрие». По преданию, слова «философия» и «философ» первым употребил Пифагор.

Философия является историческим типом мировоззрения, сменившим мифологию и религию. *Мировоззрением* называется система идей, знаний, ценностных представлений и чувственных переживаний человека о мире и своем месте в нем, основанных на этих представлениях убеждений и идеалов, определяющих отношение человека к миру, его жизненную позицию, принципы поведения и ценностные установки. Элементами мировоззрения являются: знания, ценности (идеалы, убеждения) и эмоционально-чувственные компоненты (чувства, эмоции, переживания).

К историческим типам мировоззрения относятся: мифологическое, религиозное, философское. *Мифология* – тип мировоззрения, совокупность фантастических взглядов и представлений людей о мире, его устройстве, происхож-



ПИФАГОР
570–490 гг.
до н. э.

дении, о месте и предназначении человека в этом мире. *Религиозное мировоззрение* основано на вере в существование надприродной, сверхъестественной сущности, управляющей жизнью людей и мирозданием. *Философское мировоззрение* является качественно новым в сравнении с мифологией и религией *рационально-теоретическим* типом мировоззрения, которое противопоставляет мифу – знание, религиозной доктрины – сомнение, вере – разум, эмоциям – логику. Философия ориентирована на разумное объяснение действительности. Она представляет собой логически упорядоченную систему знаний, дающих целостное представление о мире и человеке. Основными характеристиками философского мышления являются: рациональность (от лат. *rationalis* – разумный), рефлексивность (от лат. *reflexio* – обращение назад, самонаблюдение), системность, критичность.

Философия – это исторически изменяющаяся система фундаментальных идей, теоретически объясняющих отношение человека к миру в его целостности и ориентирующих людей в их социальных действиях. *Объектом* философии выступают: *мир, человек, отношение человека к миру*. В *предмет* философии входят: *проблема мироздания* (его происхождения, структуры, эволюции); *проблема человека* (его сущности, происхождения, предназначения); *проблема взаимосвязи человека и мира* (теоретико-познавательной, материально-преобразовательной и ценностно-духовной).

Вопрос об отношении мышления к бытию (сознания к материи, духа к природе) называют *основным вопросом философии*. В нем принято выделять *две стороны* (или два аспекта): 1) что первично: мышление (сознание, дух) или бытие (материя, природа) – *онтологический* аспект; 2) познаем ли мир – *гносеологический* аспект.

В зависимости от ответа на онтологический вопрос в истории философии сложились *два* подхода – материализм и идеализм. *Материализм* исходит из первичности материи, бытия. Он обосновывает вечность и несотворимость природы, независимость ее существования от сознания. Мышление человека выступает в таком случае как нечто вторичное, обусловленное материей и взаимодействующее с ней. В зависимости от количества первоначал бытия в философии различают следующие учения: *монизм* (от гр. *monos* – один); *дуализм* (от лат. *dualis* – двойственный); *плурализм* (от лат. *pluralis* – множественный). *Идеализм* отстаивает первичность духовного начала, сознания и вторичность природы, материального мира. Материализм генетически и исторически связан с наукой, а идеализм – с религией. В свою очередь, идеализм делится на *объективный* (берущий за основу абсолютное сознание, дух) и *субъективный* (признающий первичным сознание отдельного индивида).

Что же касается другой стороны основного вопроса философии (может ли человек познать окружающий мир?), то большинство философов положительно отвечает на этот вопрос. Это позиция *гносеологического оптимизма*. Философы, которые отрицают возможность познания сущности вещей, называются *агностиками*, а те, которые сомневаются, – относятся к *скептикам*.

Основными разделами философии, образующими ее проблемное поле, являются: *онтология* – учение о бытии; *гносеология* – учение о познании; *аксиология* – учение о ценностях; *праксиология* – философия социального действия, теоретическое рассмотрение проблем человека как субъекта общественных отношений и социальных изменений.

К основным функциям философии относятся: *онтологическая* (мировоззренческая), *гносеологическая* (методологическая), *аксиологическая* (ценственно-регулятивная), *праксеологическая* (деятельностно-преобразовательная). Философия как социокультурный феномен и тип мировоззрения находится вialectической взаимосвязи и взаимодействии с другими формами духовной культуры – наукой, религией, искусством, моралью и др. Роль философии в процессах социокультурной динамики и жизни отдельного человека заключается в формировании национального самосознания, выработке ориентиров и идеалов общественного развития, способности личности самостоятельно и инновационно-критически мыслить, аргументированно отстаивать свою мировоззренческую позицию.

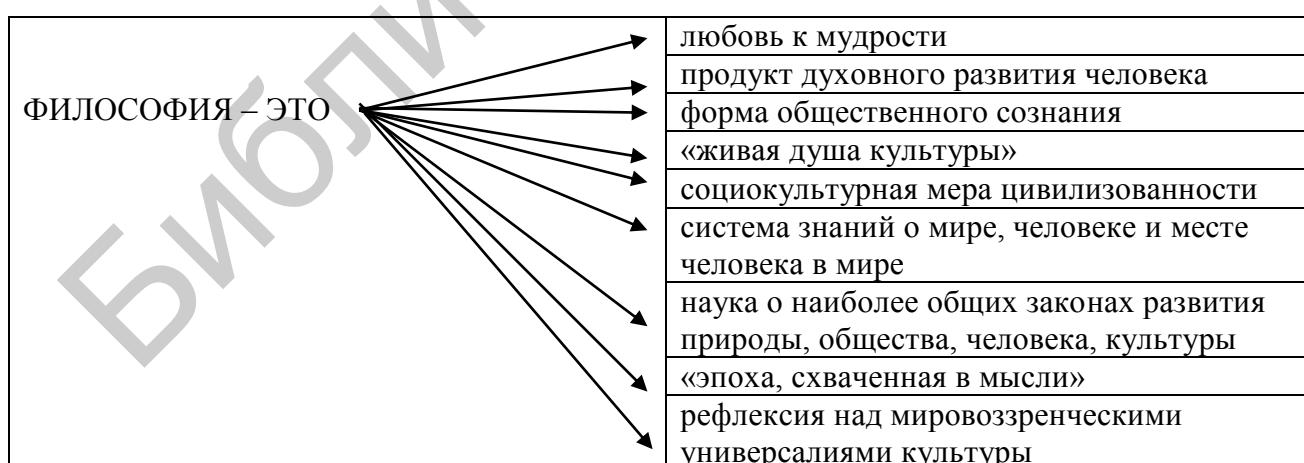
Темы рефератов

1. Философия и мифология.
2. Философия и теология.
3. Философия и наука.
4. Философия и жизненный мир человека.

Учебные материалы

I. Таблицы и схемы

1. ОПРЕДЕЛЕНИЯ ФИЛОСОФИИ



2. СТРУКТУРА МИРОВОЗЗРЕНИЯ

Мировоззрение	Элементы		
	Знания	Ценности, идеалы, убеждения	Чувства, эмоции, переживания, жизненная позиция

3. ИСТОРИЧЕСКИЕ ТИПЫ МИРОВОЗЗРЕНИЯ

Тип мировоззрения	Язык, смысловая единица	Отношение к миру	Признаки
МИФОЛОГИЯ	Миф, фантазия, воображение	Приспособление, подчинение природе	Синкретичность, отождествление реального с вымышленным, сверхъестественность, образность, эмоциональность, ассоциативность
РЕЛИГИЯ	Вера, откровение, интуиция	Уход от действительности в потусторонний мир	Вера как основа религиозного мышления, откровение как путь познания, иррациональность
ФИЛОСОФИЯ	Знание, разум, логика	Преобразование действительности	Рациональность, рефлексивность, критичность, креативность

4. СТРУКТУРА (РАЗДЕЛЫ) И ФУНКЦИИ ФИЛОСОФИИ

Раздел философского знания	Функции
Онтология (от греч. <i>ontos</i> – сущее + <i>logos</i> – учение)	Онтологическая, или мировоззренческая
Гносеология (от греч. <i>gnosis</i> – знание + <i>logos</i> – учение)	Гносеологическая, или методологическая
Аксиология (от греч. <i>axia</i> – ценность + <i>logos</i> – учение)	Аксиологическая, или ценностно-регулятивная
Праксеология (от греч. <i>praxis</i> – дело, действие + <i>logos</i> – учение)	Праксеологическая, или деятельностьно-преобразовательная

5. ПЕРИОДИЗАЦИЯ МИРОВОЙ ФИЛОСОФИИ

Период	Хронология	Представители
Философия Древнего мира: Древняя Индия Древний Китай	VII в. до. н. э. – V в.	Готама, Капила, Будда и др.; Конфуций, Лао-цзы, Хань Фэй-цзы и др.
Древняя Греция и Древний Рим	VII в. до. н. э. – V в.	Фалес, Гераклит, Анаксимен, Анаксимандр, Парменид, Демокрит, Протагор,

Период	Хронология	Представители
		Сократ, Платон, Аристотель, Секст Эмпирик, Эпиктет, Марк Аврелий, Плотин
Философия Средневековья	V – XIV вв.	Тертуллиан, Августин Аврелий, П. Абеляр, У. Оккам, А. Кентерберийский, Ф. Аквинский
Философия эпохи Возрождения	XV – нач. XVII в.	Данте Алигьери, Э. Роттердамский, Пико делла Мирандола, Н. Кузанский, Л. да Винчи, Дж. Бруно, Н. Коперник, И. Кеплер, Т. Мор, Т. Кампанелла
Философия Нового времени	XVII – XVIII вв.	Ф. Бэкон, Р. Декарт, Б. Спиноза, Дж. Беркли, Д. Юм, Г. Лейбниц, И. Ньютона, Г. Галилей, Дж. Локк, Т. Гоббс
Философия эпохи Просвещения	XVIII в.	Ж. Ж. Руссо, К. А. Гельвеций, П. А. Гольбах, Ж. Ламетри, Вольтер, Д. Дидро
Немецкая классическая философия	XVIII – нач. XIX в.	И. Кант, Г. В. Ф. Гегель, Л. Фейербах
Неклассическая философия	XIX – сер. XX в.	А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, С. Кьеркегор, К. Маркс, Э. Мах, О. Конт, Г. Фреге и др.
Современная постнеклассическая философия	Сер. XX – XXI в.	Л. Витгенштейн, П. Рикер, Ю. Хабермас, М. Фуко, М. Мерло-Понти, Ж. Бодрийяр, Ж. Ф. Лиотар, Ж. Деррида и др.
Отечественная и русская философия	Разные периоды	Е. Полоцкая, К. Туровский, Ф. Скорина, С. Будный, С. Полоцкий, К. Лыщинский, П. Чаадаев, Вл. Соловьев, Н. Бердяев, П. Флоренский, В. Вернадский, К. Циолковский, Н. Ф. Федоров и др.

II. Учебная литература

1. Шахнович, М. И. Происхождение философии и атеизм / М. И. Шахнович. – М., 1973. – С. 9–10.

«Согласно легенде, Пифагор пришел в Флиунт, греческий город в Элиде. Владыка этого города Леон спросил Пифагора: «В какой науке ты считаешь себя сведущим?». «Ни в какой, – ответил он. – Я только философ». «Что такое философия?» – спросил тиран Флиунта. «Человеческую жизнь, – был ответ Пифагора, – можно сравнить с рынком и Олимпийскими играми. На рынке имеются продавцы и покупатели, которые ищут выгоды. На играх участники их заботятся о славе и известности. Но есть еще зрители, внимательно наблюдающие за тем, что там происходит. Так и в жизни людей. Большая часть их заботится о богатстве и славе, все здесь в погоне за ними, только немногие среди шумной толпы не принимают участия в этой погоне, но со-

зерцают и исследуют природу вещей и познание истины любят больше всего. Они называются философами – любителями мудрости, а не софосами – мудрецами, потому что только одно божество может обладать всеобъемлющей мудростью, а человеку свойственно лишь стремится к ней».

? В чем различие между софосом и философом?

2. Философия : учебник / под общ. ред. Ю. А. Харина. – Минск, 2008. – С. 3–5.

«Знаменитый в древности Диоген, прославившийся своим странным и непритязательным образом жизни, на вопрос, что дала ему философия, ответил: «По крайней мере, готовность ко всякому повороту судьбы». И это уже всегда считалось немалым для любого человека, тем более в нынешние времена со всеми их разнородными коллизиями и фактической непредсказуемостью происходящих событий. Но греческий мыслитель, конечно, не исчерпал суть вопроса о пользе занятий философией, к систематическому изучению которой вы приступаете. Предмет этот, на первый взгляд, весьма далек от непосредственных интересов, скажем, инженера. Естественно, возникает вопрос: для чего нужна она будущему специалисту в области техники, экономики, юриспруденции, психологии? О философии, еще до ее изучения, у вас, скорее всего, уже сложилось представление как о совокупности знаний, интересных, может быть, для «общего развития», но без которых в конкретной профессиональной работе вполне можно обойтись.

Между тем все не так просто. В условиях динамического нарастания в начале XXI в. сложнейших экологических, экономических, политических, межнациональных и иных проблем становится особенно важным человеческое измерение любой социальной деятельности. Необходимость безусловной ее гуманистической ориентации порождает целый комплекс мировоззренческих вопросов. В размышлениях над ними волей-неволей приходится вторгаться в подвластные философии сферы духовной культуры. Современное философское знание предстает сложной дифференциированной системой различных научных дисциплин. Среди них – история философии, этика, эстетика, логика, культурология, социология, социальная психология, религиоведение, философия естествознания и техники, философия социального действия и др.»

? Для чего нужна философия современному образованному человеку?

3. Миронов, В. В. Философия : учебник / В. В. Миронов. – М., 2008. – С. 24–25.

«Итак, философия возникает как преодоление мифа (путь от мифа к логосу) и одновременно как преодоление житейской мудрости. «Философия – интеллектуальная, рациональная, логическая и логичная мудрость. Не может бытьalogичной философии». По остроумному замечанию А. Н. Чанышева, если мифология была матерью философии, то ее отцом был интеллект. Именно поэтому она опирается на все виды духовного освоения бытия человеком. «Теряя

связь с науками, философия вырождается в «служанку теологии», а через нее религии. Теряя связь с художественно-мифологическим мировоззрением ским комплексом, философия вырождается в «служанку науки». Как ни стремятся некоторые философы вырваться за рамки мифа и мудрости, рационального и внерационального – в философии этот путь бесперспективен, так как философия представляет собой целостное, синтетическое образование, основанное на всех формах духовного освоения бытия человеком. И в этом смысле понятие философии как любви к мудрости приобретает новый смысл, как бы реабилитируя значение этого древнего понимания для нашего времени».

? Означает ли появление философии, с точки зрения В. В. Миронова, полный разрыв с религией и мифологией?

4. Миронов, В. В. Философия : учебник / В. В. Миронов. – М., 2008. – С. 5–9.

«Философия, подобно другим формам мировоззрения, возникла из потребности человека познать мир и самого себя. Но она оказывается более разработанной формой, и, прежде чем она возникла, человечество создало более простые, хотя и не менее важные для бытия человека, формы мировидения. В глубины истории, чуть ли не к самому зарождению первобытнообщинного строя уходят начальные моменты формирования мифологической, а вместе с ней и обыденной форм мировоззрения. Предпосылками явились изначально присущие человеку мышление и чувства, его стремление к размышлению о наблюдаемом в обычном созерцании и в первых практических действиях, имевших тенденцию к превращению в первоначальное производство с его производительными силами. Коммуникативный фактор, действующий в рамках семьи, рода, племени, и особенно первые наглядно-чувственные образы, передаваемые из поколения в поколение в виде рисунков, скульптур и т. п., вели к расширению его [человека] кругозора и попыткам как-то объяснить явления природы. Формирование обыденного сознания требовало выхода за его рамки и дополнения более широкими картинами и схемами природных явлений. Так, наряду и, вероятно, одновременно с обыденным мировоззрением складывалась охватывающая разные стороны мира и мир в целом **мифологическая форма мировоззрения**. Что характерно для этой формы?

1. Антропоморфность, т. е. рассмотрение явлений природы (например, движение облаков, землетрясения и т. п.) по аналогии с человеком; им приписывались все те свойства, которые были у человека: ощущения, реакция на негативные факторы, желания, ненависть, страдание и т. п. (разница лишь количественная).

2. Дескриптивность (от англ. *descriptive* – описательный) – стремление к объяснению событий, явлений в форме описательного рассказа, сказания, легенды; среди действующих фигур – герои и боги в виде особых людей (например, мифы о Нептуне, Зевсе, Меркурии, Аполлоне и др.).

3. Синкетизм (слитность, нерасчлененность) объективного и субъективного миров, что в значительной степени объясняется антропоморфностью, пронизывающей все стороны этой формы мировоззрения.

4. Связь с магией, что свойственно более зреому первобытнообщинному сознанию и выражается в действиях колдунов, шаманов и других людей, вооруженных начатками научных знаний о теле человека, о животных, растениях. Наличие магического элемента в составе данной формы мировоззрения позволяет отвергнуть точку зрения, будто это мировоззрение не было связано с практикой, а являлось лишь пассивно-созерцательным.

Религиозная форма мировоззрения, как считают многие ученые, исследующие данный вопрос, возникла на основе конвергированного развития представлений о комплексе богов мифологического мировоззрения и постепенного осознания того, что кроме субъективного и природного мира существует еще и сверхприродный, сверхъестественный мир, образующий целое божественное, духовное царство. Как и мифология, религия опирается на чувственные образы, развивает способность к воображению, фантазии. Но в отличие от мифологии религия сосредоточивает воображение и фантазию на сверхприродном, духовном, широкой области божества и его атрибутов, структур божественного (среди которых нередко оказываются и ангелы). На первый план выдвигается психологическая установка – вера в Бога, в возможность человека прожить Богочеловеческую жизнь, достичь подлинных нравственных (божественных) ценностей и обеспечить себе бессмертие. Религия тесно связана не только с верой, но и с молитвой, с рядом культовых обрядов. Религия формировалась в эпоху верхнего палеолита (каменный век) 40–50 тыс. лет назад, на более высоком этапе развития общества, чем начало развиваться мифологическое мировоззрение. Одной из существенных предпосылок становления религии было постепенное развитие мышления человека, когда общие понятия («человек» и др.) обретают в сознании самостоятельное бытие, способность к отрыву от своих реальных истоков и к наделению их – при гипертрофированном представлении в образах – самостоятельным существованием. Наиболее распространенными, или, как их еще называют, «мировыми», «наднациональными» религиями явились буддизм (VI–V вв. до н. э.), христианство (I в.) и ислам (VII в.). Главная черта всех религий – вера в сверхъестественное, сверхприродное.

Философская форма мировоззрения начинает вызревать на еще более высоком уровне общественно-экономического и культурного развития общества. Ее первые признаки проступают в XII–VIII вв. до н. э. в Древней Индии, Древнем Китае, Древнем Египте. Ее зарождение как специфической формы духовной деятельности было связано с такой предпосылкой, как великий культурный переворот в Древней Греции в VIII–V вв. до н. э. Одной из важнейших предпосылок было развитие полисной демократии, приоткрывшей возможность для свободного мышления. Крупнейший знаток истории философии Гегель писал: вследствие «общей связи политической свободы со свободой мысли философия выступает в истории лишь там и постольку, где и поскольку образуется

свободный государственный строй... Философия поэтому начинается лишь в греческом мире¹».

? Как происходила эволюция мировоззрения?

5. Чуешов, В. И. Введение в современную философию : учеб. пособие / В. И. Чуешов, З. И. Дунченко, О. И. Чеснокова. – Минск, 1997. – С. 4–5.

«Миропоззрение называется система взглядов, идей и убеждений человека о мире и своем месте в нем. Философское знание является знанием мировоззренческим. Вместе с тем не любое мировоззренческое знание есть знание философское. Древнейшим типом мировоззрения была *мифология* – совокупность фантастических взглядов и убеждений людей о мире и месте в нем человека. Разновидностями мифологии являются, например, *анимизм*, связанный с одушевлением неживой природы, *тотемизм*, согласно которому животные обладают сверхъестественными качествами, *фетишизм*, в котором сверхъестественные свойства приписываются некоторой вещи или стихии и др. Важно понять, что для древнего человека мифология не была сказкой. Наделяя человеческими качествами природные и социальные явления, она обеспечивала приспособление и ориентацию человека в мире, была жизненно-практическим знанием. Если бы древний грек не был уверен в том, что богиня мудрости – Афина Паллада – появилась из головы своего отца Зевса, который остался жив после того, как Вулкан раздробил ему голову, для него это не было бы мифом. Во многом эмоциональный и алогичный характер мифологии отчасти преодолевается в родственной с ней религии. Основанная на вере в сверхъестественное, религия как мировоззрение компенсирует бессилие людей перед противостоящими им силами природы и общества, способствует процессам их консолидации.

В то время как мифология и религия столь же древни, как человек, философия существовала не всегда. Ее возникновение в 5–6 веках до н. э. в Древней Греции, Древней Индии и Древнем Китае было революционным процессом преодоления мифологически-религиозного мировоззрения. Именно там и тогда сложился особый тип мировоззренческого знания как проявление не божественной, а человеческой любви к мудрости. *Философия – это тип рационального и критического мировоззрения, в котором изучаются, оцениваются и обосновываются наиболее общие взаимоотношения человека с миром и самим собой*».

? В чем проявляется критичность философского мышления?

6. Идеология и мировоззренческая культура личности : учеб.-метод. пособие / Г. И. Малыхина [и др.] ; под ред. Г. И. Малыхиной. – Минск, 2007. – С. 19.

¹ Гегель, Г. В. Ф. Лекции по истории философии / Г. В. Ф. Гегель // Соч. : в 14 т. – М., 1932. – Т. 9. – С. 89.

«Мировоззрение – целостный образ мира, система знаний, чувств, идей, ценностей и убеждений человека о мире и своем месте в нем. Это – целостный взгляд на мир, помогающий человеку духовно ориентироваться в окружающей действительности. Мировоззрение – определенный тип аргументации, и оно не обязательно является философским. Оно может быть также мифологическим и религиозным. Несмотря на кажущуюся на первый взгляд простоту, термин «мировоззрение» определяет сложное, комплексное отношение человека к миру через его чувственное ощущение и переживание, восприятие его многогранности и многообразности, глубину его понимания, те или иные действия по отношению к этому миру (производственные, познавательные, экологические, духовные и др.), через ценности, идеалы и убеждения. Мировоззрение выражает тот или иной тип взаимоотношения человека с миром: осознание себя частью природы и *приспособление* к ней (*адаптивно-мифологический* тип мировоззрения); признание несовершенства земного бытия, второстепенности природы и социальной жизни и вера в потусторонний, «несомненно лучший», сверхъестественный мир (*эсхатологически-религиозный* тип мировоззрения); манифестация знания окружающего мира как силы, *преобразующей* этот мир в определенных целях и интересах (*научно-технический* тип мировоззрения)».

? Как мировоззрение влияет на взаимоотношения человека с миром?

7. Степин, В. С. Эпоха перемен и сценарии будущего / В. С. Степин. – М., 1996. – С. 27–28.

«...философское мышление всегда движется как бы между двумя полюсами: на одном оно тесно соприкасается с реалиями современной ему жизни, на другом – выходит за их рамки и создает своеобразные проекты тех общественных и духовных структур, которые могут стать основаниями будущего развития культуры. В этом смысле философия одновременно выступает квинтэссенцией наличной культуры и смысловым ядром культуры будущего, своеобразной наукой о «возможных человеческих мирах».

? Каковы взаимосвязи философии и культуры?

8. Степин, В. С. Философия в современной культуре: новые перспективы / В. С. Степин // Вопросы философии : материалы «круглого стола», март, 2004 г. – 2004. – №4.

«Определений философии много. Есть определение Энгельса, которое многие заучивали в вузах, что философия – это наука о наиболее общих законах природы, общества и мышления. Определение сиентистское, хотя какие-то элементы и моменты философского познания схватывает, но в целом ограниченное, потому что есть такие области философствования, которые трудно интерпретировать как варианты научного знания. Например, философия Достоевского, Толстого, Сартра, Розанова, богословские учения и т. д. В то же время в философии есть пласти знания и способы размышления, или, как модно ныне говорить, виды дискурса, которые вполне укладываются в определения науки.

Известны характеристики философии, восходящие к Гегелю, которые можно встретить с небольшими модификациями у К. Маркса: философия – живая душа культуры, квинтэссенция культуры, эпоха, высказанная в мысли. В этом подходе философия соотносится с культурой и ставится вопрос о функциях философии в культуре.

В свое время М. К. Мамардашвили охарактеризовал философию как рефлексию над предельными основаниями культуры. Но развернутого определения оснований культуры он не давал, а пояснял эту мысль, скорее, в контексте своих историко-философских рассуждений. Поэтому нужны были новые шаги, связанные с анализом оснований культуры...

Я рассматриваю основания культуры как систему мировоззренческих универсалий или категорий культуры. Это те жизненные смыслы, которые заключены в понимании человека, его деятельности, природы, пространства и времени, причинности, справедливости, свободы, истины, добра и зла и т. д. Они выступают своеобразным системообразующим фактором культуры...

Система универсалий культуры представляет собой своего рода предельно обобщенную программу социальной жизни. На ее основе возникает и с нею согласуется огромный массив конкретных программ человеческой жизнедеятельности, составляющих «тело» культуры – знаний, предписаний, образцов деятельности, поведения и общения, верований, ценностных ориентаций и т. п. Через посредство этих конкретных программ, которые закрепляются и транслируются в культуре в виде разнообразных семиотических систем, универсалии определяют тот или иной тип социальных связей, образ жизни, типы личности, отношение человека к природе, особенности человеческих коммуникаций.

Универсалии культуры обеспечивают воспроизведение того или иного типа общества и предстают как его культурно-генетический код. Они функционируют как своеобразные гены социальных организмов.

С этих позиций можно уточнить и конкретизировать определение философии как рефлексии над основаниями культуры. Она выступает рефлексией над мировоззренческими универсалиями, базисными ценностями культуры. То, что здравому смыслу эпохи представляется само собой разумеющимся, философия проблематизирует. Она выявляет универсалии культуры, выясняет их смыслы, выносит их на суд разума, критически анализирует и порождает их новые смыслы».

? Как взаимосвязаны категории философии с универсалиями культуры?

9. Гусейнов, А. А. Философия – мысль и поступок : статьи, доклады, лекции, интервью / А. А. Гусейнов. – СПб., 2012. – С. 18.

«Специфика философии заключается не в том, что она исследует канон мышления. И не в том, что она формулирует программу достойной жизни. Она состоит в соединении одного с другим. Философию интересует такое знание о мире, которое может быть трансформировано в поведение, еще точнее – которое может иметь для человека прямой жизненаправляющий смысл. Философия

имеет дело с нравственным, ценностным содержанием человеческой жизни, но только в той мере, в какой оно может быть разумно осмыслено и рационально аргументировано, в какой оно связано с ориентированным на истину познанием и вытекает из него».

? В чем состоит особенность философского знания?

III. Упражнения по первоисточникам

1. Августин, А. Против Юлиана / А. Августин // Мир философии.
Книга для чтения : в 2 ч. – М., 1991. – Ч. 1. – С. 14.

«Языческая философия не более достойна уважения, чем наша христианская, которая одна лишь есть истинная философия, коль скоро этим именем обозначается стремление или любовь к мудрости».

? В чем различие между христианской и языческой философией?

2. Аквинский, Ф. Сумма теологии / Ф. Аквинский // Мир философии.
Книга для чтения : в 2 ч. – М., 1991. – Ч. 1. – С. 15.

«Ничто не мешает, чтобы о тех же самых вещах, о которых трактуют философские дисциплины сообразно тому, что эти вещи познаемы благодаря свету естественного рассудка, трактовала и иная наука сообразно тому, что они познаются благодаря свету божественного откровения. Откуда следует, что теология, которая относится к священному учению, отличается по своему роду от той теологии, которая считается частью философии».

? Чем различаются философия и теология?

3. Аристотель. Метафизика / Аристотель // Соч. : в 4 т. – М., 1976–1983. – Т. 1. – 1976. – С. 69.

«Итак, из всего сказанного следует, что имя [мудрости] необходимо отнести к одной и той же науке: это должна быть наука, исследующая первые начала и причины: ведь и благо, и «то, ради чего» есть один из видов причин... Если, таким образом, начали философствовать, чтобы избавиться от незнания, то, очевидно, к знанию стали стремиться ради понимания, а не ради какой-нибудь пользы. Сам ход вещей подтверждает это; а именно: когда оказалось в наличии почти все необходимое, равно как и то, что облегчает жизнь и доставляет удовольствие, тогда стали искать такого рода разумение. Ясно поэтому, что мы не ищем его ни для какой другой надобности. И так же как свободным называем того человека, который живет ради самого себя, а не для другого, точно так же и эта наука единственно свободная, ибо она одна существует ради самой себя».

? Чем, по мнению Аристотеля, философия отличается от всех других наук?

4. Бердяев, Н. А. И мир объектов. Опыт философии одиночества и общения / Н. Бердяев // Мир философии. Книга для чтения : в 2 ч. – М., 1991. – Ч. 1. – С. 98–100.

«Первое и самое сильное нападение философии пришлось выдержать со стороны религии, и это не прекращается и до сих пор... Именно столкновение философии и религии и создает трагедию философа... Философия всегда ставила и решала те же вопросы, которые ставила и решала теология. Поэтому теологи всегда утесняли философов, нередко преследовали их и даже сжигали. ...Отравленный Сократ, сожженный Дж. Бруно, принужденный уехать в Голландию Декарт, отлученный от синагоги Спиноза свидетельствуют о преследованиях и мучениях, которые философии пришлось испытать от представителей религии.

...Основа религии есть откровение. Откровение само по себе не сталкивается с познанием. Откровение есть то, что открывается мне, познание есть то, что открываю я... Познание не есть откровение. Но откровение может иметь огромное значение для познания... Так создается очень сложное отношение между философией и теологией. Против свободы философского познания восстают именно философские элементы теологии, принявшие догматическую форму...

Великие философы в своем познании всегда стремились к возрождению души, философия была для них делом спасения. Таковы были индусские философы, Сократ, Платон, стоики, Плотин, Спиноза, Фихте, Гегель, Вл. Соловьев. ...Гегель в крайней форме выразил понимание философии как высшей стадии по сравнению с религией. Философия постоянно боролась против народных религиозных верований, против мифологических элементов в религии, против традиции. Сократ пал жертвой этой борьбы. Философия начинается с борьбы против мира...

Греческая философия хотела поставить жизнь человека в зависимость от разума, а не от судьбы. Религиозное сознание грека ставило жизнь человека в зависимость от судьбы. Греческая философия поставила ее в зависимость от разума. И это деяние греческой философии имело всемирно-историческое значение. Оно положило основание европейскому гуманизму».

? Легко ли протекает (и протекал) диалог философии и теологии?

5. Бэкон, Ф. О достоинстве и приумножении наук / Ф. Бэкон // Соч. : в 2 т. – М., 1977. – Т. 1. – С. 199–200.

«У философии троякий предмет – бог, природа, человек и сообразно этому троякий путь воздействия. Природа воздействует на интеллект непосредственно, т. е. как бы прямыми лучами; бог же воздействует на него через неадекватную среду (т. е. через творения) преломленными лучами; человек же, становясь сам объектом собственного познания, воздействует на свой интеллект отраженными лучами. Следовательно, выходит, что философия делится на три учения: учение о божестве, учение о природе, учение о человеке. А так как

различные отрасли науки нельзя уподобить нескольким линиям, расходящимся из одной точки, а скорее их можно сравнить с ветвями дерева, вырастающими из одного ствола, который до того, как разделиться на ветви, остается на некотором участке цельным и единым, то, прежде чем перейти к рассмотрению частей первого деления, необходимо допустить одну всеобщую науку, которая была бы как бы матерью остальных наук и в развитии их занимала такое же место, как тот общий участок пути, за которым дороги начинают расходиться в разные стороны. Эту науку мы назовем «первая философия», или же «мудрость» (когда-то она называлась знанием вещей божественных и человеческих). Этой науке мы не можем противопоставить никакой другой, ибо она отличается от остальных наук скорее своими границами, чем содержанием и предметом, рассматривая вещи лишь в самой общей форме».

? Почему Бэкон называет философию «всеобщей наукой» и «матерью всех наук»?

6. Гегель, Г. В. Ф. Лекции по истории философии / Г. В. Ф. Гегель // Мир философии. Книга для чтения : в 2 ч. – М., 1991. – Ч. 1. – С. 148–150.

«Во всяком случае, совершенно верно и является достаточно установленным фактом, что существуют и существовали различные философские учения; но истина ведь одна – таково непреодолимое чувство или непреодолимая вера инстинкта разума...

...как бы различны ни были философские учения, они все же имеют то общее между собою, что все они являются философскими учениями. Кто поэтому изучает какую-нибудь систему философии или придерживается таковой, во всяком случае философствует, если только это учение вообще является философским...

...Мы должны дать понять, что это многообразие философских систем не только не наносит ущерба самой философии – возможности философии, а что, наоборот, такое многообразие было и есть безусловно необходимо для существования самой науки философии, что это является ее существенной чертой.

В этом размышлении мы исходим, разумеется, из того воззрения, что философия имеет своей целью постигать истину посредством мысли, в понятиях... Деяния, которыми занимается история философии, так же мало представляют собою приключения, как мало всемирная история лишь романтична; это не просто собрание случайных событий, путешествий странствующих рыцарей, которые сражаются и несут труды бесцельно и дела которых бесследно исчезают; и столь же мало здесь один произвольно выдумал одно, а там другой – другое; нет: в движении мыслящего духа есть существенная связь, и в нем все совершается разумно».

? Что, по мнению Гегеля, объединяет различные философские учения?

7. Гесиод. О происхождении богов / Гесиод // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 1. – 1969. – С. 264–265.

«Радуйтесь, дочери Зевса, даруйте прелестную песню!
Славьте священное племя богов, существующих вечно, –
Тех, кто на свет родился от Земли и от звездного Неба,
Тех, кто от сумрачной Ночи, и тех, кого Море вскормило.
Все расскажите, – как боги, как наша земля зародилась,
Как беспределное море явилося шумное, реки,
Звезды, несущие свет, и широкое небо над нами;
Кто из бессмертных подателей благ от чего зародился,
Как поделили богатства и почести между собою,
Как овладели впервые обильноложбинным Олимпом.
С самого этого начала вы все расскажите мне, Музы,
И сообщите при этом, что прежде всего зародилось.
Прежде всего во Вселенной Хаос зародился, а следом
Широкогрудая Гея, всеобщий приют безопасный,
Сумрачный Тартар, в земных залегающий недрах глубоких,
И, между вечными всеми богами прекраснейший, – Эрос.
Сладкоистомный – у всех он богов и людей земнородных
Душу в груди покоряет и всех рассужденья лишает.
Черная Ночь и угрюмый Эреб родились из Хаоса.
Ночь же Эфир родила и сияющий День, или Гемеру:
Их зачала она в чреве, с Эребом в любви сочетавшись.
Гея же прежде всего родила себе равное ширью
Звездное Небо, Урана, чтоб точно покрыл ее всюду
И чтобы прочным жилищем служил для богов всеблаженных...»

? Какое мировоззрение выражает Гесиод?

8. Гуссерль, Э. Кризис европейского человечества и философия / Э. Гуссерль // Мир философии. Книга для чтения : в 2 ч. – М., 1991. – Ч. 1. – С. 76.

«Духовная Европа имеет место рождения... Это древнегреческая нация VII и VI столетий до Р. Х. В ней сформировалась новая установка индивида по отношению к окружающему миру. Следствием ее стало рождение, прорыв совершенно нового рода духовной структуры, быстро развившейся в систематически законченное культурное образование; греки назвали его *философией*. В правильном переводе, в изначальном смысле своем это обозначает не что иное, как универсальную науку, науку о мировом целом, о всеохватном единстве всего сущего. Очень скоро интерес к целому, а следовательно, и вопрос о всеохватном становлении и бытии в становлении стал делиться по отношению к всеобщим формам и регионам бытия и, таким образом, философия, единая наука, разветвилась на многообразные частные науки.

В возникновении такого рода философии, заключающей в себе все науки, я вижу... изначальный феномен духовной Европы...

Философия, распространяющаяся в форме исследования и образования, оказывает двоякого рода духовное воздействие. С одной стороны, самое важное в теоретической установке философского человека – это подлинная универсальность критической позиции, решимость не принимать без вопросов ни одного готового мнения, ни одной традиции, чтобы одновременно вопрошать всю традиционно заданную вселенную об истине самой по себе, об идеальности. Но это не только новая познавательная позиция. Благодаря требованию подчинить всю эмпирию идеальным нормам, а именно нормам безусловной истины, скоро происходят далеко идущие перемены в совокупной практике человеческого существования, следовательно, во всей культурной жизни: она должна теперь удовлетворять нормам объективной истины, а не традиции и наивного опыта повседневности... новый, порожденный философией и ее отдельными науками дух свободной критики, ориентированный на бесконечные задачи, владеет человечеством, творит новые бесконечные идеалы!.. В этой идеально ориентированной социальности сама философия продолжает выполнять ведущую функцию и решать свою собственную бесконечную задачу – функцию свободной и универсальной теоретической рефлексии, охватывающей также все идеалы и всеобщий идеал, т. е. универсум всех норм. Философия должна всегда выполнять в европейском человечестве свою функцию – архонта всего человечества» [Архонт – высшее должностное лицо в древнегреческих полисах].

? *О каких функциях философии в духовной эволюции Европы говорит Э. Гуссерль?*

9. Декарт, Р. Первоначала философии / Р. Декарт // Соч. : в 2 т. – М., 1989. – Т. 1. – С. 302, 309.

«...философия, поскольку она простирается на все доступное для человеческого познания, одна только отличает нас от дикарей и варваров и... каждый народ тем более цивилизован и образован, чем лучше в нем философствуют; поэтому нет для государства большего блага, как иметь истинных философов... Действительно, те, кто проводит жизнь без философии, совсем сомкнули глаза и не пытаются их открыть; между тем удовольствие, какое мы получаем при созерцании вещей, доступных нашему глазу, несравнимо с тем удовольствием, которое доставляет нам познание того, что мы находим с помощью философии.

...вся философия подобна дереву, корни которого – метафизика, ствол – физика, а ветви, исходящие от этого ствола, – все прочие науки, сводящиеся к трем главным: медицине, механике и этике».

? *В чем смысл аналогии, приводимой Р. Декартом?*

10. Жильсон, Э. Философ и теология / Э. Жильсон. – М., 1995. – С. 56–57.

«Совершенно справедливо, что естественного разума достаточно, чтобы доказать существование Бога; однако, философ Аристотель, впервые доказавший существование неподвижного Перводвигателя, не сделал ни единого шага по пути спасения. Все философские знания о Боге, собранные вместе, никогда не приведут нас к Спасителю. Своим умом я осознаю, что есть единый Бог, однако, достоверность этого факта дана мне только в знании. Сообщая мне о Своем существовании и призываая меня поверить Ему на слово, Бог дает мне возможность разделить вместе с Ним то знание, которое Он имеет о Своем собственном бытии. Таким образом, это не только информация, это еще и призыв.

Через акт веры человек принимает этот призыв; поэтому акт веры подлинно религиозен, будучи по своей природе признанием сверхъестественной, божественной истины, в котором человек своей верой принимает ограниченное, но несомненное участие; эта вера и является началом познания Бога в Его благости. Таким образом, разум может понимать, что существует единый Бог, но *достигнуть* Его можно только верой».

? На чем основано религиозное мировоззрение?

11. Платон. Федон / Платон // Мир философии. Книга для чтения : в 2 ч. – М., 1991. – Ч. 1. – С. 10.

«Да, стремящимся к познанию известно, в каком положении бывает их душа, когда философия берет ее под свое покровительство и с тихими уверениями принимается освобождать, выявляя, до какой степени обманчиво зрение, обманчив слух и остальные чувства, убеждая отдаляться от них, не пользоваться их службою, насколько лишь это возможно, и советуя душе сосредоточиваться и собираясь в себе самой, верить только себе, когда, сама в себе, она мыслит о том, что существует само по себе, и не считать истинным ничего из того, что она с помощью другого исследует из других вещей, иначе говоря, из ощущимых и видимых, ибо то, что видят душа, умопостигаемо и безвидно».

? Каков механизм познания по Платону?

12. Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – М., 1993. – С. 7–8.

«Философия, как я буду понимать это слово, является чем-то промежуточным между теологией и наукой. Подобно теологии, она состоит в спекуляциях по поводу предметов, относительно которых точное знание оказывалось до сих пор недостижимым; но, подобно науке, она взыскивает скорее к человеческому разуму, чем к авторитету, будь то авторитет традиции или откровения. Все *точное* знание, по моему мнению, принадлежит к науке; все *догмы*, поскольку они превышают точное знание, принадлежат к теологии. Но между теологией и наукой имеется Ничья Земля, подвергающаяся атакам с обеих сторон; эта Ничья Земля и есть философия. Почти все вопросы, которые больше всего интересуют спекулятивные умы, таковы, что наука на них не может ответить, а самоуверенные ответы теологов более не кажутся столь же убедитель-

ными, как в предшествующие столетия. Разделен ли мир на дух и материю, а если да, то что такое дух и что такое материя? Подчинен ли дух материи или он обладает независимыми способностями? Имеет ли вселенная какое-либо единство или цель? Развивается ли вселенная по направлению к некоторой цели? Действительно ли существуют законы природы или мы просто верим в них благодаря лишь присущей нам склонности к порядку? Является ли человек тем, чем он кажется астроному, – крошечным комочком смеси углерода и воды, беспомощно копошащимся на маленькой и второстепенной планете? Или же человек является тем, чем он представлялся Гамлету? А может быть, он является и тем и другим одновременно? Существуют ли возвышенный и низменный образы жизни или же все образы жизни являются только тщетой? Если же существует образ жизни, который является возвышенным, то в чем он состоит и как мы его можем достичь? Нужно ли добру быть вечным, чтобы заслуживать высокой оценки, или же к добру нужно стремиться, даже если вселенная неотвратимо движется к гибели? Существует ли такая вещь, как мудрость, или же то, что представляется таковой, – просто максимально рафинированная глупость? На такие вопросы нельзя найти ответа в лаборатории. Теологи претендовали на то, чтобы дать на эти вопросы ответы и притом весьма определенные, но самая определенность их ответов заставляет современные умы относиться к ним с подозрением. Исследовать эти вопросы, если не отвечать на них, – дело философии...

С того времени как люди стали способны к свободному размышлению, их действия в бесчисленных важных аспектах оказались в зависимости от их теорий относительно природы мира и человеческой жизни и от теорий о том, что такое добро и что такое зло. Это так же верно относительно настоящего времени, как и относительно прошлого. Чтобы понять эпоху или нацию, мы должны понять ее философию, а чтобы понять ее философию, мы должны сами в некоторой степени быть философами. Здесь налицо взаимная обусловленность: обстоятельства жизни людей во многом определяют их философию, но и наоборот, их философия во многом определяет эти обстоятельства.

Чтобы понять эпоху или нацию, мы должны понять ее философию, а чтобы понять ее философию, мы должны сами в некоторой степени быть философами».

? Какое значение имеет философия для понимания эпохи?

13. Соловьев, В. С. Исторические дела философии / В. С. Соловьев // Мир философии. Книга для чтения : в 2 ч. – М., 1991. – Ч. 1. – С. 166–175.

«Философия существует в человечестве более двух с половиной тысячелетий. Спрашивается: что сделала она для человечества за это долгое время?.. какие блага ей дает, от каких зол ее избавляет?..

Итак, что же делала философия? Она освобождала человеческую личность от внешнего насилия и давала ей внутреннее содержание. Она низвергала всех ложных чужих богов и развивала в человеке внутреннюю форму для откровений истинного Божества...

И если теперь мы спросим: на чем основывается эта освободительная деятельность философии, то мы найдем ее основание в том существеннейшем и коренном свойстве человеческой души, в силу которого она не останавливается ни в каких границах, не мирится ни с каким извне данным определением, ни с каким внешним ей содержанием, так что все блага и блаженства на земле и на небе не имеют для нее никакой цены, если они не ею самой добыты, не составляют ее собственного внутреннего достояния...

Эта двойственная сила и этот двойной процесс, разрушительный и творческий, составляя сущность философии, вместе с тем составляет и собственную сущность самого человека, того, чем определяется его достоинство и преимущество перед остальной природой, так что на вопрос: что делает философия? – мы имеем право ответить: она делает человека вполне человеком...

Так вот, если кто из вас захочет посвятить себя философии, пусть он служит ей смело и с достоинством, не пугаясь ни туманов метафизики, ни даже бездны мистицизма; пусть он не стыдится своего свободного служения и не умаляет его, пусть он знает, что, занимаясь философией, он занимается делом хорошим, делом великим и для всего мира полезным».

? Что, по мнению В. С. Соловьева, сделала философия для человечества?

14. Энгельс, Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии / Ф. Энгельс. – М., 1975. – С. 16–17.

«Великий основной вопрос всей, в особенности новейшей, философии есть вопрос об отношении мышления к бытию. Уже с того весьма отдаленного времени, когда люди, еще не имея никакого понятия о строении своего тела и не умея объяснить сновидений, пришли к тому представлению, что их мышление и ощущения есть деятельность не их тела, а какой-то особой души, обитающей в этом теле и покидающей его при смерти, – уже с этого времени они должны были задумываться об отношении этой души к внешнему миру...

Высший вопрос всей философии, вопрос об отношении мышления к бытию, духа к природе... о том, что является первичным: дух или природа...

Философы разделились на два больших лагеря сообразно тому, как отвечали они на этот вопрос. Те, которые утверждали, что дух существовал прежде природы, и которые, следовательно, в конечном счете, так или иначе признавали сотворение мира,... составили идеалистический лагерь. Те же, которые основным началом считали природу, примкнули к различным школам материализма...

Но вопрос об отношении мышления к бытию имеет еще и другую сторону: как относятся наши мысли об окружающем нас мире к самому этому миру? В состоянии ли наше мышление познавать действительный мир, можем ли мы в наших представлениях и понятиях о действительном мире составлять верное отражение действительности?»

? В чем заключается основной вопрос философии и каковы его стороны?

15. Эпикур. Из письма к Менекею / Эпикур // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 1. – 1969. – С. 354–355, 360.

«Пусть никто в молодости не откладывает занятия философией, а в старости не устает заниматься философией: ведь никто не бывает ни недозрелым, ни перезрелым для здоровья души. Кто говорит, что еще не наступило или прошло время для занятия философией, тот похож на того, кто говорит, что для счастья или еще нет, или уже нет времени. Поэтому и юноше, и старцу следует заниматься философией: первому – для того чтобы, старея, быть молоду благами вследствие благодарного воспоминания о прошедшем, а второму – для того чтобы быть одновременно и молодым, и старым вследствие отсутствия страха перед будущим...

Пусты слова того философа, которыми не врачается никакое страдание человека. Как от медицины нет никакой пользы, если она не изгоняет болезней из тела, так и от философии, если она не изгоняет болезни души».

? В чем, по мнению Эпикура, заключается польза философии для человека?

16. Ясперс, К. Истоки истории и ее цель / К. Ясперс // Смысл и назначение истории. – М., 1994. – С. 33, 34–35.

«Мифологической эпохе с ее спокойной устойчивостью пришел конец. Основные идеи греческих, индийских, китайских философов и Будды, мысли пророков о Боге были далеки от мифа. Началась борьба рациональности иrationально проверенного опыта против мифа (логоса против мифа)...

Все эти изменения в человеческом бытии можно назвать *одухотворением*: твердые изначальные устои жизни начинают колебаться, покой полярностей сменяется беспокойством противоречий и антиномий. Человек уже не замкнут в себе. Он не уверен в том, что узнает самого себя, и поэтому открыт для новых безграничных возможностей. Он способен теперь слышать и понимать то, о чем до этого момента никто не спрашивал и что никто не возвещал. Неслыханное становится очевидным. Вместе с ощущением мира и самого себя человек начинает ощущать и бытие, но не полностью: этот вопрос остается.

Впервые появились *философы*. Человек в качестве отдельного индивидуума отважился на то, чтобы искать опору в самом себе. Отшельники и странствующие мыслители Китая, аскеты Индии, философы Греции и пророки Израиля близки по своей сущности, как бы они ни отличались друг от друга по своей вере, содержанию и внутренней структуре своего учения. Человек может теперь внутренне противопоставить себя всему миру. Он открыл в себе истоки, позволяющие ему возвыситься над миром и над самим собой...

Это – *подлинный человек*, который, будучи связан и скрыт плотью, скован своими влечениями, лишь смутно осознавая самого себя, стремится к освобождению и спасению и действительно способен обрести его уже в этом мире в порыве вознесения к идее, в несокрушимом спокойствии души, в медитации, в понимании того, что он сам и весь мир есть атман, в состоянии нирваны, в еди-

нении с дао или в покорности воле Божьей [мистическое единство]. По своей настроенности и по содержанию веры эти пути к спасению сильно отличаются друг от друга, но общее здесь то, что человек выходит за пределы своего индивидуального существования, сознавая свое место в целостности бытия, что он вступает на путь, пройти который он должен в качестве данной индивидуальности. Он может отказаться от всех мирских благ, уйти в пустыню, в лес, в горы; став отшельником, познать творческую силу одиночества и вернуться в мир обладателем знания, мудрецом, пророком. В осевое время произошло открытие того, что позже стало называться разумом и личностью».

? *Что означала, по мнению К. Ясперса, «борьба логоса против мифа»?*

Контроль знаний

I. Контрольные вопросы для самопроверки (первый уровень самоконтроля):

1. Что такое философия?
2. Каковы цели философии и ее значение в жизни общества и отдельного человека?
3. Что является предметом философии?
4. Какие проблемы изучает философия?
5. Как соотносятся философия и мировоззрение?
6. Что входит в структуру мировоззрения?
7. Каковы исторические типы мировоззрения?
8. Чем философия отличается от мифологии и религии?
9. Какова структура философского знания?
10. Какой вопрос в философии называют основным?
11. Чем отличаются материализм и идеализм?
12. Что означают понятия «монизм», «дуализм», «плурализм»?
13. Каковы основные методы философского познания?
14. Какие функции в культуре выполняет философия?

II. Тесты (второй уровень самоконтроля):

1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Философия	1*. Мировоззрение, приписывающее сверхъестественные свойства вещам или стихиям
2. Мировоззрение	2*. Мировоззрение, приписывающее животным сверхъестественные качества
3. Культура	3*. Система взглядов, идей, ценностей, убеждений человека, определяющих его понимание мира и жизненные позиции

Термин	Определение
4. Миф	4*. Духовное содержание цивилизации; способ организации жизнедеятельности человечества, представленный в продуктах материального и духовного труда
5. Анимизм	5*. Философское мировоззрение, противоположное рационализму, ограничивающее или отрицающее возможности разума в познании человеком мира и в организации его жизнедеятельности
6. Тотемизм	6*. Исторический тип мировоззрения, основанный на принципах креационизма и откровения
7. Фетишизм	7*. Учение о мире, человеке и их взаимосвязях
8. Религия	8*. Учение, признающее единую основу всего существующего
9. Онтология	9*. Философское мировоззрение, признающее разум основой познания и поведения людей
10. Гносеология	10*. Философское мировоззрение, отрицающее возможность адекватного познания мира
11. Аксиология	11*. Мировоззрение, связанное с одушевлением неживой природы
12. Праксеология	12*. Метод мышления, противоположный диалектике, абсолютизирующий постоянство мира, обособленность вещей друг от друга, игнорирующий противоречивый характер развития и его источники
13. Основной вопрос философии	13*. Фундаментальная характеристика философского мышления, обеспечивающая оценку и развитие философского знания, обновление его содержания и познавательных средств
14. Монизм	14*. Фантастическая легенда или сказание о явлениях природы или общества
15. Дуализм	15*. Философское учение о всеобщей взаимосвязи и противоречивости развития; метод критической дискуссии
16. Плюрализм	16*. Учение, признающее множественность начал бытия
17. Материализм	17*. Тип философского мировоззрения, признающий материальные явления первичными, а духовные – вторичными
18. Идеализм	18*. Философское мировоззрение, подвергающее сомнению возможность адекватного познания мира
19. Метод	19*. Тип философского мировоззрения, признающий духовные явления первичными, а материальные – вторичными
20. Диалектика	20*. Учение, признающее существование двух первоначал – материального и духовного
21. Метафизика	21*. Фундаментальная характеристика философского мышления, выражающая способность человека думать о самом себе, осознавать свои мысли и действия
22. Скептицизм	22*. Вопрос об отношении духа к природе, сознания к материи
23. Агностицизм	23*. Учение о ценностях
24. Рационализм	24*. Учение о познании мира человеком
25. Иррационализм	25*. Учение о бытии, т. е. о мире самом по себе и его законах
26. Рефлексивность	26*. Учение о человеческих действиях и их социальной значимости

Термин	Определение
27. Критичность	27*. Совокупность приемов и способов организации познавательной деятельности

2. Закончите определения:

- «Философия – это эпоха, схваченная...».
- «Философия – живая душа...».
- «Философия – ... мера цивилизованности человека».
- «Мировоззрение – обобщенная система знаний,...».
- «Историческими типами мировоззрения являются... и философское».

Вопрос для дискуссии	Возможно ли мифологическое мировоззрение в XXI в.?
---------------------------------	--

► Подумайте о смысле изречений:

- ✓ «Многознание уму не научает» (Гераклит).
- ✓ «Много гнатоками должны быть любомудрые мужи» (Гераклит).

Тема №2
Исторические образы философской мысли Древнего Востока
(Древней Индии и Древнего Китая)
(2 часа)

Ключевые понятия древнеиндийской философии: Веды, Упанишады, варны, даршаны, астика, настика, Атман, Брахман, сансара, карма, майя, ахимса, мокша, нирвана, дхарма.

Ключевые понятия древнекитайской философии: «Книга перемен», «Книга о Дао и Дэ», конфуцианство, даосизм, легизм, Инь и Ян, ци, Дао, благородный человек (цзюнь-цзы), низкий человек (сяо-жэнь), человеколюбие (жэнь), ритуал (ли), долг (и), недеяние (у вэй).

План темы	1. Социальные и культурно-исторические предпосылки возникновения философии. Особенности и различия исторических образов восточной и западной философии. 2. Веды как источник культурной и мировоззренческой традиции Древней Индии. Даршаны (ортодоксальные и неортодоксальные системы древнеиндийской философии) о цели человеческой жизни и путях освобождения.
----------------------	--

3. Образ мира в «Книге перемен». Поиск идеальной модели взаимосвязи природы, социума и человека в философии Древнего Китая.

Теоретические пояснения

Философия возникла в VI–V вв. до н. э. на Востоке (Древняя Индия и Древний Китай) и на Западе (Древняя Греция). Социальные и культурно-исторические предпосылки возникновения философии в данных культурных регионах обусловили своеобразие *восточного и западного типов* и стилей философского мышления.

Древневосточную философию отличает:

- преимущественный интерес к внутреннему миру человека (Индия), социально-политическим и этическим проблемам (Китай);
- созерцательность; преобладание образно-ассоциативного характера мыслительной деятельности и медитативного способа постижения реальности;
- тесная связь с мифологией и религией;
- традиционализм, установка на сохранение и воспроизведение культурной традиции и стиля мышления.

Ядром духовной культуры Древней Индии являются Веды (сборник священных книг, написанных на санскрите). В заключительной части Вед (Упанишадах) наряду с религиозными представлениями содержатся философские идеи о мире и человеке – о безличностном духовном первоначале мира (Брахмане), индивидуальной душе (атмане), о перерождении (реинкарнации) и колесе сансары, законе воздаяния (карме), духовном освобождении «Я» и прекращении страданий (мокше, нирване), преодолении иллюзорных представлений о мире (майе) и др. Эти религиозно-философские идеи получили дальнейшее развитие в различных школах индийской философии (*даршана*). В зависимости от признания (или отрицания) святости Вед эти школы принято делить на ортодоксальные (астика) и неортодоксальные (настика) направления. К первому направлению относятся такие



ШАНКАРА
788–820 гг. н. э.

школы, как *веданта*, *миманса*, *вайшешика*, *ньяя*, *йога* и *санкхья*, ко второму – буддизм, джайнизм, чарвака (*локаята*). Наиболее влиятельными среди них считаются *веданта* и буддизм, которые различаются разными подходами к решению проблемы духовного освобождения человека.

Следуя *ортодоксальной* традиции, *веданта* постулирует тождество брахмана и атмана. Мир, душа и жизнь человека полностью зависят от Брахмана, который предопределяет путь каждой индивидуальной души (атмана) к гибели или спасению в зависимости от правильного пони-



(Сиддхартха Гаутама
Шакья – Муни)
ок. 563–483 гг. до н. э.

мания реальности (брахмана), степени ее погруженности в майю и связанности сансарой, т. е. тяжести кармы.

Наиболее известным и влиятельным *неортодоксальным* учением является *философия буддизма*. Сформулированные Буддой *четыре благородные истины* составляют суть его учения и указывают *восьмеричный путь* к спасению (нирване). Этот путь предполагает последовательное духовное восхождение к Истине через индивидуальные усилия человека (правильная мысль, правильная речь, правильное сосредоточение, правильное действие и др.).

Как и древнеиндийская, древнекитайская философия возникла примерно в VI–V вв. до н. э. Главным литературным источником, в котором содержались основные идеи древнекитайского мировоззрения, были знаменитые книги – «Книга перемен», «Книга песен», «Книга истории» и др. В них дается натурфилософское представление о реальности как беспрерывном процессе изменений. Свое начало этот процесс перемен берет в *Великом Пределе*, являющемся первобытным хаосом, первичным беспредельным неоформленным ничто, порождающим из себя все. Упорядочивают этот хаос и организуют мироздание две противоположные космические силы, два божества – *Ян* (светлое, активное, мужское начало) и *Инь* (темное, пассивное, женское начало), образующие нерасторжимое противоречивое единство. Чередование Ян и Инь называется путем (*Дао*), который проходят все вещи, а также безличным мировым законом, которому подчиняются и природа, и люди, т. е. Дао – это и космический, и нравственный закон. Данные представления явились источником становления большинства учений древнекитайской философии.

Из многочисленных философских школ Древнего Китая («Периода ста школ») наиболее значительными были *даосизм, конфуцианство и легизм*. Главная особенность большинства из них – это практический характер их философии, теснейшая связь с вопросами государственного управления и нравственности. Это было обусловлено в первую очередь стремлением и народа, и китайских мыслителей положить конец многовековой, продолжавшейся 600 лет гражданской войне – временам «сражающихся царств». В центре внимания китайских философов были *две первостепенные проблемы: поиск наилучших способов управления государством и самоусовершенствования человека*.



КОНФУЦИЙ
(Кун Фу-цы)
551–479 гг. до н. э.

Основатель *конфуцианства* – Конфуций (учитель Кун) (551–479 гг. до н. э.) считал, что эффективного государственного управления можно достичь, сознательно формируя особую группу чиновников, обладающих нравственными качествами «благородных мужей» (цзюнь-цзы). В качестве модели государственного устройства учитель Кун рассматривал семью, отношения в которой носят патерналистский характер. Эти отношения он предлагал экстраполировать на весь спектр социально-политических и нравственных отношений в обществе, в том числе между государем и подданными. Их

основными принципами должны быть: *жэнь* (гуманность, человеколюбие), *ли* (нормы поведения, ритуал), *и* (долг, справедливость), неукоснительное соблюдение которых всеми гражданами гарантирует стабильность и процветание государства. Цель человека – стремиться стать «благородным мужем», высоконравственным человеком, постоянно совершенствуясь, стремясь к знаниям, следя долгу.

Противоположную позицию в решении проблемы управления государством занимал *Лао-цзы*, основоположник даосизма. Основной принцип государственного управления даосы усматривали в принципе недеяния (*у вэй*), в соответствии с которым мудрый правитель предоставляет всему идти своим естественным путем – *Дао*, не вмешиваясь и не мешая ему. Другими словами, суть принципа недеяния заключается в требовании следовать природе вещей и запрете на волонтаристское насилие над реальностью. Поэтому главная цель человека виделась в познании Дао и следовании ему, а не в просвещении и целенаправленном преобразовании общественной жизни как у конфуцианцев.

Еще одной из влиятельных философских школ в вопросе управления государством был легизм (школа законников). Ее основатель – *Шан Ян*. Законники противопоставляли конфуцианскому ритуалу (*ли*) закон (*фа*) и проповедовали приоритет правового принуждения и наказания. Закон был провозглашен универсальным регулятором жизни общества и государства, бездушным механизмом, основаным на насилии и страхе подданных.

В период *Ши Хуанди*, первого китайского императора, объединившего «сражающиеся царства» в единую империю, была выработана и единая идеология нового государства на основе *синтеза* учений конфуцианства и легизма. Эта идеология на тысячелетия вперед определила историко-культурный путь китайской цивилизации.

Вместе с тем традиционализм и подчиненность религиозному сознанию и государственной идеологии оказали негативное, сдерживающее влияние на дальнейшее свободное, творческое развитие философской мысли Востока.

Темы рефератов

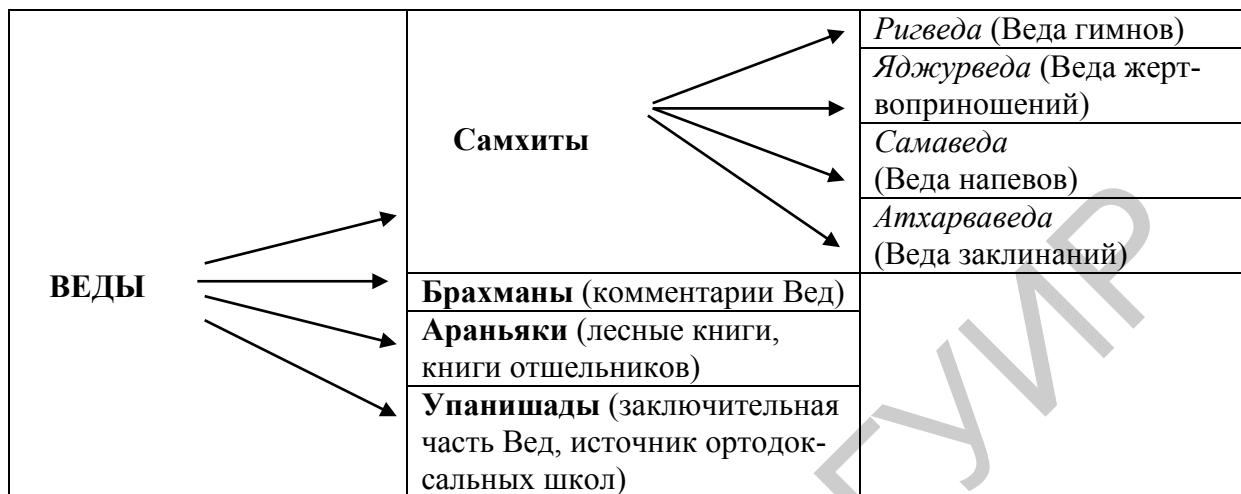
- Понятие «майя» и проблема реальности в буддизме.
- Йога как теория и практика самореализации.
- Локаята и ее «еретическое» отношении к ведийской традиции.
- Конфуций и Лао-цзы об идеальных образах человеческого поведения.
- Спор конфуцианства и легизма о принципах управления государством.
- Конфуцианские традиции в современном Китае.



ЛАО-ЦЗЫ
VI–V вв. до н. э.

I. Таблицы и схемы

1. СТРУКТУРА ВЕД

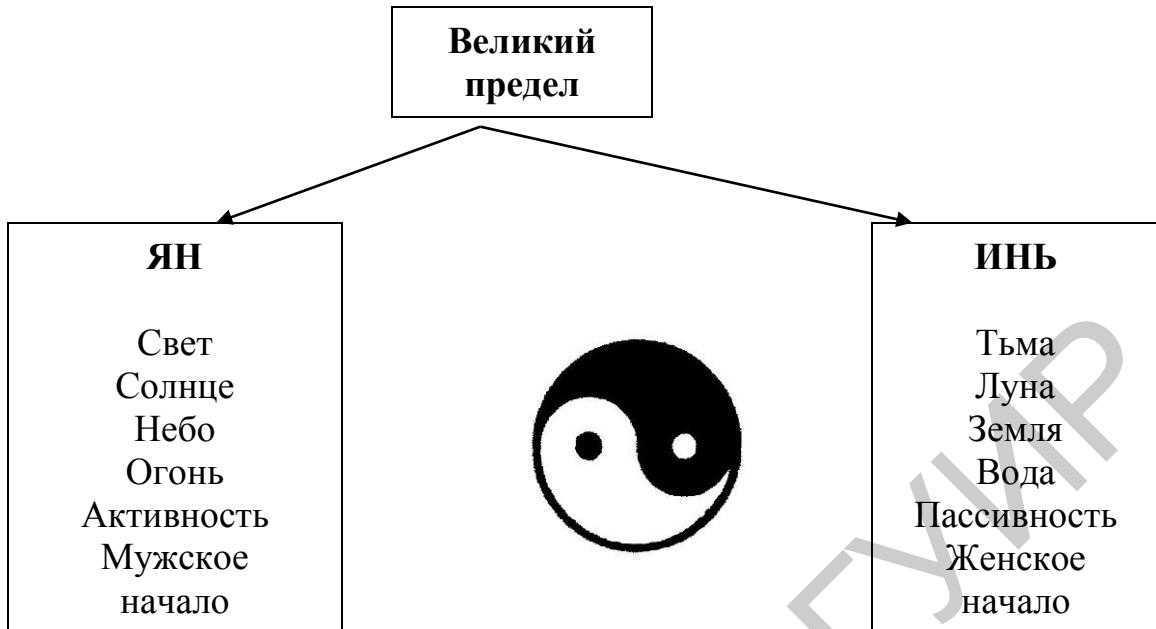


2. ОСНОВНЫЕ ФИЛОСОФСКИЕ СИСТЕМЫ (ДАРШАНЫ²)

ДАРШАНЫ (философские системы)					
<i>Ортодоксальные</i> (астика, базирующаяся на Ведах)					
1. Ньяя (мудрец Готама)	2. Вайшешика (мудрец Канада)	3. Санкхья (мудрец Капила)	4. Йога (Патанджали)	5. Миманса (мудрец Джаймини)	6. Веданта (мудрец Бадараяна)
<i>Неортодоксальные</i> (настикा, отвергающая Веды)					
1. Джайнизм (основатель – Вардхамана)	2. Буддизм (основатель Сидхартха Гаутама Будда)	3. Локаята (Чарвака) (мудрец Брихаспати)			

² Более подробную характеристику даршан см.: Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Философия» (Модуль II, тема 2.1) / под ред. Г. И. Малыхиной. 2008. URL : <http://abitur.bsuir.by/online/showpage.jsp?PageID=84013&resID=116608&lang>.

3. ДИАЛЕКТИКА ИНЬ И ЯН³



II. Учебная литература

1. Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. – СПб., 1994–1997. – Т. 1. – 1994. – С. 4.

«Исторически доказано, что восточные народы, с которыми греки вступали в контакт, обладали высокой мудростью, образованной из религиозных убеждений, теологических и космологических мифов, которые однако еще не были философской наукой, основанной на разуме («логосе», по выражению греков). Они обладали формой знания, аналогичной той, которая была у греков до того, как ими была создана философия».

? Согласны ли вы с данным утверждением?

2. Габрусь, И. Ф. Исторические образы философской мысли / И. Ф. Габрусь. – Минск, 2006. – С. 7–8.

«Философия Древней Индии

Время создания упанишад – период глубокого кризиса брахманизма как религии и идеологии. Творцами упанишад были уже не брахманы, а кшатрии. На основе упанишад возникли 6 ортодоксальных (т. е. признающих авторитет вед, «кастика») и 3 неортодоксальные («настика»), говоря современным языком, диссидентские философские системы, занимающие критическую по отношению к ведам позицию, причем одна из них – Локаята (или Чарвака) радикально оборвала связь со всей ведийской культурной традицией. За исключением Локаяты все остальные философские системы признают ведийское учение о карме и сансаре и ставят задачу индивидуального освобождения как *цели человеческой жизни*.

³ Гриненко, Г. В. История философии : учебник / Г. В. Гриненко. – М., 2009. – С. 32.

ского существования. Освобождение же всякий раз понимается как сбрасывание с души сковывающих ее пут кармы и соответственно как разрыв круговорота сансары, непрерывной цепи перевоплощений (рождений и смертей в разных обликах и состояниях). Понимание же путей и средств достижения такого освобождения или спасения варьируется в различных философских системах. Ортодоксальные системы группируются парами по их генетическому и концептуальному родству. Ключевую же роль в философии и культуре Индии сыграли в свое время и продолжают играть две из них: санкхья и веданта.

Философия Древнего Китая

Наибольшее значение и влияние на китайскую культуру оказали конфуцианство и даосизм, выступавшие всегда как два ее полюса, ее «Ян» и «Инь». Их постоянное идеиное противостояние и соперничество на протяжении всей последующей истории создавало творчески-продуктивное интеллектуально-духовное напряжение, в поле которого китайская культура успешно развивалась, росла и крепла.

В центре внимания Конфуция человек в его социальном измерении и социальной среде, вне которой он немыслим. Основные принципы, которыми должны руководствоваться все в обществе-государстве, от простолюдина до правителя, – **жэнь** (гуманность, человеколюбие), **ли** (нормы поведения, ритуал, общественные обряды, церемонии), **и** (долг, справедливость, обязанности). Их добровольное и неукоснительное соблюдение всеми, особенно правителем и чиновниками, которые обязаны быть всегда и во всем хорошим примером для подданных, – гарантия и естественный путь к социальному миру, стабильности и процветанию государства. «Зачем, управляя государством, убивать людей? Если вы будете стремиться к добру, то и народ будет добрым». Идеал Конфуция – «благородный муж» (**цзюнь-цзы**), человеколюбивый, постоянно морально самосовершенствующийся, человек долга, слова и дела, требовательный к себе, скромный, почтительный, самоотверженный, правдивый, твердый духом, всегда стремящийся к знанию и учебе. Конфуций преклоняется и благоговеет перед традицией и всеми ее культурными достижениями и памятью предков, создавших их.

Наоборот, Лао-цзы занимает настороженную и даже враждебную позицию по отношению к культуре и социальности как искусственной реальности, блокирующей достижение главной для человека цели – познания Дао. Следование Дао, природе, натуральности, естественности – идеал даоса. **Дао** (путь) выступает у Лао-цзы и как «глубокая основа всех вещей», первоначало всего («мать Поднебесной»), и как универсальный закон бытия, и как моральный закон. «Человек идет по пути законов земли. Земля идет по пути законов неба. Небо идет по пути законов Дао, а Дао идет своим путем». Оно «вечно и безымянно», «туманно и неопределенно», «лишено имени», бесформенно, неизменно, диалектически противоречиво. «Дао – пусто, но в исполнении неисчерпаемо». «Превращение в противоположное есть действие дао». Важнейший принцип даосизма – принцип недеяния (**у вэй**). «Дао постоянно осуществляет недеяние, но нет ничего, чтобы оно не делало». «Нет ничего такого, что бы не дела-

ло недеяние. Поэтому овладение Поднебесной всегда осуществляется через недеяние». Однако принцип недеяния в даосизме – не санкция и не призыв к бездействию и тунеядству, в чем, кстати, вульгаризируя позицию даосизма, постоянно по ходу соперничества с ним обвиняли конфуцианцы сторонников Лао-цзы, а запрет на волонтерское игнорирование природы самих вещей, требование действовать в ритме самой реальности, в соответствии с внутренней сущностью каждой вещи. Это табу на субъективистский произвол и насилие над реальностью. Необходимое условие и предпосылка познания Дао – чистота сердца и отсутствие желаний. Только сердцу, освобожденному от страстей и желаний, открывается Дао. «Поэтому тот, кто свободен от страстей, видит чудесную тайну Дао». «Кто служит Дао, изо дня в день уменьшает свои желания. В непрерывном уменьшении человек доходит до недеяния».

? По какому принципу разделяются школы индийской философии?

? Чем отличается отношение к государству (обществу) в конфуцианстве и даосизме?

3. Гусев, Д. А. Удивительная философия. О чём умолчали учебники / Д. А. Гусев. – М., 2014. – С. 7–8.

«Ядро буддизма – четыре благородных канона, т. е. четыре основных положения.

Во-первых, жизнь – это страдание и потому зло...

Во-вторых, надо ответить на вопрос: в чем причина человеческого страдания и несчастливой жизни? Заключается она в постоянном стремлении человека к чему-либо, что понимается весьма широко и называется в буддизме жаждой...

Третьим в учении Будды является положение о том, что преодолеть страдание возможно через устранение жажды, т. е. постоянного стремления человека к чему-либо...

Четвертый канон учения раскрывает этот путь или поясняет его. Правильный жизненный путь, ведущий к нирване, – это правильное суждение (т. е. понимание жизни как страдания), правильное решение (решимость проявлять сочувствие ко всем живым существам), правильная речь (бесхитростная, правдивая, дружественная), правильная жизнь (не вредить живым существам, не брать чужого, не прелюбодействовать, не вести праздных лживых речей, не пользоваться опьяняющими напитками)... Как ни удивительно на первый взгляд, но, чтобы достичь счастья, надо отказаться от постоянных стремлений к нему и, главное, не искать его там, где большинство людей пытаются его найти, – в удовлетворении временных и суетных, пустых и призрачных материальных потребностей».

? Что составляет основу учения буддизма?

III. Упражнения по первоисточникам

1. Соловьев, В. С. Исторические дела философии / В. С. Соловьев // Хрестоматия по философии / сост. П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 1997. – С. 85.

«Начинаю с Востока и именно с Индии не потому только, что в Индии мы имеем наиболее типичную и определенную форму восточной культуры, но главное потому, что изо всех народов Востока только индусы обладают вполне самостоятельной и последовательной философией».

? Обоснуйте правоту данного суждения.

2. Чхандогья-упанишада / Поэзия и проза Древнего Востока. – М., 1973. – С. 427–430.

«Уддалака Аруни сказал своему сыну Шветакету: ...

1. «Если бы, дорогой, ударили по корню этого большого дерева, то оно истекало бы древесным соком, продолжая жить. Если бы ударили посередине, то оно истекало бы, продолжая жить. Если бы ударили по верхушке, то оно истекало бы, продолжая жить. Будучи проникнуто живым Атманом, оно прочно стоит, постоянно поглощая влагу и пребывая в радости.

2. И если жизнь покидает одну его ветвь, та засыхает; если покидает вторую – та засыхает; если покидает третью – та засыхает; если покидает все дерево – то все оно засыхает. Знай же, дорогой, что это так», – сказал он.

3. «Поистине, покинутое жизнью, это существо умирает, но сама жизнь не умирает. И эта тонкая сущность – основа всего существующего, То – действительное, То – Атман. Ты – одно с Тем, Шветакету!» – «Учи меня дальше, почтенный!» – «Хорошо, дорогой», – сказал он».

? Каков смысл понятия Атман в Упанишадах?

3. Дхаммапада / Поэзия и проза Древнего Востока. – М., 1973. – С. 432–433, 435, 438, 440, 442.

«1. Дхаммы обусловлены разумом, их лучшая часть – разум, из разума они сотворены. Если кто-нибудь говорит и делает с нечистым разумом, то за ним следует несчастье, как колесо за следом везущего.

2. Дхаммы обусловлены разумом, их лучшая часть – разум, из разума они сотворены. Если кто-нибудь говорит или делает с чистым разумом, то за ним следует счастье, как неотступная тень.

3. «Он оскорбил меня, он ударил меня, он одержал верх надо мной, он обобрал меня». У тех, кто таит в себе такие мысли, ненависть не прекращается.

4. «Он оскорбил меня, он ударил меня, он одержал верх надо мной, он обобрал меня». У тех, кто не таит в себе такие мысли, ненависть прекращается.

5. Ибо никогда в этом мире ненависть не прекращается ненавистью, но отсутствием ненависти прекращается она. Вот извечная дхамма.

6. Ведь некоторые не знают, что нам суждено здесь погибнуть. У тех же, кто знает это, сразу прекращаются ссоры...

20. Если даже человек мало повторяет Писание, но живет, следуя дхамме, освободившись от страсти, ненависти и невежества, обладая истинным знанием, свободным разумом, не имея привязанности ни в этом, ни в ином мире, – он причастен к святости...

35. Обуздание мысли, едва сдерживаемой, легковесной, спотыкающейся где попало, – благо. Обузданная мысль приводит к счастью.

36. Пусть мудрец стережет свою мысль, трудно постижимую, крайне изощренную, спотыкающуюся где попало. Стерженная мысль приводит к счастью...

61. Если странствующий не встретит подобного себе или лучшего, пусть он укрепится в одиночестве: с глупцом не бывает дружбы...

80. Строители каналов пускают воду, лучники подчиняют себе стрелу, плотники подчиняют себе дерево, мудрецы смиряют самих себя...

125. К тому, кто обижает безвинного человека, чистого и безупречного человека, именно к такому глупцу возвращается зло, как тончайшая пыль, брошенная против ветра.

126. Одни возвращаются в материнское лоно, делающие зло попадают в преисподнюю, праведники – на небо, лишенные желаний достигают нирваны...».

? Какие жизненные принципы мудреца и глупца формулирует «Дхамманада»?

4. Конфуций. Лунь Юй / Конфуций // Древнекитайская философия. Собр. текстов : в 2 т. – М., 1972–1973. – Т. 1. – 1972. – С. 155, 159–160, 165.

«Учитель сказал: «Почтительность без ритуала приводит к суеверии; осторожность без ритуала приводит к боязливости; смелость без ритуала приводит к смутам; прямота без ритуала приводит к грубости. Если государь должным образом относится к родственникам, в народе процветает человеколюбие. Если государь не забывает о друзьях, в народе нет подлости».

Чжун-гун спросил о человеколюбии. Учитель ответил: «Вне своего дома относись к людям так, словно принимаешь дорогих гостей. Используй народ так, словно совершаешь важное жертвоприношение. Не делай людям того, чего не желаешь себе, и тогда и в государстве и в семье к тебе не будут чувствовать вражды». Чжун-гун сказал: «Хотя я и недостаточно сообразителен, но буду поступать в соответствии с этими словами».

...Учитель сказал: «Благородный муж движется вверх, низкий человек движется вниз»...

Учитель сказал: «Благородный муж стыдится, когда его слова расходятся с поступками».

Цзы-лу спросил: «Вэйский правитель намеревается привлечь вас к управлению [государством]. Что вы сделаете прежде всего?». Учитель ответил: «Необходимо начать с исправления имен». Цзы-лу спросил: «Вы начинаете издалека. Зачем нужно исправлять имена?». Учитель сказал: «Как ты необразован, Ю! Благородный муж проявляет осторожность по отношению к тому, чего

не знает. Если имена неправильны, то слова не имеют под собой оснований. Если слова не имеют под собой оснований, то дела не могут осуществляться. Если дела не могут осуществляться, то ритуал и музыка не процветают. Если ритуал и музыка не процветают, наказания не применяются надлежащим образом. Если наказания не применяются надлежащим образом, народ не знает, как себя вести. Поэтому благородный муж, давая имена, должен произносить их правильно, а то, что произносит, правильно осуществлять. В словах благородного мужа не должно быть ничего неправильного».

? Что такое, по Конфуцию, человеколюбие?

5. Лао-Цзы. Дао Дэ цзин / Лао-Цзы // Древнекитайская философия. Собр. текстов : в 2 т. – М., 1972–1973. – Т. 1. – 1972. – С. 126, 127, 129–130, 133, 136–137.

«§ 37. Дао постоянно осуществляет недеяние, однако нет ничего такого, что бы оно не делало...

§ 51. Дао рождает [вещи], дэ вскармливает [их]. Вещи оформляются, формы завершаются. Поэтому нет вещи, которая не почитала бы дао и не ценила бы дэ. Дао почитаемо, дэ ценимо, потому что они не отдают приказаний, а следуют естественности. Дао рождает [вещи], дэ вскармливает [их], взращивает их, воспитывает их, совершенствует их, делает их зрелыми, ухаживает за ними, поддерживает их. Создавать и не присваивать, творить и не хвалиться, являясь старшим, не повелевать – вот что называется глубочайшим дэ...

§ 62. Дао – глубокая [основа] всех вещей...

§ 63. Нужно осуществлять недеяние, соблюдать спокойствие и вкушать безвкусное. Великое состоит из малого, а многое – из немногого. На ненависть нужно отвечать добром...

§ 75. Народ голодает оттого, что власти берут слишком много налогов. Вот почему [народ] голодает. Трудно управлять народом оттого, что власти слишком деятельны. Вот почему трудно управлять...»

? Каков философский смысл категории недеяния в даосизме?

6. Сыма Цянь. Ши цзи / Сыма Цянь // Древнекитайская философия. Собр. текстов : в 2 т. – М., 1972–1973. – Т. 2. – 1973. – С. 315–316.

«Даосисты говорят о недеянии великого пути и в то же время говорят, что нет в мире ничего, чего бы это *дао* не делало. Сущность этого учения осуществить легко, но понять их изречения трудно. В основе их учения о пути лежат пустота [сердца] и отсутствие [желаний], их метод – следование [естественному]. Когда отсутствует законченность положения, когда нет постоянства формы, это дает возможность познать природу всего сущего. [Они учат тому, что] нельзя ставить себя впереди вещей и явлений, нельзя ставить себя и позади вещей и явлений, лишь тогда можно стать властителем всего сущего. Есть способ или нет способа [совершить что-либо], они действуют всегда сообразно времени; есть мера или нет ее, они действуют в согласии с природой вещи, поэтому и го-

ворят, что «учение мудрецов бессмертно потому, что оно меняется в соответствии со временем и только этим сохраняется».

? Почему недеяние в философии даосизма несовместимо с бездеятельной ленью и тунеядством?

7. Шан Ян. Шан Цзюнь Шу (Книга правителя области Шан) / Шан Ян // Древнекитайская философия. Собр. текстов : в 2 т. – М., 1972–1973. – Т. 2. – 1973. – С. 217, 222, 223.

«...О государстве, почитающем силу, говорят, что на него трудно напасть; о государстве, почитающем [пустые] речи, говорят, что на него легко напасть. Если народ любит [пустые] речи, его трудно использовать на [войне]. Страна, где народ боится государственных законов и послужен в войне, нападает с помощью силы; выступая в поход один раз, она извлекает десятикратную выгоду. Страна, где народ не страшится государственных законов и не послужен в войне, нападает с помощью [пустых] речей; выступая в поход десять раз, она несет стократные потери...

Наказания порождают силу, сила порождает могущество, могущество порождает величие, вселяющее трепет, а величие, вселяющее трепет, порождает добродетель. Итак, добродетель ведет свое происхождение от наказания...

В образцово управляемом государстве много наказаний и мало наград. [В государстве же, где отсутствует какой-либо порядок, много наград и мало наказаний]. Поэтому в государствах, стремящихся к владычеству в Поднебесной, каждым девяти наказаниям соответствует одна награда, а в [государствах, обреченных на] расчленение, каждым девяти наградам соответствует одно наказание.

...Таков мой [метод] возврата к добродетели путем смертных казней и примирения справедливости с насилием».

? Какой метод наведения порядка в обществе (государстве) предложили легисты?

8. Абаев, Н. В. Чань-буддизм и культурно-психологические традиции в средневековом Китае / Н. В. Абаев. – Новосибирск, 1989. – С. 185–186.

«Благомудрые друзья! В этих вратах моего Учения основой является сосредоточенность и мудрость. Ни в коем случае нельзя утверждать, что мудрость и сосредоточенность различаются. Сосредоточенность и мудрость являются единым целым и не разделяются надвое. Сосредоточенность есть субстанция мудрости; мудрость есть функция сосредоточенности. Как только появляется мудрость, значит, в ней присутствует сосредоточенность, значит в ней присутствует мудрость.

Благомудрые друзья! Это означает, что сосредоточенность и мудрость едины. Изучающий Путь, обратите на это внимание и не говорите, что сосредоточенность первична и вызывает мудрость, или что мудрость первична и вызывает сосредоточенность, или что сосредоточенность и мудрость отличаются друг от друга. Такая

точка зрения означает, что [природа] дхарм имеет две характеристики (двойственность признаков)... Если же и сознание, и слова будут одинаково хороши, то внутреннее и внешнее будут едины и сосредоточенность и мудрость не будут разделяться. Духовная практика самопросветления не обретается в словесных спорах. Если вы начинаете спорить, что первично, а что вторично, то впадаете в заблуждения, а потому не можете прекратить [дуализм] побед и поражений...».

? Какова связь мудрости и сосредоточенности по Хуэйнэну?

Контроль знаний

I. Контрольные вопросы для самопроверки (первый уровень самоконтроля):

1. В чем различие исторических образов восточной и западной философии?
2. Какова структура Вед?
3. По какому принципу классифицируются школы древнеиндийской философии?
4. Каковы главные онтологические категории в школах «санкхья» и «веданта»?
5. Что такое «Книга Перемен» и каково значение понятий «инь» и «ян» в древнекитайской философии?
6. Что означают понятия «благородный муж» и «человеколюбие» в конфуцианстве?
7. Как характеризуется Конфуцием образ «низкого человека»?
8. В чем заключается социально-этический характер учения Конфуция?
9. Сохранились ли конфуцианские традиции в современном Китае?

II. Тесты (второй уровень самоконтроля):

1. Приведите в соответствие термины древнеиндийской философии и их определения:

Термин	Определение
1. Веды	1*. Конечная цель устремлений джайна и буддиста, состояние пребельной отрешенности от всего внешнего, самоуглубленности, тишины и гармонии
2. Упанишады	2*. 1) член касты жрецов; 2) абсолютная субстанция, первооснова всего сущего; 3) абсолютное сознание, тождественное атману
3. Варны	3*. Обычай, порядок, закон образа жизни
4. Даршаны	4*. Освобождение как высшая цель человеческой жизни в древнеиндийской философии
5. Астика	5*. Непричинение вреда никому и ничему
6. Настика	6*. Иллюзорная реальность, оборотная сторона Брахмана, пестрое покрывало, его скрывающее

Термин	Определение
7. Атман	7*. Действия и все последствия их, определяющие образ дальнейшего существования любого существа
8. Брахман	8*. Знание. Собрание текстов, отражающих мифологию и предфилософию индоарийцев
9. Сансара (самсара)	9*. Ортодоксальные школы древнеиндийской философии
10. Карма	10*. Четыре основных сословия в Древней Индии
11. Майя	11*. 1) тело; 2) дыхание; 3) индивидуальная душа; 4) первичная реальность, тождественная Брахману
12. Ахимса	12*. Поучение, «тайное учение». Заключительная часть Вед, отражающая предфилософскую стадию становления древнеиндийской философской мысли
13. Мокша	13*. 1) поток жизни, круговорот бытия; 2) перевоплощение, перерождение
14. Нирвана	14*. Неортодоксальные школы древнеиндийской философии
15. Дхарма	15*. Школы древнеиндийской философии: ортодоксальные и неортодоксальные

2. Приведите в соответствие термины древнекитайской философии и их определения:

Термин	Определение
1. Книга перемен	1*. Главный письменный первоисточник даосизма, автор которого – Лао-цзы
2. Книга о Дао и Де	2*. 1) соответствие поступков тому, как должно быть; 2) отношение между государем и подданным, отцом и сыном
3. Конфуцианство (школа служилых людей)	3*. Способ поддержания равновесия, порядка и гармонии в природном и социальном мире
4. Даосизм (школа Дао)	4*. Совершенный, гуманный человек
5. Легизм (фа-цзя)	5*. Важнейший принцип даосизма, запрещающий волuntаристское переиначивание реальности и требующий действовать синхронно, в ритме функционирования самих вещей
6. Инь и Ян	6*. Человек, лишенный высоких моральных качеств (синоним простолюдина)
7. Ци	7*. Естественный путь вещей, не допускающий какого-либо внешнего вмешательства; «небесная воля», «чистое небытие» (вечное, неизменное, непознаваемое, бесформенное начало, подлинная основа всех вещей и явлений)
8. Дао	8*. Древнекитайская философская школа, основанная Конфуцием
9. Благородный человек	9*. Наряду с конфуцианством одна из двух основных школ китайской философии

10. Низкий человек	10*. Школа законников, одна из шести древнекитайских школ, придававшая решающее значение закону, наградам и наказаниям в управлении государством
11. Человеколюбие (жэнь)	11*. Одно из основных понятий китайской философии, которое означает: 1) материальную основу мира в виде мельчайших частиц, которые сгущаясь или рассеиваясь вызывают изменение и исчезновение вещей; 2) материальную силу, энергию, жизненную силу, связанные с кровью и дыханием
12. Ритуал (ли)	12*. Темное и светлое, женское и мужское, пассивное и активное и другие противоположные начала, постоянно взаимодействующие и противоборствующие космические силы
13. Долг (и)	13*. Наиболее ранний из древнекитайских философских текстов, принят конфуцианской традицией как один из канонов конфуцианского пятикнижия
14. Недеяние (уэй)	14*. Человеческая гуманность – у Конфуция – характеристика прежде всего отношений, которые должны существовать между отцами и сыновьями, братьями, государями и чиновниками, друзьями. И уже во вторую очередь – отношения между людьми вообще

3. Закончите определения:

Веды – это священное...

Майя – это оборотная сторона..., покрывало, скрывающее...

Брахман – это бесконечный, вечный, неизменный, единый, бескачественный...

«Не делай другим того, чего...».

**Вопросы
для дискуссии**

1. Может ли музыка стать средством достижения нирваны?
2. Чья позиция, по вашему мнению, более реалистична: Конфуций, делавшего упор на мораль в качестве главного регулятора жизни социума, или легистов, сделавших ставку исключительно на закон?

3. Мировоззренческие ориентации какой философии – западной или восточной – ближе нашим сегодняшним реалиям?

► Подумайте о смысле изречений:

- ✓ «Учитель сказал: – Когда нужно говорить и не говорят, теряют людей. Когда не нужно говорить и говорят, теряют слова. Мудрый не теряет людей, не теряет слов» (Конфуций).
- ✓ «Что бы ни сделал враг врагу или же ненавистник ненавистнику, должно направленная мысль может сделать еще худшее» (Будда).
- ✓ «Что бы ни сделали мать, отец или какой другой родственник, истинно направленная мысль может сделать еще лучшее» (Будда).

Тема №3

Периоды, проблемы и персоналии античной философии

(2 часа)

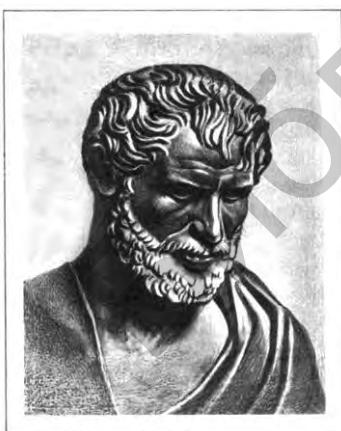
Ключевые понятия: Космос, логос, число, первоначало, космоцентризм, натурфилософия, метафизика, микрокосм, атомизм, диалектика, логика, мнение и знание, теория, идея (эйдос), материя и форма, причина, сущность, эпохе, атаксия, апатия, Единое, Космический ум (нус), Мировая душа.

План темы

1. Цивилизационные и культурные предпосылки возникновения древнегреческой философии, ее основные черты. Периодизация античной философии.
2. Натурфилософский период античной философии: космоцентризм и проблема первоначала.
3. Классический период античной философии: диалектика Сократа, объективный идеализм Платона и метафизика Аристотеля.
4. Эллинистический-римский период античной философии: от рационализма к мистицизму.

Теоретические пояснения

Древнегреческая философия сыграла важную роль в истории европейской культуры, сформировав основы *рационалистического типа мировоззрения* и интеллектуальной традиции. Своеобразие древнегреческой философии было обусловлено: зарождением и развитием частной собственности, полисной демократией, свободомыслием, состязательным характером культуры, креативно-избирательным отношением греков к социокультурному опыту соседей. К числу основных характеристик древнегреческой философии относятся: *космоцентризм, логоцентризм, эстетизм, самокритичность, гносеологический оптимизм*.

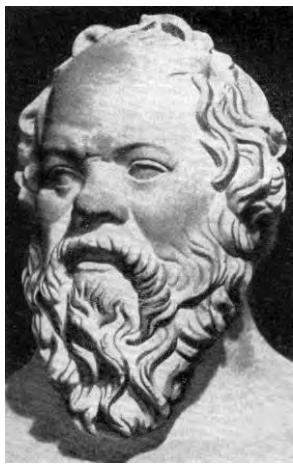


ГЕРАКЛИТ
прим. 544–480 гг. до н. э.

Античная философия зарождается в Ионии – передовой в экономическом и культурном отношениях части Эгейского мира, месте встречи восточной и западной цивилизаций. Именно здесь в результате синтеза древнегреческой мифологии и ближневосточных (египетских, вавилонских, финикийских и др.) рецептурно-технологических знаний в VI в. до н. э. возникла античная философия. В ее эволюции выделяют следующие *периоды*:

- 1) *натурфилософский* (VI – сер. V в. до н. э.);
- 2) *классический* (2-я пол. V – конец IV в. до н. э.);
- 3) *эллинистический* (греко-римский) (конец IV в. до н. э. – нач. V в. н. э.).

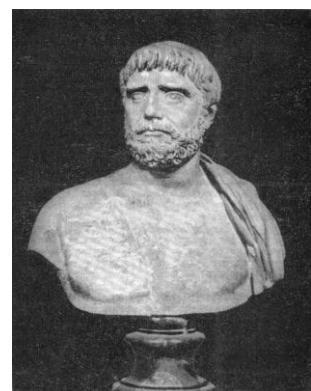
В ранний период интересы философов концентрировались на изучении природы (*фюсиса*). Развитие получила в основном онтологическая проблематика: поиск первоначала мира (*архэ*), а также исследование проблем движения, изменения, развития. Натурфилософский период представлен следующими школами и персоналиями: Милетской школой (Фалес, Анаксимандр и др.), Пифагорейским союзом, Элейской школой (Парменид, Зенон и др.), атомистической школой (Левкипп, Демокрит), Гераклитом. Поиск ответов на вопрос о первоначале мира в той иной форме (вода, апейрон, воздух, огонь, земля) завершился



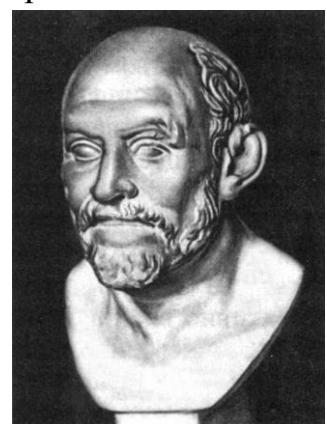
СОКРАТ
470–399 гг. до н. э.

выдвижением гениальной идеи об *атомах* и *атомистическом строении* вещества. В качестве другого важного результата этого периода следует выделить и подчеркнуть мысль Пифагора о числе как первооснове бытия. Это открыло путь к количественному познанию действительности и развитию математики. Подходы к решению проблемы движения также были разнообразными: от стихийно-диалектического (милетцы, Гераклит) до механистического (атомисты) и даже до полного отрицания возможности движения (элеаты). Наиболее плодотворными для понимания сути движения оказались идеи Гераклита о борьбе противоположностей как источнике развития, вечном логосе, едином и в то же время многообразном, а также учение Эпикура о самодвижении материи и возможном самопроизвольном отклонении атомов от прямолинейной траектории.

Начало классического периода отмечено поворотом интересов античных философов к *проблеме человека* (софисты, Сократ). Расцвет же классической античной мысли связан с творчеством Платона и Аристотеля. Сократ первым обратил внимание на важность *метода* как способа достижения истины. И в качестве такового им была разработана и предложена *диалектика* – искусство спора. Спор, дискуссия рассматривались Сократом как метод снятия, преодоления противоположных точек зрения и правильного определения понятий.

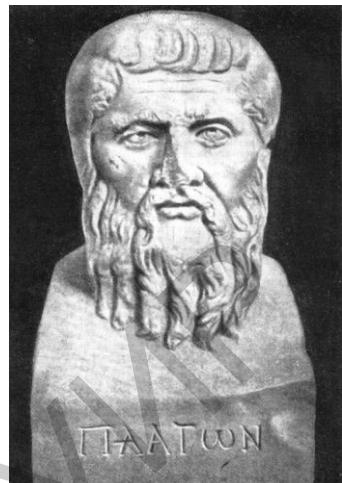


ФАЛЕС
прим. 625–547 гг. до н. э.

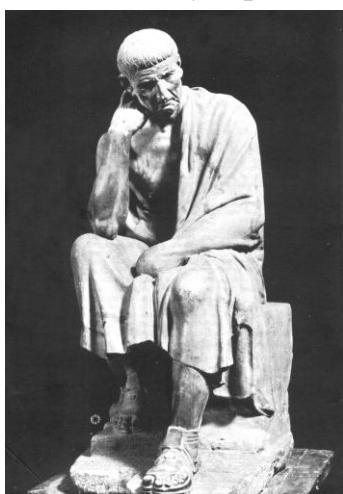


ДЕМОКРИТ
прим. 460–370 гг. до н. э.

В классических философских системах Платона и Аристотеля осуществляется синтез всех наиболее значимых достижений древнегреческой мысли. Центральным пунктом философии *Платона* является учение о *двух* мирах – *мире идей* и *мире вещей*. Идеи (эйдосы) рассматривались Платоном как вечные, совершенные, неизменные прообразы вещей. Идеи – это вместе с тем и общие понятия вещей, образующие логическую иерархию, которую венчает идея Блага. Мир преходящих вещей создается по идеальным образцам (эйдосам) demiургом. *Демиург* – космический мастер, который соединяет эти два противоположных мира. Высшая ступень познания, по Платону, есть *припомнание*, т. е. интеллектуальное восхождение философа к миру идей и познанию истины. В соответствии со своим онтологическим миропониманием Платон разрабатывает проект идеального государства и концепцию человека.



ПЛАТОН
427–347 гг. до н. э.



АРИСТОТЕЛЬ
384–322 гг. до н. э.

Аристотель творчески переосмысливает философскую концепцию Платона. Он подвергает критике тезис своего учителя о двойственности материального и идеального миров. Идея (форма) и материя существуют только в единстве, образуя соответственно активную и пассивную стороны вещей. Познание реальности Аристотель связывает с исследованием *четырех причин*: формальной, материальной, действующей (каузальной) и целевой. Это естественным образом приводит его к необходимости определения последней конечной причины. В качестве таковой он полагал *Первовигатель* (форму форм, причину всех причин). Это умопостигаемый бог, занятый мышлением о самом себе. Аристотель, в отличие от Платона, подчеркивает значение опытного познания и со своими учениками закладывает основы традиции естественнонаучного исследования. Вместе с тем ключевое значение в постижении действительности он придает *логике и дедуктивному выводу*. Поэтому неслучайно Аристотель является основателем логики как отдельной научной дисциплины. В соответствии с духом своего учения он разрабатывает и собственную социальную концепцию на основе анализа и обобщения современных ему социально-политических реалий. Его проект наилучшего государственного устройства отличался реализмом и, более того, некоторые его идеи о стабилизирующем влиянии людей среднего достатка на социальные отношения являются актуальными и сегодня.

Эллинистический этап древнегреческой философии связан с имперским периодом античной истории. В это время оживляется интерес к человеку и его проблемам, особенно этического порядка. Основными философскими системами данного периода были эпикуреизм, стоицизм и скептицизм. В новых социокультурных реалиях проблема человеческого существования приобрела иную актуальность по сравнению с полисными временами. Распад социальных связей, кризис и перерождение демократических традиций и институтов, атомизация общества поставили перед индивидом вопрос о смысле жизни, ее целях и способах их достижения. Так, эпикурейцы усматривали смысл человеческой жизни в удовольствии, преимущественно интеллектуальном и подчиненном чувству меры. Стоики же первостепенное значение придавали добровольному, разумному следованию необходимости, понимаемой как долг и судьба. Скептики связывали душевное спокойствие с воздержанием от категорических суждений (эпохе).

Свое завершение античная философия получает в неоплатонизме, в котором осуществляется возвращение к философской проблематике во всем ее объеме. В философии Плотина (III в. н. э.) осуществлен синтез платонизма и аристотелизма, ставший в последующем основой средневекового миропонимания.

Темы рефератов

1. От мифа к логосу: становление античного образа философской мысли.
2. Греческая предфилософия: Гомер, Гесиод, семь мудрецов.
3. Космоцентризм как мировоззрение Древней Греции.
4. Парадоксы движения, пространства и времени (Зенон Элейский).
5. Атомизм Демокрита и Эпикура: материалистический способ понимания бытия.
6. Жизнь и философия Сократа.
7. Проблема бытия в философии Платона.
8. Учение Платона о государстве и обществе.
9. Проблемы логики и теории познания в философии Аристотеля.
10. Греческие философы в поисках нравственных ориентиров и смысла жизни: киники, стоики, эпикурейцы.

Учебные материалы

I. Таблицы и схемы

1. НАТУРФИЛОСОФИЯ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ (проблема первоначала)

Философ	Первоначало
Фалес	Вода
Анаксимен	Воздух

Философ	Первоначало
Анаксимандр	Апейрон
Гераклит	Огонь
Пифагор	Число
Парменид	Бытие
Эмпедокл	4 стихии: земля, огонь, воздух, вода
Анаксагор	Гомеомерии («семена всех вещей»)
Демокрит	Атомы

2. КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ

ПРЕДСТАВИТЕЛИ			
Софисты старшие: Протагор, Горгий, Гиппий, Антифонт, Продик младшие: Алкидам, Ликофон, Пол, Фразимах, Критий	Сократ (470/469–399 гг. до н. э.)	Платон (428/427–347 гг. до н. э.)	Аристотель (384–322 гг. до н. э.)

3. ЭЛЛИНИСТИЧЕСКИЙ ПЕРИОД АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ

Школа	Представители	Основные понятия и принципы
ЭПИКУРЕИЗМ	Эпикур (341–279 гг. до н. э.), Тит Лукреций Кар (99–55 гг. до н. э.)	Гедонизм, эвдемонизм
СТОИЦИЗМ	Зенон (332–262 гг. до н. э.), Сенека (4–65 гг.), Марк Аврелий (121–180 гг.)	Фатализм, апатия
СКЕПТИЦИЗМ	Пиррон (365–275 гг. до н. э.), Секст Эмпирик (конец II в. – 220 г.)	Сомнение, эпохе, аттараксия
НЕОПЛАТОНИЗМ	Плотин (205–270 гг.)	Единое, Мировой Ум, Мировая Душа, эманация

II. Учебная и справочная литература

1. Орлов, С. В. История философии / С. В. Орлов. – СПб., 2006. – С. 24.

«Отвечая на вопросы о правящих миром законах, единой основе мира и путях его познания, древнегреческая философия начинает формировать новый стиль мышления. Впоследствии он будет назван научным. Согласно первым греческим философам, существует единый мировой закон, управляющий всеми вещами, – Логос. Похожее представление независимо от греков возникло в философских учениях других народов – например, в Древнем Китае это понятие «дао». На основе Логоса совершаются все изменения в природе, ему подчинены даже боги. В отличие от мифологических представлений о хаотичности мира, его зависимости от капризов богов, понятие Логоса делает мир доступным систематическому исследованию: человек может понять Логос, мировой закон и действовать сообразно ему. Тем самым становится возможным научное исследование, изучение и объяснение мира».

? О какой особенности античного философского мышления идет речь в данном отрывке?

2. Гриненко, Г. В. История философии / Г. В. Гриненко. – М., 2007. – С. 64.

«Большинство философов раннего периода первоначалом бытия считали одну или несколько стихий, но при этом стихия-первоначало часто считалась одушевленной (например, Вода у Фалеса), а иногда даже разумной (например, у Гераклита таким считается Огонь-Логос). Но в качестве первоначал кроме стихий предлагались и другие, самые различные сущности.

Большинство греческих мудрецов можно назвать «стихийными, или наивными материалистами», так как выбираемая ими в качестве первоначала сущность (стихии, атомы, гомеомерии и т. п.) имела материальную природу. Но в то же время существовали и философы, к которым можно применить термин «наивные идеалисты»: у них в качестве первоначала бытия выступают некие идеальные сущности или силы (числа у Пифагора, Мировой ум (Нус) у Анаксагора, Любовь и Вражда у Эмпедокла и т. д.).

Для раннего периода в целом характерны *натурфилософия* (философия природы) и *космоцентризм*, т. е. центральной проблемой философии был вопрос о Космосе: его устройстве (*космология*) и происхождении (*космогония*). Вопрос о происхождении Космоса был непосредственно связан с представлениями о первоначале (или первоначалах) бытия».

? О каких отличительных характеристиках натурфилософского периода античной философии идет речь в приведенном отрывке?

3. Горелов, А. А. Основы философии : учебник / А. А. Горелов. – М., 2014. – С. 41–42.

«Довести до сознания индивида дремлющее в нем как в человеке знание призван был сократовский *метод майевтики* («повивального искусства»), Сократ считал, что спорить надо так, чтобы путем последовательных рациональных шагов мысли человек сам приходил к истине, поскольку истину нельзя внушить, а можно только самостоятельно открыть ее для себя.

Основным в учении Сократа было то, что к благу, даваемому общезначимым знанием, каждый приходит, что называется своим умом...

Для того чтобы дремлющее в душе человека знание проявилось, надо, чтобы он совершил над собой усилие познать то, что заложено в нем. Сократ обратил человека к самому себе, призвал его к *самопознанию*. Отсюда афоризм, который он часто повторял: «Познай самого себя». Это важнейший принцип, с которого берет свое начало *этика как практическая философия*, размышляющая не над тем, как устроен мир, а над тем, что в этом мире делать человеку и кто он такой».

? Какова цель сократовского метода?

4. Каплун, В. Л. Зачем философия: введение в философию для студентов, специализирующихся по социальным и гуманитарным наукам / В. Л. Каплун. – СПб., 2013. – С. 52.

«Теория идей постулирует существование двух принципиально различных миров: мира идей, который находится вне нашего (чувственного) мира и постигается только с помощью разума, и мира вещей, здешнего мира, который постигается с помощью органов чувств. Мир идей, по Платону, – это «Гиперуния», мир, находящийся «по ту сторону неба» (т. е. по ту сторону нашего мира). При этом идеи выступают одновременно как сущности вещей и как абсолютные образцы – идеальные, вечные, тождественные самим себе и неизменные, а вещи – как несовершенные подражания или подобия своих идей.

Хорошим примером теории идей может служить фрагмент из диалога «Государство» (книга X, 596–598e). В качестве примера вещей Платон рассматривает здесь кровати, которые изготавливаются плотниками; с точки зрения Платона, они все есть подражания идеи кровати – т. е. «подлинной кровати», или «кровати самой по себе», или «кровати как таковой», или если угодно, сущности кровати, самой «кроватности». Эта подлинная кровать находится, как и все идеи или подлинные вещи, в другом мире, в Гиперунии. Плотники изготавливают кровати-вещи («материальные» кровати, как сказали бы мы сегодня), взгляваясь «мысленным взором» в идею кровати, в единый и вечный идеальный образ-образец.

Таким образом, все вещи, находящиеся в мире чувственном, есть лишь несовершенные и бренные подражания их идеальным образцам, идеям, находящимся в мире умопостигаемом. Познание идей – т. е. подлинное познание – осуществляется с помощью особой способности разума, которая есть только у

истинных философов и которую те постоянно упражняют и развивают. Именно философы должны править в идеальном государстве, поскольку они, в частности, способны постигать и идеи Блага, Красоты, Справедливости, т. е. подлинное (абсолютное) благо, подлинную (абсолютную) красоту и подлинную (абсолютную) справедливость».

? Раскройте содержание платоновского учения об идеях?

5. Гусев, Д. А. Удивительная философия. О чем умолчали учебники / Д. А. Гусев. – М., 2014. – С. 26–27.

«Форма» Аристотеля – это почти то же самое, что «идея» Платона. Помимо форм существует также вещество, или материя. Словом «материя» в философии обозначает все телесное и вещественное, то, что воспринимается органами чувств. И вот какая-либо высшая сущность – форма – вселяется в бесмысленный кусок материи, и получается нормальная, чувственно воспринимаемая вещь физического мира, которая обладает размером, цветом, запахом и прочими качествами. Например, форма лошади (или идея лошади, как сказал бы Платон) вселяется в никакой, то есть бесформенный, кусок материи, и появляется телесная, конкретная лошадь, которую мы перед собой видим; а форма, допустим, цветка встраивается в другую, ничего собой не представляющую частицу материи и делает из нее вполне материальный цветок, имеющий определенное строение, цвет, аромат и другие свойства…

Так же и в окружающем нас мире: все вещи – это материя, преобразованная идеальными сущностями – формами. Все мироздание – это оформленное вещество. В любой вещи есть и материя, и форма, а их нерасторжимое единство и является этой вещью… Нет материи вне и помимо формы, считал Аристотель, как нет и формы без материи. И только одна-единственная форма существует совершенно сама по себе, ни от чего не зависит и является полностью самостоятельной. Это Ум (или божественный Ум) – перводвигатель, причина и начало всего, пантеистическое начало мира».

? Каково соотношение формы и материи в учении Аристотеля?

6. Гриненко, Г. В. История философии / Г. В. Гриненко. – М., 2007. – С. 106–107.

«В эпоху эллинизма, с одной стороны, продолжалось развитие философских учений предшествовавших периодов (неопифагореизм, неоплатонизм, перипатетизм и т. д.), а с другой – на базе предшествующих учений или как реакция на них появился целый ряд новых учений (кинизм, стоицизм, скептицизм и т. д.).

Во II в. до н. э. Греция была завоевана Римом. При этом завоеванные греки в определенном смысле «покорили» своих завоевателей, оказав громадное влияние на все сферы римской культуры: религию, литературу, архитектуру, изобразительное искусство и т. д. Под влиянием греческой философии начинается развитие римской философии. Но поскольку римляне не создали своих оригинальных учений, хотя и внесли большой вклад в развитие ряда греческих

учений, в период с I в. до н. э. по IV в. н. э. можно говорить о существовании греко-римской философии.

Центральное место в большинстве философских учений эпохи эллинизма заняла этическая проблематика. Цель философии чаще всего понималась как обретение счастья, что возможно только при должном поведении. Однако решить вопрос о том, как должен вести себя человек, можно только понимая, что представляют собой люди и какое место они занимают в мироздании (космосе). Поэтому анализ этических проблем неразрывно был связан с учением о природе».

**? В чем специфика эллинистического периода античной философии?
Какова основная философская проблематика данного историко-философского этапа?**

III. Упражнения по первоисточникам

1. Фрагменты ранних греческих философов / сост. А. В. Лебедев. – М., 1989. – Ч. 1. – С. 109.

«Сообщают, что Фалес Милетский, один из семи мудрецов, первым принялся за философию природы. Он говорил, что начало и конец Вселенной – вода. Ибо все образуется из воды путем ее затвердевания [– замерзания], а также испарения. Все плавает по воде, от чего происходят землетрясения, вихри и движения звезд. И все произрастает и течет в ладном согласии с природой предка-родоначальника, от которого все произошло. Богом он считал вот что: «То, у чего нет ни начала, ни конца».

? Каким образом Фалес решает вопрос о первоначале?

2. Гераклит. Фрагменты / Гераклит // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 1. – 1969. – С. 275, 276, 278, 279.

«Этот космос, тот же самый для всех, не создал никто из богов, ни из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живым огнем, мерами разгорающимся и мерами погасающим».

«В ту же реку вступаем и не вступаем. Существуем и не существуем».

«Борьба – отец всего и всему царь».

«Следует знать, что борьба всеобща, что справедливость в распре, что все рождается через расплю и по необходимости».

«Признак мудрости – согласиться, не мне, но логосу внemля, что все едино».

«Душе присущ самообогащающийся логос».

? Какие основные философские идеи Гераклита представлены в данном отрывке?

3. Парменид. О природе / Парменид // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 1. – 1969. – С. 295.

«Не доказать никогда, что небытие существует».

«Небытия ни познать... не сможешь,

Ни в слове выразить».

«Есть бытие, а небытия вовсе нету».

«Одно и то же есть мысль и то, о чем мысль существует.

Ибо ведь без бытия, в котором ее выраженье,

Мысли тебе не найти.

Не возникает оно, [бытие], и не подчиняется смерти.

Цельное все, без конца, не движется и однородно.

Не было в прошлом оно, не будет, но все – в настоящем.

Без перерыва, одно».

? Какое содержание вкладывает Парменид в понятие «бытие»?

4. Диоген Лаэртский. Демокрит / Диоген Лаэртский // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 1. – 1969. – С. 326–327.

«...начало вселенной – атомы и пустота... Миров бесчисленное множество, и они имеют начало и конец во времени. И ничто не возникает из небытия... и атомы бесчисленны по разнообразию величин и по множеству; носятся же они во Вселенной, кружась в вихре, и, таким образом, рождается все сложное: огонь, вода, воздух, земля. Дело в том, что последние суть соединения некоторых атомов. Атомы же не поддаются никакому воздействию и неизменяемы вследствие твердости».

? В чем сущность атомистического учения Демокрита?

5. Платон. Апология Сократа / Платон // Соч. : в 3 т. – М., 1968. – Т. 1. – С. 99.

«Я только и делаю, что хожу и убеждаю каждого из вас, и молодого, и старого, заботиться прежде и сильнее всего не о теле и не о деньгах, но о душе, чтобы она была как можно лучше: я говорю, что не от денег рождается добродетель, а от добродетели бывают у людей и деньги, и все прочие блага как в частной жизни, так и в общественной».

? В чем, согласно Сократу, состоит основная задача философии?

6. Платон. Менон / Платон // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 1. – 1969. – С. 385.

«Раз душа бессмертна, часто рождается и видела все и здесь, и в Аиде, то нет ничего такого, чего бы она не познала; поэтому ничего удивительного нет в том, что и насчет добродетели, и насчет всего прочего она способна вспомнить то, что прежде ей было известно. И раз все в природе друг другу родственно, а душа все познала, ничто не мешает тому, кто вспомнил что-нибудь одно, – люди называют это познанием – самому найти и все остальное, если только он будет мужествен и неутомим в поисках: ведь искать и познавать – это как раз и значит припоминать».

? Как Платон понимает процесс познания человеком мира? В чем специфика его гносеологической позиции?

7. Аристотель. Метафизика / Аристотель // Соч. : в 4 т. – М., 1975. – Т. 1. – С. 67–69.

«Совершенно очевидно, что необходимо приобрести знание о первых причинах: ведь мы говорим, что тогда знаем в каждом отдельном случае, когда полагаем, что нам известна верная причина. А о причинах говорится в четырех значениях: одной такой причиной мы считаем сущность, или суть бытия вещи (ведь каждое «почему» сводится, в конечном счете, к определению вещи, а первое «почему» и есть причина и начало); другой причиной мы считаем материю или субстрат; третьей – то, откуда начало движения; четвертой – причину, противолежащую последней, а именно то, «ради чего» или благо (ибо благо есть цель всякого возникновения и движения)…

Есть некоторая наука, исследующая сущее как таковое, а также то, что ему присуще само по себе. Эта наука не тождественна ни одной из так называемых частных наук, ибо ни одна из других наук не исследует общую природу сущего как такового, а все они, отделяя себе какую-то часть его, исследуют то, что присуще этой части, как, например, науки математические. А так как мы ищем начала и высшие причины, то ясно, что они должны быть началами и причинами чего-то самосущего. Если же те, кто искал элементы вещей, искал и эти начала, то и искомые ими элементы должны быть элементами не сущего как чего-то привходящего, а сущего как такового. А потому и нам необходимо постичь первые причины сущего как такового… Следовательно, если первое – сущность, то философ, надо полагать, должен знать начала и причины сущностей…».

? В чем, согласно Аристотелю, состоит предмет философии?

8. Цицерон // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 1. – 1969. – С. 496.

«Стоики считают, что мироздание управляет волей богов, что оно представляет собой как бы общий город и общину людей и богов, что каждый из нас есть часть этого мироздания, а отсюда, естественно, следует, что необходимо ставить общее благо выше своего».

? Почему, согласно учению стоиков, благо всех должно быть превыше блага каждого?

9. Псевдо-Плутарх // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 1. – 1969. – С. 490.

«Хрисипп говорит, что судьба – это присущая пневме сила, которая управляет миропорядком..., что судьба – это разум мироздания, или закон всего сущего в мироздании, управляемом провидением, или разум, сообразно с которым ставшее стало, становящееся становится и предстоящее станет. Стоики говорят, что судьба – это цепь причин, то есть нерушимый порядок и нерушимая связь».

? Какой принцип философии стоиков выражен в данном отрывке?

10. Диоген Лаэртский // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 1. – 1969. – С. 476.

«Стоики делят философию на три части: физику, этику и логику... Они сравнивают философию с живым существом: кости и нервы – это логика, мясо – это этика, душа – физика. Или же сравнивают с яйцом: наружное – это логика, следующее за ним – этика, а находящееся в самой середине – физика».

? Какова структура философского знания согласно учению стоиков?

11. Сенека, Л. А. Нравственные письма к Луциллию / Л. А. Сенека // Хрестоматия по истории философии : учеб. пособие : в 3 ч. – М., 1998. – Ч. 1. – С. 137–138.

«Обладающий добродетелью человек будет твердо стоять на своем высоком посту и переносить все, что бы ни случилось, не только терпеливо, но и охотно, зная, что все случайные невзгоды в порядке вещей».

? Что такая добродетель в понимании Сенеки?

12. Эпикур. Из письма к Менекею / Эпикур // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 1. – 1969. – С. 356.

«Приучай себя к мысли, что смерть не имеет к нам никакого отношения... Так как, когда мы существуем, смерти еще нет, а когда смерть наступает, тогда нас уже нет».

? Как Эпикур предлагает бороться со страхом смерти?

13. Секст, Эмпирик. Три книги Пирроновых положений / Эмпирик Секст // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 1. – 1969. – С. 527–528.

«Сkeptическая способность (*dynamis*) есть та, которая противопоставляет каким только возможно способом явление (*phainomenon*) мыслимому (*pooumenon*); отсюда вследствие равносильности (*isostheneia*) в противоположных вещах и речах мы приходим сначала к воздержанию от суждения (*epochē*), а потом к невозмутимости (*ataraxia*)... Явлением же мы называем «ощущаемое» и поэтому противополагаем ему «мыслимое»... Под противоположными же положениями мы подразумеваем отнюдь не всякое утверждение или отрицание, а только то, что они борются друг с другом. «Равносилием» мы называем равенство в отношении достоверности и недостоверности, т. к. ни одно из борющихся положений не стоит выше другого как более достоверное. «Воздержание от суждения» есть такое состояние ума, при котором мы ничего не отрицаем и ничего не утверждаем; «невозмутимость» же есть безмятежность и спокойствие души».

? Какое значение имеет принцип «воздержания от суждения» (*epochē*) в философии скептицизма?

14. Плотин. Эннеады / Плотин // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 1. – 1969. – С. 549, 551–552.

«Единое есть все и ничто, ибо начало всего не есть все, но все – его, ибо все как бы возвращается к нему, вернее, как бы еще не есть, но будет... [само] единое есть не сущее, а родитель его, и это как бы первое рождение, ибо, будучи совершенным (так как ничего не ищет, ничего не имеет и ни в чем не нуждается), оно как бы перелилось через край и, наполненное самим собою, создало другое...

Что же такое единое? Потенция всех вещей. Если бы ее не было, то и все не существовало бы, не существовал бы и ум, первая и всеобъемлющая жизнь. А то, что находится выше жизни, есть причина жизни... Поэтому везде происходит сведение к единому, и в каждой отдельной вещи есть нечто единое, к чemu ты ее можешь свести».

? Как соотносятся идея Блага Платона и Единое Плотина?

Контроль знаний

I. Вопросы для самоконтроля (первый уровень самоконтроля):

1. Какие периоды можно выделить в античной философии?
2. Что означает «космоцентризм» античного философского мышления?
3. Какая проблема считалась основной в философии досократиков?
4. Кто из досократиков считается первым философом? Автором слова «философия»? Родоначальником объективной диалектики? Создателем материалистического направления в философии?
5. Какой период в античной философии называется «классическим» и какими именами он представлен?
6. Что означает призыв Сократа: «Познай самого себя»?
7. Почему философская система Платона называется объективно-идеалистической?
8. Как Аристотель определял философию?
9. Как решалась проблема отношений человека и Космоса в эллинистическо-римскую эпоху?
10. С именами каких философов классического периода связаны этические поиски скептиков, стоиков и эпикурейцев?
11. В каком философском учении позднего эллинизма обосновывается тезис о сверхразумном Едином, постижимом лишь мистически?

II. Тесты (второй уровень самоконтроля):

1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
--------	-------------

Термин	Определение
1. Космос (греч. <i>cosmos</i> – укращение, порядок)	1*. Центральная категория философии неоплатонизма, Благо, высшая бесконечная абсолютная реальность, причина всякой вещи, исходное первоначало
2. Логос	2*. Одна из четырех «причин» в учении Аристотеля, вещественный субстрат, потенция формы
3. Число	3*. Учение о сверхчувственных принципах и началах бытия, синоним философии в целом
4. Первоначало	4*. Древнегреческое учение, согласно которому мир состоит из атомов (бытие) и пустоты (небытие), в которой движутся атомы
5. Космоцентризм	5*. Понятие античного скептицизма, принцип воздержания от суждения
6. Натурфилософия	6*. Мысль, понятие, слово, закон, разум
7. Метафизика	7*. Одна из четырех «причин» («принципов») в учении Аристотеля, внутренняя структура вещи, актуализация материи
8. Микрокосм	8*. Человек как уменьшенная модель Вселенной, находящийся с ней в состоянии подобия
9. Атомизм	9*. Понятие философии скептицизма, обозначающее состояние безмятежности и невозмутимости духа
10. Диалектика	10*. Термин древнегреческих стоиков, обозначающий состояние нечувствительности к страданию, бесстрастие
11. Логика	11*. Единая основа всего многообразия явлений и вещей природы, онтогносеологический принцип древней натурфилософии
12. Мнение и знание (греч. <i>doxa</i> – мнение, <i>episteme</i> – знание)	12*. Основополагающий принцип философского мышления, характеристика проблематики определенного периода философии, для которого центральной проблемой был вопрос о Космосе: его устройстве (космология) и происхождении (космогония)
13. Теория (греч. <i>theoria</i> – наблюдение, умозрение)	13*. В учении Плотина – эманация Ума, порождающая все многообразие душ, включая человека, и объединяющая сверхчувственный мир с чувственным
14. Идея (эйдос)	14*. Философия природы, умозрительное учение о природе в ее целостности
15. Материя	15*. Необходимое условие существования вещи, явление, действие которого влечет за собой другое явление
16. Форма	16*. Категория, обозначающая устойчивую основу вещи, ее внутреннее содержание
17. Причина	17*. Высшая форма организации научного знания, система логически взаимосвязанных утверждений, идеализированно интерпретирующая тот или иной фрагмент изучаемой действительности
18. Сущность	18*. 1) всякая закономерность во взаимосвязи объективных явлений и их отображений в мышлении; 2) наука о закономерностях рационального мышления и познания

Термин	Определение
19. Эпохе	19*. 1) космогоническое начало, обосновывающее «гармонию сфер» в философии Пифагора; 2) онтологическая сущность, образующая (по Платону) промежуточную сферу бытия между идеями и чувственными вещами
20. Атраксия	20*. Категории древнегреческой теории познания, различие человеческих возможностей познания и истинного порядка вещей, индуктивный или дедуктивный результат познания действительности у Аристотеля
21. Анатия	21*. Вечная трансцендентная, умопостигаемая неизменная сущность вещи, существующая отдельно от конкретных вещей
22. Единое	22*. Эманация (истечение, исхождение) Единого, содержащая идеи (понятия) и числа
23. Космический ум (нус)	23*. В греческой философии мировое целое, которое в отличие от хаоса не только упорядочено, но и прекрасно в силу царящей в нем гармонии; понимается как живое тело
24. Мировая душа	24*. 1) искусство вести спор, беседу; 2) философское учение, содержащее принцип рассмотрения явлений действительности в их взаимосвязи, изменении и развитии; единство противоположностей

**Вопросы для
дискуссии**

1. В чем отличие древнегреческого образа философской мысли от древневосточного?
2. Актуально ли сегодня наследие античной культуры?

► Подумайте о смысле изречений:

- ✓ «Умеренность умножает радости жизни и делает удовольствие еще большим» (Демокрит).
- ✓ «Познай самого себя» (Сократ).
- ✓ «Платон мне друг, но истина дороже» (Аристотель).

Тема №4

Проблемы и персоналии средневековой и возрожденческой философии
(2 часа)

Ключевые понятия: Бог (Теос), теоцентризм, монотеизм, креационизм, провиденциализм, эсхатологизм, символизм, персонализм, патристика, схоластика, реализм и номинализм, вера и разум, двойственная истина, теодицея, антропоцентризм, пантеизм, гуманизм, титанизм, утопизм.

**План
темы**

1. Основные этапы развития средневековой философии, ее проблемы и основные представители.

2. Проблема универсалий в концепциях реализма и номинализма. Философская система Ф. Аквинского, поиск гармонии веры и разума.
3. Гуманизм и антропоцентризм в философии эпохи Возрождения.
4. Основные натурфилософские системы Ренессанса. Новая картина мира: Н. Кузанский, Н. Коперник, Дж. Бруно, Г. Галилей.

Теоретические пояснения

Специфика *средневековой* западной философии определяется превращением церкви в господствующий социальный институт, а религии – в доминирующий тип мировоззрения. Христианская философия возникает в результате переосмыслиния античного интеллектуального наследия и подразделяется на два основных периода: 1) патристику (II–VIII вв.); 2) схоластику (IX–XIV вв.).



АВРЕЛИЙ АВГУСТИН
354–430

В период *патристики* основной вклад в формирование нового – христианского – религиозно-философского мировоззрения внесли отцы церкви (Аврелий Августин, Афанасий Великий и др.). В этот период были переосмыслены все фундаментальные понятия античности. В основу средневековой онтологии была положена идея творения. Подобная онтология породила соответствующие *принципы* средневекового мышления: *креационизм* (создание мира и человека), *провиденциализм* (действие Бога в истории и жизни человека), *символизм* (земной мир как зашифрованное отображение небесного), *эсхатологизм* (представление о конечных судьбах мира). Проблема соотношения веры и разума в этот период решалась в пользу веры («Верую, чтобы понимать» (Аврелий Августин)).

В *схоластический период* интеллектуальная жизнь из монастырей переносится в университеты. Философская рациональность, логика используются схоластами для обоснования истин Откровения, доказательства бытия Бога и религиозно-философской полемики. Наиболее известной темой схоластических дискуссий была *проблема универсалий*, т. е. онтологической природы общих понятий. При этом полемика *реалистов* и *номиналистов* шла параллельно с переосмысливанием роли разума в человеческом познании и привела к переворачиванию патристического тезиса: «Понимаю, чтобы верить» (Пьер Абеляр). Все это постепенно вело к автономизации философского разума, формулировке *теории двойственной истины* (Фома Аквинский), которая, в свою очередь, послужила одной из предпосылок возникновения новоевропейского естествознания.



**ФОМА
АКВИНСКИЙ**
1221–1274

Вместе с тем философия в средние века развивалась и на Востоке. *Арабская философия* (Авиценна, Аверроэс и др.) внесла важный вклад в сохранение и развитие античного философского наследия.

В XIV в. в Европе начались процессы секуляризации и формирования светской гуманистической культуры, завершившиеся в основном к середине XVII в. Специфика философии данного периода, именуемого *Возрождением* (Ренессансом), проявилась в новом понимании Бога, мира и человека. Характерными чертами ренессансного мировоззрения являются:

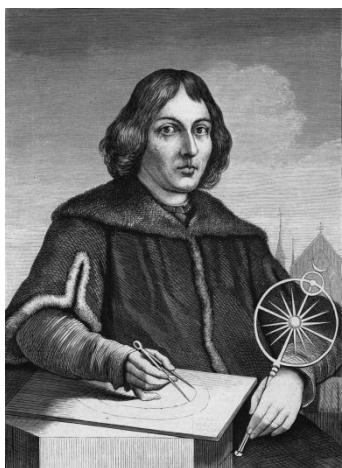
- 1) *антропоцентризм*, представляющий человека как центр и высшую цель мироздания;
- 2) *гуманизм*, трактующий человека как свободную творческую индивидуальность, самодостаточную и самоценную;
- 3) натуралистический *пантеизм*, в соответствии с которым Бог не существует отдельно от природы, а «расторван» в ней, понимается как дух, пронизывающий всю материю;
- 4) социально-политический проектivism и *утопизм*, выразившийся в ряде учений о справедливом мироустройстве.

Отделению философии от теологии в период Ренессанса способствовало, во-первых, возрождение античного космоцентризма; во-вторых, зарождение естествознания; в-третьих, укрепление теории двойственной истины, отделившей предмет науки (теоретическое познание природы) от проблематики теологии.

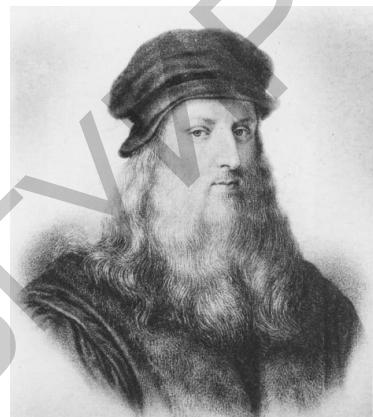
Ренессансное мировоззрение послужило толчком к развитию новой философии (Николай Кузанский, Дж. Бруно, М. Фичино и др.), естествознания (Л. да Винчи, Н. Коперник, Г. Галилей, Т. Браге и др.), искусства и литературы (Данте Алигьери, Ф. Петрарка, Л. да Винчи, Микеланджело, Рафаэль, Вивальди и др.), а также утопических социальных учений, «проектов рая на земле» (Т. Мор, Т. Кампанелла и др.). Зарождение философии в Беларуси напрямую связано с ценностями и идеалами европейского Возрождения (Ф. Скорина, А. Волан, С. Будный и др.).

Темы рефератов

1. Тертуллиан и его воинствующий теизм.
2. Ригоризм средневековой этики как альтернатива античному эвдемонизму.



НИКОЛАЙ
КОПЕРНИК
1473–1543



ЛЕОНАРДО ДА ВИНЧИ
1452–1519



НИКОЛАЙ КУЗАНСКИЙ
1401–1464

3. Социальный смысл традиции А. Августина.
4. «Исповедь» А. Августина и открытие самосознания в средневековой культуре.
5. Теолого-философский синтез религии и философии, веры и знания в учении Ф. Аквинского.
6. Университетское образование в средние века.
7. Диалектика противоположностей как основа учения Н. Кузанского о человеке.
8. Философия и наука в странах мусульманского средневековья.
9. Аль-Кинди и начала арабоязычной философской традиции.
10. Возрожденческие идеалы свободы, равенства и братства в социально-политических утопиях Т. Мора и Т. Кампанеллы.
11. Роль философии эпохи Возрождения в развитии европейской науки и философии.
12. Философская мысль Беларуси в эпоху Возрождения.

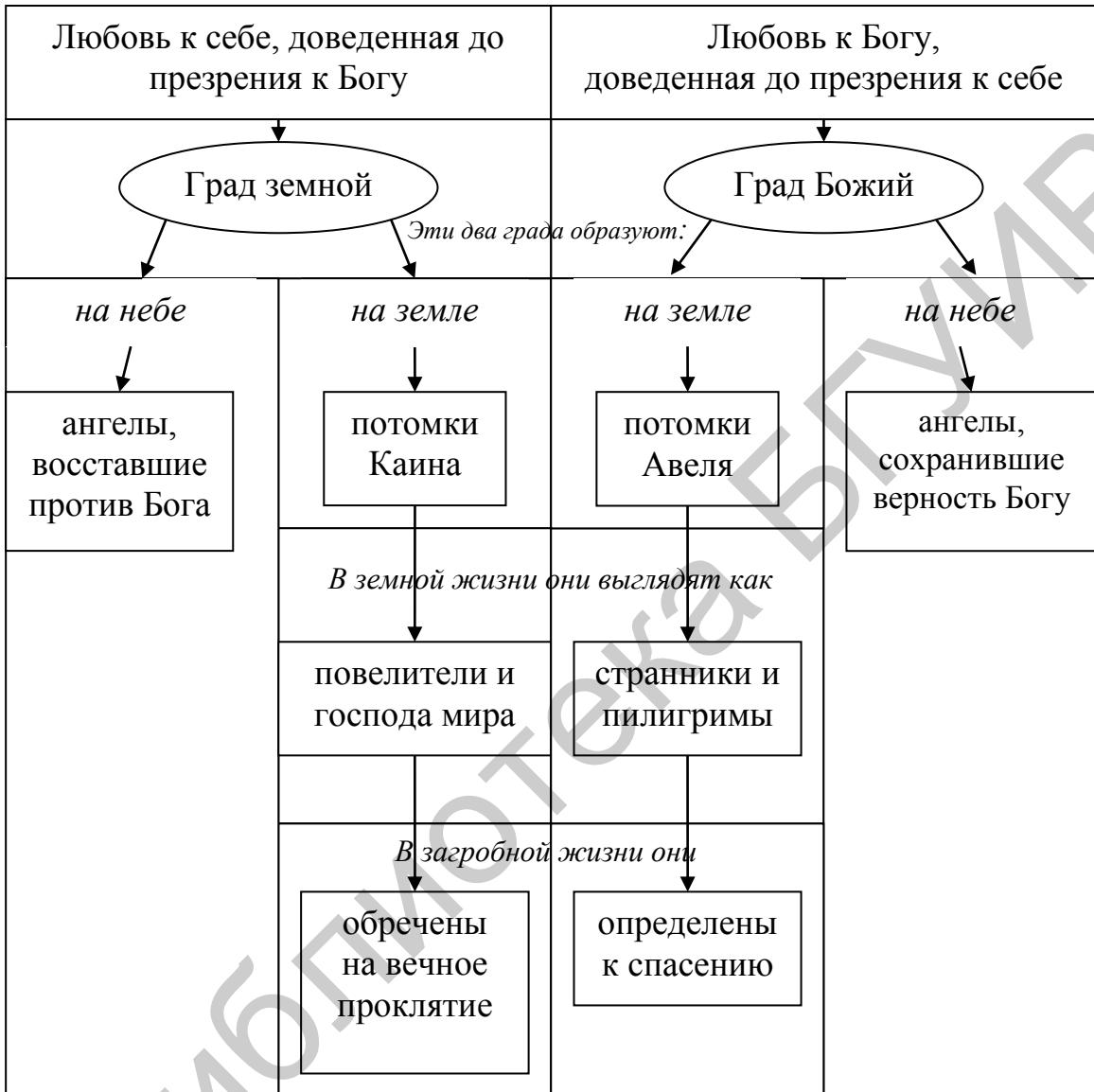
**Учебные
материалы**

I. Таблицы и схемы

1. ПАТРИСТИКА И СХОЛАСТИКА

Патристика (II–VIII вв.)		Схоластика (XII–XIV вв.)			
III в. – деятельность апологетов (Тертуллиан, Климент Александрийский, Ориген)	IV–V вв. – каппадокийский кружок (Василий Великий, Григорий Богослов, Григорий Нисский); латинская патристика (Аврелий Августин, Григорий Великий); 2-я пол. V в. – Псевдо-Дионисий Ареопагит	VI–VIII вв. – заключительный период (Леонтий, Боэций, Иоанн Дамаскин)	XI–XII вв. – ранняя схоластика (Ансельм Кентерберийский); возникновение спора об универсалиях: Реадизм (Гильом из Шампо); номинализм (Росцеллин); концептуализм (П. Абеляр)	XII–XIII вв. – зрелая схоластика (XIII в. – «золотой век» схоластики): аввероизм (С. Брантский; А. Великий и Ф. Аквинский); Бонавентура; Р. Бэкон; волюнтаризм (Иоанн Дунс Скот); Р. Гроссетест	XIV в. – поздняя схоластика; теория двойственной истины (У. Оккам); Ж. Буридан

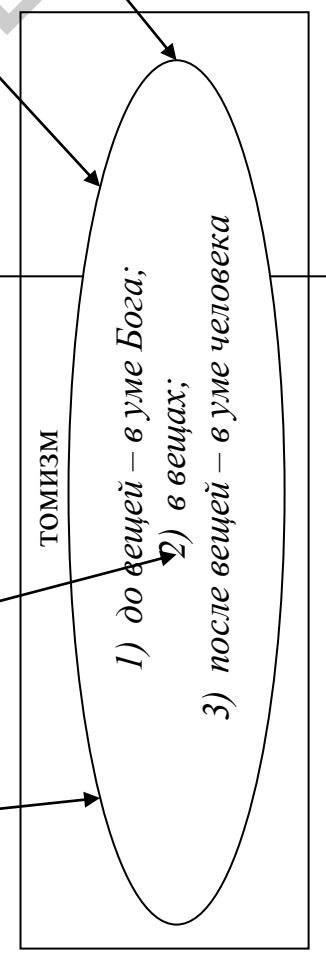
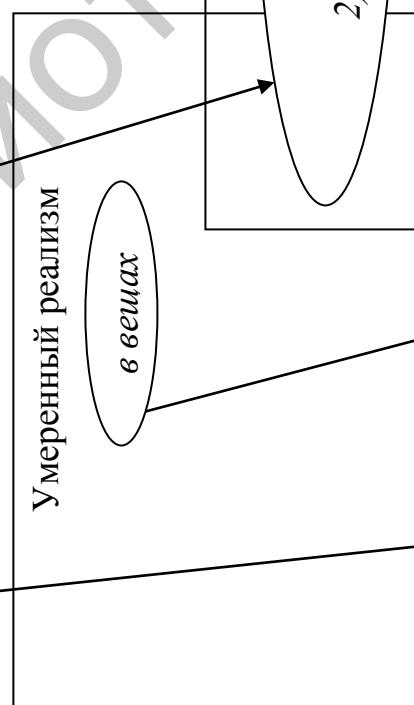
2. АВГУСТИН: «ДВА ГРАДА»⁴



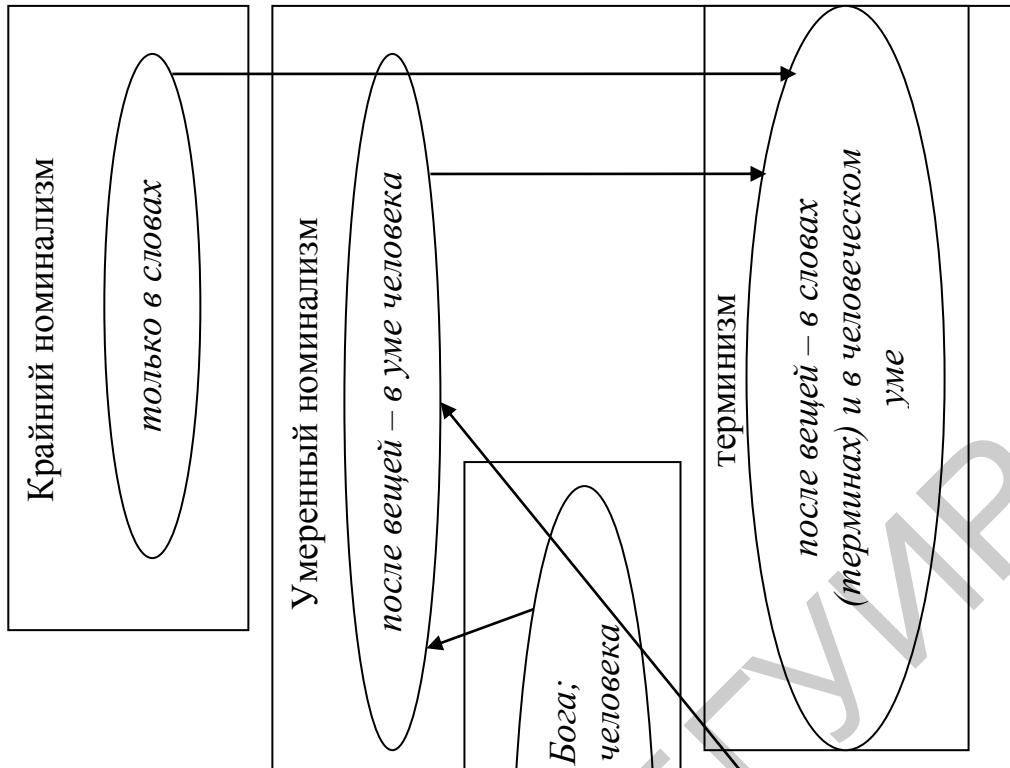
⁴ Схемы 2-4 см. : Гриненко, Г. В. История философии : учебник / Г. В. Гриненко. – М., 2004. – С. 142, 244, 255.

3. СУЩЕСТВОВАНИЕ УНИВЕРСАЛИЙ

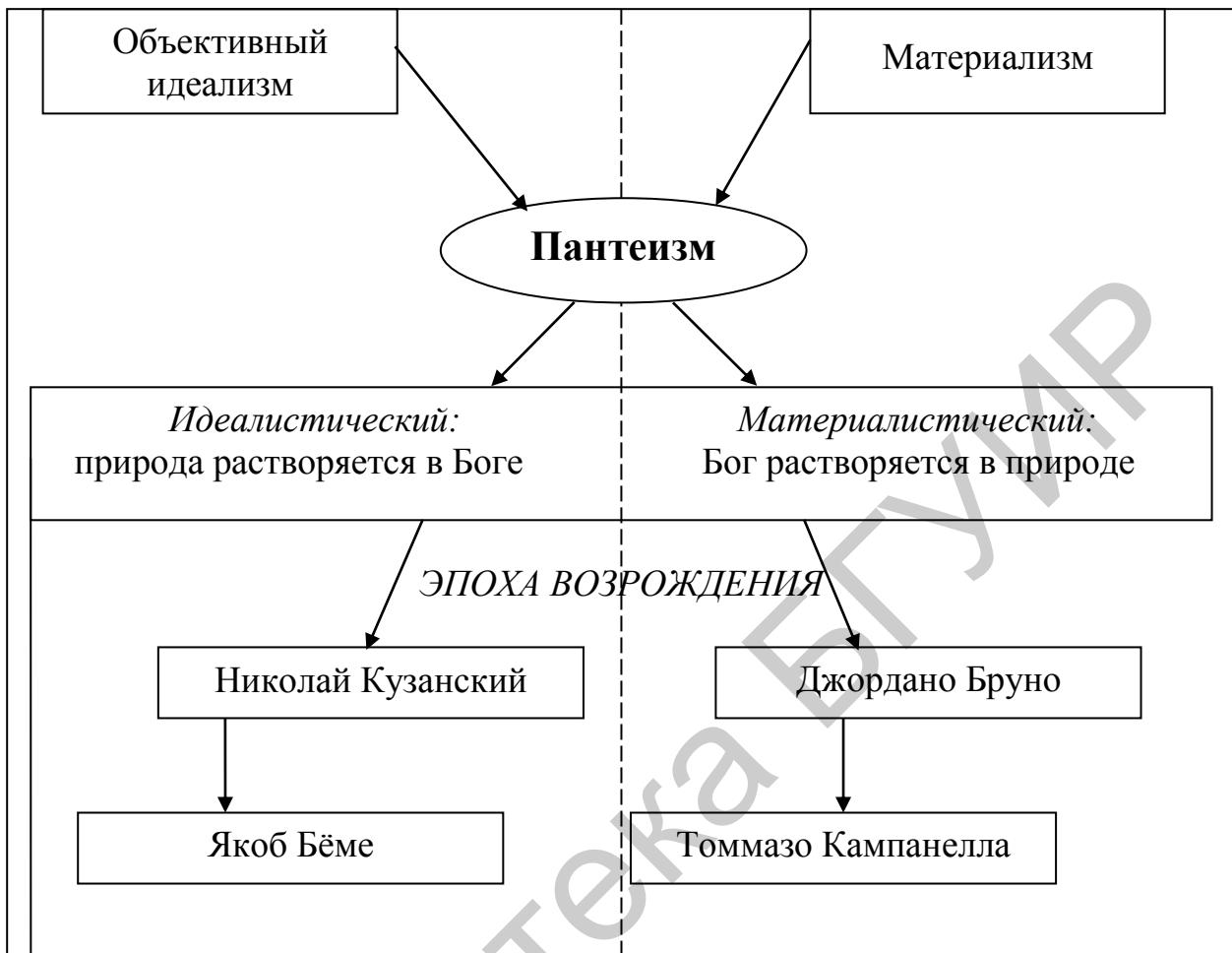
РЕАЛИЗМ



НОМИНАЛИЗМ



4. ПАНТЕИЗМ: ОСНОВНЫЕ ВИДЫ



II. Учебная литература

1. Философия : учеб. пособие / Ч. С. Кирвель [и др.] ; под ред. Ч. С. Кирвеля. – Минск, 2013. – С. 54–55.

«В целом облик средневековой философии, определяемый размышлениями над постулатами христианского вероучения, имел следующие черты: теоцентризм, монотеизм, сoteriology, провиденциализм, креационизм, эсхатология, принцип откровения.

Теоцентризм – картина мира, в которой причиной и центром бытия, его активным и творческим началом выступает Бог.

Монотеизм – представление о том, что Бог един, а не множествен. В отличие от античных богов христианский Бог един и уникален.

Сотериология – учение об очищении и спасении души.

Провиденциализм – система взглядов, в соответствии с которой всеми мировыми событиями, в том числе историей и поведением отдельных людей, управляет Божественное пророчество.

Креационизм – принцип, в соответствии с которым Бог из ничего сотворил живую и неживую природу, тленную, преходящую, пребывающую в постоянном изменении.

Эсхатология – система религиозных взглядов и представлений о конце света, искуплении и загробной жизни, о судьбе Вселенной и ее переходе в качественно новое состояние.

Принцип откровения гласит о том, что невозможно постигнуть надприродного Бога земными средствами. Его сущность обнаруживается только сверхъестественным способом с помощью веры».

? Раскройте содержание основных идей средневековой философии?

2. Соколов, В. В. Средневековая философия : учеб. пособие / В. В. Соколов. – М., 1979. – С. 65–66.

«Преобладание иррационально-волевых факторов над факторами рационально-логическими в сфере самого познания выражается в *превосходстве веры над разумом*. Такое превосходство проявляется прежде всего в преобладающей силе религиозного авторитета по сравнению с человеческим разумом. Веру в божественный авторитет, зафиксированный в Священном писании, Августин провозглашал основой и главным источником человеческих знаний. Грех, совершенный Адамом и Евой и передавшийся всему человечеству, неисправимо исказил людской разум, серьезно ослабил его силу. С тех пор человеческий ум с необходимостью должен искать себе опору в божественном откровении. Согласно известной формуле Августина (провозглашенной в одном из его писем) – «Верь, чтобы понимать», – вера должна предшествовать пониманию…

Сама по себе формула о превосходстве веры над разумом уже не была новой в истории христианской философии, но новым было то толкование веры, которое развивал крупнейший представитель западной патристики. Предшествующие «отцы церкви» содержание веры, божественного откровения искали лишь в Библии. Августин же провозгласил, что авторитет церкви как единственной и никогда не ошибающейся толковательницы его составляет последнюю инстанцию всякой истины. Такая позиция епископа Гиппона отражала ситуацию, сложившуюся в результате укрепления церкви – особенно формировавшейся римско-католической церкви в развалившейся Западной Римской империи – как догматической и строго централизованной, институциональной организации».

? В чем смысл теологической формулы Августина «верь, чтобы понимать»?

3. Шаповалов, В. Ф. Основы философии. От классики к современности : учеб. пособие / В. Ф. Шаповалов. – 2-е изд., доп. – М., 2000. – С. 169.

«Дух эпохи средневековья отнесен контрастностью двух миров «Града земного» и «Града Божьего». Учение Августина о двух градах приобрелоши-

рокую известность. Оно во многом определяло духовный климат схоластики. Это учение, отличавшееся возвышенным характером, было пессимистичным по отношению к земной жизни и земной истории. На земле неустранимо царствуют силы смерти, лжи и лицемерия, поэтому спасение души мыслится здесь исключительно через духовное приобщение к возвышенному «Граду Божьему». Августиновское противопоставление двух миров прочно вошло в саму ткань христианского мировоззрения. Однако с XII в. наряду с ним возникла новая концепция истории, отправлявшаяся от идеи троичности. Она знаменовала переход от традиционной идеи Августина «бегства от мира» к идее «христианского завоевания мира».

? Как вы понимаете идею Августина «бегства от мира»?

4. Соколов, В. В. Средневековая философия : учеб. пособие / В. В. Соколов. – М., 1979. – С. 349.

«Таким образом, гармония веры и знания, провозглашаемая Фомой, фактически сводится к подчинению последнего первой. Отсюда неоднократное объявление им наук служанками теологии. Разумеется, это относится и к философии в целом. Она способна лишь обосновать некоторые первостепенные догматы вероучения и тем самым помочь теологии в укреплении веры в них. Имея в виду эту функцию философии, Аквинат дополняет старую формулу Дамиани о философии как служанке (*ancilla*) теологии формулой, согласно которой ее деятельность по доказательству указанных догматов образует преддверие христианской веры (*praeambula fidei*).»

При этом, рассматривая не только бога с его свойствами, но и его творения, окружающие человека, философ и теолог (*fidelis*) все же используют различные аргументы. Философ берет их «из собственных причин вещей» («ex propriis rerum causis»), т. е. отправляется от «творений» и от них восходит к Богу, в то время как теолог исходит от первой, божественной причины к тем же творениям, но рассматривает их «лишь в их соотнесенности с Богом» [Против язычников, II, 4]. Исследуя вещи и явления природы, вскрывая их свойства, сущности, устанавливая их закономерности, философ прав лишь тогда, когда он раскрывает ту же зависимость вещей от Бога. Так философ становится теологом. С другой стороны, и теология Аквината по-своему философична».

? В чем заключается философичность теологии Ф. Аквинского?

5. Шаповалов, В. Ф. Основы философии. От классики к современности : учеб. пособие / В. Ф. Шаповалов. – 2-е изд., доп. – М., 2000. – С. 174–175.

«В самом общем смысле под Возрождением принято понимать направленность культуры к воскрешению («возрождению») античности. В этой связи культура Ренессанса рассматривается как отрицание средневековья, как антитеза средневековой схоластике. Такова самая общая (в значительной мере по-

верхностная) характеристика Ренессанса. Она позволяет выявить его отличительные черты:

- индивидуализм практический и теоретический, означающий, что в центр своего мировоззрения и жизненной практики деятели Возрождения поставили человеческую индивидуальность;
- культ светской (т. е. нецерковной) жизни с подчеркнутым стремлением к чувственным удовольствиям;
- светский дух религии с тенденцией к язычеству. Под «светским духом религии» следует понимать то, что, оставаясь религиозными людьми (христианами), представители Возрождения стали меньше придавать значения обрядовой и культовой стороне религиозной жизни, сосредоточив свое внимание на ее внутренней, духовной стороне. Для осмыслиния христианских ценностей они широко привлекали идеи, содержащиеся в дохристианских античных (т. е. языческих) религиозных учениях;
- освобождение от власти авторитетов, означавшее иное отношение к авторам и учениям, признанным средневековой схоластикой. Деятели Возрождения смело критиковали, например, Аристотеля, чего, как правило, не могли допустить себе схоластические мыслители;
- особенное внимание к прошлому, к древности. Античная греко-римская культура стала предметом самого внимательного изучения, преклонения и подражания;
- чрезвычайный вкус к искусствам».

? Назовите отличительные черты культуры Возрождения. Дополните этот перечень (антропоцентризм и т. д.).

6. Радугин, А. А. Философия : курс лекций / А. А. Радугин. – М., 1996. – С. 98.

«Центральным пунктом философии Николая Кузанского является учение о совпадении противоположностей – абсолютного максимума и абсолютного минимума. Абсолютный максимум единственен, потому что он есть все, в нем все есть, потому что он высший предел. Так как ему ничто не противостоит, то с ним в то же время совпадает минимум, а максимум тем самым находится во всем. А так как он абсолютен, то существует в действительности на все возможное, не испытывая сам никакого ограничения, но ограничивает все. Этот абсолютный максимум, по Кузанскому, есть Бог. Бог заключает в себе все в том смысле, что все в нем, он является развитием всего в том, что сам есть во всем. Если рассматривать Бога без вещей, то получается, что он существует, а вещи не существуют. Отстранить Бога от творений и останется небытие, ничто, – писал Николай Кузанский в своем знаменитом сочинении «Об ученом незнании».

Пантеистическое приближение бесконечного Бога к природе привело к новому истолкованию происхождения Вселенной и устройству Космоса».

? Можно ли утверждать, что, не выступая открыто против креационизма, Кузанский фактически устраняет принцип творения мира Богом?

7. Миськевич, В. И. Личность эпохи Возрождения / В. И. Миськевич // Великие преобразователи естествознания: Николай Кузанский : материалы XXIV Междунар. чтений, Минск, 13–14 марта 2014 г. / Белорус. гос. ун-т информатики и радиоэлектроники. – Минск, 2014. – С. 142–145.

Личность (лат. персона, маска, роль актера), характеристика социо-духовных качеств индивида как носителя человеческого достоинства, свободы, воли и целеустремленности, формирующихся и раскрывающихся в процессах взаимодействий с другими людьми; субъективное качество человека, приобретаемое им в процессах социальных интеракций и развития сил его внутренней самодетерминации. Статус человека как Л. предполагает, с одной стороны, определенную степень ее автономности от общества, а с другой – наличие в социуме необходимых предпосылок (экономических, политических, нравственных, юридических), обеспечивающих и гарантирующих ее интересы, права и свободы. Становление и развитие человека в горизонте Л. неразрывно связано с эволюцией общества, вызреванием и формированием в нем объективных условий для развития ее внутренних качеств. Истоки данного процесса восходят к античности (частная собственность, демократия, понимание человека как меры всех вещей). Во времена Средневековья личностное начало в человеке определяло христианство, обращая его к своему внутреннему миру и внушая необходимость заботы о спасении души.

Ренессанс и Реформация утвердили пафос творческой самореализации и личной ответственности человека за свое бытие. Возрожденческая личность, согласно известному определению А. Ф. Лосева, – это человек-титан, абсолютизованный субъект, стремящийся к абсолютному самоутверждению, присвоивший себе божественные функции. Титанизм может быть гуманистическим, а может быть и аморальным. Аморальный титанизм Лосев называет «обратной стороной общепризнанного возрожденческого титанизма». Примеров того и другого типов в истории эпохи несть числа, но среди их классических представителей обычно называют Л. да Винчи и Ц. Борджиа. Поэтому неслучайно Ренессанс и его «плоды» в последующей литературе оцениваются с прямо противоположных точек зрения.

Ближайшей причиной этой великой эпохи перемен стал кризис идеологии и социальных институтов (прежде всего церкви) феодального общества. Возрожденческое движение как раз и было формой (многоликой) ответа на этот кризис. В самом общем плане в нем можно выделить два, на первый взгляд различных и почти не связанных течения – духовный ренессанс и религиозный протест. Однако общее русло у них все же было едино: с течением времени оба

потока социокультурного обновления слились в один, сформировав мировоззрение Нового времени. Их общая подоснова – культ индивидуализма, установка на развитие творческого потенциала личности. В одном случае – ради самоутверждения, в другом – ради спасения души. Рассмотрим этот момент обстоятельнее.

Вместе с восстановлением античности, точнее, античной культуры (во всем ее многообразии) возрожденцы «оживили» и CorpusGermeticum. Этот древнегреческий текст считался (и считается) репродукцией легендарной древнеегипетской «Книги Тота». Современные исследователи, к слову сказать, отчасти подтверждают аутентичность перевода, т. е. соответствия идей Гермеса ученику Тота. Последний утверждал, что человек – это почти Бог. Его место в иерархии мироздания срединное – между миром земным (животным) и небесным (ангельским). Эту идею «герметики» Возрождения положили в основу своего понимания природы человека. Один из них, Пико делла Мирандолла, в своей знаменитой «Речи о достоинстве человека» буквально дословно воспроизводит соответствующие пассажи из Corpus'a. Эти первоначально метафизические представления о позиции человека в мире и его предназначении вскоре получают конкретно практическое осмысление. Так, в трудах Дж. Манетти акцентируется значение человеческих действий, возвышающих и приближающих человека к царству духа. Л. Б. Альберти же главное достоинство человека видит в труде – это главное мерило достоинства и доблести человека, основа его счастья.

Полем реализации личности, т. е. самодостаточного в своем бытии субъекта, первоначально стали искусство и политика. И если в сфере прекрасного человек эпохи Возрождения обнаружил и явил миру свою гуманистическую сущность, то в сфере политики, религии, социальных действий – нередко аморальную. Титаны Ренессанса были отнюдь не ангелами.

Тезис возрожденцев о роли труда в жизни человека получил развитие и своеобразную трактовку в идеологии протестантизма. Его лидеры (Лютер, Кальвин, Цвингли, Меланхтон и др.) радикально порвали с традицией и монополией на душу человека католической церкви. На первое место они поставили личность верующего и Книгу. Только через индивидуальную веру человек может обрести спасение. Однако в отсутствии авторитета – всемогущей и всезнающей церкви и рукоположенного клира психологически сложно противостоять превратностям судьбы и сохранять веру. В этой ситуации Я. Арминий находит гениальное решение: по делам своим, успехам в труде индивид может догадываться о расположении к нему Всевышнего. Если «везет», значит есть благование Господне. Однако простого упования на везение недостаточно. Промысел Всевышнего хотя предопределен и непостижим, но кое-что зависит и от тебя, грешного. Нужны образование, профессионализм, упорство, добропорядочность, умеренность и скромность. Эти качества личности, культивируемые протестантизмом, с течением времени стали этосом формирующегося капитализма. Именно такой тип человека вскоре и «выковал» новую ось истории.

В заключении коротко упомянем о некоторых из «плодов» Возрождения и современных гносеологических подходах к исследованию личности.

В Новое время, исходя из идеи суверенности личности, были разработаны идеологические проекты правового государства и гражданского общества, прав и свобод человека, которые, начиная с 19 в., обретают политическую и юридическую институализацию. Параллельно шедший процесс создания индустриальной цивилизации еще более стимулировал развитие индивидуализма и предпринимчивости. Динамизм утверждающейся ныне информационно-компьютерной цивилизации во многом также обусловлен личной инициативой и творчеством. Вместе с тем существует немало и проблем, проистекающих из двойственности титанического начала в человеке. Вот почему интерес к феномену личности в современном человекознании только возрастает.

Проблема личности в настоящее время является междисциплинарной; активно исследуется в философии, теологии, этике, психологии, социологии, правоведении и других науках. В современных научных концепциях изучаются конкретные детерминации, обуславливающие становление и развитие (социализацию) личности, а также анализ ее внутренней структуры и динамики. В статусно-ролевых теориях, теориях зеркального «Я», установки, некоторых ветвях необихевиоризма личность рассматривается как функция, производная от внешних обстоятельств. Диспозиционные концепции личности исходят из презумпции самодетерминации личности (самосознания, мотивации, ценностных предпочтений). Основными структурными компонентами, определяющими своеобразие личности, являются: направленность интересов и склонностей; сфера воли и чувств; ассоциативно-интеллектуальная сфера. Их динамическое взаимодействие, выраженность или, напротив, неразвитость какого-либо из свойств обуславливают различные акцентуации личности. Предметом педагогического дискурса является становление и развитие личности в институциональной образовательной среде.

В современной науке и философии развитие взглядов на личность идет по пути преодоления редукционистских схем и конструирования системных теорий, в которых синтезируются рациональные элементы различных частных концепций.

? Какие социокультурные факторы обусловили формирование ренессансного типа личности?

III. Упражнения по первоисточникам

1. Августин, А. Исповедь / А. Августин // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 1. – 1969. – С. 586–587.

«Что обыкновеннее бывает у нас предметом разговора, как не время? И мы, конечно, понимаем, когда говорим о нем или слышим от других. Что же такое, еще раз повторяю, что такое время? Пока никто меня о том не спрашивает, я понимаю, нисколько не затрудняясь; но, как скоро хочу дать ответ об этом,

я становлюсь совершенно в тупик. Между тем вполне сознаю, что если бы ничего не приходило, то не было бы *прошедшего*, и если бы ничего не проходило, то не было бы *будущего*, и если бы ничего не было действительно существующего, то не было бы и *настоящего* времени. Но в чем состоит сущность первых двух времен, т. е. прошедшего и будущего, когда и прошедшего уже нет, и будущего еще нет? Что же касается до настоящего, то, если бы оно всегда оставалось настоящим и никогда не переходило из будущего в прошедшее, тогда оно не было бы временем, а вечностью. А если настоящее остается действительным временем при том только условии, что через него переходит будущее в прошедшее, то как мы можем приписать ему действительную сущность, основывая ее на том, чего нет? Разве в том только отношении, что оно постоянно стремится к небытию, каждое мгновение переставая существовать [Исповедь, XI, 14].

Можно измерять время только текущее (сум ргаeterit), а прошедшее, равно как и будущее, которых нет в действительности, не могут подлежать нашему наблюдению и измерению [Исповедь, XI, 16].

Говоря все это о времени, я ничего не утверждаю, а только доискиваюсь истины и пытаюсь узнать ее [Исповедь, XI, 17]».

? Какое место в триаде Августина «прошлое – настоящее – будущее» принадлежит Богу?

? Актуальны ли сегодня рассуждения Августина о времени?

2. Августин, А. О порядке / А. Августин // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 1. – 1969. – С. 594.

«К изучению наук ведет нас двоякий путь – авторитет и разум. По отношению ко времени первенствует авторитет, а по отношению к существу дела – разум. Ибо первое предпочтается, когда нужно располагать, а другое наиболее ценится при достижении. Итак, хотя авторитет людей добрых представляется полезнее для невежественной толпы, а разум приличнее для ученых, однако так как всякий человек делается образованным из необразованного, а всякий необразованный не может знать того, каким он должен явиться перед людьми учащими и посредством какой жизни может сделаться способным к учению, то для всех желающих учиться великому и сокровенному дверью к этому служит лишь авторитет...

Авторитет же бывает частью божественный, частью человеческий; но истинный, прочный и высший авторитет тот, который называется божественным».

? Почему в познании истины Августин главную роль отводит божественному авторитету?

3. Аквинский, Ф. Затруднения / Ф. Аквинский // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 1. – 1969. – С. 858.

«Для познания тех истин о боге, которые могут быть добыты разумом, необходимо уже заранее обладать многими знаниями, ибо почти все изыскания

философии подчинены цели богопознания; именно по этой причине метафизика, занимающаяся тем, что относится к божеству, в ряду философских дисциплин изучается последней [Против язычников, I, 4].

Если бы к богопознанию вела одна лишь дорога разума, род человеческий пребывал бы в величайшем мраке неведения: в таком случае богопознание, которое делает людей в высшей степени совершенными и добрыми, приходило бы лишь к немногим, да и к ним лишь по прошествии долгого времени [Против язычников, I, 4].

Когда человеку предлагаются некоторые истины о боге, выходящие за пределы разума, то через это в человеке укрепляется мнение, что бог есть нечто превышающее все, что можно помыслить [Против язычников, I, 5]».

? Что нового внес Фома Аквинский в понимание познания истины?

4. Бруно, Дж. О причине, начале и едином / Дж. Бруно // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 2. – 1970. – С. 163.

«Отсюда проистекает и другая польза, а именно подавление самоуверенности, которая есть матеря заблуждения. Ведь есть люди, до такой степени уверенные в своих умственных способностях, что они полагают, будто могут измерять всю природу вещей своим разумом и определять истинное и ложное в зависимости от того, как это им захочется. Итак, дабы ум человеческий, освободясь от самоуверенности, перешел к скромному исследованию истины, необходимо было, чтобы человеку было свыше предложено нечто всецело выходящее за пределы человеческого разума [Против язычников, I, 5]... Итак, Вселенная едина, бесконечна, неподвижна. Едина, говорю я, абсолютная возможность, едина действительность, едина форма или душа, едина материя или тело, едина вещь, едино сущее, едино величайшее и наилучшее. Она никоим образом не может быть охвачена и поэтому неисчислима и беспредельна, а тем самым бесконечна и безгранична и, следовательно, неподвижна. Она не движется в пространстве, ибо ничего не имеет вне себя, куда бы могла переместиться, ввиду того что она является всем. Она не рождается, ибо нет другого бытия, которого она могла бы желать и ожидать, так как она обладает всем бытием. Она не уничтожается, ибо нет другой вещи, в которую она могла бы превратиться, так как она является всякой вещью. Она не может уменьшиться или увеличиться, так как она бесконечна. Как ничего нельзя к ней прибавить, так ничего нельзя от нее отнять, потому что бесконечное не имеет частей, с чем-либо соизмеримых».

? На чем основывается утверждение Бруно о бесконечности Вселенной?

Контроль знаний

I. Контрольные вопросы для самопроверки (первый уровень самоконтроля):

1. Каких философов средневековья вы знаете? Каковы отличительные черты и особенности философии средних веков?
2. В чем состоят главные различия между античной и средневековой философской мыслью?
3. Какие идеи античной философии были востребованы средневековыми философами?
4. Чем отличается теоцентризм от космоцентризма?
5. В чем выражается креационизм средневекового мышления?
6. Какую роль в средневековой социальной философии играют принципы провиденциализма и эсхатологизма?
7. Как решался вопрос соотношения веры и разума в различные периоды средневековой философии?
8. Что означает термин «патристика», кем представлен данный период философии средневековья и каковы его задачи?
9. В чем особенность схоластики как периода зрелой и поздней средневековой философии?
10. Что такое «универсалия» и какую роль проблема универсалий играла в схоластической философии?
11. Каковы основные темы и проблемы философии Возрождения? Каких философов этой эпохи вы знаете?
12. Каковы основные идеи и идеалы эпохи Возрождения?
13. В чем состоит пантеистическая направленность философии Кузанского и Бруно?
14. В чем заключается суть гуманизма эпохи Возрождения?
15. Дайте оценку социально-политическим утопиям Возрождения.

II. Тесты (второй уровень самоконтроля):

1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Бог (Teos)	1*. Направление в средневековой философии, согласно которому общие понятия или универсалии обладают подлинной реальностью, независимо от единичных вещей
2. Теоцентризм (греч. <i>theos</i> – Бог, лат. <i>centrum</i> – центр)	2*. Период развития средневековой философии IX–XIV вв., который характеризуется подчинением философии теологии, использованием рациональной философии для обоснования иррациональных религиозных догматов, особым интересом к формальной логике
3. Монотеизм (греч. <i>monos</i> – один, <i>theos</i> – Бог)	3*. Воззрение, согласно которому человек есть центр и высшая цель мироздания

Термин	Определение
4. Креационизм (лат. <i>creatio – сотворение</i>)	4*. Главная универсалия религиозного мировоззрения. Сверхъестественное существо, главный объект веры и поклонения для верующих
5. Провиденциализм	5*. Религиозное учение о конечных судьбах мира и человечества, о конце света и страшном суде
6. Эсхатологизм (греч. <i>eschaton – последний и logos – слово, знание</i>)	6*. Понимание истории и жизни человека как осуществление замысла Бога
7. Символизм	7*. Направление в средневековой схоластике, возникшее в XI–XII вв., согласно которому подлинной реальностью обладают только единичные вещи, а общие понятия не обладают самостоятельным существованием и образуются человеческим умом путем абстрагирования
8. Патристика (лат. <i>pater – отец</i>)	8*. Религиозно-философская аргументация оправдания Бога за зло, существующее в мире, снятие с него ответственности
9. Схоластика (лат. <i>schola – школа</i>)	9*. Религиозное учение о сотворении мира Богом за шесть дней из ничего
10. Универсалии (лат. <i>universalis – общий</i>)	10*. Социальное учение, произвольно конструирующее образ (идеал) желаемого общества
11. Реализм (лат. <i>realis – вещественный</i>)	11*. Учение, согласно которому существуют истины веры и истины разума
12. Номинализм (лат. <i>nomen – имя</i>)	12*. Совокупность религиозных верований, основанная на представлении о едином Боге
13. Вера и разум	13*. Учение, согласно которому Бог есть безличное начало, тождественное природе
14. Теория двойственной истины	14*. Принцип средневекового мировоззрения, истолковывающий мир и место человека в нем на символическом языке, согласно которому любая вещь, событие, явление, кроме свойственных ей чувственно-телесных признаков, обладает скрытым идеальным значением как знаком опосредованного проявления божественного в человеческой жизни и истории
15. Теодицея (греч. <i>theos – Бог и dike – справедливость</i>)	15*. Система идей, чувств и социальных действий, реализующих теоретическое видение человека как высшей ценности
16. Антропоцентризм (греч. <i>anthropos – человек, лат. centrum – центр</i>)	16*. Концепция, согласно которой Бог, понимаемый как абсолютное совершенное бытие и наивысшее благо, выступает источником всякого бытия и блага
17. Пантеизм (греч. <i>pan – все и theos – Бог</i>)	17*. Термин средневековой схоластики, обозначающий общие понятия или сущности
18. Гуманизм (лат. <i>humanos – человеческий, человечный</i>)	18*. Совокупность теологических, философских и политico-социологических доктрин христианских мыслителей II–VIII вв., именуемых «отцами Церкви»

Термин	Определение
19. Утопизм	19*. Категории средневековой философии, в которых фиксируются альтернативные гносеологические позиции понимания и истолкования Бога, человека и их взаимосвязи

2. Определите понимание человека, характерное для философии Возрождения:

- а) человек – это общественное животное;
- б) человек – это мыслящее существо;
- в) человек – это творец, художник;
- г) человек – это созданное Богом привилегированное существо, повелитель всего созданного до него;
- д) человек – это микрокосм.

3. Закончите определение:

Человек – «кузнец...».

**Вопросы для
дискуссии**

1. В чем заключается философский смысл библейской идеи творения мира и человека из ничего (лат. – *nihil*)? Как вы понимаете принцип креационизма?

2. Почему познание Бога и собственной души Августин считает наиболее важными задачами человеческого познания?

► **Подумайте о смысле изречений:**

- ✓ «Верую, ибо абсурдно. И сын Божий умер: это бесспорно, ибо нелепо. И, похороненный, воскрес: это несомненно, ибо невозможно» (Тертуллиан).
- ✓ «Верь, чтобы понимать» (Августин).
- ✓ «Понимаю, чтобы верить» (П. Абеляр).
- ✓ «Верю и понимаю» (У. Оккам).
- ✓ «Сам человек есть большее чудо, чем все чудеса, творимые людьми» (Августин).
- ✓ «Безделье и праздность не только рождают невежество, они в то же время являются причиной болезни» (Авиценна).
- ✓ «У кого много пороков, у того много повелителей» (Петrarка).
- ✓ «Противник, вскрывающий ваши ошибки, гораздо полезнее, чем друг, скрывающий их» (Леонардо да Винчи).

Тема №5

Философские учения Нового времени, эпохи Просвещения и немецкой классической философии

(2 часа)

Ключевые понятия: гносеология, метод, эмпиризм, рационализм, сенсуализм, индукция, дедукция, субстанция, деизм, социальный прогрессизм, антиклерикализм, атеизм, трансцендентальный, априоризм, агностицизм, «вещь-в-себе», антиномии, панлогизм, абсолютная идея, диалектика, отчуждение.

План темы

1. Развитие естествознания и проблема метода научного познания в философии Нового времени. Эмпиризм Ф. Бэкона и рационализм Р. Декарта.
2. Философия эпохи Просвещения: основные проблемы и направления.
3. Критическая философия И. Канта.
4. Философская система и диалектический метод Г. Гегеля.

Теоретические пояснения

Философия *Нового времени* – этап в развитии европейской философии (XVII–XVIII вв.), дополняющий умозрительно-теоретическое истолкование действительности *научно-практическим* освоением мира. В духовной жизни общества все более заметную роль начинает играть *наука*, формирующая новый тип познания и миропонимания. Предпосылками новоевропейской философии, определяющими ее своеобразие, являются: *Реформация* как освобождение человека от тотального диктата со стороны католической церкви; *буржуазные революции* в Европе и становление капитализма; развитие *мануфактурного* производства и, как следствие, возрастание потребности в точных научных знаниях о природных процессах и явлениях; *научная революция* XVII–XVIII вв. (Г. Галилей, Р. Декарт, И. Ньютона, Г. В. Лейбниц и др.), результатом которой стало формирование первой *научной* картины мира.



ФРЭНСИС БЭКОН
1561–1626

Основной задачей философии в этот период стала разработка правильного *метода научного познания*. В результате сформировались *два* подхода к пониманию природы познавательного процесса – *эмпиризм* и *рационализм*. Сторонники эмпиризма, отдававшие приоритет экспериментальному естествознанию, признавали главным методом научного познания *индукцию* (Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк, Дж. Беркли, Д. Юм). Их оппоненты – рационалисты – главным инструментом познания считали *дедукцию* и математические методы. Максимы эмпиризма «В разуме нет ничего, чего бы ранее не было в ощущениях» рационализм противопоставляет концепцию врожденных идей («В интеллекте нет ничего, кроме самого интеллекта»). Так,

Р. Декарт разработал *рационалистический метод* научного познания, включающий в себя три составляющие: сомнение, интеллектуальную интуицию и *дедукцию*. Согласно Р. Декарту, любой опыт невозможен без деятельности разума. Путем радикального сомнения он приходит к выводу о том, что единственным положением, в котором невозможно усомниться, является факт существования мыслящего субъекта – «Мыслю, следовательно, существую» (*cogito ergo sum*). Данный тезис картезианской философии определил дальнейшее развитие европейского рационализма (Б. Паскаль, Б. Спиноза, Г. В. Лейбниц и др.).

Философия Просвещения (XVIII в.) характеризуется преимущественным интересом к *социально-политической* и *этической* (нравственной) проблематике. Наиболее глубоко эти проблемы были разработаны *французскими* просветителями: Ф. Вольтером, Ж.-Ж. Руссо, Д. Дидро, К. Гельвецием, П. Гольбахом и др. Они верили в возможности человеческого разума, безграничный прогресс науки и построение справедливого общества. Важнейшим инструментом реализации этих идей они считали распространение знаний, просвещение «третьего сословия», изживание предрассудков и суеверий. Они выступили с критикой существующего института римско-католической церкви (*антиклерикализм*), в котором, наряду с абсолютной монархией, усматривали основное препятствие на пути социального прогресса. При этом сам *социальный прогресс* они связывали с модернизацией и демократизацией социально-политических институтов и прежде всего – *государства и права*. Философы французского Просвещения были идеальными вдохновителями Великой французской революции, давшей практический толчок для реализации *новоевропейского социально-философского проекта*, основанного на идеях общественного договора, правового государства, гражданского общества, разделении властей, верховенстве прав и свобод человека.

Немецкая классическая философия – вершина и завершающий этап в развитии классической европейской философии. Для нее характерен целостный системный подход к исследованию всего спектра традиционных философских проблем. Ее важнейшими представителями являются И. Кант и Г. В. Ф. Гегель. В творчестве *родоначальника* немецкой классической философии И. Канта сочетается интерес как к естественнонаучной проблематике, так и к собственно философской. Он известен как автор *космогонической гипотезы* о происхождении Солнечной системы из газопылевой туманности. Собственно философская



РЕНЕ ДЕКАРТ
(Картезий)
1596–1650



ВОЛЬТЕР
(Франсуа Мари Аруэ)
1694–1778

давшей практический толчок для реализации *новоевропейского социально-философского проекта*, основанного на идеях общественного договора, правового государства, гражданского общества, разделении властей, верховенстве прав и свобод человека.

Немецкая классическая философия – вершина и завершающий этап в развитии классической европейской философии. Для нее характерен целостный системный подход к исследованию всего спектра традиционных философских проблем. Ее важнейшими представителями являются И. Кант и Г. В. Ф. Гегель. В творчестве *родоначальника* немецкой классической философии И. Канта сочетается интерес как к естественнонаучной проблематике, так и к собственно философской. Он известен как автор *космогонической гипотезы* о происхождении Солнечной системы из газопылевой туманности. Собственно философская

проблематика разрабатывается И. Кантом в так называемый «критический период» его творчества, когда были написаны его знаменитые «Критики». Свою главную задачу И. Кант усматривал в исследовании *пределов и возможностей человеческого познания*. В итоге он приходит к следующим выводам.



ИММАНУИЛ КАНТ
1724–1804

1. Познающий субъект (в том числе ученый, философ) имеет дело лишь с *миром явлений*, данных нам в ощущениях. *Сущность* же вещей, по мнению Канта, *непознаваема*. Такая гносеологическая позиция называется *агностицизмом*.

2. Познавательными способностями человека являются *чувственность, рассудок и разум*. Каждая из них реализуется в своих формах и имеет границы своих возможностей.

3. Философский разум имеет дело с предельно общими мировоззренческими вопросами – о Боге, мире, свободе и бессмертии души. Пытаясь ответить на эти вопросы, разум с неизбежностью запутывается в противоречиях (*антиномиях*), так как находит аргументы как «за», так и «против».

4. Выход из гносеологического противоречия Кант видит в вере и практическом – моральном – действии. *Моральными* Кант считает те действия, которые мотивируются чувством долга, а не корыстным интересом или выгодой. Соответствующее долгу (категорическому императиву) поведение характеризует человека как существо свободное.

5. Суть *гносеологического переворота*, совершенного И. Кантом, состоит в открытии и обосновании *творческой, активной* природы мыслительной деятельности человека.

Философская система Г. В. Ф. Гегеля – завершающее звено немецкой классической философии. Исходным принципом философии Гегеля является *принцип тождества бытия и мышления*, что для него (как объективного идеалиста) означает, что мышление и есть подлинное бытие. Основная задача, которую ставил перед собой Гегель – *понять мир как целостность (тотальность) и в развитии*. Для достижения этой саморазвивающейся тотальности Гегель разрабатывает свой оригинальный метод познания (*диалектику*), создает систему ее *категорий и законов*. Сам процесс развития действительности понимается Гегелем аналогично развитию живых организмов. Так, подобно тому, как из желудя с течением времени развивается и вырастает огромное дерево, реализуя заключенные в нем возможности, так и вся наличная природная и духовная действительность («мировое древо») может быть понята как результат развертывания логического содержания абсолютной идеи, которая является, говоря современным языком, ее исходной информационно-генетической матрицей.



ГЕОРГ
ВИЛЬГЕЛЬМ
ФРИДРИХ
ГЕГЕЛЬ
1770–1831

В силу присущей абсолютной идеи внутренней противоречивости она последовательно «отчуждает себя», т. е. объективируется в природе, обществе и культуре. Свое высшее развитие она получает в *философии*, которую Гегель определял как «*самосознание эпохи, схваченное в мысли*». Историческое значение философии Гегеля заключается в разработке им диалектики как системной методологии и принципов анализа сложных саморазвивающихся систем.

Таким образом, в период Нового времени и эпохи Просвещения формируется новый *научно-рационалистический* тип мировоззрения, согласно которому человек понимается как *творческий субъект познания и действия, противостоящий природе и обладающий правом ее преобразования в соответствии со своими потребностями*.

Темы рефератов

1. «Диалог о двух главнейших системах мира» Г. Галилея и его методологическое значение.
2. «Этика» и материалистическое учение Б. Спинозы о субстанции.
3. «Трактат о началах человеческого знания» Дж. Беркли и проблема социализма.
4. «Левиафан» Т. Гоббса и социально-политическая философия Просвещения.
5. «Опыт о человеческом разуме» Дж. Локка и новые проблемы гносеологии.
6. «Человек-машина» Ж. Ламетри и механистический образ человека.
7. «Система природы» П. Гольбаха как теоретический итог французского материализма XVIII в.
8. Учение о человеке, обществе и религии в антропологическом материализме Л. Фейербаха.
9. «Критика чистого разума» И. Канта и «революция» в теории познания.
10. Философия истории Г. Гегеля и проблема европоцентризма.
11. Новоевропейский тип мышления и его связь с современной философией.

Учебные материалы

I. Таблицы и схемы

1. ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОГРАММЫ НОВОГО ВРЕМЕНИ

Гносеологическая программа	Источник знания	Метод	Представители
Рационализм	Разум, теория	Дедукция	Декарт, Спиноза, Лейбниц и др.
Эмпиризм	Чувственный опыт и восприятие, эксперимент	Индукция	Бэкон, Локк, Гельвеций и др.

2. ЗАБЛУЖДЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО УМА ПО Ф. БЭКОНУ⁵

Идолы рода	Коренятся в ограниченности человеческого ума и несовершенстве органов чувств; это сказывается, например, в стремлении человека рассматривать природу по аналогии с самим собой; присущи всем людям
Идолы пещеры	Возникают индивидуально у каждого человека благодаря специфическим условиям воспитания; при этом каждый человек как бы смотрит на мир из своей пещеры
Идолы рынка	Порождаются формами общения между людьми, прежде всего неточностью языка, неправильным словоупотреблением; присущи большим группам людей
Идолы театра	Порождаются слепой верой в авторитет, в частности, традиционных философских учений, которые своей искусственной формой напоминают театральные представления; присущи большим группам людей

3. ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЕ СПОСОБНОСТИ ЧЕЛОВЕКА ПО И. КАНТУ

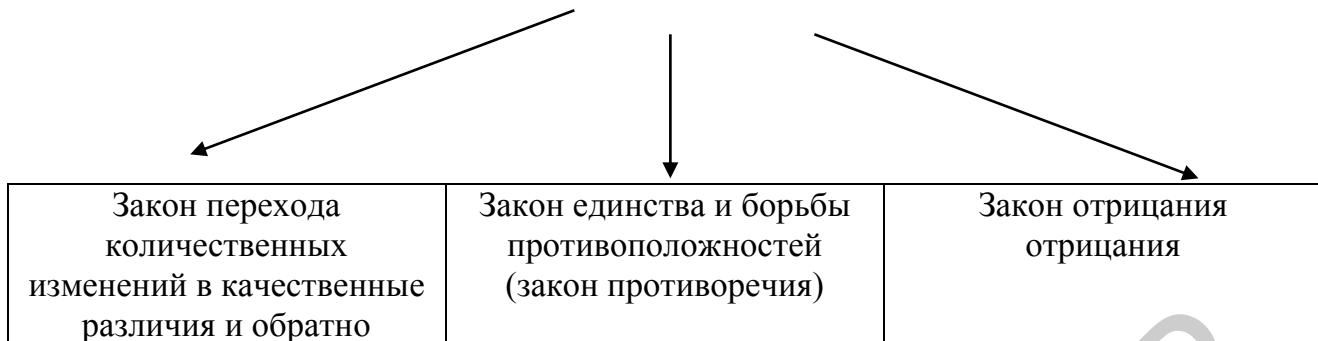
Вид познавательной способности	Характеристика	Форма	Область знания
Чувственность	Способность к ощущениям	Пространство и время	Математика
Рассудок	Способность к понятиям и суждениям	Категории	Естествознание
Разум	Способность к умозаключениям	Идеи разума	Метафизика

4. АНТИНОМИИ ЧИСТОГО РАЗУМА И. КАНТА

Критерий	Тезис	Антитезис
Величина мира	Мир конечен в пространстве и времени	Мир бесконечен в пространстве и времени
Деление мира	Мир состоит из простых частей	Мир делим до бесконечности
Возникновение мира	В мире все совершается только по законам природы, нет никакой свободы	В мире существует свобода
Зависимость существования	В мире есть абсолютно необходимое существо как часть или причина мира	В мире нет абсолютно необходимого существа

⁵ Гриненко, Г. В. История философии : учебник / Г. В. Гриненко. – М., 2004. – С. 295.

5. ЗАКОНЫ ДИАЛЕКТИКИ ПО Г. ГЕГЕЛЮ



II. Учебная литература

1. Философия : учеб. пособие / В. С. Степин [и др.] ; под общ. ред. Я. С. Яскевич. – Минск, 2008. – С. 97–98.

«Знание есть сила, дающая человеку власть над природой, – вот суть новой мировоззренческой установки, определившей основные ориентиры новоевропейского мышления на последующие четыре столетия.

Результатом смены ориентиров становится то, что после более чем двухтысячелетнего господства идеала умозрительного теоретизирования на передний план выдвигаются естественные науки, а задачей познания становится производование открытых и изобретений, которые способствовали бы расширению сферы влияния человека, утверждающего себя в качестве властелина мира. При этом общая ориентация на практическую эффективность, полезность научного знания в философии Нового времени была реализована в двух вариантах – эмпиризм и рационализм, конкурентная борьба между которыми во многом определила и духовную атмосферу эпохи в целом, и ряд существенных различий между «островной» и «континентальной» философией и наукой».

? Дайте общую характеристику Нового времени.

2. Новейший философский словарь / под общ. ред. А. А. Грицанова. – Минск, 2001. – С. 803.

«Под Просвещением принято понимать культурно-идеологическое и философское движение общественной мысли, связанное с эпохой утверждения капиталистических отношений. Будучи закономерной ступенью в культурном развитии любого государства, вступающего на путь индустриализма, Просвещение, независимо от национальных особенностей его проявления в той или иной стране, отличается целым рядом общих черт, среди которых: демократизм, связанный с необходимостью приобщения к культуре и знанию широких слоев общества, рационализм, означающий веру в неограниченные возможности человеческого разума...; исторический оптимизм, вера в прогресс науки и общества, в наличие единых целей исторического развития».

? Какие черты просветительского мировоззрения вы могли бы дополнительно перечислить?

3. Штайндл, Р. От науки к философии: эволюционная эпистемология / Р. Штайндл // Познание в социальном контексте. – М., 1994. – С. 142.

«Одним из важнейших теоретических источников эволюционной теории познания стала, бесспорно, полемика ее сторонников с гносеологией Канта. Сущность «коперниковского поворота» Канта заключалась, как известно, в том, что вопреки преобладавшей ранее философской традиции, согласно которой возникновение и характер человеческого познания зависят от воздействия окружающего человека мира вещей, Кант переходит к толкованию вещей, связанных с нашим опытом, исходя из априорного характера самого познания. Лапидарно Кант это выражает, например, в заключении 36-го «Прологемена» (1783): «...мыслительные способности не черпают свои (априорные) законы из природы, но они ей их предписывают».

? В чем заключается суть «коперниканского переворота» в философии, совершенного И. Кантом?

4. Орлов, С. В. История философии / С. В. Орлов. – СПб., 2008. – С. 112–113.

«Наиболее крупный концептуальный недостаток его учения [Г. Гегеля] проявился в скрытом конфликте между основными положениями диалектики и исходными принципами философии объективного идеализма. Идеалистическая установка философа состоит в утверждении, что основа мира – Абсолютная Идея. Ее развитие (как и развитие всякого духа, мышления) – это самопознание. Идея постоянно стремится к самопознанию. Ради него она создает систему понятий, с помощью которых функционирует мышление (ступень Логики), мир вещей и предметов (ступень Природы) и в конце концов человека, с помощью которого Мировой Дух познает, изучает мир и самого себя (ступень Духа).

Процесс познания Мировым Духом самого себя и своей истории неизбежно должен закончиться, как только Дух поймет законы своего развития и достигнет высшего, совершенного состояния. С точки зрения Гегеля, эта высшая стадия эволюции духа была достигнута в его философии и в немецком обществе начала XIX века. Так как идея уже познала саму себя и построила наиболее совершенное государство, процесс развития неизбежно заканчивается – ему просто «нечего делать», некуда двигаться. Однако диалектическое содержание учения Гегеля вступает в противоречие с этим идеалистическим выводом... Следовательно, диалектические идеи Гегеля в конечном итоге оказались несовместимы с его идеалистическим пониманием мира как некой духовной субстанции – Абсолютной Идеи. Диалектика показывает, что развитие бесконечно, идеализм же приводит к выводу, что оно должно закончиться».

? В чем заключается противоречие между философской системой и методом Г. Гегеля?

III. Упражнения по первоисточникам

1. Бэкон, Ф. Новый Органон / Ф. Бэкон // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 2. – 1970. – С. 210.

«Те, кто занимались науками, были или эмпириками или догматиками. Эмпирики подобно муравью только собирают и пользуются собранным. Рационалисты подобно пауку из самих себя создают ткань. Пчела же избирает средний способ, она извлекает материал из цветов сада и поля, но располагает и изменяет его собственным умением. Не отличается от этого и подлинное дело философии. Ибо она не основывается только или преимущественно на силах ума и не откладывает в сознание нетронутым материал, извлекаемый из естественной истории и из механических опытов, но изменяет его и перерабатывает в разуме. Итак, следует возложить добрую надежду на более тесный и нерушимый (чего до сих пор не было) союз этих способностей (то есть опыта и рассудка)».

? Поясните, что, согласно Ф. Бэкону, символизируют в науке образы муравья, паука и пчелы?

2. Бэкон, Ф. Новый Органон / Ф. Бэкон // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 2. – 1970. – С. 196–197.

«Есть четыре вида призраков, которые осаждают умы людей. Для того чтобы изучить их, мы дали им названия. Назовем первый вид призраков *призраками рода*, второй – *призраками пещеры*, третий – *призраками рынка* и четвертый – *призраками театра*.

...Призраки рода находят основание в самой природе человека... Ибо должно утверждать, что чувства человека есть мера вещей. Наоборот, все восприятия как чувства, так и ума относятся к человеку, а не к миру. Ум человека уподобляется неровному зеркалу, которое, примешивая к природе вещей свою природу, отражает вещи в искривленном и обезображенном виде.

...Призраки пещеры суть заблуждения отдельного человека. Ведь у каждого помимо ошибок, свойственных роду человеческому, есть своя особая пещера, которая разбивает и искажает свет природы. Происходит это или от особых прирожденных свойств каждого, или от воспитания и бесед с другими, или от чтения книг и от авторитетов, перед какими кто преклоняется, или вследствие разницы во впечатлениях...

...Существуют еще призраки, которые проис текают как бы из взаимной связанности и сообщества людей. Эти призраки мы называем, имея в виду порождающее их общение и сотоварищество людей, призраками рынка. Люди объединяются речью. Слова же устанавливаются сообразно разумению толпы. Поэтому плохое и нелепое установление слов удивительным образом осаждают разум...Слова прямо насилиют разум, смешивают все и ведут людей к пустым и бесчисленным спорам и толкованиям...

...Существуют наконец призраки, которые вселились в души людей из разных догматов философии, а также превратных законов доказательств. Их мы назы-

ваем призраками театра, ибо мы считаем, что, сколько есть принятых и изобретенных философских систем, столько поставлено и сыграно комедий, представляющих вымышленные искусственные миры... При этом мы разумеем здесь не только общие философские учения, но и многочисленные начала и аксиомы наук, которые получили силу вследствие предания, веры, небрежения».

? Назовите призраки (идолы) разума и их характерные особенности, которые выделяет Ф. Бэкон.

3. Декарт, Р. Избранные произведения / Р. Декарт // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 2. – 1970. – С. 239.

«...допустим, что нет ни бога, ни неба, ни земли и что даже у нас самих нет тела, но мы все-таки не можем предположить, что мы не существуем, в то время как сомневаемся в истинности всех этих вещей. Столь нелепо полагать несуществующим то, что мыслит, в то время, пока оно мыслит, что, невзирая на самые крайние предположения, мы не можем не верить, что заключение «Я мыслю, следовательно, я существую» истинно и что оно поэтому есть первое и вернейшее из всех заключений».

? Поясните тезис Р. Декарта: «Я мыслю, следовательно, я существую».

4. Декарт, Р. Сочинения : в 2 т. / Р. Декарт. – М., 1989. – Т. 1. – С. 260.

«И подобно тому как обилие законов нередко дает повод к оправданию пороков и государство лучше управляется, если законов немного, но они строго соблюдаются, так и вместо большого числа правил, составляющих логику, я заключил, что было бы достаточно четырех следующих...

Первое – никогда не принимать за истинное ничего, что я не познал бы таковым с очевидностью, т. е. тщательно избегать поспешности и предубеждения и включать в свои суждения только то, что представляется моему уму столь ясно и столь отчетливо, что никоим образом не сможет дать повод к сомнению.

Второе – делить каждую из рассматриваемых мною трудностей на столько частей, сколько потребуется, чтобы лучше их разрешить.

Третье – располагать свои мысли в определенном порядке, начиная с предметов простейших легкопознаваемых, и восходить мало-помалу, как по ступеням, до познания наиболее сложных, допуская существование порядка даже среди тех, которые в естественном ходе вещей не предшествуют друг другу.

И последнее – делать всюду перечни настолько полные и обзоры столь всеохватывающие, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено».

? Перечислите правила рационалистического метода Р. Декарта.

5. Гоббс, Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского / Т. Гоббс // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 2. – 1970. – С. 334–338.

«Природа создала людей равными в отношении физических и умственных способностей...

Из этого равенства способностей возникает равенство надежд на достижение наших целей. Вот почему, если два человека желают одной и той же вещи, которой, однако, они не могут обладать вдвоем, они становятся врагами. На пути к достижению их цели (которая состоит главным образом в сохранении жизни, а иногда в одном лишь наслаждении) они стараются погубить или покорить друг друга...

...Отсюда очевидно, что пока люди живут без общей власти, держащей всех их в страхе, они находятся в том состоянии, которое называется войной, и именно в состоянии войны всех против всех.

...Состояние войны всех против всех характеризуется также тем, что при нем ничто не может быть несправедливым. Понятия *правильного и неправильного, справедливого и несправедливого* не имеют здесь места. Там, где нет общей власти, нет закона, а там, где нет закона, нет несправедливости.

...Конечной причиной, целью или намерением людей... при наложении на себя уз... является забота о самосохранении и при этом о более благоприятной жизни.

...государство есть *единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей, с тем чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтет необходимым для их мира и общей защиты».*

? В чем состоит суть концепции природы человека и «общественного договора» Т. Гоббса?

6. Гольбах, П. Система природы / П. Гольбах // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 2. – 1970. – С. 671–672.

«Вселенная, это колossalное соединение всего существующего, повсюду являет нам лишь материю и движение. Ее совокупность раскрывает перед нами лишь необъятную и непрерывную цепь причин и следствий. Некоторые из этих причин нам известны, ибо они непосредственно воздействуют на наши чувства. Другие нам не известны, потому что действуют на нас лишь посредством следствий, часто очень удаленных от своих первопричин.

Разнообразнейшие вещества, сочетаясь на тысячи ладов, непрерывно получают и сообщают друг другу различные движения. Различные свойства веществ, их различные сочетания и разнообразные способы действия, являющиеся необходимыми следствиями этих свойств и сочетаний, составляют для нас *сущность* всех явлений бытия, и от различия этих сущностей зависят различные порядки, ряды или системы, в которые входят эти явления, в совокупности составляющие то, что мы называем *природой*.

Таким образом, природа, понимаемая в широчайшем смысле этого слова, есть великое целое, получающееся от соединения различных веществ, их различных сочетаний и различных движений, наблюдавшихся нами во Вселенной. Природа, понимаемая в более узком смысле или рассматриваемая в каждом отдельном явлении, – это целое, вытекающее из сущности, т. е. из свойств, соче-

таний, движений или способов действий, отличающих данное явление от других. Так, человек есть некое вытекающее из комбинаций известных веществ, одаренных специфическими свойствами, целое, устройство, которое называется *организацией* и сущность которого в том, чтобы чувствовать, мыслить, действовать – одним словом, двигаться способом, отличающим человека от других существ, с которыми он себя сравнивает. В результате этого сравнения человек относит себя к существам особого порядка, системы, класса, отличающимся от класса животных, в которых он не замечает тех же самых свойств, что у себя. Различные системы существ, или, если угодно, их *специфические сущности*, зависят от общей системы, от великого целого, от всеобъемлющей природы, часть которой они составляют и с которой необходимо связано все существующее».

? Поясните, в чем состоит суть механистического материализма П. Гольбаха.

7. Кант, И. Критика чистого разума / И. Кант // Соч. : в 6 т. – М., 1964. – Т. 3. – С. 105–124.

«Без сомнения, всякое наше познание начинается с опыта; в самом деле, чем же пробуждалась бы к деятельности познавательная способность, если не предметами, которые действуют на наши чувства и отчасти сами производят представления, отчасти побуждают наш рассудок сравнивать их, связывать или разделять и, таким образом, перерабатывать грубый материал чувственных впечатлений в познание предметов, называемое опытом? Следовательно, никакое познание не предшествует во времени опыту, оно всегда начинается с опыта.

...Поэтому возникает, по крайней мере, вопрос, который требует более тщательного исследования и не может быть решен сразу: существует ли такое независимое от опыта и даже от всех чувственных впечатлений познание? Такие знания называются априорными, их отличают от эмпирических знаний, которые имеют апостериорный источник, а именно в опыте.

....Мы будем называть априорными знания, безусловно независимые от всякого опыта, а не независимые от того или иного опыта. Им противоположны эмпирические знания, или знания, возможные только *a posteriori*, т. е. посредством опыта.

...Нетрудно доказать, что человеческое знание действительно содержит такие необходимые и в строжайшем смысле всеобщие, стало быть, чистые априорные суждения. Если угодно найти пример из области наук, то стоит лишь указать на все положения математики; если угодно найти пример из применения самого обыденного рассудка, то этим может служить утверждение, что всякое изменение должно иметь причину.

...Разум есть способность, дающая нам принципы априорного знания. Поэтому чистым мы называем разум, содержащий принципы безусловно априорного знания. Органоном чистого разума должна быть совокупность тех

принципов, на основе которых можно приобрести и действительно осуществить все чистые априорные знания... Такая пропедевтика должна называться не учением, а только критикой чистого разума, и польза ее по отношению к спекуляции, в самом деле, может быть только негативной: она может служить не для расширения, а только для очищения нашего разума и освобождения его от заблуждений, что уже представляет собой значительную выгоду. Я называю трансцендентальным всякое познание, занимающееся не столько предметами, сколько видами нашего познания предметов, поскольку это познание должно быть возможным a priori. Система таких понятий называлась бы трансцендентальной философией».

? Раскройте суть основных положений и понятий кантовской теории познания.

8. Гегель, Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук / Г. В. Ф. Гегель // Соч. : в 14 т. / Г. В. Ф. Гегель. – М. ; Л., 1929–1959. – Т. 7. – 1934. – С. 14–17.

«Философия, именно потому что она есть проникновение в разумное, представляет собой постижение наличного и действительного...

*Что разумно, то действительно;
и что действительно, то разумно».*

? Поясните смысл данного высказывания Г. Гегеля.

9. Гегель, Г. В. Ф. Наука логики / Г. В. Ф. Гегель // Соч. : в 14 т. – М. ; Л., 1929–1959. – Т. 1. – 1929. – С. 135–141.

«...Диалектический момент есть снятие такими конечными определениями самих себя и их переход в свою противоположность.

... Диалектика обыкновенно рассматривается как внешнее искусство, которое произвольно вносит путаницу в определенные понятия и создает в них лишь видимость противоречий, так что, согласно такому пониманию диалектики, эта видимость мнимы, определения же рассудка, напротив, представляют собою истину... Однако по своему настоящему характеру диалектика, наоборот, представляет собою подлинную собственную природу определений рассудка, вещей и конечного вообще. Уже размыщение есть движение мысли, переступающее пределы изолированной определенности, приводящее ее в соотношение с другими, благодаря чему эта определенность полагается в некоторой связи, но, помимо этого, сохраняет свою изолированную значимость. Диалектика же есть, напротив, имманентный переход одного определения в другое, в котором обнаруживается, что эти определения рассудка односторонни и ограничены, т. е. содержат отрицание самих себя... Диалектика есть, следовательно, движущая душа всякого научного развертывания мысли и представляет собою принцип, который один вносит в содержание науки имманентную связь и необходимость, равно как в нем же заключается подлинное, а не внешнее возвышение над конечным...

В высшей степени важно уяснить себе, как следует понимать и познавать диалектическое. Оно является вообще принципом всякого движения, всякой жизни и всякой деятельности в действительности. Диалектическое есть также душа всякого истинно научного познания... Не следует далее смешивать диалектику с софистикой, сущность которой как раз и состоит в том, что она выдвигает те или другие односторонние и абстрактные определения в их изолированности, смотря по тому, какого из этих определений требуют в данный момент интересы индивидуума и то положение, в котором он находится... Диалектика существенно отлична от такого способа рассуждения, ибо она именно и ставит себе целью рассматривать вещи в себе и для себя, т. е. согласно их собственной природе, причем тогда обнаруживается конечность односторонних определений рассудка...

...Как бы упорен ни был рассудок в своем стремлении отвергнуть диалектику, ее все же отнюдь нельзя рассматривать как существующую только для философского сознания, ибо то, о чем в ней идет речь, мы уже находим также и в каждом обыденном сознании и во всеобщем опыте. Все, что нас окружает, может быть рассматриваемо как образец диалектики...

...*Спекулятивный, или положительно-разумный* момент постигает единство определений в их противоположности, *утверждение*, содержащееся в их разрешении и их переходе.

...Диалектика приводит к *положительному результату*, потому что она обладает *определенным содержанием* или, иначе говоря, потому что ее результат есть поистине не *пустое, абстрактное ничто*, а отрицание *известных определений*, которые содержатся в результате именно потому, что он есть не *непосредственное ничто*, а некоторый результат... Это разумное, хотя оно есть некоторое мысленное и притом абстрактное, есть вместе с тем и нечто *конкретное*, потому что оно есть не *простое, формальное единство*, а *единство различенных определений*... В спекулятивной логике содержится чисто *рассудочная логика*, и первую можно сразу превратить в последнюю; для этого нужно только отбросить в ней диалектический и разумный моменты, и она превратится в то, что представляет собою *обыкновенная логика*, – в *историю различных определений мысли*, которые, хотя они на самом деле конечны, считаются чем-то бесконечным...».

? Что такое диалектика в гегелевском понимании?

Контроль знаний

I. Контрольные вопросы для самопроверки (первый уровень самоконтроля):

1. Каковы основные черты философии Нового времени?
2. В чем выражается связь новоевропейской науки и философии?
3. Какие методы определяли развитие науки XVII в.?
4. В чем заключается смысл дилеммы эмпиризма и рационализма?
5. О каких идолах (призраках) человеческого сознания говорит Ф. Бэкон?

6. Каковы правила для руководства ума, сформулированные Р. Декартом?
7. Как Спиноза решает проблему дуализма субстанций?
8. Как отстаивался принцип суверенности разума в эпоху Просвещения?
9. В чем смысл теории «естественного права» и концепции «общественного договора»?
10. Почему немецкая философия называется классической?
11. Почему философия И. Канта называется «критической»?
12. Каким методом пользуется Гегель в своей философии?
13. Почему материализм Фейербаха называется «антропологическим»?

II. Тесты (второй уровень самоконтроля):

1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Метод	1*. Социально-политическое движение, пытающееся ослабить роль религии и церкви в различных областях общественной жизни
2. Гносеология	2*. Форма мышления, метод исследования посредством перехода от общих положений к частному знанию
3. Эмпиризм	3*. Философское учение о познании
4. Рационализм	4*. Философское направление, признающее чувственный опыт единственным источником достоверного знания
5. Сенсуализм	5*. Философское направление, признающее разум основой познания и человеческих действий
6. Индукция	6*. Путь исследования, способ теоретического и практического освоения действительности
7. Дедукция	7*. Способ опытного изучения явлений, в ходе которого от отдельных фактов совершается переход к общим положениям; метод познания, при помощи которого обобщаются опытные данные
8. Субстанция	8*. Учение о наличии в человеческом сознании знаний, предшествующих опыту и не зависящих от него
9. Деизм	9*. Направление в гносеологии, согласно которому чувственные восприятия и опыт являются основой познания и критерием истинного знания
10. Исторический оптимизм	10*. Философская позиция, отрицающая полностью либо частично возможность познания объективного мира
11. Антиклерикализм	11*. Базовая категория кантовской философии, обозначающая объективное существование вещей природы, сущность которых непознаваема
12. Трансцендентный	12*. Философская категория, обозначающая сущность, нечто, лежащее в основе, характеризующая реальность со стороны ее внутреннего единства

Термин	Определение
13. Априоризм	13*. Учение, которое признает существование Бога в качестве первопричины мира, не вмешивающегося впоследствии в его дальнейшее развитие, протекающее по сообщенным ему изначально разумным законам
14. Агностицизм	14*. «Потустороннее», все то, что недоступно человеческому опыту и познанию (например, Бог, бессмертие души и т. д.)
15. «Весь-в-себе»	15*. Мировоззренческая позиция, вера в прогресс науки и общества, в наличие единых, разумных целей исторического развития
16. Категорический императив	16*. Философское учение о всеобщей взаимосвязи, изменении и развитии в мире
17. Антиномии	17*. Категория диалектики, обозначающая единство и борьбу противоположностей в предмете как едином целом
18. Панлогизм	18*. Центральное понятие кантовской философии морали, выражающее всеобщий и безусловный нравственный закон, предписывающий принцип морального поведения
19. Абсолютная идея	19*. Противоречащие, но одинаково обоснованные суждения, идеи (например, «миречен» – «мир бесконечен»)
20. Противоречие	20*. Обобщенная характеристика гегелевской объективно-идеалистической философии, согласно которой развитие природы и общества является осуществлением логической деятельности абсолютной идеи
21. Диалектика	21*. Базовая категория гегелевской философии, обозначающая вечную, безусловную, совершенную сущность, которая не зависит ни от чего другого, сама по себе содержит все существующее и творит его

2. Закончите определения:

- ✓ Эмпиризм – это философское направление, сторонники которого утверждали, что «нет ничего в разуме, чего бы прежде не было в...».
- ✓ «Дуализм есть философское учение, считающее основой мира...».
- ✓ «Свобода есть познанная...».
- ✓ Основной причиной всех зол и бедствий на Земле просветители называли...

**Вопросы для
дискуссии**

1. Какое влияние оказала новоевропейская философия на формирование системы ценностей техногенной цивилизации?

2. Существует ли проблема эмпиризма и рационализма в современном научном исследовании?

► Подумайте о смысле изречения:

- ✓ «Две вещи наполняют душу всегда новым и все более сильным удивлением и благоговением, чем чаще и продолжительнее мы размышляем о них, – это звездное небо надо мной и моральный закон во мне» (Кант И. «Критика практического разума»).

Тема №6

Неклассическая философия XIX – нач. XX в.: школы и направления (2 часа)

Ключевые понятия: неклассическая философия, иррационализм, сциентизм и антисциентизм, релятивизм, философия жизни, воля, воля к власти, сверхчеловек, марксизм, диалектический материализм, материалистическое понимание истории, общественно-историческая практика, позитивизм, эмпириокритицизм, неопозитивизм, постпозитивизм, верификация, прагматизм, неотомизм, психоанализ, бессознательное, психика.

План темы

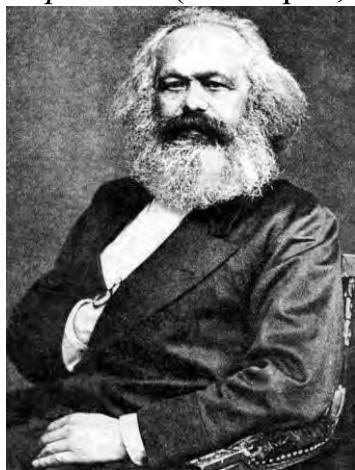
1. Общая характеристика неклассической философии 2-й пол. XIX – нач. XX в.
2. Марксистская философия: становление, сущность, значение.
3. Иррационализм. Критика философской классики и иррационализация философии в творчестве А. Шопенгауэра, С. Кьеркегора, Ф. Ницше.
4. Критика метафизики в позитивизме. Этапы эволюции позитivistской философии.
5. Философия психоанализа.
6. Религиозная философия в изменяющемся мире.

Теоретические пояснения

Неклассическая философия XIX – нач. XX в. формируется в контексте *фундаментальных трансформаций западной цивилизации*, важнейшими среди них являлись: 1) промышленная революция, технический прогресс и становление индустриального общества; 2) демократизация, выход на историческую арену широких народных масс; 3) формирование национальных государств, наций и национального самосознания; 4) становление новой системы духовных ценностей в искусстве, религии, морали; 5) возникновение и развитие дисциплинарно организованной науки.

Изменившиеся условия сделали необходимым появление соответствующих стилей, подходов и направлений философской рефлексии. В отличие от классической философии со свойственными ей рационализмом, универсализмом, панлогизмом и умозрительностью, неклассическая философия ориентиру-

ется на поиск *новых подходов* к постижению и истолкованию действительности. Их объединяет отказ от претензий прежней метафизики на обладание абсолютной истиной. Появились такие неклассические направления философии, как *иррационализм* (А. Шопенгауэр, С. Кьеркегор, Ф. Ницше, А. Бергсон), *марксизм* (К. Маркс, Ф. Энгельс), *позитивизм* (О. Конт, Дж. Милль, Г. Спенсер), *неотомизм* (Э. Жильсон, Ж. Марите, Ю. Бохеньски).



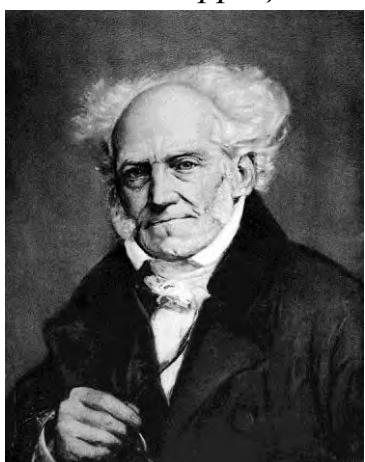
КАРЛ МАРКС
1818–1883

В центре внимания *марксизма* – социальная проблематика (социальная структура, социальная динамика, цели и законы всемирно-исторического развития, человек в системе социально-экономических отношений и др.). Исследование этой проблематики привело Маркса к разработке *материалистического понимания истории*. Сформулированные в нем принципы легли в основу марксистской методологии социального познания. Согласно материалистичекому пониманию истории *развитие человеческого общества – это естественно-исторический процесс, имеющий свою логику и законы*. В соответствии с этими законами общественное бытие определяет общественное сознание, базис определяет надстройку, уровень развития производительных сил – тип производственных отношений, а способ производства – исторический тип общественно-экономической формации (первобытно-общинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, коммунистическая). Идеи философии марксизма получили свое дальнейшее развитие в советской марксистско-ленинской философии и социально-критических концепциях *neo- и постмарксизма*.

Другим направлением неклассической философии является *иррационализм*. В центре внимания его представителей – *нерациональные измерения человеческого существования (воля, чувство, вера, телесность, интуиция и др.)*.

Одна из первых попыток критического переосмыслиния классической традиции содержится в трудах *А. Шопенгауэра*. Этую попытку он осуществил на основе синтеза философии И. Канта с идеями буддизма. Первоосновой бытия он полагал *Мировую волю*, непостижимую, иррациональную сущность. На уровне человеческого существования, обладая превышенством над разумом, она обрекает индивида на страдания, спасением от которых, по мнению Шопенгауэра, являются отказ от эгоизма, сострадание, занятие искусством и нравственное поведение.

В центре внимания *марксизма* – социальная проблематика (социальная структура, социальная динамика, цели и законы всемирно-исторического развития, человек в системе социально-экономических отношений и др.). Исследование этой проблематики привело Маркса к разработке *материалистического понимания истории*. Сформулированные в нем принципы легли в основу марксистской методологии социального познания. Согласно материалистичекому пониманию истории *развитие человеческого общества – это естественно-исторический процесс, имеющий свою логику и законы*. В соответствии с этими законами общественное бытие определяет общественное сознание, базис определяет надстройку, уровень развития производительных сил – тип производственных отношений, а способ производства – исторический тип общественно-экономической формации (первобытно-общинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, коммунистическая). Идеи философии марксизма получили свое дальнейшее развитие в советской марксистско-ленинской философии и социально-критических концепциях *neo- и постмарксизма*.



АРТУР
ШОПЕНГАУЭР
1788–1860

Ф. Ницше, в отличие от Шопенгауэра, рассматривает волю как *волю к власти*. По его мнению, воля к власти присуща немногим избранным, свободным от общепринятой – христианской – морали страдания, любви к ближнему, поддержки слабых и т. д. Его цель – *переоценка ценностей*, создание *новой морали* и, следовательно, нового типа человека (*сверхчеловека*) и общества. В дальнейшем его философские идеи получили различные идеологические интерпретации, в том числе и ставшие основой антиутманских социально-политических практик.

Иное измерение человеческого существования мы находим у датского мыслителя *С. Кьеркегора*. В центре его внимания конкретный индивид с присущими ему переживаниями *одиночества, страха, тревоги, отчаяния*. Преодоление безнадежности и неукорененности человека в бытии он связывает с *религиозной верой*, которая оценивается им как риск и подвиг.

Еще один аспект критики рационализма связан с творчеством *А. Бергсона*, который считает высшей познавательной способностью человека не интеллект (разум), а *интуицию*. Эти идеи получили дальнейшее развитие в ряде направлений современной западной философии.

К числу важнейших направлений неклассической философии относится также *позитивизм*. Его основателем считается французский мыслитель *О. Конт*, который, собственно, и предложил данный термин (от лат. *positivus* – положительный). Стремясь преодолеть претензии прежней

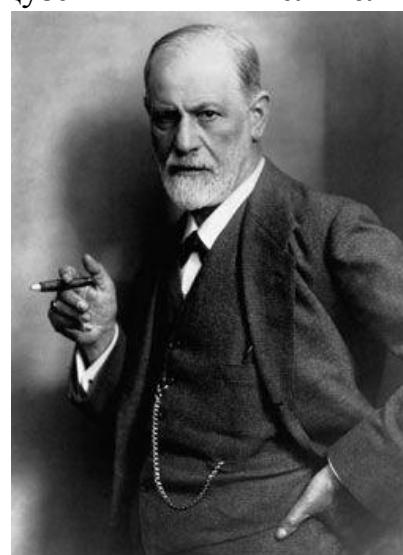
метафизики на абсолютную истину, Конт выдвинул программу позитивной философии. Ее суть он усматривал в опоре на науку. Это означало отказ от признания достоверными всех иных (кроме науки) форм познавательной деятельности человека – мифологических, религиозных, философских (метафизических). *Наука*, с его точки зрения, призвана устанавливать и описывать факты, и при этом она должна оперировать эмпирически выверенной терминологией. Что касается традиционных философских понятий и категорий (субстанция, причина, свобода, сила, сущ-



ОГЮСТ КОНТ
1798–1857



ФРИДРИХ НИЦШЕ
1844–1900



ЗИГМУНД ФРЕЙД
1856–1939

ность и др.), то, согласно логике позитивизма, они потеряли свой онтологический статус, так как не могли быть получены и проверены опытным путем. Задачей философии становится обобщение и систематизация результатов научного познания и «наведение мостов» между различными научными дисциплинами. Идеи Конта получили дальнейшее развитие в трудах Дж. С. Милля, Г. Спенсера, Р. Авенариуса, Э. Маха и других представителей позитивизма, занимавшихся разработкой проблем гносеологии, эмпирических и логических методов познания, роли и задач философии в познании мира.

Еще одним неклассическим направлением является *психоаналитическая философия* (З. Фрейд, К. Г. Юнг, А. Адлер и др.). Центральной задачей теоретиков этого направления было исследование внутренней психической жизни человека. Ядром человеческой психики, по их мнению, является *бессознательное*, заслуга открытия и исследования которого принадлежит З. Фрейду. Именно бессознательное, как утверждал Фрейд и его последователи, а не разум, определяет поведение человека в большинстве жизненных ситуаций.

Наконец, в *неотомизме* (Э. Жильсон, Ж. Маритен), *неопротестантизме* (К. Барт) и *религиозном эволюционизме* (П. Тейяр де Шарден) осуществляется попытка переосмысливания традиционной религиозной проблематики в духе философских исканий начала XX в. Наиболее влиятельным среди этих направлений является *неотомизм*. Неотомизм представляет собой модернизацию средневекового учения Фомы Аквинского (*томизма*). Философия неотомизма утверждена в качестве официальной философской доктрины Римско-католической церкви (1879 г.).

**Темы
рефератов**

1. Социальная философия марксизма и ее современное значение.
2. Сущность материалистического понимания истории К. Маркса.
3. От С. Кьеркегора к Ф. Ницше: становление иррационализма и философии жизни.
4. Образ сверхчеловека и «воля к власти» в произведениях Ф. Ницше.
5. Закон трех стадий развития человеческого ума О. Конта.
6. Истина и полезность: их соотношение в философии pragmatизма (Ч. Пирс и др.).
7. Неотомизм как официальная философия католицизма.
8. Синтез науки и религии в учении о ноосфере П. Тейяра де Шардена.

1. КЛАССИКА И НЕКЛАССИКА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Принципы классической философии	Принципы неклассической философии
<ul style="list-style-type: none"> • Рационализм как основа миропонимания и объяснения • Онтологизм и объективизм: субъект-объектное противопоставление, акцент на познании субъектом объективной реальности как предмета философии • Системность: проблемное единство философии, разнообразие подходов в рамках единой рациональной мировоззренческой платформы • Субстанциализм и универсализм: поиск всеобщих предельных сущностей и оснований • Сциентизм: безграничная вера в науку и научное знание как высшую культурную ценность и идеальную модель духовной деятельности, ориентация на ценности и идеалы науки (строгость, обоснованность, системность и др.) • Логоцентризм и детерминизм: вера в разумный миропорядок и возможность его рационально-логического познания, признание закономерных, причинно-следственных связей в мире • Монологический стиль мышления • Ориентация на объективно-истинное, завершенное знание 	<ul style="list-style-type: none"> • Иrrационализм: расширение рамок рациональности, критика научной рациональности • Деонтологизация, субъективизм: перенос познавательного интереса на феномены человеческой субъективности и его «жизненные миры» («антропологический поворот») • Плюрализация школ и направлений при отсутствии единого общефилософского стержня • Деэссенциализм: отказ от поиска существенных основ вещей и явлений, переориентация на анализ как самоценности личностного, уникального • Антисциентизм: мировоззренческая позиция, основанная на широкой критике науки и переосмысливании статуса рациональности в культуре • Индетерминизм: тяга к внерациональным формам познания (интуиция, воля, бессознательное), смещение акцентов с гносеологической проблематики на антропологическую • Диалогический характер философского дискурса, синергийный образ философствования • Релятивизм в трактовке истины, переход от философии сознания к философии языка (лингвистический поворот)

Принципы классической философии	Принципы неклассической философии
<ul style="list-style-type: none"> • Европоцентризм, апологетика западной цивилизации, ее интеллектуальных и философских ценностей • Вера в основанный на науке и технике социальный прогресс, оптимистический взгляд на будущее техногенной цивилизации 	<ul style="list-style-type: none"> • Констатация кризиса западной цивилизации и классической философии • Критика классической теории прогресса, разработка различных моделей цивилизационного развития

2. НЕКЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ XIX–XX вв.

Направление	Представители	Ключевые понятия и основные идеи
Иrrационализм	С. Кьеркегор (1813–1855), А. Шопенгауэр (1788–1860), Ф. Ницше (1844–1900)	<p>Жизнь, воля, интуиция, нигилизм, «вечное становление», сверхчеловек, «воля к власти».</p> <p>Сущность мира недоступна человеческому разуму. Иrrациональная основа мира – «мировая воля» (А. Шопенгауэр), «воля к власти» (Ф. Ницше). Сущность жизни постигается не разумом (наукой), а внелогическими средствами – чувствами, эмоциями, интуицией, озарением и др.</p>
Марксизм	К. Маркс (1818–1883), Ф. Энгельс (1820–1895)	<p>Диалектический материализм, исторический материализм, материалистическое понимание истории, общественно-экономическая формация, практика, базис, надстройка, способ производства.</p> <p>Принцип материализма распространен на область социальной жизни; раскрыт общественный характер практики, обоснован объективно-закономерный характер мировой истории и ее периодизации, сущность человека не сведена лишь к его природным характеристикам (Л. Фейербах), а выражена всей совокупностью общественных отношений и социальных действий (экономических, социально-политических, духовных)</p>
Позитивизм	Первый (классический) позитивизм О. Конт (1798–1857)	<p>«Положительная философия», закон «трех стадий», «позитивное» знание, «метафизические проблемы».</p> <p>Классическая философия как наука несостоятельна, так как ее предметом являются «метафизические проблемы», недоступные опытному «позитивному» естествознанию. Познание имеет дело лишь с фактами эмпирического опыта. Все мета-</p>

Направление	Представители	Ключевые понятия и основные идеи
	Эмпириокритицизм Э. Мах (1838–1916), Р. Авенариус (1846–1896)	физическое (фундаментальное) устраняется из науки и объявляется псевдопроблемой. «Эмпириокритицизм», «элементы мира», «принципиальная координация», «экономия мышления», «феноменализм». Сохраняется исходная установка позитивизма на «защиту» конкретно-научного знания от умозрительной философии. Махизм связан с кризисом в физике, вызванным неспособностью классической физики объяснить открытия на рубеже XIX–XX вв., а также с поиском выхода из него
Современная религиозная философия	<i>Неотомизм</i> Ж. Марите (1882–1973), Э. Жильсон (1884–1978), <i>Религиозный эволюционизм</i> Т. де Шарден (1881–1955) <i>Неопротестантизм</i> К. Барт (1886–1968)	Бог, вера, откровение, креационизм, ноосфера. При всей неоднородности религиозных учений их объединяет общая идея – решение всех философских проблем с позиций исходной теологической предпосылки о взаимосвязи Бога и человека

II. Учебная литература

1. Орлов, С. В. История философии / С. В. Орлов. – СПб., 2006. – С. 118–119.

«В XIX в. европейское общество эпохи классического капитализма пережило несколько глубоких кризисов. Они заставили философов по-новому осмыслить человека, его возможности, место в природе и социальном мире, дальнейшие пути развития цивилизации... В это время на основе главных направлений классической философии сложились новые школы и концепции, которые в одних вопросах оказались сходными друг с другом, а в других заняли противоположные, взаимоисключающие позиции.

В XIX–XX вв. возникла острые полемика между двумя противоположными способами понимания мира – *рационализмом и иррационализмом*.

Рационализм (от лат. *ratio* – разум, *rationales* – разумный) – это философское направление, признающее разум основой познания и поведения людей. Один из создателей европейского рационализма Рене Декарт был уверен в безграничных возможностях человеческого разума в познании и объяснении мира. Уверенность в возможности научного («рационального») объяснения мира, построения всей общественной жизни по некому совершенному и разумному плану широко распространилась в эпоху Просвещения... Не случайно вы-

дающийся немецкий социолог Макс Вебер (1864–1920) доказывал, что специфической чертой европейской цивилизации является прогрессирующая рационализация человеческой деятельности. Наука, экономика, политика и даже возникший в XVI в. новый вариант христианской религии (протестантизм) все больше опираются на здравый смысл, трезвый рациональный расчет, научные знания. Современному европейцу, с детства осваивающему научную картину мира, обычно кажется само собой разумеющимся, что именно наука, научное исследование природы и общества позволяет постепенно разрешать все стоящие перед человечеством проблемы. Такая уверенность в безграничных возможностях науки и ее абсолютной необходимости для современного общества получила в XX в. название *сциентизм*. Сциентизм (от лат. *scientia* – знание, наука) – это мировоззренческая позиция, в основе которой лежит представление о научном знании как наивысшей культурной ценности, необходимом и достаточном условии ориентации человека в мире. Рационалистическое и сциентистское понимание мира довольно ярко выражено в позитивизме и неопозитивизме...

Однако еще в конце XVIII в. И. Кант попытался доказать, что человеческий разум, на который опирается наука, обладает неустранимыми недостатками, и научное, рациональное познание ограничено неким непреодолимым пределом. Кант считал..., что познание вещи в себе принципиально невозможно. Человеческий разум навечно обречен исследовать только мир явлений. Поэтому после Канта возникли философские концепции, считавшие главным источником человеческих знаний не разум и науку, возможности которых якобы изначально ограничены, а какие-либо другие формы человеческой деятельности. Так формируется противоположная рационализму философская концепция – иррационализм.

Иррационализм (от лат. *irrationalis* – неразумный, бессознательный) – это идеалистическое течение в философии, которое ограничивает или отрицает роль разума в процессе познания. Иррационализм считает основой понимания нечто недоступное разуму или инородное по отношению к нему («иррациональное»), утверждая, что само реальное бытие имеет алогичный характер. Религия, например, всегда иррациональна, так как считает божество недоступным человеческому пониманию. Естественные науки и материалистическая философия, наоборот, рассматривают мир как доступный человеческому разуму и полемизируют с идеями иррационализма. Мыслить рационалистически может и философ-идеалист. Гегель считал..., что «скрытая сущность Вселенной не обладает в себе силой, которая была бы в состоянии оказать сопротивление дерзновению познания», и окружающий мир, следовательно, доступен для научного исследования.

Можно заметить, что иррационализм похож на старое философское направление, отрицавшее познаваемость мира, – *агностицизм*. Их различие состоит в том, что агностики (например, И. Кант) считали мир в принципе непознаваемым, а иррационалисты пытаются найти вне научного знания другие пу-

ти преодоления описанных Кантом границ человеческих познавательных возможностей. С точки зрения иррационалистов сущность мира действительно непостижима для разума, но ее можно попытаться понять нелогическим путем – посредством чувств, эмоций, веры, мистического озарения, интуитивного постижения иррациональной основы всего сущего. В качестве такой иррациональной основы мира называли мировую волю (А. Шопенгауэр), «волю к власти» (Ф. Ницше), непосредственное созерцание и чувство (немецкие романтики), интуицию (интуитивизм), мистическое «озарение», воображение, инстинкт, а также «бессознательное» (в иррационалистических трактовках учения З. Фрейда)».

? Полемика между какими философскими концепциями определила облик постклассической философии?

2. Современная западная философия / Т. Г. Румянцева [и др.] ; под общ. ред. Т. Г. Румянцевой. – Минск, 2000. – С.7–8.

«В конце XIX – начале XX в. иррационалистические умонастроения приобретают особое распространение в связи с обострением кризисных симптомов развития самого общества. Более чем когда-либо ранее начинает проявлять себя иррациональность социальной действительности, в результате чего формируется «кризисное сознание», резко восстающее против традиционного гармонизирующего системосозидания и его главной силы в лице науки – квинтэссенции разума. Наступает эпоха глубоко иррациональных мироощущений, когда иррациональность общества начинает во многом ассоциироваться и интерпретироваться через аналогичные свойства самой человеческой природы. Логика, наука да и сам разум начинают оцениваться как потенциальные и актуальные инструменты угнетения и подавления людей. Отсюда – радикальный протест против панлогического усечения и упрощения мира. В имманентно-философском плане акцент был сделан на преодоление рационализма предшествующей философии за счет выдвижения иррационального момента и подчинения ему рационального. Разуму отводилось чисто утилитарное место в познании, и, более того, само иррациональное оказалось четко тематизировано и проблематизировано, благодаря чему был расширен и обоснован по сути новый предмет философской рефлексии в виде интуитивного, до- или внетеоретического знания, а сама философия из мышления о мире в понятиях превратилась в понимание (или интуитивное восприятие) в принципе непознаваемой силами одного только разума действительности...».

? Чем был вызван переход от классического к неклассическому типу философствования?

3. Философия : учеб. пособие / Я. С. Яскевич [и др.] ; под общ. ред. Я. С. Яскевич. – Минск, 2004. – С. 156.

«В рамках неклассической философии центральной философской программой становится антропологическая, причем человек здесь рассматривается не как существо рационально-познающее или социально-активное, а как существо

переживающее, сомневающееся, чувствующее, самосозидающее, практически преобразующее природу и социум. В соответствии с этим речь идет не о возможности получения из глубин рафинированного неискаженного сознания универсальных истин, которые затем используются для менторского просвещения массы, а напротив, о прояснении «заброшенного» в наличный мир сознания, испытывающего массированное, репрессивное социальное воздействие. Главное, что волнует неклассическую философию – это понимание того, что происходит с человеком, с его свободой, от которой ему порою хочется бежать из-за бремени ответственности, с его сознанием в условиях массированной манипуляции им. Неклассическая философия задается вопросом, как сохранять при этом совестливость, впечатлительность, духовно-психологическую независимость индивидуального сознания, что предпринять, чтобы остаться человеком в таком социальном окружении».

? В чем смысл антропологического поворота в неклассической философии?

4. Философия в вопросах и ответах : учеб. пособие / Е. В. Зорина [и др.] ; под ред. А. П. Алексеева, Л. Е. Яковлевой. – М., 2007. – С. 119.

«Учение К. Маркса создавалось в XIX столетии, и на нем лежит отпечаток культуры своего времени, своей эпохи. В то же время К. Маркс, наряду с Ф. Ницше и С. Кьеркегором, принадлежал к тем мыслителям XIX в., которые осуществили переход от классической философии к современной и поэтому стали современниками XX в. Не поняв их мыслей и языка, мы не поймем и нашего времени. По выражению Ясперса, изучение любого из этих мыслителей есть своего рода посвящение в глубины современности, и «всякий, кто пройдет мимо них отвернувшись, кто не даст себе труда узнать их, проникнуть до самой их сути – тот никогда не познает и собственной сущности, останется для самого себя лишь смутным призраком, попадет под власть неведомых сил, которые он мог бы познать, и окажется голым и беззащитным перед современностью⁶».

? Каковы место и роль К. Маркса в эволюции философской мысли XIX – XX вв.?

5. Гусейнов, А. А. Пессимистический гуманизм А. Шопенгауэра / А. А. Гуссейнов, А. П. Скрипник // Свобода воли и нравственность / А. Шопенгауэр ; под общ. ред. А. А. Гусейнова и А. П. Скрипника. – М., 1992. – С. 7.

«Все многообразие мира, по Шопенгауэру, есть обнаружение воли. Всякое движение воли стремится к осуществлению, оспаривая у другого материю, пространство и время. Отсюда – внутреннее соперничество, беспрерывная война между индивидами, поскольку речь идет о видах в органическом царстве, и проявлениями природных сил в неорганическом мире. Познание человека – так

⁶ Ясперс, К. Ницше и христианство / К. Ясперс. – М., 1994. – С. 104.

же одна из объективаций всемирной воли, включенной в бесконечную борьбу ее проявлений. Оно служит воле, в частности целям сохранения существа, наделенного разнообразными потребностями. Шопенгауэр различает два рода познания: обычное познание, постигающее объекты в качестве отдельных вещей, проясняющее то, чего хочет воля теперь и здесь, и гениальное, направленное на неизменную и действительную сущность вещей, на волю как таковую. Обычное познание реализуется главным образом в науках и доступно всем, гениальное же (высшее, подлинное) познание связано с искусством, нравственным подвижничеством и является редким уделом избранных. В сфере человеческих желаний речь также и наиболее очевидным образом идет о проявлениях воли, ее беспрерывной, неутомимой и бессмысленной игре. Вожделения людей бесконечны и в принципе ненасыщаемы. Удовольствие не имеет положительного содержания, оно сугубо негативно. Человеческие страдания извечны, ибо являются не следствием ошибки, отклонением от нормы, «дефектом», а выражением сущности самой воли, самым что ни на есть позитивным состоянием мира.

Итак, по Шопенгауэру, сущность всех вещей, тайна мира и его движущая сила обусловливаются волей к жизни. Поскольку воля вечно производит только саму себя и эта работа никогда не может быть закончена, то неудовлетворенность, ущербность – ее естественное состояние. Воля к жизни – уже по определению несчастливая воля. И поскольку мир есть не что иное, как манифестация (объективация, самообнаружение) воли к жизни, то он также представляет собой средоточие мук и страданий».

? Почему философию А. Шопенгауэра называют волюнтаризмом?

III. Упражнения по первоисточникам

1. Маркс, К. Тезисы о Фейербахе / К. Маркс // Избр. произведения : в 3 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М., 1986. – Т. 1. – С. 3.

«Философы лишь различным образом *объясняли* мир, но дело заключается в том, чтобы *изменить* его».

? В чем принципиальное различие домарксистской философии и диалектического материализма?

2. Маркс, К. Экономическо-философские рукописи 1844 года / К. Маркс // Соч. : в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М., 1955–1981. – Т. 42. – 1974. – С. 154.

«Фейербах – единственный мыслитель, у которого мы наблюдаем *серьезное, критическое* отношение к гегелевской диалектике: только он сделал подлинные открытия в этой области и вообще по-настоящему преодолел старую философию».

? Как можно оценить творчество Л. Фейербаха при переходе от классической к постклассической философии?

3. Маркс, К. Экономико-философские рукописи 1844 года / К. Маркс // Соч. : в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М., 1955–1981. – Т. 42. – 1974. – С. 44.

«Только от Фейербаха ведет свое начало положительная гуманистическая и натуралистическая критика. Чем меньше шума он поднимает, тем вернее, глубже, шире и прочнее влияние *его* сочинений; после «Феноменологии» и «Логики» Гегеля это – единственные сочинения, которые содержат подлинную теоретическую революцию».

? Почему критические сочинения Л. Фейербаха являются революционными?

4. Энгельс, Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии / Ф. Энгельс // Соч. : в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М., 1955–1981. – Т. 21. – 1961. – С. 299.

«Но каким образом могло случиться, что для самого Фейербаха остался совершенно бесплодным тот могучий толчок, который он дал умственному движению? Просто потому, что Фейербах не нашел дороги из им самим смертельно ненавидимого царства абстракций в живой, действительный мир. Он изо всех сил хватается за природу и за человека. Но и природа, и человек остаются у него только словами. Он не может сказать ничего определенного ни о действительной природе, ни о действительном человеке. Но чтобы перейти от фейербаховского абстрактного человека к действительным, живым людям, необходимо было изучать этих людей в их исторических действиях. Л. Фейербах упирался против этого, и потому не понятый им 1848 год означал для него только окончательный разрыв с действительным миром, переход к отшельничеству. Виноваты в этом главным образом все те же немецкие общественные отношения, которые привели его к такому жалкому концу.

Но шаг, которого не сделал Фейербах, все-таки надо было сделать. Надо было заменить культ абстрактного человека, это ядро новой религии Фейербаха, наукой о действительных людях и их историческом развитии. Это дальнейшее развитие фейербаховской точки зрения, выходящее за пределы философии Фейербаха, начато было в 1845 г. Марксом в книге «Святое семейство».

? В чем значение философии Фейербаха для формирования новой философской парадигмы?

5. Шопенгауэр, А. О свободе воли / А. Шопенгауэр // Свобода воли и нравственность / А. Шопенгауэр ; под общ. ред. А. А. Гусейнова и А. П. Скрипника. – М., 1992. – С. 50.

«Свободной, следовательно, будет такая воля, которая не определяется основаниями, а так как все, определяющее что-либо, должно быть основанием, для реальных вещей – реальным основанием, т. е.чиною, то она и будет лишена всякого определения: иными словами, ее отдельные проявления (волевые акты) безусловно и вполне независимо будут вытекать из нее самой, не порождаемые с необходимостью предшествующими обстоятельствами, а стало

быть, также и не подчиненные никаким правилам. С этим понятием у нас прекращается ясное мышление по той причине, что закон основания, во всех своих значениях, есть существенная форма всей нашей познавательной способности, здесь же от него приходится отказаться».

? Как объясняет свободу воли А. Шопенгауэр?

6. Ницше, Ф. О пользе и вреде истории для жизни ; Сумерки кумиров ; Утренняя заря / Ф. Ницше. – Минск, 1999. – С. 154.

«Я провожу в своей формуле следующий принцип: натурализм в морали, т. е. во всякой здоровой морали, управляет жизненным инстинктом: требования жизни или выполняются согласно определенному уставу, предписывающему, что «должно» и «не должно», или же устраняются, как препятствие, как элемент враждебной жизни. Противоестественная же мораль, т. е. почти вся мораль, которую до сих пор изучали, чтили и проповедовали, отрицает, наоборот, жизненный инстинкт; она или тайно, или громко и без стеснения, предает его осуждению».

? Каково соотношение морали и жизненного инстинкта, по мнению Ф. Ницше?

7. Конт, О. Курс позитивной философии / О. Конт // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 3. – 1971. – С. 553–554.

«Изучая, таким образом, ход развития человеческого ума в различных областях его деятельности от его первоначального проявления до наших дней, я, как мне кажется, открыл великий основной закон, которому это развитие в силу неизменной необходимости подчинено и который может быть твердо установлен либо путем рациональных доказательств, доставляемых познанием нашего организма, либо посредством исторических данных, извлекаемых при внимательном изучении прошлого. Этот закон заключается в том, что каждая отрасль наших знаний последовательно проходит три различных теоретических состояния: состояние теологическое или фиктивное; состояние метафизическое или отвлеченное; состояние научное или позитивное. Другими словами, человеческий разум в силу своей природы в каждом из своих исследований пользуется последовательно тремя методами мышления, характер которых существенно различен и даже прямо противоположен: сначала методом теологическим, затем метафизическим и, наконец, позитивным. Отсюда возникают три взаимно исключающих друг друга вида философии, или три общие системы взглядов на совокупность явлений; первая есть необходимый отправной пункт человеческого ума; третья – его определенное и окончательное состояние; вторая предназначена служить только переходной ступенью.

В теологическом состоянии человеческий ум, направляя свои исследования главным образом на внутреннюю природу вещей, на первые и конечные причины всех порождающих его явлений, стремясь, одним словом, к абсолютному знанию, рассматривает явления как продукты прямого и беспрерывного

воздействия более или менее многочисленных сверхъестественных факторов, произвольное вмешательство которых объясняет все кажущиеся аномалии мира.

В метафизическом состоянии, которое в действительности не что иное, как общее видоизменение теологического состояния, сверхъестественные факторы заменены отвлеченными силами, настоящими сущностями (илицетворенными абстракциями), нераздельно связанными с различными предметами, которым приписывается способность самостоятельно порождать все наблюдаемые явления, а объяснение явлений сводится к определению соответствующей ему сущности.

Наконец, в позитивном состоянии человеческий разум, признав невозможность достигнуть абсолютных знаний, отказывается от исследования происхождения и назначения Вселенной и от познания внутренних причин явлений и всецело сосредоточивается, правильно комбинируя рассуждение и наблюдение, на изучении их действительных законов, т. е. неизменных отношений последовательности и подобия. Объяснение фактов, приведенное к его действительным пределам, является отныне только установлением связи между различными частными явлениями и некоторыми общими фактами, число которых уменьшается все более и более по мере прогресса науки».

? В чем О. Конт видит всеобъемлющую закономерность процесса эволюции человечества и индивида?

Контроль знаний

I. Контрольные вопросы для самопроверки (первый уровень самоконтроля):

1. Чем отличается классическая философия от неклассической?
2. Каковы основные направления неклассической философии XIX – нач. XX в.?
3. Как вы понимаете иррационализм?
4. В чем заключается критика классической философии Шопенгауэром и Ницше?
5. Каковы идеинные предпосылки и основные положения марксистской философии?
6. В чем проявляется социально-критическая направленность философии марксизма?
7. В чем заключается специфика позитивистской философии и каковы ее исторические формы?
8. Каково соотношение философии и науки с точки зрения философии позитивизма?
9. Кто являются представителями философии постпозитивизма?
10. Какую роль понятие «бессознательное» играет в психоанализе З. Фрейда?
11. Какое место занимает религиозная философия в современной европейской культуре?

12. Каково влияние неотомизма как философской доктрины Ватикана на мировоззрение западноевропейского человека?

II. Тесты (второй уровень самоконтроля):

1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Неклассическая философия	1*. Философский принцип мышления, направленность на культивирование ценностей науки, ее методов и решений
2. Иррационализм	2*. Философское учение, отождествляющее истину и пользу и основанное на понимании практического действия, а также трактующее философию как общий метод решения проблем, встающих перед людьми в различных жизненных ситуациях и ориентирующее человека на идею полезности и утилитарный характер его знаний
3. Сциентизм	3*. Исторический этап развития философии, связанный с переходом от принципов и познавательных установок классической философии к выработке новых моделей, методологии и проблемного поля философского знания во 2-й пол. XIX – нач. XX в.
4. Антисциентизм	4*. Психологическое учение, основанное в начале XX в. З. Фрейдом, в центре внимания которого – анализ патологических бессознательных психологических процессов и мотиваций
5. Релятивизм	5*. Гносеологический принцип логического позитивизма, означающий проверку истинности знаний на опыте путем сопоставления их с наблюдаемыми объектами, фактическими данными
6. Философия жизни	6*. Базовое понятие философии З. Фрейда, понимаемое как совокупность психических процессов, не артикулированных в сознании мыслящего индивида
7. Воля	7*. Предметно-материальная преобразующая общественно-историческая деятельность, совокупность активных материальных действий людей
8. Воля к власти	8*. Философское учение о материальном единстве и развитии мира, его познании и изменении человеком в социальных действиях
9. Сверхчеловек	9*. Этап развития философии позитивизма, связанный с появлением математической логики и интересом к формальной стороне познания и верификации теоретического знания
10. Марксизм	10*. Наиболее влиятельное течение в современной философии католицизма, придерживающееся принципа гармонии веры и разума
11. Диалектический материализм	11*. Направление в философии, утверждающее первичность интуитивно постигаемой сущности жизни, которая предшествует всем формам природного и социального бытия

Термин	Определение
12. Материалистическое понимание истории	12*. Центральное понятие иррационалистической постклассической философии А. Шопенгауэра и Ф. Ницше, иррациональная основа мира
13. Общественно-историческая практика	13*. Направление постклассической философии, в наибольшей степени выражающее ее социально-критическую направленность, акцентрирующее внимание на вопросах материального производства, социальных антагонизмах, приводящих к смене общественно-экономических формаций и движению истории к бесклассовому обществу
14. Позитивизм	14*. Философско-мировоззренческая позиция, основанная на широкой критике науки и переосмыслении статуса рациональности в культуре
15. Эмпириокритицизм	15*. Одно из центральных понятий философии Ф. Ницше, определяющее качества человека будущего
16. Неопозитивизм	16*. Образ философской мысли, заключающийся в признании относительности, условности, субъективности познания, а также отрицании объективной истины, непреложности этических норм и правил
17. Верификация	17*. Методологическая установка марксистской философии в изучении исторической реальности с позиций определяющего значения базиса в анализе общественно-экономических формаций
18. Прагматизм	18*. Философское направление, исходящее из признания того, что подлинное, «положительное» знание есть совокупный результат усилий специальных, конкретных наук, а не метафизики и умозрительной философии
19. Неотомизм	19*. Принцип философского мышления, течение в философии, акцентирующее внимание на феноменах и проблемах, не доступных рациональному, логическому осмысливанию
20. Психоанализ	20*. Основное понятие в философии Ницше, принцип истолкования всего происходящего в мире, фундаментальная движущая «жизненная» сила
21. Бессознательное	21*. Субъективно-идеалистическое направление в философии и методологии науки, разработанное в начале XX в. Э. Махом и Р. Авенариусом

2. Закончите определения:

«Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы... его» (К. Маркс).

«Я учу вас о Сверхчеловеке... есть нечто, что должно преодолеть» (Ф. Ницше).

«Расшифровать человека, значит, в сущности, попытаться узнать, как образовался... и как он должен продолжать образовываться» (П. Тейяр де Шарден).

«Знать, чтобы мочь, думать, чтобы... » (О. Конт).

«Большинство людей в действительности не хотят..., потому что она предполагает ответственность, а ответственность большинство людей страшит» (З. Фрейд).

**Вопрос для
дискуссии**

Дополняет или отрицает неклассическая философия классическое философское наследие?

► Подумайте о смысле изречений:

- ✓ «Наш долг – это право, которое другие имеют на нас» (Ф. Ницше).
- ✓ «Мы познаем человека не по тому, что он знает, а по тому, чему он радуется» (А. Бергсон).
- ✓ «О человеке нельзя судить по тому, что он сам о себе думает» (К. Маркс).
- ✓ «Лишь тот что-то значит, кто что-то любит. Не быть ничем и ничего не любить – одно и то же» (Л. Фейербах).
- ✓ «Философия науки без истории науки пуста, а история науки без философии науки слепа» (И. Лакатос).
- ✓ «Для человека нет будущего, ожидаемого в результате эволюции, вне его объединения с другими людьми» (П. Тейяр де Шарден).

Тема №7
Современная западная философия
(2 часа)

Ключевые понятия: социально-критическая философия, неомарксизм, экзистенциализм, экзистенция, пограничная ситуация, страх, феноменология, интенциональность, аналитическая философия, герменевтика, герменевтический круг, структурализм, структура, постструктураллизм, постмодернизм, деконструкция, симулякр.

**План
темы**

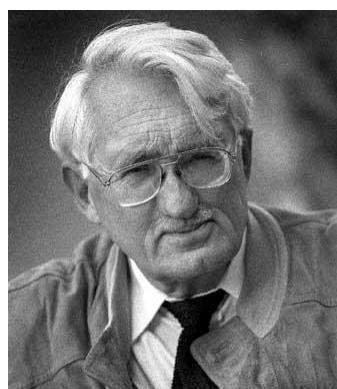
1. Основные стратегии развития неклассической западной философии в XX в.
2. Социально-критическое направление в философии XX в. (неомарксизм и др.).
3. Экзистенциально-феноменологическая стратегия философского мышления (Э. Гуссерль, К. Ясперс, М. Хайдеггер, Ж.-П. Сартр, А. Камю).
4. Аналитическая философия и ее связь с позитивистской традицией.

5. Современная философия Запада на рубеже XX–XXI вв.: философская герменевтика, структурализм и постструктураллизм, философия постмодернизма.

Теоретические пояснения

Современная западная философия является закономерным продуктом новейшей истории, осмысливанием новых реалий, вызванных к жизни XX–XXI вв. Важнейшими среди них являются: 1) мировые войны XX в., крах колониальной системы, распад СССР и становление новой геополитической карты мира; 2) научно-техническая и информационно-компьютерная революции и формирование постиндустриального общества; 3) становление неклассической научной картины мира; 4) возникновение глобальных проблем современности; 5) трансформация классического образа человека и перспективы «постчеловека». Философия этого периода характеризуется переосмысливанием предшествующих философских учений, выработкой оригинального языка и средств философствования, расширением круга проблем философского анализа. К ключевым направлениям западноевропейской философии XX в. относятся: *аналитическая философия* (Г. Фреге, Дж. Мур, Б. Рассел, Л. Витгенштейн, Р. Карнап, Т. Кун и др.), *социально-критическая философия* (Д. Лукач, Т. Адорно, Г. Маркузе, Э. Фромм и др.), *экзистенциально-феноменологическая философия* (Э. Гуссерль, М. Хайдеггер, К. Ясперс, Ж.-П. Сартр, А. Камю и др.), *постмодернизм* (Ж.-Ф. Лиотар, Ж. Батай, Ж. Бодрийяр, М. Фуко, Ж. Деррида) и др.

Социально-критическое направление в философии XX в. представлено различными формами марксистской философской традиции. Задачей данного направления являлась всесторонняя критика современного общества. Так, представители неомарксизма дополняли марксистский анализ классового общества критикой буржуазной культуры. А представители еще одного течения социально-критической философии (так называемой «Франкфуртской школы») подвергли критике сложившееся в XX в. «общество потребления». В центре их внимания – «одномерный человек», т. е. человек, вынужденный развивать лишь те свои спо-



ЮРГЕН ХАБЕРМАС
род. в 1929 г.



ЭРИХ ФРОММ
1900–1980



ЭДМУНД ГУССЕРЛЬ
1859–1938

собности и потребности, которые навязаны ему существующим обществом, в силу чего индивид утрачивает возможность полноты самореализации.

Экзистенциально-феноменологическое направление ставит себе целью анализ специфики человеческого существования во всей его полноте. *Феноменология* Э. Гуссерля дистанцируется от натурализма и психологизма в понимании *сознания*. Для него определяющей характеристикой сознания является интенциональность («направленность на»). Это означает, что о сознании нельзя говорить вне его связи с объектом, как и наоборот. Отсюда вытекает смыслопорождающая функция сознания. Методология Гуссерля, с одной стороны, и учение о человеке С. Кьеркегора, с другой, стали основой для развития идей и проблематики *экзистенциализма*.



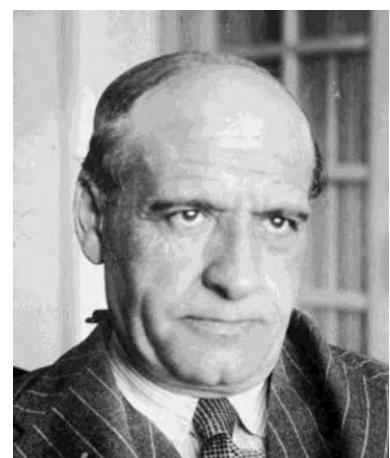
АЛЬБЕР КАМЮ
1913–1960

жизнь в соответствии со своим выбором и несет ответственность за все свои действия. Ярче всего характер, сущность человека раскрывается в так называемых «пограничных ситуациях», когда человек оказывается в ситуации жизненно значимого выбора (перед лицом болезни, разлуки, смерти и др.). Пытаясь глубже постигнуть феномен человека и понимая ограниченность научных и логических средств познания человеческой индивидуальности, представители экзистенциализма активно опираются на искусство. В свою очередь, именно *искусство* (литература, кинематограф, театр и др.) стало одним из важнейших средств популяризации идей экзистенциализма в культурной среде середины XX в.

Аналитическая философия характеризуется преимущественным интересом к проблемам языка. При



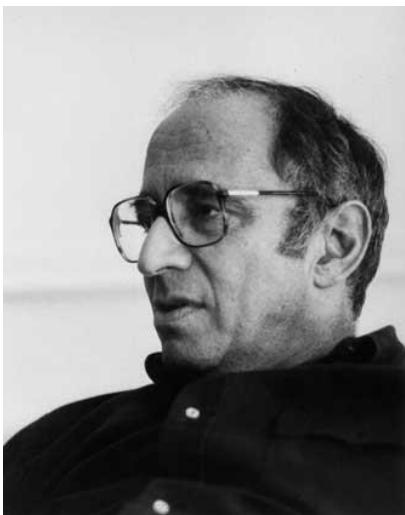
МАРТИН ХАЙДЕГГЕР
1889–1976



ХОСЕ ОРТЕГА-И-ГАССЕТ
1883–1955



ЛЮДВИГ
ВИТГЕНШТЕЙН
1889–1951



ТОМАС САМУЭЛЬ КУН
1922–1996

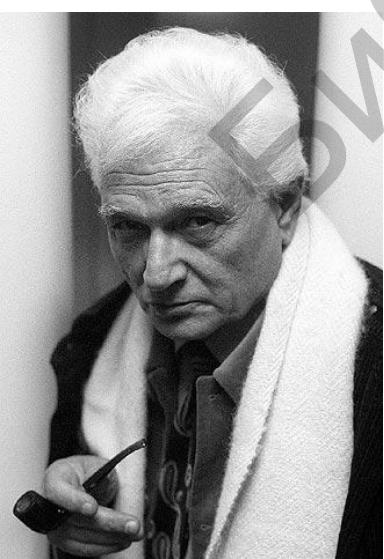
этом язык рассматривался ими в разных аспектах: как язык науки, как язык философии и как обыденный язык. *Логические позитивисты* (Б. Рассел, ранний Л. Витгенштейн и др.) стремились «очистить» научный язык от всех неточностей и двусмыслистей, присущих естественному языку. Именно такой язык позволил бы, по их мнению, фиксировать научные факты в форме протокольных предложений, поддающихся однозначной проверке. Анализ языка философии предполагал его очищение от любых бессмысленных высказываний и псевдопроблем (например, высказываний о Боге, материи, сущности, свободе и др.). Критически переоценивали программу логического позитивизма представители *позднего позитивизма* (Т. Кун, И. Лакатос, К. Поппер и др.). В частности, они подчеркивали эвристическую ценность вышеперечисленных философских категорий для развития науки во взаимосвязи с другими формами культуры.

Наконец, *философия постмодернизма* (Ж.-Ф. Фуко и др.) представляет сопение, ставящее себе задачи, особенностей западного мышления. Его представители – осмыслить язык классической диции и разработать понятий, адекватный для пони- времени. При этом сама ре- них на задний план, уступая сальным социокультурным и текст. Представители принципиально отказывают- ний на окон- том числе и в ных учений. Они утверждают равно- ценность всех интерпретаций любых событий и текстов, стремятся нивелировать иерархическую организацию, изначально присущую западноевропейской культуре и мышлению, утверждая равноценность всех способов познания и понимания действительности. Важнейшим понятием постмодернизма является понятие симулякра. Согласно Ж. Бодрияру, *симулякр* – это знак, который в контексте современной культуры теряет функцию отражения реальности и соотносится только с другими знаками.



бой философское течение, анализ языка, культуры и восточного стиля ли стремились переской философской традиций инструментализации реалий нашего мира уходила для места таким универсальными эквивалентами, как язык данного направления от любых притяза- чательную истину, в отношении собствен-

МИШЕЛЬ ФУКО
1926–1984



ЖАК ДЕРРИДА
1930–2004

Совокупность отсылающих друг к другу симуляков формирует «гиперреальность», т. е. виртуальную реальность, неотличимую от объективной действительности, но на самом деле ее подменяющую. Тем самым Бодрийяр предвосхитил современный информационно-компьютерный мир, существующий и развивающийся благодаря Интернету.

Таким образом, *новейшая философия* осмысливает и разрабатывает те проблемы бытия человека в мире, с которыми сталкивается современная цивилизация. Это новые вызовы, аналогов которым не было в прошлом. Речь идет о фундаментальных трансформациях природы, общества, культуры, технологий и самого человека.

Темы рефератов

1. Критика современного буржуазного общества в философии Г. Маркузе.
2. Феминизм и его критика западной культуры.
3. Свобода и ответственность в философии экзистенциализма.
4. «Человек массы» Х. Ортега-и-Гассета и значение этого образа в современной философии и культуре.
5. Язык и познание в философии Л. Витгенштейна.
6. Х.-Г. Гадамер о роли предрассудков и традиций в гуманитарном познании.

Учебные материалы

I. Таблицы и схемы

1. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ ЗАПАДА НА РУБЕЖЕ XX–XXI ВВ.

Направление	Представители	Объект исследования и проблематика
Социально-критическое	Неомарксизм: А. Грамши (1891–1937), Д. Лукач (1885–1971), К. Корш (1886–1961), Л. Альтиоссер (1918–1990). Франкфуртская школа: М. Хорхаймер (1895–1973), Т. Адорно (1903–1969),	<i>Объект исследования:</i> общество. Представители данного направления в той или иной степени раскрывают социально-критический потенциал марксистского учения для анализа современных проблем, с современных научных позиций оценивают мировоззренческое содержание марксизма, используют его методологию в критике постиндустриальной цивилизации и западной культуры

Направление	Представители	Объект исследования и проблематика
	Г. Маркузе (1898–1979), Э. Фромм (1900–1980). Феминистское направление: С. де Бовуар (1908–1986), К. Миллетт (р. 1934)	
Экзистенциально-феноменологическое	Феноменология: Э. Гуссерль (1859–1938). Немецкий экзистенциализм: К. Ясперс (1883–1969), М. Хайдеггер (1886–1976). Французский экзистенциализм: Ж. П. Сартр (1905–1980), А. Камю (1913–1960)	<i>Объект исследования:</i> человек и его существование в мире. Представители данного направления с помощью разнообразных средств искусства исследуют проблемы человеческого существования и критикуют роль и возможности разума в разрешении смысложизненных проблем; актуализируется уникальность человеческого существования; проблемы философской антропологии объявляются главными в философии; в связи с этим разрабатывается класс новых философских категорий (экзистенциалы), с помощью которых (а не логическими средствами) постигается экзистенция (существование) человека и его сущность
Аналитическая философия	Л. Витгенштейн (1889–1951), Г. Фреге (1848–1925), Б. Рассел (1872–1970), А. Тарский (1902–1984), Дж. Остин (1911–1960), Дж. Серль (р. 1932) и др.	<i>Объект исследования:</i> язык как феномен бытия человека и культуры. Для всех представителей данного направления характерен «лингвистический поворот», ориентация на логический анализ языка науки, интерес к структурам научного знания, его теоретико-познавательным, онтологическим и социокультурным основаниям
Современная философия Запада на рубеже XX–XXI вв.	Философская герменевтика: Х.-Г. Гадамер (1900–2002), П. Рикёр (1913–2005) и др. Структурализм и постструктурализм:	<i>Объект исследования:</i> феномен понимания. Герменевтика – философское учение, в котором центральное место занимает проблема понимания и искусство толкования текстов; понимание их объявляется целью и смыслом человеческого бытия, а задачей философии – анализ языковых основ межчеловеческой коммуникации, способов понимания текста и культуры в целом. <i>Объект исследования:</i> структура как устойчивая связь элементов целого.

Направление	Представители	Объект исследования и проблематика
	<p>К. Леви-Стросс (1908–2009), Р. Барт (1915–1980), М. Фуко (1926–1984) и др.</p> <p>Философия постмодернизма: Ж. Бодрийяр (1929–2007), Ж. Деррида (1930–2004), Ж.-Ф. Лиотар (1924–1998) и др.</p>	<p>Структурализм связан с анализом языка и мышления как знаковых систем и обнаружением в их основе универсальных структур, свойственных как первобытному мышлению, так и современному; методологическими принципами структурализма являются: приоритет структуры над элементами целого (например, явления культуры); приоритет структур, а не субъектов, означающего (язык, знак) по отношению к означаемому (реальному объекту) и др.</p> <p><i>Объект исследования:</i> современная культура и ее технологии.</p> <p>Постмодернизм сформировался под воздействием многих неклассических идей, занимающих критическую позицию по отношению к классической философии. В постмодернизме это выражается прежде всего в онтологических постулатах о несуществовании реальности без субъекта. Отказ от объективной реальности замещается новым представлением о реальности при помощи главного понятия – <i>симулякра</i></p>

II. Учебная литература

1. Мотрошилова, Н. В. Дискуссии в социальной философии и этике / Н. В. Мотрошилова // История философии: Запад – Россия – Восток : учебник : в 4 кн. / под ред. Н. В. Мотрошиловой. – М., 1999. – Кн. 4. – С. 421–422.

«Другой важной предпосылкой выхода на новые рубежи социально-философских обобщений стал новый синтез подходов и методов на почве самой философии. Синтез, в частности, предполагал объединение прежде разрозненных логико-лингвистических, аналитических, феноменологических, герменевтических, экзистенциально-персоналистских методов, концепций и подходов философии, а также междисциплинарное объединение философских, социологических, психологических, лингвистических исследований. Стремление к синтезу сопровождалось небывало активным участием многих, и особенно крупных, философов в критическом размежевании с наиболее влиятельными позициями и подходами и прошлого, и современности. Понятия «коммуникация» и «дискурс» не случайно сделались центральными в современной философии. Это отражает решающую тенденцию философии конца XX в., которая состоит в осмыслиении традиционных проблем знания, познания, истины в контексте коммуникации, взаимодействия индивидов, в объединении проблематики субъективности с темами интерсубъективности,

диалога, широкого обсуждения коренных проблем современного человечества. Конструктивный спор, соревнование позиций в пространстве демократически организованного дискурса мыслится одновременно и как способ разрешения социально-политических проблем, и как форма научно-теоретического, в том числе философско-этического, диалога».

? Почему, по мнению Н. Мотрошиловой, понятия «коммуникация» и «дискурс» являются центральными в современной философии?

2. Чуешов, В. И. Философия: инновационные технологии подготовки в вопросах и ответах / В. И. Чуешов, И. И. Таркан. – Минск, 2009. – С. 151–152.

«В развитии неклассической философии в XX столетии обычно выделяются следующие стратегии: социально-критическая, экзистенциально-феноменологическая, аналитическая и др.

1. *Социально-критическая стратегия*. Данная стратегия по преимуществу представлена *неомарксизмом*, который в XX столетии претерпел сложную эволюцию. Он представлен взглядами итальянских, венгерских, французских и других теоретиков социализма и коммунизма XX в. Важную роль в оформлении данной стратегии сыграла критическая теория общества франкфуртской школы.

Неомарксизмом обычно именуется ветвь марксизма, которая так или иначе противопоставила себя *марксизму-ленинизму*, достигшему наивысшего развития в СССР. Его основателями считают итальянского марксиста *A. Грамши* (1891–1937), венгерских марксистов *Д. Лукача* (1885–1971) и *К. Корша* (1886–1961), выступивших со своими идеями в 20-е гг. XX в. Новая страница развития неомарксизма начинается после Второй мировой войны в виде разнообразных концепций и теорий. На ее формирование серьезно повлияла *франкфуртская школа*, представителями которой являются *Макс Хоркхаймер*, *Теодор Адорно*, *Герберт Маркузе*, а в некотором смысле и *Эрих Фромм*. Эти мыслители, в частности, акцентировали внимание на социально-критическом потенциале марксистского учения для анализа современных проблем. В *«структуралристском марксизме»* французского ученого *Луи Альтюсера* (1918–1990) была представлена несколько иная попытка вдохнуть новое научное содержание в мировоззрение и методологию основоположников марксизма.

Разработка проблем социально-политической философии в постмарксизме связана с именами *C. Касториадиса*, *Э. Лакло*, *Ш. Муфф*. Однако социально-критическая стратегия в современной философии реализуется не только в неомарксизме и критической теории франкфуртской школы, но и в других философских проектах, в частности в *феминистской критике западной культуры* (*C. де Бовуар*, *K. Миллет* и др.).

2. *Экзистенциально-феноменологическая стратегия*. Раскрывая содержание данной стратегии, стоит обратить внимание на феноменологию

австрийского философа Э. Гуссерля, а также на философию экзистенциализма. В ее рамках развивается, например, экзистенциальная феноменология М. Мерло-Понти. В философии экзистенциализма (К. Ясперс, М. Хайдеггер, Ж. П. Сартр, А. Камю) в качестве предмета исследования выступает аналитика человеческого существования.

3. *Аналитическая стратегия*. Эта стратегия, смысл которой неплохо передается понятием «анализ языка», тесно связана с лингвистическим поворотом в неопозитивизме и постпозитивизмом. В ней актуализируются логико-семантические идеи Г. Фреге, Б. Рассела, А. Тарского и др. Важнейшую роль в реализации указанной стратегии сыграла философия *речевых актов* британского философа Дж. Остина (1911–1960) и американского ученого Дж. Серля и др. Заметное место в аналитической стратегии занимает концепция *научного реализма*, представленная У. Куайном (1908–2000), У. Селларсом (1880–1973), Х. Патнемом (р. 1926) и др. В их работах особое внимание обращается на необходимость анализа языка науки, прояснения его референциальных, онтологических аспектов».

? Какие основные стратегии можно выделить в развитии неклассической философии XX в.?

3. Кохановский, В. П. Философия : конспект лекций / В. П. Кохановский, Л. В. Жаров, В. П. Яковлев. – 12-е изд. – Ростов н/Д., 2009. – С. 20–23.

«Рубеж XIX–XX вв. – важнейшая веха на пути философской мысли, открывающая собой новейший современный этап ее сложной и противоречивой истории. Философию XX в. можно назвать постклассической, так как она отличается от «классического» этапа своего развития. XX в. – это век величайших потрясений в жизни человечества (мировых войн, революций), когда перед всеми людьми планеты встал реально вопрос о самом существовании земной цивилизации. Научно-техническая революция сделала отношения человека к природному миру и к собственному миру культуры значительно более сложными, чем в прошлые времена, более опосредованными. Диалог «философии человека» и «философии науки» в наше время по сути только начинается. В этом диалоге родились и рождаются новые направления философского знания. Укажем на некоторые из них...

...Феноменология – направление, современный вид которому придал немецкий философ Гуссерль (1859–1938). Феноменология, по его мнению, – дисциплина, описывающая сущностные характеристики сознания. Выполнить их феноменология может только будучи строгой наукой. Это значит, что она должна выделить чистое, т. е. допредметное, досимволическое сознание, или «субъективный поток», и определить его особенности. Только таким путем можно прийти к пониманию сущности сознания вообще, основная характеристика которого – «интенциональность», т. е. его направленность на тот или иной предмет. Источником всех теорий и понятий науки феноменология

признает мир повседневности (жизненный мир). Переход от рассмотрения конкретных предметов к анализу их чистой сущности получил у феноменологов наименование «феноменологической редукции», т. е. переориентировки внимания ученого с предмета на то, каким образом указанные предметы даны нашему сознанию. Таким путем, считает феноменология, открывается возможность исследования многообразных видов человеческого опыта.

Экзистенциализм – направление, признающее единственной подлинной реальностью бытие человеческой личности. Общим положением экзистенциализма является утверждение о первичности человеческого существования по отношению к социальной сущности индивида. И это потому, что человек сам определяет свою сущность. Он стремится к своей индивидуальной цели, творит себя, выбирает свою жизнь. Но в обыденной жизни человек не осознает бессмыслицы мира и стремится быть «как все», избегая свободы и ответственности. Этим, однако, отличается обыденный человек от подлинного, принимающего на себя всю ответственность за свой выбор и свои решения. Современный экзистенциализм (преимущественно немецкий и французский) сформировался под влиянием идей датского философа Кьеркегора, философии жизни и феноменологии. Предтечей экзистенциализма были русские философы Н. Бердяев и Л. Шестов.

Структурализм и постструктурализм – общее название для ряда направлений в современном философском и гуманитарном знании, связанное с поиском логических структур, объективно существующих за многообразием явлений культуры. Предпосылки структурализма можно проследить даже в античности (пиthagорейцы, неоплатоники), но в современную философию идеи структурализма пришли из специальных областей знания (лингвистики, литературоведения, этнографии). Свою основную задачу структурализм видит в поисках устойчивых логических структур, т. е. устойчивых связей объектов. Структурализм добился значительных успехов в выявлении глубинных структур культуры. Вместе с тем он явился противником гуманистических представлений о центральной роли человека и его свободы, что объективно дегуманизирует обществознание. Продолжением, но и самокритикой структурализма стал постструктурализм, признавший невозможность редукции субъекта к структурам, что в значительной степени означало возвращение к человеку как субъекту.

Философская герменевтика – первоначально (с античных времен) это слово означало искусство истолкования текстов. С XX в. (М. Хайдеггер, Г. Гадамер, П. Анкер и др.) этим словом обозначается философское учение о понимании и постижении смысла (сущи дела) феноменов духовной культуры. Так, для Гадамера понимание – способ существования познающего, действующего и оценивающего человека, универсальный способ освоения человеком мира в «опыте жизни», в «опыте искусства».

? Какие характеристики феноменологии, герменевтики, структурализма и постструктурализма вы можете назвать?

4. Каплун, В. Л. Зачем философия: введение в философию для студентов, специализирующихся по социальным и гуманитарным наукам / В. Л. Каплун. – СПб., 2013. – С. 161–162.

«В «Философских исследованиях» и других работах этого периода Витгенштейн развивает совершенно иной взгляд на соотношение языка и опыта и показывает, что реальный практический опыт социальных акторов (практическое знание) не закрепляется и не выражается в языке, понятым как знаковая система.

Рассматривать язык, утверждает Витгенштейн, необходимо вместе с его применением на практике. Чтобы понять, что такое язык, нужно смотреть на то, как он употребляется теми, кто им пользуется...

В частности, на примере «языковых игр», в которых язык состоит из слов-приказов, Витгенштейн показывает, что слово (или «лингвистическое обозначение») может вообще ничего не обозначать, т. е. вообще не иметь рефераента. Значением, или смыслом, слова является его функция в контексте данной «языковой игры», или его «употребление». «Одно и то же» слово или предложение имеет разный смысл (значение) в разных «языковых играх»...

Язык не является единой структурой или системой и не состоит из структур или систем. Язык представляет собой совокупность бесчисленного множества «языковых игр», каждая из которых обладает своими «правилами». Анализ «языковых игр» с их правилами является одновременно анализом соответствующих социальных «форм жизни».

Знать же правило (и, следовательно, «понимать») означает просто уметь ему следовать. Следование правилу есть практика».

? В чем состоит специфика трактовки языка в концепции Витгенштейна?

5. Современная западная философия : учеб. пособие / В. Л. Абушенко [и др.] ; под общ. ред. Т. Г. Румянцевой. – Минск, 2009. – С. 15–16.

«Неклассическая философия, которую часто называют «современной западной философией» – это, скорее, глубоко противоречивое духовное явление, состоящее из крайне разнородных, порой несопоставимых, а порой и часто противоположных друг другу направлений. Философское развитие этой эпохи вообще можно представить как во многом движение через крайности: от неокантианства и неопозитивизма, утвердивших ориентацию на науку и ту мировоззрочную ориентацию, которая получила название сциентистской, к глубоко иррационалистической философии жизни, выступившей в качестве своеобразного протеста против подобного рода умонастроений. Субъективистские, релятивистские установки прагматизма резко отвергаются затем ранней феноменологией; в свою очередь, логицизму и формализму

постпозитивизма противопоставляется иррационализм философии существования (экзистенциализма), а в противовес личностному антропологическому характеру экзистенциализма возникает чисто формальный, безличный, совершенно невозможный для классики бессубъектный анализ структурализма. В философии неклассического типа размываются границы между традиционными философскими областями, что делает почти невозможным произвести соответствующую демаркационную разметку между проблемами онтологии и гносеологии, социальной философии и философии культуры; вся проблематика содержательно выстраивается здесь на стыке этих и многих других разделов, что называется «по краям»...

...Философия этапа постнеклассики занята не систематизацией мира или проблемных полей научных дисциплин и даже не духовным преобразованием действительности. Ее интерес – мир повседневных жизненных смыслов и ценностей».

? В чем своеобразие неклассического этапа философствования?

6. Зенкин, С. Жан Бодрийяр: время симулякров / С. Зенкин // Символический обмен и смерть / Ж. Бодрийяр. – М., 2000. – С. 7–9.

«Фундаментальной интуицией бартовских «Мифологий», усвоенной Жаном Бодрийяром, было переживание *неподлинности* мира, данного нам в культурном опыте, его зараженности паразитарными, вторичными идеологическими смыслами. Как известно, этому факту Барт дал семиотическую интерпретацию, показав, каким образом «мифологизация» мира осуществляется благодаря включению первичных культурных знаков (языковых и иных) в коннотативную знаковую систему второго порядка, использующую их первичный, «естественный» смысл как оправдание, «алиби» для своих собственных ценностных значений. Недоверие к иллюзиям «подлинности» и «естественноти» стало главной движущей силой и в книгах Бодрийяра, но интерпретация у него иная, более радикальная: ...вместо знаков, предполагающих включенность в процесс коммуникации, передающих от кого-то кому-то определенные сообщения, – каковые могут быть по дороге «перехвачены» и инфицированы другими, чуждыми сообщениями, – он толкует, скорее, о социокультурных реальностях как таковых, приобретающих двусмысленный, неподлинный характер; семиотическая проблематика заменяется у него онтологической, философской. Соответственно и бартовский термин «миф», обозначающий единицу ложного, неподлинного смысла, функционирующего в культуре, Бодрийяр заменяет другим, имеющим философско-онтологическую традицию термином «симулякр»...

...Понятие симулякра («видимости», «подобия») – древнее, в европейской философии оно существовало начиная с античности..., причем обыкновенно включалось в теологическую схему презентации, сформулированную Платоном: имеется идеальная модель-оригинал (эйдос), по отношению к которой возможны верные или неверные подражания. Верные подражания-копии характеризуются своим *сходством* (с моделью), а неверные подражания-

симулякры – своим *отличием* (от модели и друг от друга), но общим для тех и других является соотнесенность, позитивная или негативная, с трансцендентальным образцом...

...В «Символическом обмене...» Бодрийяр предлагает историческую схему «трех порядков» симулякров, сменяющих друг друга в новоевропейской цивилизации от Возрождения до наших дней: «подделка – производство – симуляция».

Симулякр первого порядка действует на основе естественного закона ценности, симулякр второго порядка – на основе рыночного закона стоимости, симулякр третьего порядка – на основе структурного закона ценности⁷.

В этой трехчленной схеме можно заметить асимметрию, связанную с неоднородностью *объектов*, которые становятся «моделями» для симулякров: если подделка (например, имитация дорогих материалов в платье или архитектурном убранстве) и производство (изготовление серийных, идентичных друг другу промышленных изделий) касаются материальных *вещей*, то симуляция, как о том говорит языковое употребление данного слова, применяется скорее к *процессам* (симуляция поступков, деятельности) или символическим *сущностям* (симуляция болезни и т. п.). Такая историческая эволюция симулякров любопытно напоминает личную эволюцию Жана Бодрийяра, который от социологической критики вещей постепенно перешел к критике абстрактных сущностей, циркулирующих в обществе».

? *Что означает понятие «симулякр» и какую роль оно играет в историко-культурной периодизации Ж. Бодрийяра?*

III. Упражнения по первоисточникам

1. Сартр, Ж. П. Бытие и ничто (извлечения) / Ж. П. Сартр // Мир философии. Книга для чтения : в 2 ч. – М., 1991. – Ч. 2. – С. 61.

«...Свобода не может быть понята и описана как обособленная способность человеческой души. Мы старались определить человека как бытие, обусловливающее появление ничто, и это бытие явилось нам как свобода. Таким образом, свобода – как условие, необходимое для нигилирования ничто, – не может быть отнесена к числу свойств, характеризующих сущность бытия человека. Выше мы уже отмечали, что существование человека относится к его сущности иначе, чем существование вещей мира – к их сущности. Свобода человека предшествует его сущности, она есть условие, благодаря которому последняя становится возможной, сущность бытия человека подвешена в его свободе. Итак, то, что мы называем свободой, неотличимо от бытия «человеческой реальности». О человеке нельзя сказать, что он сначала есть, а затем – он свободен; между бытием человека и его «свободобытием» нет разницы».

? *Почему, по утверждению Ж. П. Сартра, свобода человека предшествует его сущности?*

⁷ Бодрийяр, Ж. Символический обмен и смерть / Ж. Бодрийяр. – М., 2000. – С. 111.

2. Камю, А. Бунтующий человек / А. Камю // Мир философии. Книга для чтения : в 2 ч. – М., 1991. – Ч. 2. – С. 227.

«Таким образом, можно доказать, что перед человеческим разумом открыты лишь две сферы – священное (или, говоря языком христианства, благодать⁸) и бунт. Исчезновение одного соответствует появлению другого, хотя такое появление может происходить в озадачивающих формах. Здесь мы снова находим Все или Ничего. Актуальность проблемы бунта связана хотя бы с тем, что сегодня целые общества хотят дистанцироваться по отношению к священному. Мы живем в десакрализованной истории. Разумеется, человек не сводится к восстанию. Но присущие современной истории споры побуждают нас признать, что бунт – одно из основных человеческих измерений. Это наша историческая реальность. Если не хочешь бежать от действительности, нужно найти в ней человеческие ценности. Можно ли вдали от священного и абсолютных ценностей выработать правила поведения? Этот вопрос ставит бунт…

В нашем повседневном опыте бунт играет ту же роль, что «cogito» для хода мыслей: это первая очевидность. Но эта очевидность освобождает человека от одиночества. Это то общее, на чем основана общечеловеческая первоценност. Я бунтую, значит, мы существуем».

? Как следует понимать выражение А. Камю о том, что «бунт – одно из основных человеческих измерений»?

3. Гуссерль, Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология / Э. Гуссерль. – СПб., 2004. – С. 20, 263.

«Мы станем исходить из того поворота во всеобщей оценке наук, который произошел на пороге текущего столетия. Он касается не их научности, а того, что они, что наука вообще означала и может означать для человеческого вот-бытия [Dasein]. Исключительность, с которой во второй половине XIX века все мировоззрение современного человека стало определяться позитивными науками и дало себя ослепить достигнутым благодаря им «prosperity»⁹, знаменовала равнодушное отстранение от тех вопросов, которые имеют решающую важность для подлинного человечества. Науки всего лишь о фактах формируют людей, заботящихся лишь о фактах…

…Истинная и подлинная философия, или наука, и истинный и подлинный рационализм – это одно и то же».

? Почему Гуссерль отождествляет философию и рационализм?

4. Гадамер, Х.-Г. Истина и метод: основы философской герменевтики / Х.-Г. Гадамер. – М., 1988. – С. 345, 348.

⁸ Конечно, зарождение христианства сопровождается метафизическим бунтом, но его отменяет впоследствии вера в воскресение Христа и Царствие Божье, понятое как обещание вечной жизни.

⁹ Prosperity в переводе с англ. – процветание.

«...процесс понимания постоянно переходит от целого к части и обратно к целому. Задача состоит в том, чтобы концентрическими кругами расширять единство понятого смысла. Соответствие всех частностей целому – суть критерия правильности понимания. Отсутствие такого соответствия означает неверность понимания...»

Круг, таким образом, имеет не формальную природу, он не субъективен и не объективен, – он описывает понимание как взаимодействие двух движений: традиции и истолкования...

Смысл этого круга, лежащего в основе всякого понимания, имеет тем не менее дальнейшие герменевтические следствия, которые можно было бы назвать «предвосхищением завершенности». Это, очевидным образом, тоже есть некая формальная предпосылка, направляющая всякое понимание. Она гласит, что понятным является лишь то, что действительно представляет собою законченное смысловое единство. Так, читая какой-либо текст, мы всегда предполагаем его смысловую завершенность, и только если это предположение оказывается неоправданным, то есть если текст непонятен, – лишь тогда мы сомневаемся в точности дошедшего до нас текста и думаем о том, как бы нам исправить эту неточность».

? Какова, по мнению Х.-Г. Гадамера, роль герменевтического круга в понимании?

5. Хорхаймер, М. Диалектика просвещения. Философские фрагменты / М. Хорхаймер, Т. Адорно ; пер с нем. М. Кузнецова. – М., 1997. – С. 12.

«Человеческая обреченность природе сегодня неотделима от социального прогресса. Рост экономической проективности, с одной стороны, создает условия для более справедливого мира, с другой стороны, наделяет технический аппарат и те социальные группы, которые им распоряжаются, безмерным превосходством над остальной частью населения. Единичный человек перед лицом экономических сил полностью аннулируется. При этом насилие общества над природой доводится ими до неслыханного уровня. В то время как единичный человек исчезает на фоне того аппарата, который он обслуживает, последний обеспечивает его лучше, чем когда бы то ни было. При несправедливом порядке бессилие и управляемость масс возрастает пропорционально количеству предоставляемых им благ. Материально ощущимое и социально жалкое повышение жизненного уровня низших классов находит свое отражение в притворном распространении духовности. Подлинной задачей духа является негация овеществления. Он неизбежно дезинтегрируется там, где затвердевает в культуру товар и выдается на руки как предмет потребления. Поток точной информации и прилизанных развлечений одновременно и умудряет, и оглушает людей».

? Какие стороны общества массового потребления подвергают критике М. Хорхаймер и Т. Адорно?

6. Фромм, Э. Психоанализ и религия ; Искусство любить ; Иметь или Быть? / Э. Фромм ; пер. с англ. – Киев, 1998. – С. 12.

«Никогда прежде человек не был столь близок к осуществлению своих самых заветных желаний, как теперь. Современное состояние науки и техники позволяют уже сегодня отчетливо видеть тот день, когда все голодные будут накормлены, человечество перестанет быть разобщенным и станет единым сообществом. Тысячи лет понадобились для пробуждения и совершенствования человеческого интеллекта, для развития способности человека организовать общество и направить свою энергию на определенные цели. Человек создал новый мир, который подчиняется своим собственным законам и имеет свою судьбу. И глядя на свое творение, человек действительно может сказать: «Это хорошо».

Но глядя на самого себя, что может сказать человек? Осуществилась ли еще одна мечта человечества – мечта о совершенном человеке? Таком человеке, который любит своего ближнего, поступает по справедливости, говорит правду и реализует то, чем он является по своей сути, т. е. образ божий.

Неловко задавать такие вопросы, так как ответы на них болезненно очевидны. Да, мы создали чудесные вещи – но нам самим не удалось стать достойными предпринимаемых гигантских усилий. В нашей жизни нет чувства братского единения с людьми, удовлетворенности, ощущения счастья, в душе царит хаос и растерянность, близкое к безумию состояние, которое похоже не на распространенную в средине века истерию, а на шизофрению с ее раздвоением личности и разладом мыслей и чувств».

? В чем, по мнению Э. Фромма, проявляется противоречие между экзистенциальным (быть) и историческим (иметь) смыслом человеческого существования в западной культуре?

7. Тейяр де Шарден, П. Божественная среда / П. Тейяр де Шарден. – М., 1992. – С. 213.

«В большом человеческом потоке три течения (восточное, гуманное, христианское) все еще противостоят друг другу. Однако имеются живые признаки их сближения. Восток, по-видимому, уже почти отказался от первоначальной пассивности своего пантеизма... Культ прогресса все шире распахивает свои космогонические системы перед силами духа и свободы. Христианство начинает примиряться с усилиями человечества. Во всех трех течениях тайно трудится тот же дух, который создал меня самого... Общая конвергенция религий во всемирном Христе, который, в сущности, удовлетворяет всех, – такой мне представляется единственная возможность обращения мира и единственная форма религии будущего».

? Что предлагает рассматривать П. Тейяр де Шарден в качестве возможной религии будущего?

Контроль знаний

I. Контрольные вопросы для самопроверки (первый уровень самоконтроля):

1. Какие основные направления неклассической западной философии XX–XXI вв. вы можете назвать?
2. В чем проявляется критика современного буржуазного общества в социально-критических учениях неомарксизма и постмарксизма?
3. Какое направление современной западной философии связано с лингвистическим поворотом?
4. В чем состоит специфика феноменологического метода Э. Гуссерля?
5. Какие категории философии экзистенциализма вы знаете?
6. Почему философская герменевтика претендует на статус универсальной методологии гуманитарного познания?
7. Какие отличительные черты философского метода структурализма вы можете назвать?
8. Какую роль играет постмодернизм в современной культуре?

II. Тесты (второй уровень самоконтроля):

1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Социально-критическая философия	1*. Понятие и метод одного из направлений современной западной философии, означающее способ изучения объекта посредством его разборки – сборки, выявления в нем скрытых противоречий и включения в новый контекст
2. Неомарксизм	2*. Кризисные жизненные ситуации, в которых наиболее полно проявляется природа человека, его экзистенция
3. Экзистенциализм	3*. Направление философии, основанное в начале XX в. Э. Гуссерлем, ставящее своей целью достижение чистого бытия сознания, описание чистых актов сознания
4. Экзистенция	4*. Направление современной западной философии, занимающее критическую позицию по отношению к классической философии и широко использующее понятие симулякра
5. Пограничная ситуация	5*. Философия существования, одно из крупных западных философских течений в XX в.
6. Страх	6*. Направление неклассической философии XX в., связанное с анализом языка и мышления как знаковых систем и обнаружением в их основе универсальных структур
7. Феноменология	7*. Понятие философии Ж. Бодрийяра, указывающее на феномен тотальной семиотизации бытия и обретение знаковой сферой статуса единственной и самодостаточной реальности

Термин	Определение
8. Интенциональность	8*. Общее обозначение социально-философских течений XX в., возникших на базе марксизма, выражающих в различных формах протест против бездуховности «общества потребления», обезличенности массовой культуры, стрепительной унификации человеческой личности
9. Аналитическая философия	9*. Направление в философии и социогуманитарном знании 2-й пол. XX в., связанное с критикой и преодолением структурализма, поиском новых познавательных средств, преодолевающих антиисторизм структуралистской методологии
10. Философия науки	10*. Центральное понятие «философии существования», отражающее подлинное существование человека, постигаемое в сложных жизненных ситуациях, вызывающих состояния страха, заботы, вины и т. п. (в так называемых «пограничных ситуациях»)
11. Парадигма	11*. Важнейшее понятие философской герменевтики, кающихся диалектического аспекта понимания как единства целого и части, текста и контекста
12. Герменевтика	12*. Направление современной философии, рассматривающее в качестве главной задачи философии логический анализ языковых средств познания, построение совершенного языка, адекватно описывающего реальность, а также разработку логически безупречных структур языка
13. Герменевтический круг	13*. Душевно-эмоциональное состояние, возникающее у человека при действительной или кажущейся опасности, приносящей страдание или боль
14. Структурализм	14*. Философское течение, в котором центральное место занимает проблема понимания и истолкования текстов
15. Постструктурализм	15*. Одно из направлений постклассической философии, акцентирующее внимание на критической теории общества, необходимости исследования и трансформации различных форм социальной практики
16. Постмодернизм	16*. Свойство человеческого сознания, обозначение его изначальной направленности на иное
17. Деконструкция	17*. Совокупность установок, принимаемых научным сообществом в течение определенного времени в качестве модели, образца постановки и решения конкретных задач
18. Симулякр	18*. Философское направление, исследующее специфику научного знания, особенности научно-познавательной деятельности в ее развитии и взаимосвязи с другими формами культуры

2. Закончите определения:

«Язык – это дом... » (М. Хайдеггер).

«Человек – это прежде всего..., который переживается субъективно, а не мок, не плесень и не цветная капуста» (Ж. П. Сартр).

«Это и есть чистая форма рабства: существование в качестве...» (Г. Маркузе).

«Что такое человек, можно узнать не путем размышлений над самим собой и даже не посредством психологических экспериментов, а только лишь из...» (В. Дильтей).

«Все, что может быть сказано, может быть сказано ясно и просто, обо всем остальном следует...» (Л. Витгенштейн).

«Вопрос не в том, что такое власть, и не в том, откуда она исходит, а в том, как она...» (Ж. Делез).

«Любовь – это единственный разумный и удовлетворительный ответ на вопрос о...» (Э. Фромм).

**Вопрос для
дискуссии**

Какие из философских направлений современной западной философии представляются вам наиболее значимыми в формировании современного мировоззрения?

► Подумайте о смысле изречений:

- ✓ «Понимать чужой язык – значит не нуждаться в переводе на свой собственный» (Х.-Г. Гадамер).
- ✓ «Человек обречен на свободу» (Ж. П. Сартр).
- ✓ «Человек – это процесс его поступков» (А. Грамши).
- ✓ «Ученый – это не тот, кто дает правильные ответы, а тот, кто ставит правильные вопросы» (К. Леви-Стросс).
- ✓ «Науки – это хорошо организованные языки в той же мере, в какой языки – это еще не разработанные науки» (М. Фуко).
- ✓ «Структуры не выходят на улицу» (Р. Барт).
- ✓ «Одна и та же логика характеризует и мифическое, и научное мышление» (К. Леви-Стросс).

Тема №8

**Философия и национальное самосознание. Философская мысль Беларуси.
Русская философия
(2 часа)**

Ключевые понятия: культурная традиция, национальное самосознание, гуманизм, Реформация, контрреформация, Ренессанс, Просвещение, униатство, пат-

риотизм, русская идея, соборность, София, биосфера, ноосфера, всеединство, космизм, свобода, творчество.

План темы

1. Философская мысль Беларуси как форма осмысления национальных культурных традиций и становление национального самосознания.
2. Основные этапы, проблемы и представители философской мысли Беларуси.
3. Русская философия: своеобразие, периоды, проблемы и представители.

Теоретические пояснения

Национальное самосознание – это осознание нацией своей национально-культурной самобытности, своих интересов и идеалов, своего места в истории человечества. Оно формируется в неразрывной связи с национальной культурой, важнейшей составной частью которой является *интеллектуальная традиция*, представленная в отечественной истории философской мыслью, а также с западной и восточной культурой.

Истоки философской мысли Беларуси уходят своими корнями в Киевскую Русь. *История философской мысли Беларуси* может быть условно разделена на следующие этапы.

1. Период Полоцкого и Туровского княжеств (X–XIV вв.) представлен такими мыслителями, как Кирилл Туровский и Климент Смолятич. В этот период поднимались вопросы добра и зла, свободы, смирения, смысла жизни и т. д., причем эти вопросы трактовались в рамках христианской богословской традиции.



ФРАНЦИСК
СКОРИНА
1490–1551

2. Философская мысль Беларуси в эпоху Возрождения и Реформации (XV–XVII вв.). Отличием белорусской интеллектуальной традиции этого периода (Ф. Скорина, С. Будный, А. Волан и др.) является ее *практическая направленность*, ориентированная на *политические идеалы* и *гражданские добродетели*. Другой ее важной характеристикой является *демократичность*, т. е. возможность учиться и участвовать в интеллектуальной жизни представлялась представителям всех сословий (шляхты, горожан и даже крестьян). Еще одна важная особенность данного периода – *толерантность* к инакомыслию. Известно, что в ВКЛ в XV–XVII вв. наблюдалось острое конфессиональное противостояние, нашедшее свое отражение в религиозной полемике между православными, униатами и протестантами.

Итогом этой полемики стало обоснование модели «общественного блага», необходимости политico-правового регулирования этноконфессиональных вопросов. Интеллектуалы, принадлежавшие к различным конфессиям и этносам, выступая в защиту общегражданских ценностей, показали пример служения всему обществу.

Практическим (юридическим) воплощением интеллектуально-духовного консенсуса стал знаменитый III Статут ВКЛ.

3. Вторая схоластика и эпоха Просвещения в Беларуси (XVIII – нач. XIX в.). Наиболее известными представителями данного периода являлись С. Канарский, К. Нарбут, И. Стройновский, Я. Снядецкий, А. Довгирд. В центре их внимания находились фундаментальные *онтологические* и *гносеологические* проблемы, в их числе – проблема познаваемости мира и возможностей разума, метода философского познания и др. Этими мыслителями подчеркивалась идея социальной, культурной и политической обусловленности познающего разума. Зависимость от западной философии не помешала белорусским философам-просветителям разрабатывать свои оригинальные концепции. Для Беларуси XVIII в. это время выдвижения *новых социально-политических идей*. А. Тизенгауз, И. Массальский, И. Хрептович не только формулировали передовые для своего времени идеи, но и реализовывали их на практике – в реформировании системы образования, правозащитной, научно-просветительской деятельности. Т. Костюшко, Я. Ясинский, И. Еленский пытались осуществить свои идеи революционным путем.

Дальнейшее развитие философии в Беларуси шло в русле критики идей Просвещения. Эпистемологическая проблематика сменяется *антропологической*, обусловленной новым пониманием роли разума в философии. Наряду с развитием естественных наук начинаются конкретные исследования в области этнографии, истории, лингвистики, права.

4. Развитие философской мысли в XIX – нач. XX в. Этот период характеризуется появлением и распространением идей *романтизма*. Обращение к собственным корням и традициям – особенность белорусского романтизма. Он возникает на волне «пробуждения» нации и национального самосознания. Логическим итогом и завершением этого процесса явились *три* белорусских национальных проекта: литвинский, белорусский и «западнорусистский». Западнорусизм рассматривает территорию Беларуси как часть восточнославянских земель и, соответственно, делает акцент на православии и русском характере народа. Литвинский проект в центр своего внимания помещает Великое Княжество Литовское и ставит перед собой задачу его возрождения. И впервые в рамках белорусского проекта возникает *идея Беларуси*. Территория, которая входила в состав ВКЛ, Речи Посполитой, а затем Российской империи, впервые получает собственное название, а народ, населявший эту землю, впервые рассматривается как самостоятельный и имеющий право на *независимое существование*. Начало этого проекта связано с творчеством Яна Барщевского, Франтишка Богушевича и Винцента Дунина-Мартинкевича, а также с деятельностью Кастуся Калиновского. Творчество данных мыслителей не вписывается в рамки привычного способа философствования, но по своему существу это была философская мысль, выраженная в литературной форме, а главным объектом размышлений выступал народ и особенности его культурного и исторического развития.

Этот проект впоследствии станет идеологической основой культурно-просветительных и политических программ пробуждения и освобождения белорусского народа. Роль новой интеллектуальной элиты взяла на себя разночинная интеллигенция. Она впервые увидела в крестьянском народе огромную силу, способную противостоять русификаторской политике царского правительства, и потенциальное ядро будущей белорусской нации. Но прежде его следует «разбудить» и просветить, вывести из летаргического состояния. Европейские теории «естественного права», «общественного блага», верховенства разума, воплощенного в праве, прочно вошли в самосознание белорусской элиты, и получили отражение в критической литературе XIX в., в программных документах различных демократических и революционных организаций.

5. Период Национального Возрождения. Период XX–XXI вв. начинается деятельностью таких мыслителей, как И. Абдиралович и В. Самойло, и продолжается до сих пор. Этот период характеризуется эксплицитным теоретическим выражением *национального начала в белорусской философской и духовной традиции*, рефлексией по поводу специфики белорусской культуры. Так, в работе И. Абдираловича «Извечным путем» происходит осмысление промежуточного положения Беларуси между Востоком и Западом, что предоставляет ей уникальный шанс в развитии оригинальных форм культуры и социального творчества. В известной степени этот проект получил развитие в философии следующего периода.

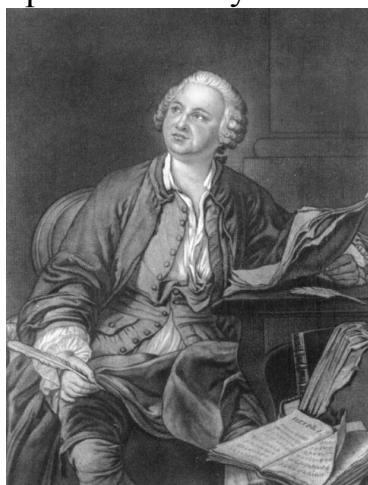
6. Белорусская философия советского и постсоветского периодов. Этот период в белорусской философии характеризуется *институализацией* – возникновением в отечественных вузах кафедр философии и национального Института философии в структуре Академии наук БССР. Белорусская философия в советский период своей истории развивалась в непростых условиях, тем не менее она смогла получить значимые научные результаты по ряду направлений научного поиска (например, проблемы *диалектики*, *философские проблемы естествознания*, *методология науки*, *философия космизма*, *философия социального действия*, *культурология*, *логика*) и тем самым внесла достойный вклад в создание современного интеллектуального имиджа Республики Беларусь. Среди наиболее известных представителей данного этапа развития философской мысли Беларуси В. С. Степин, Е. М. Бабосов, Д. И. Широканов, П. А. Водопьянов, Ю. А. Харин, Ч. С. Кирвель и др.

Знаковым событием в жизни научной и философской общественности Республики Беларусь являются международные философские чтения «Великие преобразователи естествознания», которые проводятся в БГУИР с 1984 г. и которые сохранили на постсоветском пространстве практику живого интеллектуального дискурса. Персоналиями чтений являются выдающиеся ученые-мыслители, которые внесли весомый вклад не только в развитие науки, но и мировоззрение людей своей эпохи, изменили их представления об окружающем мире. Под непосредственным руководством профессора Ю. А. Харина, а затем Г. И. Малыхиной проведено 25 конференций, посвященных таким великим

естествоиспытателям, как Ломоносов, Эйнштейн, Циолковский, Ньютон, Винер, Декарт, Леонардо да Винчи, Пуанкаре, Пригожин, Алферов, Склодовская-Кюри, Коперник, Бор и др.

Одной из *практических задач* белорусской философии начала XXI в. является повышение общей *философской и логической культуры* учащейся молодежи, выработка навыков *критического и инновационного мышления*, формирование у нее *чувствия сопричастности отечественной интеллектуальной традиции* и воспитание *гражданского самосознания нации*. Теоретические же проблемы философии и социально-философской мысли Беларуси во многом определяются теми проблемами, которые страна призвана решать в условиях системной модернизации социума и вызовов глобализирующегося мира.

Своеобразие *русской философской традиции* связано со следующими характерными чертами: 1) размышлениями по поводу исторического предназначения русской цивилизации; 2) критическим отношением к ряду черт западноевропейской философии и культуры; 3) поиском социального идеала; 4) интересом к проблемам научного и религиозного космизма; 5) религиозно-мистическим характером многих философских учений и др.



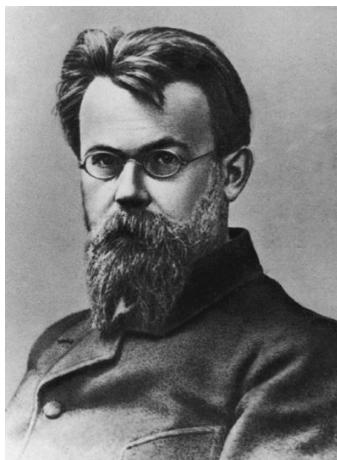
МИХАИЛ ЛОМОНОСОВ
1711–1765

Истоки русской философии восходят к Древней Руси. В это время появляется христианство, возникает письменная культура, развиваются контакты с Византией и Западом. Национальная специфика русской философии начинает оформляться уже в эпоху средневековья и выражается в идее «Москва – третий Рим» (инок Филофей). Однако наиболее важный период в истории русской философии наступает в XIX в. Он начинается с работ П. Я. Чаадаева и последовавшей за ними дискуссии между *западниками* и *славянофилами*.

Западники (В. Г. Белинский, А. И. Герцен и др.) настаивали на том, что России необходимо влиться в общеевропейский культурный процесс, в то время как *славянофилы* (И. В. Киреевский, А. С. Хомяков и др.) утверждали, что у русской цивилизации свой, особый путь развития и своя особая миссия в истории человечества.

Русская философия рубежа XIX–XX вв. («серебряный век») характеризуется разнообразной тематикой. Наиболее влиятельное направление этого периода связано с *религиозно-мистической* проблематикой и представлена такими мыслителями, как В. С. Соловьев, Н. О. Лосский, С. Л. Франк, С. Н. Булгаков и др. Центральным и объединяющим принципом этого направления была *идея всеединства*. Так, Соловьев определяет ее как внутреннее органическое единство бытия, нераздельность Бога, мира и человека. Этот принцип противостоялся им и другими мыслителями этого направления отвлеченности и неискоренимой разделенности западноевропейского мышления (материализм – идеализм, субъект – объект, рационализм – эмпиризм и др.). Этот принцип кон-

крайне актуальна в русской религиозной философии через понятия *Софии* (божественного начала, возвращающего мир к Богу) и *Соборности* (общности индивидов, при которой не происходит умаления индивидуального). В философии Н. А. Бердяева русская религиозная философия обращается к вопросам неповторимой индивидуальности человека, его свободы и творчества, что справедливо делает этого мыслителя одним из основателей европейского экзистенциализма.



ВЛАДИМИР
ВЕРНАДСКИЙ
1863–1945

Значимое место в истории русской философии принадлежит идеям *космистов*. Базисный принцип русского космизма был сформулирован Н. Ф. Фёдоровым и заключается в понимании мира как *закономерно развивающейся системы*. Н. Ф. Фёдоров выдвигал идею освоения космического пространства, которая была далее разработана и конкретизирована К. Э. Циолковским. Развивая философию космизма, великий русский ученый В. И. Вернадский разработал концепцию *биосферы*, которая, согласно его учению, постепенно эволюционирует к *ноосфере* («сфера разума», состоянию полного овладения человечеством всеми «силами» природы). Органическое развитие русской философии было прервано социально-политическими катаклизмами XX в. В советский период истории она приняла форму диалектического и исторического материализма. Его сильная сторона заключалась в опоре на науку и прежде всего естествознание. Ограниченнность же состояла в догматизации и некритическом восприятии социально-философской доктрины марксизма и превращении ее в идеологию. Наиболее известными представителями философии этого периода являются В. Ф. Асмус, Э. В. Ильин, Б. В. Кедров, П. В. Копнин, А. Ф. Лосев, М. Мамардашвили, Т. И. Ойзерман, В. С. Степин, П. Н. Федосеев, И. Т. Фролов и др.

**Темы
рефератов**

1. Белорусская философия и национальные культурные традиции.
2. Гуманистический потенциал белорусской философии (Ф. Скорина, Н. Гусовский, С. Будный и др.).
3. «Адвачным шляхам» И. Абдираловича: поиск индивидуального и общественного идеала.
4. Социально-политические идеи русских революционных демократов (Н. Г. Чернышевский, В. Г. Белинский).
5. Славянофильство и западничество: проблема самобытности и дискуссии о судьбах России.
6. П. Я. Чаадаев: от «Философических писем» до «Апологии сумасшедшего».
7. «Философия всеединства» В. Соловьева.

8. Русский космизм: от идеи «воскрешения отцов» (Н. Федоров) до философских проблем освоения космоса (К. Э. Циолковский).

9. Онтология свободы Н. Бердяева: смысл человеческого существования, сущность свободы и творчества.

Учебные материалы

I. Таблицы и схемы

1. ОСНОВНЫЕ ПЕРИОДЫ РАЗВИТИЯ ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ БЕЛАРУСИ

Период	Представители
1. Период Киевской Руси (Х–XIV вв.)	Е. Полоцкая, К. Смолятич, К. Туровский
2. Белорусская философия эпохи Ренессанса (XV – 1-я пол. XVIII в.)	Ф. Скорина, Н. Гусовский, М. Литвин, А. Волан, Л. Сапега, С. Будный, В. Тяпинский, П. Скарба, С. Зизаний, М. Смотрицкий, А. Филиппович, К. Лыщинский, С. Плоцкий, Г. Конисский, К. Нарбут, А. Довгирд и др.
3. Белорусская философия эпохи Просвещения 2-й пол. XVIII–XIX в.	Я. Чечот, М. Коялович, Е. Ф. Карский, А. П. Сапунов, Ф. Богушевич, М. Богданович
4. Философская мысль Беларуси в XX–XXI вв.	Д. В. Скрынченко, И. Абдиралович, В. Самойло, С. Я. Вольфсон, С. А. Подокшин, А. С. Майхович, Д. И. Широканов, Е. М. Бабосов, В. С. Степин, Ю. А. Харин, П. А. Водопьянов, Н. Крюковский и др.

2. ФИЛОСОФИЯ БЕЛАРУСИ ЭПОХИ КИЕВСКОЙ РУСИ (Х–XIV ВВ.)

Представители	Проблематика
Е. Полоцкая, К. Смолятич, К. Туровский	<ul style="list-style-type: none">• Проблема добра и зла, свободы и смирения, смысла жизни человека, смысла истории и их этическая, философская и богословская интерпретации;• доминирование этической проблематики, связанной как с просветительской деятельностью, так и наставнической, поиском пути духовно-нравственного совершенствования;• проблема образа философствования как аскетически-духовного поиска философа-монаха;• проблема языка и выразительных средств философствования (притчи-аллегории, повествования, молитвы и др.)

3. ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ БЕЛАРУСИ ЭПОХИ РЕНЕССАНСА, НОВОГО ВРЕМЕНИ И ПРОСВЕЩЕНИЯ (XV–XVIII ВВ.)

Направление	Представители	Характеристика
-------------	---------------	----------------

Направление	Представители	Характеристика
1. Гуманистическое	Франциск Скорина, Николай Гусовский, Михалон Литвин, Сымон Будный, Андрей Волан, Симеон Полоцкий, Лаврентий Зизаний	<ul style="list-style-type: none"> • Поиск возможностей сочетания античного, средневекового и ренессансного наследия; • акцентирование этической и социально-политической проблематики; • понимание философии как важной практической дисциплины, которая существует для усовершенствования социальных, политических, религиозных и других институтов и общества в целом
2. Реформационное	Якуб из Калиновки, Мартин Чехович, Феодосий Косой, Стефан Зизаний и др.	<ul style="list-style-type: none"> • Акцентирование личной веры и значимости Священного Писания; • в гносеологии – понимание истины как результата религиозно-интуитивного прозрения, связанного с индивидуальным осмысливанием Библии; • приоритет аксиологической составляющей (значимость таких социально-нравственных ценностей, как равенство, братство, гуманность); • обоснование необходимости духовного возрождения человека и общества
3. Атеистическое	Стефан Лован, Каспер Бекеш, Казимир Лыщинский	<ul style="list-style-type: none"> • Отрицание схоластического, теологического наследия, признание несостоительности зависимости от теологии философии; • обращение к рационалистической мысли античности и европейского Возрождения; • в онтологии – материалистическое решение проблемы происхождения мира; • в гносеологии – приоритет эмпирических и рациональных средств познания действительности; • в этике – утверждение естественного источника происхождения человеческой нравственности
4. Эклектическое	Антоний Скорульский, Станислав Шадурский, Бенедикт Добшевич	<ul style="list-style-type: none"> • Синтез идей античной (Аристотель), средневековой (Ф. Аквинский) и новоевропейской философии; • обоснование позиции деизма

4. ФИЛОСОФИЯ БЕЛАРУСИ XVIII – НАЧ. XX В.

Направление	Представители
1. Физиократы	И. Хрептович, И. Стройновский
2. Тайные студенческие общества: – филоматы; – филареты	А. Мицкевич, Ф. Зан, О. Ежовский, Ф. Малевский, Я. Чечот и др.

3. Белорусское «гегельянство»	И. Быховец, Ф. Бохвиц
4. Революционный демократизм	К. Калиновский, Ф. Богушевич, М. Богданович, Я. Купала, Я. Колас и др.

5. ХАРАКТЕРИСТИКА РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ

Характерные черты русской философии
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Представление о богоизбранности России, ее мистической миссии спасения человечества; ➤ стремление к общечеловеческим началам в философии и социальной мысли: «принадлежа к известной народности, он [человек] живет жизнью человечества» (Чичерин); ➤ противоречивая оценка цивилизации Запада; критика ее бездуховности и прагматизма, с одной стороны, заимствование ценностей и опыта западноевропейской цивилизации – с другой; ➤ ориентация на постижение не только истины (теоретически верный образ мира), но и правды (нравственные основания жизни, духовная сущность бытия); ➤ социально-политический, деятельностный характер, связь с исторической практикой; ➤ утопичность и поиск социального идеала; ➤ религиозно-идеалистический и мистический характер; ➤ революционный характер, борьба с самодержавием и крепостным правом; ➤ социально-этический характер, проблема свободы и ответственности, путей совершенствования человека и общества; ➤ разноликость русской философии, связь с мировыми философскими традициями; ➤ идейное противоборство западников и славянофилов; ➤ космизм (религиозно-философский и естественно-научный); <p>связь с искусством, «умозрение в красках» (Е. В. Трубецкой)</p>

6. РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ: ПЕРИОДЫ И ПРОБЛЕМАТИКА

Период	Направления и представители	Проблематика и основные идеи
1. Русская философия эпохи Средневековья	Митрополит Илларион, митрополит Никифор	<ul style="list-style-type: none"> • Проблемы философии истории; • гносеологическая проблематика («Послание митрополита Никифора Владимиру Мономаху»)
	Учение <i>стяжателей</i> (Иосиф Волоцкий)	<ul style="list-style-type: none"> • Утверждение активной роли церкви в жизни государства; • обязывание строгого выполнения церковных обрядов; • требование наказания еретиков; обоснование тезиса о божественной природе царской власти
	Учение <i>нестяжателей</i> (Нил Сорский)	<ul style="list-style-type: none"> • Идея невмешательства церкви в мирские дела, ее отказ от мирских богатств (стяжания); • проблема нравственного самосовершенствования прощения

Период	Направления и представители	Проблематика и основные идеи
		грешников и еретиков; • проблема прощения грешников и еретиков
	Исхазм (Сергий Радонежский, Нил Сорский, Епифаний Премудрый, Паисий Величковский)	• Этико-аскетические проблемы пути человека к Богу; • разработка приемов психофизического самоконтроля (практика Иисусовой молитвы)
2. Русская философия эпохи Просвещения XVII–XVIII вв.	Русское вольтерьянство	• Критика «старины» (бытовой, идейной, религиозной); • скептицизм, ирония, критика общественного строя, подчеркивание привилегированного статуса разума и др.
	М. В. Ломоносов	• Дейзизм; • материалистическое объяснение природы; • разработка своего учения о первичных и вторичных качествах; • обоснование закона сохранения вещества и энергии
	А. Н. Радищев	• Проблема смерти и бессмертия души; • критика самодержавия и защиты просвещенной монархии; • объяснение происхождения государства с позиции теории общественного договора; • выделение периодов «вольности» и «рабства» в динамике исторического процесса
	Мистическое направление (П. Величковский, Г. С. Сковорода)	• Идея преображения церкви через внутреннее обновление человека (П. Величковский); • «аллегорический» метод истолкования Священного Писания (Г. Сковорода)
	Масонство (Н. И. Новиков)	• Проблемы нравственного самосовершенствования; • просветительские идеи
3. Формирование русского национального философствования 1-й пол. XIX в.	П. Я. Чаадаев	• Проблемы философии истории: от негативной оценки России и идеализации Запада к утверждению особой миссии России в историческом процессе

Период	Направления и представители	Проблематика и основные идеи
	<p>Славянофилы: И. В. Киреевский (1806–1856), А. С. Хомяков (1804–1860), Н. Я. Данилевский (1822–1885), Н. Н. Страхов (1828–1896) и др.</p> <p>Западники: В. Г. Белинский (1811–1848), А. И. Герцен (1812–1870), М. А. Бакунин (1814–1876), К. Д. Кавелин (1818–1885) и др.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Проблема путей мирового развития; • проблема исторического пути России; • проблема отношения к религии и церкви; • отношение к крепостному праву; • оценка реформ Петра I
	<p>Материалисты: Н. Г. Чернышевский (1828–1889)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Проблема переработки идеалистической диалектики Гегеля в духе материализма; • утверждение несotворимости, материальности, непрерывного движения природы; • проблемы социализма; • критика теории «искусства для искусства» в эстетике
	<p>Позитивисты: П. Л. Лавров (1823–1900)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Критика метафизики; • интерес к революционной проблематике
	<p>Русская литературная философия Л. Н. Толстой (1828–1910), Ф. М. Достоевский (1821–1881)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • В философии истории – утверждение решающей роли народных масс, а не выдающихся личностей; • осуждение угнетения, несправедливости, насилия; • «непротивление злу силой»; • экзистенциальная антропология : в центре – человек, которого определяет как личность избранная им и реализуемая в жизни идея
4. Русская философия 2-й пол. XIX – XX в.	<p>Русская идеалистическая философия В. С. Соловьев (1853–1900), Н. Ф. Федоров (1829–1903), Н. А. Бердяев (1874–1948), С. Л. Франк (1877–1950), Л. И. Шестов (1866–1938), П. А. Флоренский (1882–1937), И. А. Ильин (1883–1954), А. Ф. Лосев (1893–1988) и др.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Философия всеединства; • проблема судеб России; • гносеологические проблемы (концепция цельного знания, «живого знания» и др.); • тема свободы и творчества
	<p>Русский марксизм Г. В. Плеханов (1856–1918)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Критика неокантианства, позитивизма, социологии народников и анархистов; • проблемы диалектического и исторического материализма как теоретической основы социализма;

Период	Направления и представители	Проблематика и основные идеи
	В. И. Ленин (1870–1924)	<ul style="list-style-type: none"> вопросы революционного преобразования общества Развитие учения о революции, диктатуре пролетариата, путях построения бесклассового общества и фазах его развития; формулировка положения о единстве диалектики, логики и теории познания, раскрывающего единство онтологических и гносеологических аспектов диалектики; критика эмпириокритицизма
	Анархизм М. А. Бакунин, П. А. Кропоткин	<ul style="list-style-type: none"> Представление о сущности государства как аппарата насилия и угнетения народа; насильственное уничтожение как способ ликвидации государства
	Русский космизм: <ul style="list-style-type: none"> • религиозный Н. Ф. Федоров (1828–1903), В. С. Соловьев (1853–1900), Н. А. Бердяев (1874–1948), П. А. Флоренский (1882–1943) и др. • естественно-научный В. И. Вернадский (1863–1945), К. Э. Циолковский (1837–1935), А. Л. Чижевский (1897–1969) и др. 	<ul style="list-style-type: none"> Идея единства макро- и микро-косма (идея всеединства в учении В. Соловьева, учение В. Вернадского об эволюции биосфера в ноосферу); иdea несовершенства мира и человека; возможность участия человека в гармонизации и совершенствовании мироздания; иdea внутренней, творческой активности человека, выраженной в образе человека-космиурга; «космический» сценарий будущего человечества

II. Учебная литература

1. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Философия» (Модуль II, тема 2.5) / под ред. Г. И. Малыхиной [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа :

<http://abitur.bsuir.by/online/showpage.jsp?PageID=84013&resID=116608&lang>.

«Философия», будучи интеллектуальным зеркалом социума, а тем самым и незаменимым инструментом его самопознания, формируется и развивается всегда на основе и в лоне определенной культурной традиции. Культурная же традиция – это имеющая, как правило, свою давнюю историю и непрерывно пополняющаяся сокровищница социального опыта, духовных и материальных

ценностей и артефактов, творений человеческих рук, ума и сердца того или иного коллективного, соборного, исторического этнического субъекта – народа или нации. Но культурная традиция – не просто хранительница прошлых достижений, чулан отработавших свое вещей. Она – мощный и непрерывно действующий источник актуального творчества, питающий всякую современность своей жизненной энергией и силой, обеспечивающий ее живую связь с прошлым и трансляцию его важнейших ценностей в день сегодняшний и завтрашний. Она несет в себе основополагающие смысловые коды, пользуясь сленгом информатики, – матрицы, как всех уже реализованных в социуме форм деятельности, так и семена, генотипы их будущих творческих трансформаций. По своему содержанию это так называемые общемировоззренческие универсалии, фундаментальные категории, понятия, жизнесмыслы и ценности, представления о реальности носителей данной культурной общности».

? Какова роль философии в становлении национального самосознания?

2. История философской мысли Беларуси : учеб. пособие / Г. И. Малыхина [и др.] ; под ред. Г. И. Малыхиной и В. И. Миськовича. – Минск, 2014. – С. 73–75.

«Историю философской мысли Беларуси определяют как историко-философскую дисциплину, которая изучает локальную (региональную) традицию мышления интеллектуальных элит Беларуси, связанную с зоной восточноевропейского пограничья. История философской мысли Беларуси – это, с одной стороны, дисциплина, которая занимается изучением интеллектуальной традиции в Беларуси, с другой стороны, – это сам процесс формирования национальной философии, ее выделение из общеевропейского контекста. Как дисциплинарно организованное знание история философской мысли Беларуси формируется только в середине XX в., когда появляются исследования, посвященные отдельным мыслителям, создается корпус репрезентативных текстов, осуществляются переводы с латыни, польского и старославянского языков. Но впервые интерес к белорусским мыслителям прошлого проявился в 20-е годы XX в., когда в центре внимания исследователей оказались жизнь и творчество Франциска Скорины. На сегодняшний момент накоплен богатый материал по истории философской мысли Беларуси, который постоянно дополняется и анализируется.

Традиционно принято спрашивать о том, насколько правомерно говорить о существовании национальной философии, ведь сама философия (точнее, каждый конкретный философ) претендует на универсальность и общезначимость своих выводов. В нашем случае, говоря о национальной философии, будь это белорусская, польская, русская или любая другая, прежде всего имеется в виду обращение к уникальному духовному опыту своего народа, к его особым мировоззренческим структурам, к формулировке важнейших философских проблем и поисков ответов. При таком подходе история философской мысли Беларуси обретает свое право на существование и выполняет миссию сохранения того

уникального национального опыта мышления, который был присущ предшествующим поколениям.

Другое важное обстоятельство, на которое необходимо обратить внимание, – это существование на белорусских землях различных языковых традиций. На протяжении всей истории Беларуси здесь были распространены старославянский, старобелорусский, латинский, польский, русский языки, иврит, современный белорусский язык. Некоторые из этих языков являлись исключительно средством коммуникации в рамках конкретной этнической общины, другие использовались более или менее широко в зависимости от конкретных культурно-исторических и социально-политических условий. Белорусский язык претерпел за это время достаточно серьезные изменения. Учитывая все сказанное, в философское наследие Беларуси правомерно включать все значимые для отечественной культуры тексты вне зависимости от того, на каком языке они написаны.

Еще одним важным обстоятельством, наверное, чаще всего вызывающим споры, является то, что философская мысль Беларуси развивалась в условиях цивилизационного разлома, конфессиональных конфликтов и религиозной polemiki. На землях Беларуси сталкивались интеллектуальные традиции католической и православной ветвей христианства, впоследствии к этому противостоянию подключилась и протестантская. Все это проявилось в достаточно пестрой интеллектуальной картине и определило особенности существования и развития белорусской философской традиции».

? Какие факторы следует учитывать при изучении философской мысли Беларуси?

3. Корнилов, С. В. Предисловие / С. В. Корнилов // Русские философы. Справочник / С. В. Корнилов. – СПб., 2001. – С. 3.

«Философия занимает особое место в сфере духа: в учениях философов получают обобщенное выражение основные черты самосознания народа, его коренные духовные интересы и приоритеты. Определяя ту или иную философию как греческую или римскую, английскую или французскую, китайскую или индийскую, мы не только фиксируем ареал распространения различных теоретических концепций, но и выделяем специфические типы философствования, обусловленные особенностями национального мышления.

Русская философия – не исключение. Тысячелетний путь ее развития обнаруживает существование особой «русской идеи», придающей ей единство и цельность. В чем же заключается самобытный характер отечественного любомудрья? Точно обозначил его главную черту А. Ф. Замалеев: «На знамени русской философии начертано только одно слово: СВОБОДА, что для нее тождественно творчеству». Действительно, ни в лоне восточной созерцательности, ни с позиции западного рационализма оказалось невозможным развить активное, творческое отношение к будущему. Именно поэтому

русская философская мысль, будучи по своей природе глубоко национальной, приобрела всемирно-историческое значение».

? Какова взаимосвязь философии и национального самосознания, и как она проявляется в русской философии?

4. Межуев, В. М. Русская (национальная) идея как цивилизационный выбор России / В. М. Межуев // Национальная идея и жизнеспособность государства. Постановка задачи : материалы науч. семинара. – М., 2009. – Вып. №2. – С. 82–83.

«...русская идея ставила вопрос о том, как жить не только «по разуму», но и «по совести», как сочетать в общественном бытии закон и порядок с общественными заповедями христианства. Если Европу вдохновляла идущая от первого Рима идея универсальной цивилизации, способной объединить все народы мира системой «всеобщего законодательства» с равными для всех правами и обязанностями (ее потому и называют «римской идеей»), то русская идея предлагала положить в основу человеческого общежития принципы христианской морали. Заключенный в ней общественный идеал воспроизводил не гражданские структуры античной демократии, а изначальные формы христианской «духовной общины», связующей всех узами братской любви. Идущая из раннего христианства идея ответственности, разумеется, не юридической, а моральной – и легла в основу русской идеи. Подобная идея не позволяет человеку быть счастливым в мире, в котором так много горя и страданий. Если целью христианина является спасение души, то в ее православном – понимании ни один не спасется, если не спасутся все. Нельзя спастись в одиночку, когда каждый только за себя. Спасение каждого зависит от спасения всех. Этика православия строится не просто на идеях справедливости – каждому по делам его (такая справедливость есть и в аду) – а на любви и милосердии ко всем «униженным и оскорбленным».

В этом смысле «русская идея» была продолжением «римской», но только в ее особом прочтении и понимании. Обе идеи суть вариации на одну и ту же тему универсального устройства человеческой жизни, хотя по-разному трактуют то начало, которое должно лечь в ее основу. Если римская идея делала упор на формально-правовое устройство гражданской и частной жизни, то русская идея апеллировала к духовному единению людей в лоне христианской Церкви («соборность»), возлагающему на каждого личную ответственность за судьбу всех. В отличие от формально-правовой идеи Запада русская идея – духовно спасающая и нравственно-возвышающая. Она отстаивает верховенство сердца над отвлеченным рассудком, правды над истиной, сострадания над справедливостью, соборности над гражданским обществом, духовного подвижничества над pragmatикой частной жизни... Основанием для такой универсальности является не абстрактный безличный разум с его формальными предписаниями, а сверхличная божественная мудрость, открывающаяся человеку в личном опыте его религиозной веры, в данном ему свыше откровении».

? Чем отличается «русская идея» от «римской»?

5. Новиков, А. И. История русской философии X–XX веков / А. И. Новиков. – СПб., 1998. – С. 254–255.

«Флоренский применил к характеристике культуры своеобразные не только философско-исторические, но и естественно-научно-биологические и термодинамические подходы...»

Рождается новая культура. Главную функцию Флоренский видит в том, чтобы противостоять усреднению, уравниванию. Такая ее функция определена тем, что, по убеждению Флоренского, главный закон, управляющий миром, в том числе и культурой, – это второй принцип термодинамики, т. е. закон энтропии. Сущность его – в распространении Хаоса во всех направлениях, во всех сферах мироздания, в том числе и в человеческой истории, и в духовной жизни человечества. Культура же призвана противостоять этому Хаосу, всеобщему уравниванию, утверждать творческое, разумное начало – Логос. Разность культур, каждой со своей необычностью, со своей судьбой обеспечивает их разнообразие, т. е. жизнь культуры. Говоря языком физики – это разность потенциалов. Она-то и обеспечивает движение тока, его напряжение. В противном случае – все мертвое, неподвижно. Уравнивание в сфере культуры равнозначно ее смерти».

? Способна ли культура противостоять разрушительной силе энтропии?

6. Гриненко, Г. В. История философии : учебник / Г. В. Гриненко. – М., 2007. – С. 663, 664.

«Космизм – это философское течение, в котором весь космос рассматривается как единое структурное образование (живой организм), находящийся в общем процессе развития. Сами по себе представления о космосе как едином живом организме восходят к античной философии, а именно к платонизму...»

Одной из центральных идей русского космизма является тезис о космическом предназначении человечества. Природа понимается как единый и цельный организм, развивающийся по биологическим, а не механическим законам, и человечество есть часть этого организма. Люди – разумные существа, способные понять характер этого развития и действовать в соответствии с ним...

Среди конкретных концепций внутри русского космизма необходимо в первую очередь отметить разработанную В. И. Вернадским (1863–1945) концепцию антропокосмизма, где природная (космическая) и человеческая (социальная) деятельность рассматриваются в единстве как «две стороны» или «две стадии» одного процесса. Естественно-научным обоснованием для этой концепции послужило созданное им учение о биогеологии, о переходе биосфера в ноосферу (сферу разума). Природные и социальные процессы, происходящие на Земле, он рассматривал в тесной связи с космическими».

? Какова сущность космизма как особого философского течения русской философии?

III. Упражнения по первоисточникам

1. Скарына, Ф. З прадмовы да кнігі «Юдзіф» / Ф. Скарына // Беларуская літаратура XI – пачатку XX стагоддзяў. Класікі : хрэстаматыя / склад. Л. А. Ламека, Н. У. Ламека. – Мінск, 2004. – С. 39.

«Як ад нараджэння звяры, што ходзяць у пустыні, ведаюць ямы свае; птушкі, што лятаюць у паветры, ведаюць гнёзды свае; рыбы, што плаваюць па моры і ў рэках, чуюць віры свае; пчолы і тым падобныя бароняць вулі свае, – так і людзі, дзе нарадзіліся і ўскормлены, да таго месца вялікую ласку маюць».

? В чем, по Ф. Скорине, сущность патриотизма?

2. Богданович, М. Белорусское возрождение / М. Богданович // Поўны зб. тв. : у 3 т. – Мінск, 2001. – Т. 2. – С. 279–280.

«Опираясь на эту интеллигенцию, белорусское движение начинает чувствовать под собою прочный грунт. Ибо она-то и является основным читательским ядром для белорусских изданий, она же несет на своих плечах крупнейшую часть и самой писательской работы. Чтобы представить себе, какой массовый характер имеет это участие народной интеллигенции в литературе, достаточно узнать, что одна «Наша ніва» в 1910 г. поместила 666 корреспонденций из 320 мест, 69 рассказов 30 различных авторов, 112 стихотворений 24 поэтов и ряд публицистических статей, принадлежавших, помимо сил самой редакции, перу 32 лиц. Присмотримся же ближе к наиболее видным представителям этой литературы, интересной не только тем, что она идет в народ, но и тем, что она идет из народа».

? Как связано белорусское движение нач. XX в. с литературой и поэзией?

3. Абдзіраловіч, І. Адвечным шляхам / І. Абдзіраловіч. – Менск, 1993. – С. 9, 11, 13–15, 20, 25–27.

«Ваганье паміж Захадам і Ўсходам і шчырая няпрыхільнасць ні да аднаго, ні да другога зьяўлецца асноўнаю адзнакаю гісторыі беларускага народу. Прыклад Скарыны, аб якім да гэтай пары няведама, хто ён быў такі, ці каталік, ці праваслаўны, і пеўна, што і той і другі разам, адбівае гэтае зъявішча беларускага духу ў індывідуальнасці, ў душы нашага першага інтэлігента. Гэтую рысу беларуская народная інтэлігэнцыя захавала і да нашай пары, але, як бачым, на тое ёсьць гістарычныя прычыны...

Да нашага часу беларускі народ ня ставіць апору ні ўсходняй, ні заходняй хвалі і яны вольна перакочваюцца над яго галавой. Страціўшы ў сабе вольнага паганца, што маліўся пню, зыліваўся духам з вялікімі сіламі зямлі, пяяў прыгожыя песні, сустрачаючы вяснянкамі Вясну або хаваючы Купалу, што мог вольна адпавядаць і вольнаму дыханью ветру і руху свае душы, – страціўшы ўсё гэта, беларус ня ўбачыў нічога прынаднага і ў новым складзе жыцьця. Ўплывы Захаду і Ўсходу ў перакрученых, спэцыфічна славянскіх, часам карыкатурных выразах круцілі і

гвалцілі душу беларуса, толькі прымушаючы яго ўбачыць, што ў чужой скуры заўсёды дрэнна, што трэба вытварыць нешта сваё, роднае, блізкае, арганічнае. Шмат вякоў беларусы вялі змаганьне з чужынскімі варожымі ўпливамі за сваю душу, і, здаецца, прыбліжаюцца часы, што будзе яна вольнай. Жыцьцё ставіць мяжу старажытным ідэалам і кліча беларускі народ, зыняважаны і забіты, ісьці пароўні з іншым на будоўлю новага агульначалавечага ідэалу...

Ўсходні чалавек лічыць, што жыцьцё павінна быць вызначаным, што ў ім хаваецца нейкая адзіная праўдзівая сутнасць, каторую і патрэбна вызначыць. Дзеля гэтага на Ўсходзе ня могуць ужыцца дзіве праціўныя ідэі; калі на Захадзе барацьба вынікае толькі ў асобыя часы агульнага спалоху і тады па ўсёй зямлі ідзе забойства, гараць вогнішчы з гэрэтыкамі і ворагамі, але потым, супакоіўшыся, варожыя кірункі мірна істнуюць разам і знаходзяць компраміс, згоду – змаганьне на Ўсходзе ідзе да той пары, пакуль ня згіне апошні адкрыты вораг. Там компрамісу няма, ўступкі ня робіцца ні ў аднай драбніцы. Дзеля гэтага, на Ўсходзе адвеку садзяць у турмы і зыневажаюць чалавека не за дзеі, а за тое, што ён голіць або ня голіць бараду або ня так, як трэба, носіць вопратку. Ўсе драбніцы, ўсе абставіны жыцьця вымagaюць акрэсленія вызначанасці. Ўва ўсіх павінен быць адзін выгляд, адны пераконаныні, адзін погляд на жыцьцё. Гэтым тлумачыцца дзіцячая самапеўнасць расейскіх камуністычных, што яны ўсё жыцьцё пераробяць на адзін капыл. Чуваць, што яны лічаць неабходным стварыць сваю ўласную рэлігію, каб і ў гэтай галіне жыцьцё мела аднальковы выгляд.

Такія жыцьцёвыя адносіны зусім незразумелы для Захаду; ягоная культура, наадварот, ўся вырасла на барацьбе з скрайнімі кірункамі, якія захацелі ахапіць жыцьцё цалком. У Зах. Эўропе ня вытрымала спробы ідэя адзінай рэлігіі: каталіцтва не апанавала ўсіх краёў, а нарадзіла шмат пратэстанскіх вучэньняў, што далёка разыйшліся як ад свайго карэнья, так і паміж сабой. Не зрэалізавалася ідэя «Свяшчэннай Імперыі», хоць у працягу сярэдніх вякоў гэтае пытанье стаяла на чарзе. Імперыя рассыпалася на 5-6 неспадобных адзін да аднаго гаспадарсьцьвенных арганізмаў, разлучаных географічна і так сама разлучна пайшоўшых у сваім культурным жыцьці...

Мы, беларусы, вагаліся паміж двумя культурнымі тыпамі, ня ведаючы, да якога прылучыцца. Нам падабалася ўсходняя прастата, шчырасць, адпаведнасць выгляду нутранай сутнасці, якія вызначаюць чалавека Ўсходу. Калі ён добры да каго, дык можа палажыць за яго сваю душу; калі ён кажа, што любіць, дык ня зробіць ніякае прыкрасыці. Старажытны прыклад – кіеўскі князь Святаслаў: ён ніколі ня ўжываў хітрасці, зрады. Ідуцы на ворагаў, папераджаў іх: «Іду на вы».

Гэта грунтоўная рыса Ўсходу нам вельмі падабалася, але, ўгледжваючыся ў жыцьцёвыя абставіны, мы прыкметлі, што правесыці яе цалком у жыцьцё - немагчыма. Мы прыкметлі, што апрача маны карыснай можа быць і ёсьць яшчэ мана съятая. Ня толькі дзеля карысці і з прычыны нізкіх пабуджэнняў нельга называць сваіх ворагаў – ворагамі, а з прычыны грунтоўнай нявыразнасці жыцьця, калі часта самыя простыя рэчы трудна назваць іх уласнымі

іменьнямі. Прыклады на кожным кроку даводзяць нам аб гэтым. Не аб кожнай рэчы можна пеўна сказаць, ці любіш яе, ці не, ці добрая яна, ці благая. Вялікі абшар жыцьця застаецца нявыразным, цёмным і толькі з вялікай тугой гэта шэрае можна назваць белым або чорным.

Тое, што Захад уцяміў гэтую праўду, нам вельмі спадабалася і было вельмі прынадна. Заходніе цъвярозае пачуцьцё здавалася нам зусім адпаведным да сапраўдных абставін жыцьця. З гэтага пачуцьця выплывае зах.-эўрапейская цярпімасць да розных кірункаў людзкай думкі і яе праяваў, з гэтага вынікае і тое вельмі прыемнае асабістасць захаваныне заходняга эўрапейца, якое сваей далікатнасцю так ад'значае яго ад простага і грубога Ўсходу.

Дык вось, нам вельмі падабалася і цягнула шчырасць і вызначанасць Ўсходу, а з другога боку – большая об'ектыўнасць і болей чалавечасць захаваныне Захаду. Жыцьцё вымагала сінтэзу, згарманізаваныя абодвых кірункаў, але гэта, як убачым, зрабілася немагчымым...

Можа, гэтае зацьверджаныне гучыць крыху абстрактна, але зусім зразумела, што немаль уся жыцьцёвая нядоля мае сваёй падставай неадпаведнасць жыцьцёвага зъместу тым формам, ў якія ён уложаны. Ўсе няшчасці, як індывідуальныя, так і соцыяльныя, залежаць якраз ад таго, што формы жыцьця заместа таго, каб служыць чалавеку, маюць сілу валадаць над ім, сціскаючы і затрымліваючы яго духовыя імкненіі...

Формы жыцьця нам не накідаюцца, мы самі творым іх, мы самі, ў часе патрэбы, надзявалі нашы ланцугі, але тады яны былі неабходнымі: стварылі сямью, гаспадарства, суд, касыцёл, партыю; гэта стварылі мы самі; шмат чаго ўжо съціскае, душыць нашу вольнасць, але створаныя формы маюць сілу вялікай жыцьцёвасці. Заместа таго, каб службыць чалавеку ў яго жыцьцёвых патрэбах, форма сядзе яму на шию, пачынае кіраваць чалавекам, заціскаючы сваей уладай праўдзівае чалавечасць жыцьцё...

Змаганыне духу проціў запанеўшай формы становіць зъмест жыцьця й яго нядолю; патрэбна ліючаяся, зъменная, заўсёды адпаведная жыцьцёвым праявам форма, але гэтага – няма...

Ў абедзююх культурах Эўропы над жыцьцём зъдзекуеца форма: ў аднай – моноліт, ў другой – рассыпаная ў крышталы. Бальзамаваць жа можна ня жывых, а толькі трупы. Прырода нам даводзіць, што еднасць формы і сутнасці – неабходная ўмова жыцьця. Форма павінна быць, без яе жывое ня можа абыйсьці. Толькі бесканечнае, вечнае ня мае формы. У форме – сутнасць матар'яльнага жыцьця. А яно ліеца, як рака, зъмяняеца, як косы сонца ў каплях расы. Чалавечая душа – такая ж капелька, іграючая кветкамі косаў. Трэба ж ня съціскаць, не хаваць футлярамі гэтай ігры, трэба даць поўную магчымасць зіхацець нялічным багацьцем фарбаў. Ў гэтым сэнс жыцьця і яго хараство.

Ў прытарнаваныні формаў жыцьця да гэтай зъменнасці, ліючасці, ў шукальні формеў жыцьця элястычных, цякучых, зъменных – зъмест будучыны, зъмест індывідуальнага і соцыяльнага ідэалу...

Сапраўднай падставай жыцьця можа быць толькі творчасць. Творчасць на кожным кроку: у штодзеннай працы, ў сямейных адносінах, ў грамадзянскім

руху. Толькі тады жыцьця ня будзе съціскаць форма і чалавек здаволіць сваё прыроднае імкненіне быць тварцом. Цяпер жыцьцё поўна нядолі, бо мы ня ўмеем быць тварцамі. Мы робім з нашага жыцьця нямілую ні сабе, ні каму іншаму турму, і нярухомы, нятворчы дух пануе ў нашай панурай штодзеннасці. Нятворчыя рабы, мы лёгка схіляемся прад кожным ідалам-формай. Толькі не-вялічкая частка людзей хочуць быць сапраўднымі творцамі, ды заказаны ім творчыя шляхі ў абшары грамадзянскай і асабістай штодзеннасці, і ўся іх творчая энэргія кіруеца ў вольныя даліны мастацтва і навукі...

Вось і мы ў нашым штодзеннym жыцьці павінны стаць такімі тварцамі. Зъдзейсьнілі адну форму жыцьця, а ўжо ў глыбіні душы хаваецца новае; яшчэ смутнае і нявыразнае, а ўжо нездаваленіне, што дрэнна і тое й гэтае. Ня глушэце такога нездаваленіня і сапраўды ня «ўсё істнуючае – разумна», верце голасу вашага сумленія, жаданню зъмяніць, палепшыць жыцьцё. Разумней паляпшаць паступова, кожны дзень, слухаючы голасу сумленія, чым у гаротныя часы рэвалюцыяў ня быць ў сілах стрымліваць голасу помсты і крыўды.

Хай ня будзе для чалавека нічога нярухомага, с্বятоага: ні дактрын, хаваючых усё жыцьцё ў труну выразнай формы, ні зацьверджанай моралі на кожны дзень і гадзіну, на кожнае ўздыханье. Хай ня будзе строгіх дырэктываў, падстава якіх незразумела і далёка пачуцьцю. Хай ня будзе «чалавекаў у футлярах», прыбранных золатам, з важнымі мінамі і пустых у сярэдзіне, як тыя «гробы паваленыя». Бо ўсё гэта затрымлівае жыцьцё, пазбаўляе яго творчасці. Хай гучыць у сэрцы кожнага старое, як съвет, і, як ён, праўдзівае:

«Ўсё рушыцца, ўсё цячэ, нельга два разы плёхнуцца ў адну раку».

? В чём Абдиралович усматривает основную особенность белорусской культуры?

? Какую роль приписывает Абдиралович творчеству в жизни человека?

4. Бердяев, Н. А. Философия свободы / Н. А. Бердяев. – М., 2004. – С. 41, 42.

«Непомерные притязания индивидуального сознания по всем линиям терпят поражения... Весь ход человеческой культуры, все развитие мировой философии ведет к осознанию того, что вселенская истина открывается лишь вселенскому сознанию, т. е. сознанию соборному, церковному¹⁰. Философия, т. е. раскрытие разумом вселенской истины, не может быть ни только индивидуальным, ни только человеческим делом, она должна быть делом сверхиндивидуальным и сверхчеловеческим, т. е. соборным, т. е. церковным...

Философия должна быть церковной, но это не значит, что она должна быть богословской или клерикальной. Философия должна быть свободной, она и будет свободной, когда будет церковной, так как только в Церкви – свобода, освобождение от рабства и необходимости. Философия церковная есть филосо-

¹⁰ Это прекрасно обосновывается в статьях книги С. Н. Трубецкого «О природе сознания».

фия приобщенная к жизни мировой души, обладающая мировым смыслом – Логосом, так как Церковь и есть душа мира, соединившаяся с Логосом».

? Как понимает Н. Бердяев соборность и какова связь соборности, религиозной философии и свободы?

5. Соловьев, В. С. Красота в природе / В. С. Соловьев // Соч. : в 2 т. – 2-е изд. – М., 1990. – Т. 2. – С. 362.

«...в красоте, как в одной из определенных фаз триединой идеи, необходимо различать общую идеальную сущность и специально-эстетическую форму. Только эта последняя отличает красоту от добра и истины, тогда как идеальная сущность у них одна и та же – достойное бытие или положительное всеединство, простор частного бытия в единстве всеобщего. Этого мы желаем как высшего блага, это мыслим как истину и это же ощущаем как красоту; но для того, чтобы мы могли ощущать идею, нужно, чтобы она была воплощена в материальной действительности. Законченностью этого воплощения и определяется красота как такая в своем специфическом признаке».

? Как В. С. Соловьев определяет понятие «всеединство» и какую роль отводит ему в определении понятий «истина», «добро», «красота» и «материальная действительность»?

6. Флоренский, П. А. Столп и утверждение истины / П. А. Флоренский // Русские философы. Справочник / С. В. Корнилов. – СПб., 2001. – С. 372.

«Чтобы прийти к Истине, надо отрешиться от самости своей, надо выйти из себя; а это для нас решительно невозможно, ибо мы – плоть. Но, повторяю, как же именно, в таком случае, ухватиться за Столп Истины? – Не знаем, и знать не можем. Знаем только, что сквозь зияющие трещины человеческого рассудка видна бывает лазурь Вечности».

? Какую роль понятие «Столп Истины» играет в учении П. Флоренского?

7. Великие преобразователи естествознания : материалы междунар. чтений / Белорус. гос. ун-т информатики и радиоэлектроники. – Минск, 1984–2014.

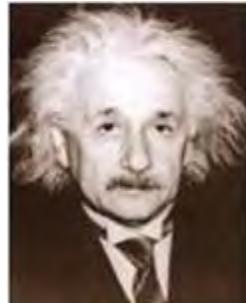


М. В. Ломоносов
(1984 г.)¹¹

Ничто не происходит без
достаточного
основания



Д. И. Менделеев
(1985 г.)



А. Эйнштейн
(1986 г.)

$$E=mc^2$$



В. И. Ленин
(1987 г.)

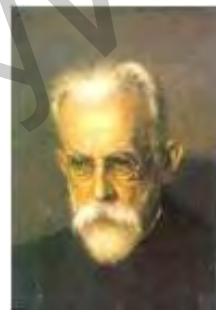
Электрон так же
неисчерпаем, как атом



Г. Галилей
(1988 г.)

$$v_n=\sqrt{2gh}$$

А все-таки она вертится!



В. И. Вернадский
(1989 г.)

Ноосфера победит



К. Э. Циолковский
(1990 г.)

Земля – это колыбель
разума, но нельзя вечно
находиться в колыбели



С. И. Вавилов
(1991 г.)

Наука всегда должна
работать в запас, впрок,
и только при этом
условии она будет
находиться в естественных
для нее условиях



А. Л. Чижевский
(1992 г.)

... есть открытия,
сопряженные с коренною лом-
кою старых воззрений на при-
роду того или иного
явления

¹¹ Здесь и далее на с. 149–151 в скобках указан год проведения международного чтения, посвященного представленному ученому.



Н. Винер
(1994 г.)

... связь и управление являются сущностью внутренней жизни человека, в неменьшой мере, чем его общественной жизни



А. С. Попов
(1995 г.)

... мой прибор ... может быть применен к передаче ... сигналов на расстояния при помощи быстрых электрических колебаний



Р. Декарт
(1996 г.)

Cogito ergo sum



Г. Лейбниц
(1996 г.)

Невозможное есть то, что заключает противоречие



П. А. Флоренский
(1997 г.)

Человек есть бесконечность



И. Р. Пригожин
(1998 г.)

Порядок и беспорядок возникают и существуют одновременно



И. Кант
(1999 г.)

Дайте мне материю, и я покажу вам, как из нее должен образоваться мир



И. Ньютон
(2000 г.)

$$F=GMm/D^2; \\ F=ma$$



А. Пуанкаре
(2001 г.)

Мы доказываем при помощи логики, но открываем благодаря интуиции



Леонардо да Винчи
(2002 г.)

Единственным критерием истины является опыт



Б. Паскаль
(2003 г.)

Случайные открытия делают только подготовленные умы



Ж. И. Алферов
(2004 г.)

Мы должны помнить слова великого мыслителя Френсиса Бэкона: «Knowledge is power» – «Знание – сила» и очень важно, чтобы эта сила была в руках разумных и добрых



М. Планк
(2006 г.)

$$E=h\nu$$



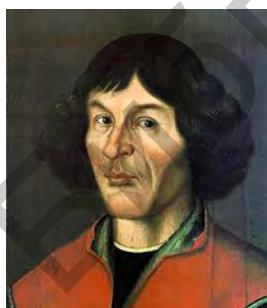
И. В. Курчатов
(2008 г.)

Атом должен быть рабочим, а не солдатом



М. Склодовская-Кюри
(2011 г.)

В жизни нет ничего, чего нужно бояться, есть лишь то, что нужно понять



Н. Коперник
(2014 г.)

Он остановил Солнце и сдвинул Землю



Н. Бор
(2017 г.)

Если тебя квантовая физика не испугала, значит, ты ничего в ней не понял

Контроль знаний

I. Контрольные вопросы для самопроверки (первый уровень самоконтроля):

1. Как можно определить понятия «культурная традиция» и «интеллектуальная традиция»?
2. Какова связь философии как интеллектуальной традиции с национальными культурными традициями?
3. Каковы периоды, представители и проблемы в истории философской мысли Беларуси?
4. Каков вклад Е. Полоцкой и К. Туровского в развитие гуманистической мысли?
5. Каких основных представителей эпохи Возрождения и Просвещения философской мысли Беларуси вы можете назвать? Какие идеи и ценности они защищали?
6. По каким основным направлениям развивалась белорусская философская мысль XVIII – нач. XX в.?
7. Какие задачи стоят перед белорусской философией в настоящее время?
8. Каковы основные проблемы, периоды и представители русской философии?
9. В чем заключаются особенности русской философии?
10. Какие идеи развивали славянофилы и западники?
11. В чем сущность русского космизма и каковы его основные направления и представители?

II. Тесты

1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Культурная традиция	1*. Этап, период в культурном развитии Западной и Центральной Европы, переходный от эпохи Средневековья к эпохе Нового времени, символизирующий «возрождение» культурного наследия Античности
2. Национальное самосознание	2*. Религиозное и общественно-политическое движение, реакция римско-католической церкви на секуляризационные процессы в государствах Европы, широкомасштабная кампания по борьбе с этими процессами, возглавляемая трибуналом католической церкви – институтом инквизиции
3. Гуманизм	3*. Понятие античной философии, связанное с особым представлением о мудрости; в русской религиозной философии предстает как «... единство истинное, не противополагающее себя множественности, не исключающее ее, но... все в себе заключающее» (В. Соловьев)

Термин	Определение
4. Реформация <i>(лат. reformatio – исправление, восстановление)</i>	4*. Нравственный принцип и принцип поведения, в основании которого – любовь к Родине, готовность подчинить частный интерес интересам отечества, защищать и укреплять его могущество
5. Контрреформация	5*. Способность нации к самопознанию и самооценке, осознанию своей национально-культурной самобытности, своего места и роли в истории, своих интересов и идеалов
6. Ренессанс	6*. Исторически изменяющаяся система воззрений и социальных действий, в основе которой – теоретическое рассмотрение человека как высшей ценности
7. Просвещение	7*. Одно из центральных понятий русской философии, принцип совершенного единства множества, которому присущи взаимопроникновение составляющих его элементов и в то же время их взаимораздельность
8. Униатство	8*. Способность человека к активной деятельности в соответствии со своими целями и интересами; процесс ее реализации предполагает взаимосвязь как объективных, независимых от воли человека условий, так и субъективных сторон (выбор целей деятельности, средств их достижения)
9. Патриотизм <i>(греч. patris – отчество)</i>	9*. Социальные стереотипы жизни и деятельности народа, или нации, нормы, ценности, жизнесмыслы, представления о реальности, определяющие общезначимые программы деятельности данной культурной общности и ориентированные на сохранение конкретной культуры
10. Русская идея	10*. Человеческая деятельность (умственная и практическая), сущность которой – создание чего-то нового в природе, социуме и сфере культуры
11. Соборность	11*. Общественно-религиозное движение в Западной и Центральной Европе в XVI – нач. XVII в., связанное с реформой католичества; основным следствием этого движения считается возникновение протестантизма
12. София	12*. Период развития европейской философии («век разума»), связанный с образованием и распространением научных знаний, с верой в науку, и основанный на ней социальный прогресс
13. Биосфера	13*. Ключевое понятие русской философии, предполагающее особый тип единения индивидов, особое единство во множестве, внутреннее мистическое тождество субъектов друг с другом и целым; «вселенское сознание» (Н. Бердяев)
14. Ноосфера	14*. Философское мировоззрение, в основе которого лежит представление о едином Космосе, единстве микро- и макрокосма; направление русской философии, связанное с ощущением глубинной причастности человека к космическому бытию

Термин	Определение
15. Всеединство	15*. Сущностное понятие русской философии, связанное с интерпретацией русского самосознания, культуры, национальной и мировой судьбы России, ее особой мессианской роли на пути единения народов и в целом преображения человечества
16. Космизм	16*. Стадия эволюции биосферы, на которой решающая роль в дальнейшем развитии принадлежит разумной человеческой деятельности
17. Свобода	17*. Течение, предполагающее союз различных христианских церквей с римско-католической церковью
18. Творчество	18*. Сфера жизни, в которой живые организмы (живое вещество) взаимодействуют со средой их обитания (неживым веществом); одно из центральных понятий учения В. Вернадского

2. Закончите определения:

«Жить – значит участвовать в... : вопрошать, внимать, ответствовывать и т. п.» (М. Бахтин).

«Истина, ... и...» – эта метафизическая триада есть не три разных начала, а одно» (П. Флоренский).

«Любовь неотделима от..., от гносиса» (Н. Лосский).

«Охваченная всецело живым веществом, ... увеличивает, по-видимому, в беспредельных размерах его геологическую силу, и, перерабатываемая научной мыслью Homo sapiens, переходит в новое свое состояние – в...» (В. Вернадский).

«Творческая духовная жизнь не есть движение по плоскости, это движение, ввысь и вглубь» (Н. Бердяев).

**Вопрос для
дискуссии**

Что, на ваш взгляд, объединяет и разъединяет белорусскую и русскую философские традиции?

► Подумайте о смысле изречений:

✓ «Мой патриотизм – это не замыкание на единой нации; он всеобъемлющ, и я готов отказаться от такого патриотизма, который строит благополучие одной нации на благополучии других» (М. Ганди).

✓ «Неусыпный труд все препятствия преодолевает» (М. Ломоносов).

✓ «Свобода – положительная творческая мощь, а не отрицательный произвол» (Н. Бердяев).

✓ «Уметь видеть и ценить глубину того, что окружает тебя, находить высшее в «здесь» и «теперь» и не рваться искать его непременно в том, чего нет или что далеко» (П. Флоренский).

Модуль II

Основные проблемы современной философии

Тема №9

Проблема бытия в философии

(2 часа)

Ключевые понятия: онтология, бытие, существование, реальность, виды бытия, уровни бытия, формы бытия, объективное, субъективное, актуальное, потенциальное, субстанция, материя, атрибуты, модусы, пространство, время, движение, структура, иерархия, элемент, система, редукционизм, природа, коэволюция.

План темы

1. Онтология как философское учение о бытии. Структура бытия, его типы, уровни и формы.
2. Категория материи. Эволюция представлений о материи. Современная наука и философия о системной организации материи.
3. Пространственно-временная организация мира. Субстанциональная и реляционная концепции пространства и времени. Социальное пространство и время.
4. Движение как способ существования материи и его основные формы.
5. Философия природы. Идея коэволюции общества и природы.

Теоретические пояснения

Структура философского знания, как вы помните, в качестве одного из разделов включает раздел о бытии – *онтологию*. *Бытие* – это предельно общее понятие (категория, универсалия). В истории философии его соотносили с такими категориями, как Брахман, Дао, Космос, Мир идей, Первовигатель, Единое, Бог, субстанция, материя. Бытие мыслилось как активная, порождающая все многообразие существующего, сила. Мир существующего открыт для человеческого разума, однако при этом само бытие в ряде философских учений считается непознаваемым (в восточной традиции, христианской, исламской и иудейской мистике). В то же время доминирующей тенденцией в западной философии была установка на возможность рационального постижения бытия. Parmenid был первым философом, который поставил проблему бытия в центр философской рефлексии. По его мнению, бытие едино, неподвижно, заполнено, вечно и помимо него ничего не существует. Демокрит же полагал, что у бытия (атомов) есть противоположность – *небытие* (пустота), в котором эти атомы движутся. Для Платона истинное бытие – Мир идей, неизменных, вечных прообразов постоянно изменяющихся переходящих вещей. Аристотель отождествляет подлинное бытие с Первовигателем, причиной всех причин. В эпоху Средневековья онтология (учение о бытии) трактовалась с *теологических* позиций. Это означает, что знание о Боге выносится из компетенции онтологии и обретается

через Откровение. В ведении онтологии остается сотворенный мир, исследуемый при помощи категориального аппарата античной философии. *Пантеистическая* онтология Возрождения отождествляет Бога с природой. Предполагалось, что это единство (Бога и природы) может быть постижимо как на путях естественно-научного познания (А. Визалий, Н. Коперник), так и в рамках оккультно-мистических практик (Дж. Бруно, Т. Кампанелла). В Новое время, с утверждением науки как самостоятельной познавательной силы, проблема бытия начинает уходить на второй план, хотя в работах Б. Спинозы и Г. В. Лейбница она получает новые оригинальные интерпретации в монистической и плюралистической концепциях *субстанции*. Последним мыслителем классической эпохи, исследовавшим проблему бытия, был Г. В. Ф. Гегель, для которого *бытие есть мысль*, Абсолютная идея. При этом Гегель *отождествляет бытие с ничто*. А это, в свою очередь, дает ему возможность понять и объяснить реальность в ее становлении и развитии. Тем не менее, в постклассическом философском дискурсе утверждается онтологический нигилизм, т. е. ослабление интереса к онтологической проблематике в ее прежнем, классическом смысле. Внимание смещается на *человеческое бытие*, внутренний мир человека, а также мир искусственного, сконструированного человеком, в том числе виртуального.

Таким образом, *бытие есть самое общее понятие, которое объединяет самые различные предметы, явления, состояния, процессы по признаку существования*. В бытии различают *объективную* и *субъективную* реальности. В бытии как тотальности выделяют также *типы* (материальное и идеальное), *уровни* (потенциальное и актуальное) и *формы* (природное, социальное, индивидуальное, духовное) бытия.



ВЛАДИМИР ИЛЬИЧ
ЛЕНИН (Ульянов)

1870–1924

начающей объективную реальность, которая существует независимо от человеческого сознания и отображается им (В. И. Ленин). Материя имеет *сложную структурную организацию*, включающую *уровни неживой, живой материи*, а также *социума*. Материя обладает рядом *атрибутов* (неотъемлемых свойств), указывающих на *формы* и *способ* ее существования. *Пространство* – это объективная форма существования материи, которая характеризует: взаимное *расположение* материальных объектов, способность их занимать определенное ме-

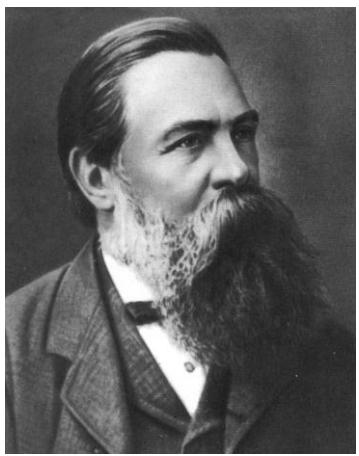
Важнейшими понятиями, уточняющими и конкретизирующими категорию бытия, являются такие онтологические категории, как *материя*, *пространство*, *время*, *движение*, *развитие*, *причинность* и др. Как нам уже известно, категория материи по-разному трактуется в идеализме и материализме. С точки зрения *идеализма*, материя является порождением духа, сознания, мышления. Согласно *материализму*, материя является *первичной субстанцией*, саморазвивающейся, порождающей все многообразие универсума, ми-

здания.

Материя (от лат. *materia* – вещество) в современной философии является философской категорией, обозначающей объективную реальность, которая существует независимо от человеческого сознания и отображается им (В. И. Ленин). Материя имеет *сложную структурную организацию*, включающую *уровни неживой, живой материи*, а также *социума*. Материя обладает рядом *атрибутов* (неотъемлемых свойств), указывающих на *формы* и *способ* ее существования. *Пространство* – это объективная форма существования материи, которая характеризует: взаимное *расположение* материальных объектов, способность их занимать определенное ме-

сто и иметь определенную конфигурацию, структуру. *Время* – это объективная форма существования материи, выражающая *длительность* существования (год, столетие) и *последовательность* сменяющих друг друга состояний объектов, систем и процессов («до», «после», «одновременно» и т. д.).

Различают *реальное* (физическое), *перцептуальное* (психологическое), *концептуальное* (теоретическое), *социальное* (культурно-историческое) и *виртуальное* (например, информационно-компьютерное) пространство и время. В истории философии сложились две концепции понимания пространства и времени: *субстанциальная* и *реляционная*. *Субстанциальная* концепция трактует пространство и время как *самостоятельные* сущности, не зависящие от материи и друг от друга (И. Ньютон). В отличие от субстанциальной, *реляционная* концепция понимает пространство и время как *взаимосвязанные* между собой формы существования материи (А. Эйнштейн).



ФРИДРИХ ЭНГЕЛЬС
1820–1895

Другим важнейшим *атрибутом* материи, через который реализуются ее самоорганизация и саморазвитие, является *движение*. В широком смысле *движение* – это *изменение вообще*. Однако не всякое изменение означает развитие, поскольку движение может иметь как прогрессивную, так и регрессивную направленность. Ф. Энгельсом выделены *пять* форм движения материи: *механическая, физическая, химическая, биологическая и социальная*. Качественная специфика этих форм обусловлена *тремя* критериями: *материальным носителем движения, типом взаимодействия* и соответствующими той или иной форме движения *закономерностями* на каждом уровне материи – микро-, макро- и мегамире.

Одной из форм материального бытия является *природа*. Понятие «природа» употребляется в разных значениях: 1) в широком смысле этим термином обозначается *объективная реальность*, глобальная эволюционирующая суперсистема во всем многообразии ее форм и уровней организации; 2) в более узком смысле под термином «природа» понимается среда обитания человека и человеческого общества, включающая рукотворную, созданную человеком *«вторую природу»* (мир искусственного). Согласно научной точке зрения, «вторая природа» является закономерным результатом эволюции первой. Мир искусственного постоянно расширяется и, вступая в противоречие с природой, порождает глобальные проблемы современности. Со времен возникновения опытного естествознания (Новое время) утвердился *утилитарно-потребительский* подход к взаимодействию человека с природой. Результатом стало формирование современной *техногенной цивилизации*, давшей человечеству, с одной стороны, невиданные прежде материальные блага и качество жизни, а с другой, поставившей мировое общество перед перспективой экологического коллапса. Одним из вариантов выхода из сложившейся тупиковой ситуации является идея *коэволюции*. Эта идея предполагает переоценку мировоззренческих ценностей,

т. е. отказ от «эксплуататорского» отношения человека и общества к природе и утверждение в современном мировоззрении нового – экологического императива, предполагающего *совместное гармоничное развитие природы, общества и человека*.

**Темы
рефератов**

1. Философский смысл проблемы бытия.
2. Реальность природная, социальная, субъективная, виртуальная.
3. Эволюция представлений о материи в истории философии.
4. Современная наука и философия о строении материального мира.
5. Кризис в физике на рубеже XIX–XX вв. и ленинское определение материи.
6. Специфика социально-исторического пространства и времени.

**Учебные
материалы**

I. Таблицы и схемы

1. СТРУКТУРА БЫТИЯ

Виды бытия	<ul style="list-style-type: none">• Объективная реальность;• субъективная реальность
Уровни бытия	<ul style="list-style-type: none">• Актуальное бытие;• потенциальное бытие
Формы бытия	<ul style="list-style-type: none">• Природное бытие (неорганическое и органическое);• социальное бытие;• человеческое бытие;• идеальное бытие;• виртуальное бытие

2. ОБЩИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРОСТРАНСТВА И ВРЕМЕНИ¹²



3. УРОВНИ ОРГАНИЗАЦИИ МАТЕРИИ¹³

Неживая сфера (космос)	Живая сфера (биос)	Социально-организованная сфера (социум)
<ul style="list-style-type: none"> • Космические системы различной сложности; • макроскопический космос; • молекулярный космос; • атомный космос; • ядерный космос; • элементарный космос; • субэлементарный космос 	<ul style="list-style-type: none"> • Биосфера; • биоценозы; • виды; • организмы; • клетки; • микроорганизмы; • молекулярный уровень жизни 	<ul style="list-style-type: none"> • Метасоциальный социум; • общество; • цивилизации; • общественно-экономические формации; • этносы; • государства; • социальные группы; • производственные коллективы; • семья; • человек

II. Учебная литература

1. Алексеев, П. В. Философия : учебник / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 1997. – С. 342–344.

«Исходной категорией в философском осмыслении мира является категория «бытия». В этой категории фиксируется убеждение человека в существовании окружающего его мира и самого человека с его сознанием. Отдельные вещи, процессы, явления возникают и исчезают, а мир в целом существует и со-

¹² Философия : учебник / под общ. ред. проф. Ю.А. Харина. – 9-е изд. – Минск, 2008. – С. 107.

¹³ См. прим. 12. С. 91.

храняется. Констатация бытия является исходной предпосылкой дальнейших рассуждений о мире. Для философского мышления с самого начала его зарождения размышления о бытии представляют собой серьезную проблему, ибо бытие чувственно воспринимаемого мира далеко не очевидно.

Все конкретные предметы, окружающие человека, не вечны, они возникают и исчезают, уходя тем самым в «небытие». Для философов со времен античности стоял вопрос о том, насколько реально и действительно бытие в соотношении с небытием. Греческий философ Парменид считал только бытие реальным, а небытие иллюзорным. Отправляясь от категории бытия, Гегель понимал бытие как «исчезающее бытие», как переходящее в «небытие», в результате чего все в мире является становлением. Но становление – это уже более богатая категория, характеризующая бытие, и последнее является предпосылкой становления.

Понятие «бытие» сходно, однопорядково с такими понятиями как «действительность», «реальность», «существование» и в некоторых контекстах они могут рассматриваться как синонимы. Вместе с тем бытие есть интегральная характеристика мира, утверждающая целостность его через его существование. Существуют (находятся в бытии) не только предметы природы, но и мысли, разные психические состояния, бред, сновидения и т. п.

Понятие бытия отвлекается от всех конкретных различий вещей, предметов и процессов, кроме одной их черты, а именно, их существования, что задает миру исходную целостность и делает его объектом философского размышления. И одним из первых вопросов, возникающих на пути философского осмысливания мира, является вопрос о многообразии способов и форм бытия.

По способу существования бытие разделяется на два мира, два способа существования или две реальности: мир физических состояний, или материальный природный мир, и мир психических состояний, мир сознания, внутренний мир человека.

С. Л. Франк отмечал: «Внутренний мир человека, взятый в целом, не меньшая реальность, чем явления материального мира. Мы наталкиваемся на него, как на камень или на стену. Садизм, безумное властолюбие и мания величия Гитлера» ... «были для человечества недавно, к несчастью, эмпирической реальностью не менее объективной и гораздо более грозной и могущественной, чем ураган или землетрясение. Но то же самое применимо и к повседневным явлениям нашей жизни: упрямство или каприз человека, его враждебное отношение или антипатию к нам иногда гораздо труднее преодолеть, чем справиться с материальными препятствиями; и, с другой стороны, добросовестность, благожелательность, ровное, покойное настроение окружающих нас людей есть часто большая опора нашей жизни, чем все материальные блага» (Франк, С. Реальность и человек. Метафизика человеческого бытия / С. Франк. Париж, 1956. С. 14).

Оба этих мира – мир сознания и мир природы – могут характеризоваться понятием бытия, но способы их существования различны. Физический, материальный, природный мир (как мир) существует объективно, независимо от воли

и сознания людей. Психический мир, мир человеческого сознания существует субъективно, так как зависит от воли и желания людей, отдельных индивидов. Вопрос о том, как эти два способа бытия, два вида реально связаны между собой, является одним из основных вопросов философии, о чем речь пойдет далее. Комбинация этих двух основных форм бытия позволяет выделить еще несколько разновидностей форм бытия.

Так, этот подход позволяет говорить о специфичности бытия самого человека, ибо он одновременно принадлежит к двум мирам: к природному телесному миру как его органическая часть и одновременно к миру сознания, психическому миру, принадлежность к которому и делает его человеком. Именно наличие сознания у человека позволяет ему не только быть, существовать, но и рассуждать о бытии мира и своем собственном бытии. Способ бытия человека в физическом мире определяется принадлежностью его к психическому миру и наоборот. В этом отношении бытие человека – это диалектическое единство объективно-предметного и субъективного, тела и духа.

Своеобразием отличается и бытие вещей, создаваемых человеком. Весь мир материальной культуры принадлежит к объективному, физическому миру, но в то же время все продукты человеческой деятельности в своем происхождении, существовании и способе функционирования опосредованы человеческим духом, сознанием, и этим бытие «второй природы», создаваемой человеком, отличается от способа бытия самой природы, частью которой является человек».

? Какова структура бытия?

2. Философия : учеб. пособие / Ч. С. Кирвель [и др.] ; под ред. Ч. С. Кирвеля. – Минск, 2013. – С. 193.

«Уже первые философы задумываются над тем, какое место занимает человек в природной и социальной иерархии.

Ответы на подобные вопросы послужили предпосылкой для появления *метафизики* (от греч. *meta* – после и *physis* – физика) – учения о сверхчувственных, недоступных опыту принципах и началах бытия. Уже в Новое время Гегель придал данному понятию значение рассудочного мышления, суть которого им виделась в однозначности суждений и их смысловой завершенности. Он противопоставил метафизику диалектике, которую связывал с разумом, раскрывающим противоречия вещей и процессов, побуждающих сложные системы к развитию.

Метафизика оказалась тесно связанной с *онтологией* (от греч. *ontos* – сущее + *logos* – знание) – философской теорией, раскрывающей фундаментальные положения мироустройства и наиболее общие категории сущего. Исходной среди них является *категория «бытие»*.

? Что является предметом исследования метафизики и онтологии?

3. Миськевич, В. И. Природа / В. И. Миськевич // Белорусская педагогическая энциклопедия : в 2 т. – Минск, 2015. – Т. 2. – С. 208–209.

«Природа, в философском смысле, – объективная реальность, глобальная эволюционирующая суперсистема во всем многообразии ее форм и уровней организации (в этом значении категория «П.» является однопорядковой с понятиями «материя», «универсум», «Вселенная»); объект исследования естественных наук; существенные, атрибутивные свойства какого-либо феномена («П. человека», «П. явления», «П. гравитации» и т. п.); рукотворный, созданный человеком искусственный мир – «вторая «П.». В своем развитии неорганическая «П.» порождает органическую, а затем биосферу (пока это лишь достоверно известно относительно Земли), в которой сформировались необходимые предпосылки для возникновения человечества. Поэтому в массовом сознании понятие «П.» чаще всего ассоциируется с планетой Земля. Структура «П.» и, соответственно, отношение к ней человека различны в разные исторические эпохи. Так, древние греки отождествляли ее с вечным, эйдетически и эстетически совершенным Космосом. Отсюда их стремление следовать во всем (искусстве, архитектуре, градостроительстве, образе жизни, спорте, мышлении и личностном саморазвитии) логосу и гармонии П. В Средние века П. понималась как творение Бога. Она необходима для существования человека, однако малозначима для спасения души. Мировоззрение эпохи Возрождения наделяет П. божественным статусом (пантеизм). В Новое время происходит очередная мировоззренческая метаморфоза: пантеизм уступает место деизму. За Богом признаются лишь функции творца и законодателя П., а ее онтологический статус понижается до уровня сложно устроенного механизма. Перед человеком как носителем «божественного разума» и «славным мастером» открылась перспектива ее опытного исследования и практического использования. Дух эпохи, отношение человека к П. нашли свое выражение в девизах: «знание – сила» и «мы не можем ждать милостей от природы; взять их у нее – наша задача». Научная, промышленная, а затем научно-техническая революции привели к созданию индустриальной и постиндустриальной цивилизаций. Естественная среда обитания живого (включая самого человека) все более суживается. Мир искусственного – «вторая П.» – постоянно расширяется и, вступая в противоречие с «первой» П., порождает глобальные проблемы современности. Наиболее серьезной среди них является современный экологический кризис. Реальностью становится изменение температурного баланса планеты. Потепление климата, в свою очередь, может стать пусковым механизмом непредсказуемых последствий в круговороте вещества и энергии Земли. Растет вал природных аномалий и катаклизмов. Еще более усиливается напряжение в системе «общество – П.» в результате все чаще случающихся техногенных катастроф (одна из самых масштабных, самым непосредственным образом затронувших Беларусь, – авария на Чернобыльской АЭС в 1986 г.). В настоящее время мировоззренческий статус П. имеет двойственный характер. С одной стороны, она по-прежнему рассматривается как объект эксплуатации со стороны «общества потребления», а с другой – появляется осознание грозящей опасности. Лейтмотив стоящей на повестке дня мировоз-

зренческой «переоценке ценностей» – идея коэволюции, т. е. совместной, основанной на принципе взаимодополнения, дальнейшей эволюции социума и П. Международным сообществом, правительствами отдельных стран предпринимаются определенные шаги в направлении рационального природопользования, защиты и охраны окружающей среды. В программе «Национальной стратегии устойчивого развития Республики Беларусь на период до 2020 года (НСУР-2020)» ставится задача разработки и проведения активной государственной экологической политики, отвечающей интересам белорусского народа. Одним из ее важнейших компонентов является экологическое образование и воспитание подрастающего поколения.

? В чем особенность философского понимания природы?

III. Упражнения по первоисточникам

1. Парменид. О природе / Парменид // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 1. – 1969. – С. 295.

«VII 1. Не доказать никогда, что небытие неизбежно.

Не допускай свою мысль к такому пути изысканья.

IV 7. Небытия ни познать... не сможешь,

Ни в слове выразить.

VIII 15. Быть или вовсе не быть – вот здесь разрешенье вопроса.

IV 3. Есть бытие, а небытия вовсе нету;

Здесь достоверности путь, и к истине он приближает.

V 1. Одно и то же есть мысль и бытие.

VI 1. Слово и мысль бытием должны быть.

VIII 34. Одно и то же есть мысль и то, о чем мысль существует.

Ибо ведь без бытия, в котором ее выражение,

Мысли тебе не найти.

VIII 3. Не возникает оно, [бытие], и не подчиняется смерти.

Цельное все, без конца, не движется и однородно.

Не было в прошлом оно, не будет, но все – в настоящем.

Без перерыва, одно. Ему ли разыщешь начало?

Как и откуда расти?

И неделимо оно, ведь все оно сплошь однородно».

? Сталкиваетесь ли вы в учебе с парменидовским мышлением-бытием?

2. Демокрит. Фрагменты / Демокрит // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 1. – 1969. – С. 330.

«[Лишь] в общем мнении существует цвет, в мнении – сладкое, в мнении – горькое, в действительности же [существуют только] атомы и пустота».

? В чем сущность атомистической концепции Демокрита?

3. Платон. Парменид / Платон // Соч. : в 3 т. – М., 1970. – Т. 2. – С. 413.

«Идеи существуют сами по себе и лишь к самим себе относятся...».

? Почему Платон – объективный идеалист?

4. Кузанский, Н. Об ученом незнании / Н. Кузанский // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 2. – 1970. – С. 69–70.

«Человеческая природа... стягивает в себе всю Вселенную: она есть микромирокосм, малый мир, как называли ее с полным основанием древние... Человеческая природа есть вписанный в круг многоугольник, а круг – божественная природа».

? Как выражена Н. Кузанским идея безграничности человеческих возможностей?

5. Ленин, В. И. Материализм и эмпириокритицизм / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. – М., 1958–1983. – Т. 18. – 1968. – С. 131, 245–246.

«Махисты презрительно пожимают плечами по поводу «устарелых» взглядов «догматиков» – материалистов, которые держатся за опровергнутое будто бы «новейшей наукой» и «новейшим позитивизмом» понятие *материи*. О новых теориях физики, касающихся строения материи, речь будет у нас особо. Но совершенно непозволительно смешивать, как это делают махисты, учение о том или ином строении материи с гносеологической категорией, – смешивать вопрос о новых свойствах новых видов материи (например, электронов) со старым вопросом теории познания, вопросом об источниках нашего знания, о существовании объективной истины и т. п. Мах «открыл элементы мира»: красное, зеленое, твердое, мягкое, громкое, длинное и т. п., говорят нам. Мы спрашиваем: дана ли человеку, когда он видит красное, ощущает твердое и т. п., объективная реальность или нет? Этот старый, престарелый философский вопрос запутан Махом. Если не дана, то вы неизбежно скатываетесь вместе с Махом в субъективизм и агностицизм, в заслуженные вами обятия имманентов, т. е. философских Меньшиковых. Если дана, то нужно философское понятие для этой объективной реальности, и это понятие давно, очень давно выработано, это понятие и есть *материя*. Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них. Поэтому говорить о том, что такое понятие может «устареть», есть *младенческий лепет*, есть бессмысленное повторение доводов модной *реакционной* философии. Могла ли устареть за две тысячи лет развития философии борьба идеализма и материализма? Тенденций или линий Платона и Демокрита в философии? Борьба религии и науки? Отрицания объективной истины и признания ее? Борьба сторонников сверхчувственного знания с противниками его?..

…единственное «свойство» материи, с признанием которого связан философский материализм, есть свойство быть объективной реальностью, существовать вне нашего сознания.

Ошибка махизма вообще и махистской новой физики состоит в том, что игнорируется эта основа философского материализма и различие материализма метафизического от материализма диалектического. Признание каких-либо неизменных элементов, «неизменной сущности вещей» и т. п. не есть материализм, а есть метафизический, т. е. антидиалектический материализм…

Понятие материи не означает гносеологически *ничего иного*, кроме как: объективная реальность, существующая независимо от человеческого сознания и отображаемая им».

? В чем специфика диалектико-материалистического понимания материи?

6. Гуссерль, Э. Парижские доклады / Э. Гуссерль // Избранные работы. – М., 2005. – С. 370.

«Каждый мыслимый смысл, каждое мыслимое бытие, называется ли оно имманентным или трансцендентным, входит в сферу трансцендентальной субъективности. Нечто, находящееся вне ее, есть просто абсурд… Желание схватить универсум истинного бытия как нечто, находящееся вне универсума возможно го сознания, возможного познания, возможной очевидности, соотнося их друг с другом чисто внешним образом с помощью некого жесткого закона, такое же ление есть нонсенс. Оба сущностно взаимосвязаны, и сущностно взаимосвязанное также и конкретно едино, едино в абсолютной конкретности: конкретности трансцендентальной субъективности».

? Как соотносятся познающая субъективность и бытие согласно Э. Гуссерлю?

7. Энгельс, Ф. Диалектика природы / Ф. Энгельс // Соч. : в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс – М., 1955–1981. – Т. 20. –1961. – С. 560–561.

«Неуничтожимость движения выражена в положении Декарта, что *во вселенной сохраняется всегда одно и то же количество движения*. Естествоиспытатели, говоря о «неуничтожимости силы», выражают эту мысль несовершенным образом. Чисто количественное выражение Декарта тоже недостаточно: движение как таковое, как существенное проявление, как форма существования материи неуничтожимо, как и сама материя, – эта формулировка включает в себя количественную сторону дела. Значит, и здесь естествоиспытатель через двести лет подтвердил философа».

? Как выражается неуничтожимость движения у философов и естествоиспытателей?

8. Августин, А. Исповедь / А. Августин. – М., 1992. – С. 333.

«Что же такое время? Кто смог бы объяснить это просто и кратко? Кто смог бы постичь мысленно, чтобы ясно об этом рассказать? О чём, однако, упоминаем мы в разговоре, как о совсем привычном и знакомом, как не о времени? И когда мы говорим о нем, мы, конечно, понимаем, что это такое, и когда о нем говорит кто-то другой, мы тоже понимаем его слова. Что же такое время? Если никто меня об этом не спрашивает, я знаю, что такое время; если бы я захотел объяснить спрашивающему – нет, не знаю. Настаиваю, однако, на том, что твердо знаю: если бы ничто не проходило, не было бы прошлого времени; если бы ничто не приходило, не было бы будущего времени; если бы ничего не было, не было бы и настоящего времени. А как могут быть эти два времени, прошлое и будущее, когда прошлого уже нет, а будущего еще нет? И если бы настоящее всегда оставалось настоящим и не уходило в прошлое, то это было бы уже не время, а вечность; настоящее оказывается временем только потому, что оно уходит в прошлое. Как же мы говорим, что оно есть, если причина его возникновения в том, что его не будет! Разве мы ошибемся, сказав, что время существует только потому, что оно стремится исчезнуть?

Совершенно ясно теперь одно: ни будущего, ни прошлого нет, и неправильно говорить о существовании трех времен: прошедшего, настоящего и будущего. Правильнее было бы, пожалуй, говорить так: есть три времени – настоящее прошедшего, настоящее настоящего и настоящее будущего. Некие три времени эти существуют в нашей душе и нигде в другом месте я их не вижу: настоящее прошедшего – это память; настоящее настоящего – его непосредственное созерцание; настоящее будущего – его ожидание».

? К какому выводу о природе времени приходит Августин?

9. Кант, И. Критика чистого разума / И. Кант // Соч. : в 6 т. – М., 1964. – Т. 3. – С. 139, 142.

«Время есть лишь субъективное условие нашего (человеческого) созерцания (которое всегда имеет чувственный характер, т. е. поскольку мы подвергаемся воздействию предметов) и само по себе, вне субъекта, есть ничто... Пространство охватывает все вещи, которые являются нам внешне, но мы не можем утверждать, что оно охватывает все вещи сами по себе независимо от того, созерцаются ли они или нет, а также независимо от того, каким субъектом они созерцаются... Пространство и время, вместе взятые, суть чистые формы всякого чувственного созерцания, и именно благодаря этому возможны априорные синтетические положения. Однако эти источники априорного познания как раз благодаря этому обстоятельству (благодаря тому, что они лишь условия чувственности) определяют свои границы, а именно касаются предметов, лишь поскольку они рассматриваются как явления, а не показывают вещей в себе».

? Как определяет Кант пространство и время с позиции априоризма?

10. Сорокин, П. Социальная и культурная мобильность / П. Сорокин // Человек. Цивилизация. Общество / П. Сорокин. – М., 1992. – С. 300.

«Эвклидово геометрическое пространство – трехмерное. Социальное же пространство – многомерное, поскольку существует более трех вариантов группировки людей по социальным признакам, которые не совпадают друг с другом (группирование населения по принадлежности к государству, религии, национальности, профессии, экономическому статусу, политическим партиям, происхождению, полу, возрасту и т. п.) Оси дифференциации населения по каждой из этих групп специфичны... и не совпадают друг с другом».

? В чем отличие социального пространства от пространства геометрического?

Контроль знаний

I. Контрольные вопросы для самопроверки (первый уровень самоконтроля):

1. Что такое онтология?
2. Каковы основные категории онтологии?
3. В чем различие бытия актуального и бытия потенциального?
4. Как понималась материя в истории философии?
5. Почему материю нельзя сводить к веществу?
6. Каково современное понимание материи?
7. Что означают категории «система», «структура», «элемент»?
8. Каковы основные структурные уровни организации материального бытия?
9. Что такое «природа» с точки зрения философии?
10. В чем заключается принцип глобального эволюционизма?
11. Как связаны понятия «движение», «изменение» и «развитие»?
12. В чем выражается механицизм и редукционизм в трактовке основных форм движения материи?
13. В чем выражается пространственно-временная организация бытия?
14. Чем различаются реальное, социальное, перцептуальное и концептуальное, виртуальное пространство и время?

II. Тесты (второй уровень самоконтроля):

1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Онтология	1*. Различие в структуре бытия природного и социального бытия
2. Бытие	2*. Существующее независимо от сознания
3. Существование	3*. Актуальное бытие, существующее в действительности

Термин	Определение
4. Реальность	4*. Бытие, ограниченное определенным пространством и временем
5. Виды бытия	5*. Бытие возможное
6. Уровни бытия	6*. То, что определяется сознанием субъекта
7. Формы бытия	7*. Учение о совместном устойчивом развитии природы и человеческого общества
8. Объективное	8*. Методологическая установка, в соответствии с которой высшие формы движения материи могут быть сведены к низшим формам и полностью объяснены на основе действующих в них закономерностей
9. Субъективное	9*. Различие в структуре бытия объективной и субъективной реальности
10. Актуальное	10*. Различие в структуре бытия актуального и потенциального бытия
11. Потенциальное	11*. Важное, но не атрибутивное свойство предмета, присущее ему лишь в некоторых состояниях
12. Субстанция	12*. Всеобщая форма бытия материи, выражающая длительность и последовательность смены состояний вещей и явлений
13. Материя	13*. В широком смысле – все сущее, весь мир в многообразии его форм; в более узком смысле – объект науки, совокупный объект естествознания
14. Атрибут	14*. Принцип структурной организации сложных многоуровневых систем от высшего к низшему
15. Модус	15*. Структурная единица системы как целого
16. Пространство	16*. Объективная реальность
17. Время	17*. Учение о бытии
18. Движение	18*. «Причина самой себя» (Б. Спиноза), предельное основание, которое позволяет свести многообразие к единому и постоянному
19. Структура	19*. То, что существует в настоящее время, реализованная возможность
20. Иерархия	20*. Реальность, существующая актуально и потенциально
21. Элемент	21*. Совокупность взаимосвязанных элементов, образующих целостность и единство
22. Система	22*. Фундаментальное, неотъемлемое свойство
23. Редукционизм	23*. Всеобщая форма бытия материи, выражающая порядок сосуществования, протяженность и структурность вещей и явлений
24. Природа	24*. Совокупность устойчивых связей и отношений между элементами системы, обеспечивающих ее целостность и внутреннюю форму организации
25. Коэволюция	25*. Всеобщий атрибут материи, способ ее существования, изменение вообще

2. Закончите определения:

Онтология – это учение о...

Материя – это объективная...

Движение – это всякое...

Механицизм – это учение о том, что вся реальность регулируется только...

Объективное – это то, что существует независимо от...

Субъективное – это то, что определяется...

Вопросы для дискуссии

1. Не подрывает ли определение материи через противопоставление ее сознанию материалистический постулат о том, что сознание – продукт порождения материи?

2. Справедливо ли утверждение, что социальное пространство *n*-мерно (и даже бесконечно мерно)?

3. Является ли виртуальная реальность разновидностью реальности субъективной?

► Подумайте о смысле изречений:

- ✓ «Быть – значит общаться» (М. М. Бахтин).
- ✓ «Существовать – значит действовать» (Сюнь-цзы).

Тема №10 Диалектика как философская теория развития (2 часа)

Ключевые понятия: диалектика, категории, законы, принципы, детерминизм, индетерминизм, противоположность, противоречие, качество, количество, мера, скачок, отрицание, деструкция, снятие, трансформация, система, синергетика, синергия, хаос.

План темы

1. Проблема развития в философии. Диалектика как философское учение о развитии. Исторические формы диалектики. Диалектика и метафизика.

2. Диалектика как теория развития. Принципы, законы и категории диалектики. Диалектика и синергетика.

3. Концепция детерминизма. Детерминация и ее виды. Детерминизм и индетерминизм.

Одной из важнейших проблем онтологии является *проблема развития*,

Теоретические пояснения

которая касается всех уровней и форм бытия. В истории философии можно выделить два подхода к ее осмыслинию и пониманию – *диалектический* и *метафизический*.

Термин «диалектика» в переводе с греческого означает «искусство вести беседу, спорить, рассуждать». В этом смысле его использовал Сократ, понимая под диалектикой метод нахождения истины посредством столкновения противоположных мнений в диалоге. Вместе с тем, в философ-

ском языке утвердились и иное – гегелевское – понимание *диалектики как учения о развитии, его принципах, законах и категориях*. Диалектический метод познания противопоставляется *метафизическому*. Метафизики упрощают процесс развития, во-первых, сводя его лишь к количественным изменениям, т. е. к увеличению или уменьшению, а во-вторых, рассматривая явления и процессы изолированно друг от друга, вне их взаимосвязи и взаимообусловленности.

Историческими формами диалектики являются: 1) стихийная диалектика древнегреческой натурфилософии; 2) объективно-идеалистическая диалектика Гегеля; 3) материалистическая диалектика Маркса и Энгельса; 4) интерпретации диалектики в современной философии.

Диалектическое миропонимание обнаруживается у первых греческих натурфилософов. Наиболее последовательное выражение подобный взгляд на природу (космос) получил у Гераклита: «Все течет, все меняется».

В последующие времена идея изменчивости получила развитие в пантеистической натурфилософии Николая Кузанского, Дж. Бруно и др. Эта же идея лежит в основе известной космогонической гипотезы (происхождения Солнечной системы) И. Канта.

Следующий исторический этап в развитии диалектики связан с именем Гегеля. Как говорилось выше, Гегель рассматривает бытие как процесс *саморазвития* абсолютной идеи. Исследуя логику и динамику этого процесса, Гегель разрабатывает метод его познания, называя его диалектикой. *Диалектический метод* Гегеля представляет собой *систему принципов, законов и категорий*, которые, по выражению Ленина, являются «элементами» диалектики. Под *принципами* диалектики понимаются такие основополагающие идеи как *всеобщая взаимосвязь и развитие*. Ядром диалектики являются ее законы. Закон – это *необходимая, существенная, повторяющаяся связь явлений действительности*. Важнейшими законами диалектики являются *закон единства и борьбы противоположностей, закон перехода количественных изменений в качественные различия и закон отрицания отрицания*. В категориях диалектики фиксируются наиболее общие и существенные «моменты» взаимосвязей явлений действительности. К числу *основных категорий* диалектики относятся категории *сущности и явления, необходимости и случайности, причины и следствия, возможности и действительности, формы и содержания* и др.

Идеалистическая диалектика Гегеля была переосмыслена с материалистических позиций в философии К. Маркса и Ф. Энгельса. В созданном ими учении – *диалектическом материализме* – диалектика, в отличие от гегелевской, понимается как *процесс саморазвития объективной действительности (объективная диалектика)* и в то же время как *теория и метод ее познания (субъективная диалектика)*. Законы диалектики, по Марксу, – это законы развития самой действительности. Познание этих законов есть результат всех форм духовно-практической деятельности человека (научной, религиозной, художественной, обыденно-практической, инженерно-технической и др.). Философии в этой деятельности принадлежит аналитическая, критическая и интегрирующая функции. Так понимаемая действительность и методология ее по-

знания позволили Марксу и Энгельсу сформулировать *материалистическую гносеологию* и на ее основе дать *материалистическое истолкование природы, общества и мышления*.

В современной западной философии, в отличие от классической традиции, диалектика утрачивает статус универсального метода познания и становится инструментом изучения частных аспектов бытия природы, общества и человека. К современным *неклассическим* интерпретациям диалектики относятся *экзистенциальная диалектика*, «*негативная*» диалектика, *диалектическая теология* и др. В целом, использование диалектики в качестве критического метода позволило глубже постичь мир человеческой субъективности и характер противоречий современного общества.

Методологический и эвристический потенциал диалектики в середине XX в. был реализован в различных направлениях междисциплинарных исследований, в том числе в *синергетике*. В центре внимания синергетики – проблемы самоорганизации, механизмы появления новообразований и развития сложных систем, т. е. процессы, которые в терминах диалектики описывались как переход количественных изменений в качественные различия. *Синергетика – наука о сложных самоорганизующихся и саморазвивающихся системах*. Для самоорганизующихся систем свойственны процессы *саморегуляции*, самоконструирования и самовоспроизведения. Механизм самовоспроизведения в такого рода системах обеспечивает появление в них новых качественных характеристик и уровней организации. Трансформации в самоорганизующихся системах возникают в моменты разрушения сложившихся ранее типов связей и одновременного образования в них новых структур. Эти структуры являются «зернами» будущих новообразований и «несут в себе стрелу времени» (И. Пригожин). Другими словами, самоорганизующиеся системы приобретают новые свойства и новые законы, причем данный процесс является необратимым. Принципиальное значение в этом процессе имеет момент *случайности*. Новый порядок возникает как *кооперативный эффект* согласованного поведения *всех элементов и структур системы* в ответ на действие внешнего фактора в точке *бифуркации* – состояния, максимально далеком от равновесного. Вот почему невозможно однозначно предсказать будущее состояние таких саморазвивающихся объектов, как биосфера, общество, технологии, человек и т. д. Синергетика имеет важное мировоззренческое и методологическое значение. Она формирует *нелинейный тип мышления*, стимулируя разработку *эволюционных представлений* в различных областях научного знания. Ее принципы переносятся на исследование объектов *иной природы – социум, человек, культура, техника* и др.

Методологический потенциал синергетики позволяет по-новому понять и истолковать традиционную философскую проблему взаимосвязи и взаимообусловленности всего сущего. В классической философии она формулировалась как проблема *детерминизма и индетерминизма*. Согласно концепции *детерминизма* все явления и процессы действительности находятся в *объективной взаимосвязи и взаимообусловленности*. В реальном многообразии вещей и процессов эта объективная взаимосвязь реализует себя в конкретных видах *детер-*

минацией: причинно-следственной (каузальной), *генетической*, *функциональной* и др. В своем развитии детерминизм принимал различные формы: *классический* (лапласовский), *стохастический* (вероятностный), *синергетический* и др. В современной науке и философии вид детерминации ставится в зависимость от сложности организации объекта. *Синергетическая картина реальности* позволяет преодолеть механистические представления о живой и неживой природе, живой природе и человеке, выявить закономерности эволюционного процесса, понять единство мира в его многообразии, его генетическую и структурно-функциональную взаимозависимость. Противоположностью детерминизма является *индетерминизм*, т. е. учение, *отрицающее либо объективное существование причинных связей* и взаимоотношений явлений и процессов, либо познавательную ценность каузальных (причинных) обоснований в науке. Индетерминистские концепции, как правило, тяготеют к *телеологии* (рассмотрению конечной цели в качестве важнейшего движущего начала происходящих изменений) и *волонтаризму* (выдвижению божественной или человеческой воли в качестве важнейшего принципа бытия). *Квантовая механика*, исследуя микромир, обнаружила новые грани процессов детерминации, которые некоторыми теоретиками истолковывались в духе индетерминизма. Однако более глубокое осмысление явлений «квантовой спутанности», «квантовой неопределенности» и других явлений мира элементарных частиц позволяет утверждать, что их «поведение» подчиняется более сложным формам каузальности и может быть понято как одна из форм детерминации.

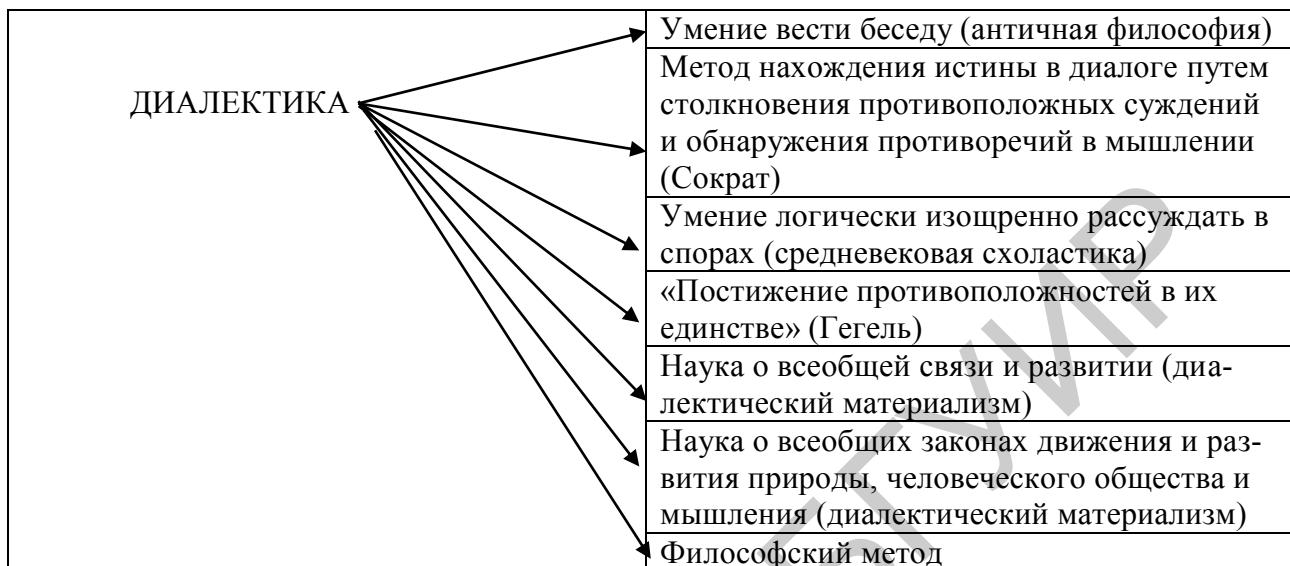
Таким образом, *методологический потенциал диалектики и синергетики* позволяет понимать мир как глобальную эволюционирующую саморазвивающуюся систему.

Темы рефератов

1. Диалектика античности (Сократ, Платон, Аристотель).
2. Диалектика Гегеля.
3. Марксистская диалектика.
4. «Негативная» и «трагическая» диалектика в философии Франкфуртской школы.
5. Детерминизм и индетерминизм.
6. Диалектика и синергетика.
7. Диалектика и логические противоречия.

I. Таблицы и схемы

1. ОПРЕДЕЛЕНИЯ ДИАЛЕКТИКИ



2. ИСТОРИЧЕСКИЕ ФОРМЫ ДИАЛЕКТИКИ

Историческая форма диалектики	Представители	Основные идеи
1. Наивная диалектика древних	Фалес, Гераклит, Зенон	Высказывает диалектические по сути идеи о текучести всего сущего (Гераклит: «Все течет, все меняется»), его противоречивости (Гераклит: «Борьба есть отец и царь всего»), соотношении единого и многоного, случайного и необходимого, бытия и небытия
2. Идеалистическая диалектика немецкой классической философии	Г. В. Ф. Гегель	Ведущим началом развития признает принцип противоречия, стремится найти и указать проходящую через все сферы действительности нить восходящего развития, формулирует основные законы диалектики. Но как объективный идеалист Гегель видит основу диалектики исключительно в противоречиях углубляющегося в самопознание абсолютного духа, демиурга мира
3. Материалистическая диалектика марксизма	К. Маркс, Ф. Энгельс, В. Ленин	Вскрыв под мистической оболочкой саморазвития гегелевской объективной идеи ее рациональное зерно, К. Маркс и Ф. Энгельс выработали материалистическое понимание диалектики. Суть нового понимания диалектики Ф. Энгельс выразил так: «Диалектика головы – только отражение форм

Историческая форма диалектики	Представители	Основные идеи
		движения реального мира как природы, так и истории». Она отныне предстает как «наука о всеобщей связи», «наука о всеобщих законах движения и развития природы, человеческого общества и мышления»

3. ЭЛЕМЕНТЫ ДИАЛЕКТИКИ

Законы диалектики	Принцип всеобщей взаимосвязи
	Принцип развития
	Закон единства и борьбы противоположностей. Категории: тождество, различие, противоположность, противоречие
	Закон взаимного перехода количественных и качественных определенностей. Категории: качество, количество, мера, скачок
Категории диалектики	Закон отрицания отрицания. Категории: деструкция, снятие, трансформация, поступательность, преемственность, отрицание, отрицание отрицания
Категории диалектики	Сущность и явление, необходимость и случайность, система, структура и элемент, причина и следствие, возможность и действительность

II. Учебная литература

1. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Философия» (Модуль III, тема 3.1) / под ред. Г. И. Малыхиной [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа : <http://abitur.bsuir.by/online/showpage.jsp?PageID=84013&resID=116608&lang>.

«Термин **диалектика** впервые применил древнегреческий мыслитель **Сократ**. Он именовал свой **метод нахождения истины в диалоге** путем столкновения противоположных суждений и обнаружения противоречий в мышлении «диалектикой»...

У ученика Сократа **Платона** диалектика выступает уже не только в качестве метода отыскания истины, но означает одновременно и **учение о мире истинного бытия** как сферы вечных и неизменных идей. В отличие от Платона **Аристотель** полагал, что диалектика имеет дело не с истинным, а с **вероятностным знанием**...

В сферу логики, как и Аристотель, включали также диалектику стоики Зенон, Хрисипп и др. Философская школа стоицизма (конец IV в. до н. э. – II в. н. э.) различала в логике риторику («науку хорошо говорить при помощи связных рассуждений») и диалектику («науку правильно спорить при помощи рассуждений в виде вопросов и ответов»).

Истолкование всех предметов только «через логическое рассмотрение», т. е. вне эмпирического их анализа в чувственном опыте, было особо свойственно схоластической философии средневековья. В те времена диалектика преимущественно

трактовалась как умение логически изощренно рассуждать в спорах. Философ П. Абеляр учил, что знание – истина, а диалектика – искусство для различения истины и лжи. Поскольку предметы дискуссий были, как правило, весьма абстрактными и отдаленными от жизни, то нередко впоследствии для мыслителей Нового времени (Ф. Бэкона, Р. Декарта и др.) диалектика отождествлялась со схоластической философией вообще. Тем не менее они ценили диалектику как искусство гибкого оперирования понятиями, позволяющее обращать против оппонента его собственные доводы.

Новый поворот в судьбе рассматриваемого термина связан с немецкой классической философией. Ее представители – И. Кант, И. Фихте, Ф. Шеллинг, Г. Гегель, Л. Фейербах – широко пользовались выражением «диалектика», хотя и вкладывали в него различное содержание. Так, Кант считал, что диалектика имеет лишь отрицательный результат, выступая как «логика видимости», поскольку порождаемые деятельностью разума противоречия (антиномии) свидетельствуют о его будто бы неспособности постичь истину.

Совсем иначе истолковывал диалектику Гегель... Гегель рассматривал диалектику как одну из тех древних наук, «которая больше всего игнорировалась в метафизике нового времени...» Здесь уместно еще раз вспомнить происхождение термина «метафизика». Греческий ученый Андроник, упорядочивая сочинения Аристотеля, вслед за его работами по физике поместил группу трактатов Стагирита по проблемам бытия и познания. Именно эти сочинения были названы метафизикой (т. е. «тем, что после физики»). Позднее термином «метафизика» стала обозначаться система философского учения о принципах и началах бытия. Произошла своеобразная метаморфоза в понятиях: то, что Платон называл в свое время диалектикой (учение о мире истинного бытия неизменных духовных сущностей), получило название *метафизики* свое замечание ко всей предшествующей ему философии. Но он сам в этом смысле оставался «метафизиком», размышляющим о вековечных абстрактных первоначалах и проблемах бытия и познания. И тем не менее с Гегеля устанавливается традиция понимать диалектику как антипод метафизики. Дело в том, что Гегель предложил принципиально новый метод философского осмысления действительности. Ведь как было ранее? Принципы, начала бытия представлялись мыслителями в виде неподвижных идей или неизменной субстанции. Связь противоположностей – в отличие от древних философов – не усматривалась. Развитие, по существу, отвергалось. Такому метафизическому методу мышления Гегель противопоставил диалектику как «постижение противоположностей. Поэтому Гегель, упрекая «метафизику нового времени» за игнорирование диалектики, относил в их единстве»¹⁴. Но хотя Гегель считал, что «диалектика имеет силу во всех отдельных областях и образованиях природного и духовного мира», он как объективный идеалист оказался непоследовательным в трактовке данного важного тезиса. В конечном счете Гегель отказывал природе в саморазвитии. Он сконцентрировал силу своего теоретического анализа лишь на выявлении логики и диалектики саморефлексирующего мифического по своей сущности мирового разума.

¹⁴ Гегель, Г. Работы разных лет : в 2 т. / Г. Гегель. – М., 1971. – Т. 2. – С. 110.

Поэтому при рассмотрении диалектики в ее «рациональном» виде нельзя ограничиваться воззрениями Гегеля. Законы диалектики даны у него в мистической форме. Необходимо было освободить их от этой формы. Суть нового понимания диалектики Ф. Энгельс выразил так: «Диалектика головы – только отражение форм движения реального мира как природы, так и истории»¹⁵. Тем самым становится необходимым различать: а) диалектику бытия (природа, общество, человек); б) теорию диалектики (бытия и познания); в) метод философского мышления (в противоположность метафизике)».

? О каких исторических типах диалектики идет речь в данном отрывке?

2. Алексеев, П. В. Философия : учебник / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – 2-е изд. – М., 1997. – С. 402–403.

«Детерминизм – это учение о всеобщей обусловленности объективных явлений. В основе такого представления о мире лежит универсальная взаимосвязь всех явлений, которая, с одной стороны, является проявлением субстанциального единства мира и способом его реализации, а с другой, следствием и предпосылкой универсального характера развития.

Исходной категорией детерминизма оказываются понятия связи и взаимодействия. Взаимодействие проявляет себя во взаимном изменении вещей. В нем вещи оказываются теми факторами, через действие которых и реализуется отношение детерминации. Существование всеобщей универсальной взаимосвязи всех явлений и является исходной предпосылкой принципа детерминизма. Детерминизм есть общее учение, признающее существование универсальной взаимосвязи и отрицающее существование каких-либо явлений и вещей вне этой универсальной взаимосвязи.

Однако содержание принципа детерминизма не исчерпывается этим. Философский детерминизм предполагает также определенную концепцию природы и структуры отношений детерминации, находящую свое выражение в учении о причинности, необходимости (в ее соотношении со случайностью), закономерности, многообразии типов и видов отношений детерминации, существующих в мире, и в решении ряда других проблем».

? Как, с точки зрения авторов, взаимосвязаны понятия детерминации и детерминизма?

3. Философия : учеб. пособие / В. С. Степин [и др.] ; под общ. ред. Я. С. Яскевич. – 3-е изд. – Минск, 2008. – С. 324–325, 328.

«Глобальный эволюционизм часто характеризуется как принцип, обеспечивающий экстраполяцию эволюционных идей, получивших, прежде всего, обоснование в биологии, а также в геологии, астрономии, химии, на все сферы действительности и рассмотрение неживой, живой и социальной материи как

¹⁵ Маркс, К. Сочинения : в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М., 1955–1981. – 2-е изд. – Т. 20. – 1961. – С. 519.

единого универсального эволюционного процесса. Это принципиальный аспект в понимании глобального эволюционизма, но он не исчерпывает содержания данного принципа. Необходимо учесть, что сам эволюционный подход в XX столетии прибрел новые черты, отличающие его от классического эволюционизма XIX в., который задавал, скорее, феноменологию развития, нежели системные характеристики развивающихся объектов... Системный подход, развиваемый в биологии, рассматривает объекты не просто как системы, но как саморазвивающиеся системы. Формирование самоорганизующихся систем можно рассматривать в качестве особой стадии развивающегося объекта, своего рода «синхронный срез» некоторого этапа его эволюции. Что касается эволюции, то она может быть представлена как переход от одного типа самоорганизующейся системы к другой («диахронный срез»). В результате анализ эволюционных характеристик оказывается неразрывно связан с системным рассмотрением объекта.

Глобальный эволюционизм можно рассмотреть как соединение идеи эволюции с идеями системного подхода. В этом отношении универсальный эволюционизм не только распространяет идею развития на все сферы бытия (устанавливает универсальную связь между неживой, живой и социальной материей), но и преодолевает ограниченность феноменологического описания развития, связывая такое описание с идеями и методами системного анализа. Идеи глобального эволюционизма получили обоснование в современной науке и только после этого они стали рассматриваться в качестве базисного принципа современной научной картины мира.

...Синергетика как теория самоорганизации выявляла существенные закономерности развития мира. Рассмотрение всех объектов как самоорганизующихся систем, обладающих открытостью, нелинейностью, неравновесностью, создавало научно обоснованную возможность преодолеть разрыв между представлениями о живой и неживой природе. Идеи синергетики приобретали важное мировоззренческое и методологическое значение... Если до синергетики не было концепции, относящейся к классу не философских, а научных теорий, которая позволяла бы свести в единое целое результаты, полученные в различных областях знания, то с ее возникновением появились принципиально новые условия формирования целостной общеначальной картины мира».

? Каким образом соотносятся, по мнению авторов, синергетика, глобальный эволюционизм и диалектика?

4. Философия : учеб. пособие / Ч. С. Кирвель [и др.] ; под ред. Ч. С. Кирвеля. – Минск, 2013. – С. 207.

«Особое место в философском осмыслении подвижности, изменчивости бытия принадлежит диалектике. Диалектику можно определить как философское учение о развивающемся бытии и метод его познания, основанный на принципах развития и взаимосвязи».

? Каков предмет исследования диалектики?

5. Основные проблемы философской теории. Пособие для подготовки к семинарским занятиям : учеб. пособие / под ред. В. А. Нехамкина, И. Р. Назаровой, С. А. Власова. – М., 2014. – С. 35–37.

«С точки зрения синергетики любые объекты окружающего нас мира представляют собой системы, т. е. совокупность составляющих их элементов и связей между ними. Элементы любой системы, в свою очередь, обладают некоторой самостоятельностью поведения... Поскольку движения элементов на этом уровне обычно не представляют интереса для исследователя, их принято называть флюктуациями.

Малый уровень индивидуальных проявлений отдельных элементов позволяет говорить о существовании в системе некоторых механизмов коллективного взаимодействия – обратных связей. Когда коллективное, системное взаимодействие элементов приводит к тому, что те или иные движения составляющих подавляются, следует говорить о наличии отрицательных обратных связей. Собственно говоря, именно отрицательные обратные связи и создают системы как устойчивые, консервативные, стабильные объединения элементов. Именно отрицательные обратные связи, таким образом, формируют и окружающий нас мир как устойчивую систему устойчивых систем.

Стабильность и устойчивость, однако, не являются неизменными. При определенных внешних условиях характер коллективного взаимодействия элементов изменяется радикально. Доминирующую роль начинают играть положительные обратные связи, которые не подавляют, а наоборот – усиливают индивидуальные движения составляющих. Флюктуации, малые движения, незначительные прежде процессы выходят на макроуровень. Это означает, кроме прочего, возникновение новой структуры, нового порядка, новой организации в исходной системе...

Моменты качественного изменения исходной системы называются бифуркационными состояниями и описываются соответствующими разделами математики (теория катастроф, нелинейные дифференциальные уравнения и т. д.). Круг систем, подверженных такого рода явлениям, оказался настолько широк, что позволил говорить о катастрофах и бифуркациях как об универсальных свойствах материи. Таким образом, движение материи вообще можно рассматривать как чередование этапов адаптационного развития и этапов катастрофического поведения...

Исторический процесс развития любых типов систем предстает перед нами в виде чередования «спокойных» этапов изменения количественных свойств и «революционных» этапов качественного усложнения структуры, самоорганизации, поднимающей системы вверх по оси сложности».

? В чем состоят основные идеи синергетики?

III. Упражнения по первоисточникам

1. Гераклит. Фрагменты / Гераклит // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 1. – 1969. – С. 276.

«В ту же реку вступаем и не вступаем. Существуем и не существуем... Следует знать, что борьба всеобщая, что все рождается через расплю и по необходимости».

? О каком моменте развития рассуждает Гераклит?

2. Гегель, Г. В. Ф. Наука логики / Г. В. Ф. Гегель // Энциклопедия философских наук : в 3 т. – М., 1974. – Т. 3. – С. 296.

«Этот столь же синтетический, сколь и аналитический момент суждения, в силу которого первоначальное всеобщее определяет себя из самого себя как иное по отношению к себе, должен быть назван диалектическим. Диалектика – это одна из тех древних наук, которая больше всего игнорировалась в метафизике нового времени, а затем вообще в популярной философии как античного, так и нового времени. О Платоне Диоген Лаэрций говорит, что подобно тому как Фалес был творцом философии природы, Сократ – моральной философии, так Платон был творцом третьей науки, относящейся к философии, – диалектики; древние считали это величайшей его заслугой, которую, однако, часто оставляют совершенно без внимания те, кто больше всего говорит о Платоне. Диалектику часто рассматривали как некоторое искусство, как будто она основывается на каком-то субъективном таланте, а не принадлежит к объективности понятия. Какой вид она приобрела в философии Канта и какой вывод он сделал из нее – это было показано выше на определенных примерах его взглядов. Следует рассматривать как бесконечно важный шаг то, что диалектика вновь была признана необходимой для разума, хотя надо сделать вывод, противоположный тому, который был сделан отсюда [Кантом]».

? Какие исторические формы диалектики выделяет Гегель и с каких позиций их оценивает?

3. Ленин, В. И. К вопросу о диалектике / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. – М., 1958–1983. – Т. 29. – 1969. – С. 316–322.

«Раздвоение единого и познание противоречивых частей его есть суть диалектики...

Правильность этой стороны содержания диалектики должна быть проверена историей науки...

Тождество противоположностей («единство» их, может быть, вернее сказать, хотя различие терминов «тождество» и «единство» здесь не особенно существенно. В известном смысле оба верны) есть признание (открытие) противоречивых, взаимоисключающих, противоположных тенденций во *всех* явлениях и процессах природы (и духа, и общества *в том числе*). Условие познания всех процессов мира в их «*самодвижении*», в их спонтанном развитии, в их живой жизни, есть познание их как единства противоположностей. Развитие есть «борьба» противоположностей. Две основные (или две возможные? или две в

истории наблюдающиеся?) концепции развития (эволюции) суть: развитие как уменьшение и увеличение, как повторение, и развитие как единство противоположностей (раздвоение единого на взаимоисключающие противоположности и взаимоотношение между ними).

При первой концепции движения остается в тени *само* движение, его *двигательная* сила, его источник, его мотив (или сей источник переносится *во вне* – бог, субъект и т. д.). При второй концепции главное внимание устремляется именно на познание источника «*само*» движения.

Первая концепция мертва, бледна, суха. Вторая – жизненна. Только вторая дает ключ к «*самодвижению*» всего сущего; только она дает ключ к «*скачкам*», к «*перерыву постепенности*», к «*превращению в противоположность*», к *уничтожению старого и возникновению нового*.

Единство (совпадение, тождество, равнодействие) противоположностей условно, временно, преходяще, релятивно. Борьба взаимоисключающих противоположностей абсолютна, как абсолютно развитие, движение...».

? О каких принципах и законах диалектики идет речь в данном фрагменте?

4. Пригожин, И. Порядок из хаоса: новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М., 1986. – С. 34, 49, 53, 65, 357.

«Наше видение природы претерпевает радикальные изменения в сторону множественности, темпоральности и сложности. Долгое время в западной науке доминировала механическая картина мироздания. Ныне мы сознаем, что живем в плюралистическом мире.

...В наши дни основной акцент научных исследований переместился с субстанции на отношение, связь, время... По своему характеру наша Вселенная плюралистична, комплексна. Структуры могут исчезать, но могут и возникать... Искусственное может быть детерминированным и обратимым. Естественное же непременно содержит элементы случайности и необратимости... Вдали от равновесия могут спонтанно возникать новые типы структур. В сильно неравновесных условиях может совершаться переход от беспорядка, теплового хаоса к порядку. Могут возникать новые динамические состояния материи, отражающие взаимодействие данной системы с окружающей средой. Эти новые структуры мы назвали *диссипативными структурами*, стремясь подчеркнуть конструктивную роль диссипативных процессов в их образовании.

Мы считаем, что находимся на пути к новому синтезу, новой концепции природы. Возможно, когда-нибудь нам удастся слить воедино западную традицию, придающую первостепенное значение экспериментированию и количественным формулировкам, и такую традицию, как китайская, с ее представлениями о спонтанно изменяющемся самоорганизующемся мире...

На всех уровнях, будь то уровень макроскопической физики, уровень флуктуаций или микроскопический уровень, источником порядка является неравновесность. Неравновесность есть то, что порождает «порядок из хаоса».

? Какую роль играет синергетика в становлении новой концепции природы?

5. Моисеев, Н. Н. Судьба цивилизации. Путь и разум / Н. Н. Моисеев. – М., 2000. – С. 76–83.

«Лет 25–30 тому назад я ввел термин «коэволюция человека и биосферы» как такое взаимоотношение Природы и общества, которое допускает их совместное развитие. Не просто их совместное существование, сосуществование, а развитие в том смысле, как я его уже употреблял. Я использовал это понятие по аналогии с тем образом существования, который вел человек палеолитической эпохи, когда его деятельность не грозила нарушить развитие биосферы...

В 20-х годах Леруа впервые употребил термин «ноосфера» – сфера Разума, – который затем широко использовал Тейяр де Шарден. Именно благодаря ему этот термин получил широкое распространение. Тейяр де Шарден был убежден, что однажды все нации сольются в единое целое и тогда произойдет слияние человечества с Природой и Богом – это будет утверждением ноосферы и одновременно финалом эволюции и истории. Такой исход он считал неизбежным, и именно финальное состояние Природы и общества он и называл ноосферой...

...в 1904 году Вернадский... начал говорить о человечестве как об основной геологообразующей силе планеты и впервые высказал мысль о том, что наступит время, когда человечеству, для того чтобы сохранить себя на планете, придется взять на себя ответственность за судьбу не только общества, но и биосферы в целом: ее развитие будет определяться деятельностью человека...

В 30-е годы Вернадский тоже начал использовать термин «ноосфера». Однако с этим термином Вернадский связывал нечто отличное от того, что говорил Тейяр де Шарден. Ноосферой он называл такое состояние биосферы и общества – подчеркну, именно **состояние биосферы**, – когда Разум человека определяет их развитие: и Природы, и общества... Если пользоваться современным языком, то Вернадский полагал переход биосферы в состояние ноосферы естественным этапом ее самоорганизации.

В 70-е годы... я стал говорить не столько о ноосфере как о состоянии биосферы, сколько об эпохе ноосферы, как о времени, когда человеческий разум будет способен определить условия, **необходимые** для обеспечения коэволюции Природы и общества, а коллективная воля людей – для их реализации, т. е. для обеспечения пути в эпоху ноосферы. Эти необходимые условия получили название экологического императива...

Сам же термин «коэволюция» означал такое поведение человека, которое имело своим результатом не деградацию биосферы, а ее развитие в том смысле, о котором я говорил выше, т. е. усложнение самой системы за счет роста ее элементов, развития связей и разнообразия организационных форм существования живого вещества...

Таким образом, переход к эпохе ноосфера вовсе не предопределен: люди однажды могут переступить (если уже не переступили) границу, дозволенную Природой, а за ней окажется переход биосферы в такое новое состояние, в котором человеку уже не будет места...

...преобразовательная деятельность человека должна быть согласована с временными масштабами, характерными для развития биосферных процессов, – они ведь тоже очень разные! Она не должна нарушать процессов развития биосферы, и в частности ее структуры и дальнейшего усложнения ее организации...

И у человека есть возможности, есть средства утверждения Коллективного Общепланетарного Разума – нашей единственной гарантии преодоления экологического кризиса. Другими словами, у человека есть средства, которые позволяют говорить о возможности утверждения информационного общества, интеллектуальной основы ноосферы, если человечество сумеет воспользоваться теми возможностями, которые ему дают наука и техника».

? Содержание каких понятий раскрывается в данном отрывке?

Контроль знаний

I. Контрольные вопросы для самопроверки (первый уровень самоконтроля):

1. Установите логическую связь между понятиями «движение», «изменение» и «развитие»?
2. Что такое «диалектика» и каковы ее исторические формы?
3. Каковы основные элементы диалектики?
4. Какие законы диалектики являются основными?
5. Как соотносятся диалектика и синергетика?
6. В чем смысл концепции детерминизма?
7. В чем заключается противоположность детерминизма и индетерминизма?
8. Каковы особенности социальной диалектики?
9. Какие проблемы изучает философия природы?
10. Что выражают понятия «биосфера» и «ноосфера» в философии природы?
11. Что такое коэволюция и устойчивое развитие?

II. Тесты (второй уровень самоконтроля):

1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Диалектика	1*. Философская концепция о всеобщих связях и взаимоопределенности явлений действительности
2. Категория	2*. Философская категория, обозначающая существенную, повторяющуюся, объективно необходимую связь явлений

Термин	Определение
3. Закон	3*. Центральная категория диалектики, характеризующая взаимоотношение между противоположностями и указывающая на источник движения
4. Принцип	4*. Предельно общее философское понятие, характеризующее наиболее общие закономерности и характеристики объектов и явлений
5. Детерминизм	5*. Философская категория, характеризующая способ перехода от одного качественного состояния к другому
6. Индетерминизм	6*. Вид диалектического отрицания, когда сохраняется основа явления при переходе от одной стадии его развития к другой
7. Противоположность	7*. Центральное понятие социальной синergии, обозначающее совместное действие как единство спонтанности и целерациональности субъектов социальных действий
8. Противоречие	8*. Философская категория, характеризующая действие, в результате которого происходит превращение вещи в нечто существенно иное
9. Качество	9*. Основные исходные положения какой-либо теории, учения, мировоззрения
10. Количество	10*. Вид диалектического отрицания, означающий полное уничтожение и разрушение объекта
11. Мера	11*. Понятие синергетики, обозначающее минимальную упорядоченность элементов, способную порождать новые структуры
12. Скачок	12*. Категория диалектики, фиксирующая внешнюю определенность предмета и ее сходство с другими предметами
13. Отрицание	13*. Категория диалектики, обозначающая целостную, внутреннюю совокупность неотъемлемых свойств предмета
14. Деструкция	14*. Философское учение о взаимосвязи явлений, их изменениях и развитии
15. Снятие	15*. Философское учение, отрицающее наличие связей и отношений между явлениями и процессами реального мира, прежде всего, причинно-следственных связей
16. Трансформация	16*. Философская категория, характеризующая количественные параметры существования определенного качества, интервал, выход за который влечет изменение качества
17. Система	17*. Естественно-научная теория о саморазвитии и самоорганизации, связанная с представлением о нелинейном характере развития неравновесных самоорганизующихся систем
18. Синергетика	18*. Стороны предмета или явления, взаимопредполагающие и взаимоисключающие друг друга
19. Синергия	19*. Множество взаимосвязанных элементов, образующее единое целое и имеющее общую структуру

Термин	Определение
20. Хаос	20*. Вид диалектического отрицания, в процессе которого сохраняются, удерживаются положительные элементы в отрицаемом объекте

2. Закончите определение:

«Диалектика – это искусство...».

«Диалектика – учение об основных законах развития природы, общества и...».

Диалектика есть «постижение противоположностей в...»
(Г. В. Ф. Гегель).

Элементами диалектики являются..., ... и...

Синергетика – это наука о...

Вопросы для дискуссии

1. Как соотносятся диалектика и синергетика?
2. Как взаимосвязаны синергетика и глобальный эволюционизм в современной научной картине мира?
3. В чем заключаются различия между диалектическими и логическими противоречиями?

► Подумайте о смысле изречения:

- ✓ «Ничего нового нет под солнцем. Все возвращается на круги свои». (Екклезиаст. Библия).

Тема №11 **Проблема человека в философии и науке** (2 часа)

Ключевые понятия: философская антропология, человек, антропогенез, антропный принцип, индивид, индивидуальность, личность, тело, душа, дух, духовность, деятельность, социализация, коммуникация, сущность, существование, свобода, смысл жизни, жизнь, смерть, бессмертие, отчуждение, гуманизм, цвишенизм.

План темы

1. Проблема человека в философии и науке.
2. Основные концепции человека в классической и не-классической философии.
3. Проблема природы и происхождения человека. Индивид, индивидуальность, личность. Духовно-аксиологическое измерение бытия человека.
4. Человек техногенный перед лицом будущего. Перспективы постчеловека.

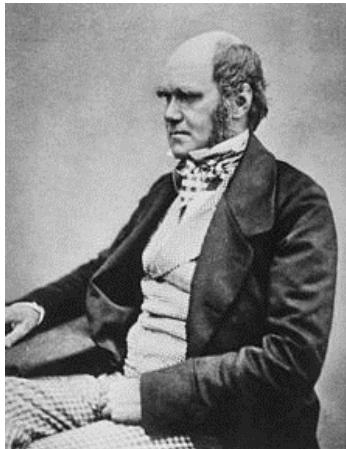
Теоретические пояснения

Философская антропология – раздел философского знания, в котором изучается человек как особый род бытия. В современной культуре понятие «человек» определяется следующими формулировками: 1) высшая ступень развития живых организмов в известной (изученной людьми) природе; 2) разумное существо, обладающее абстрактным мышлением, речью, самосознанием и способностью к целеполаганию; 3) субъект истории и культуры. Человек является средоточием познания самых разных форм культуры – философии, науки, искусства, религии и др. В основе современных представлений о человеке лежат данные конкретных наук. *Научный подход* к пониманию феномена человека специфицируется: а) отвлечением от ценностно-смысовых аспектов человеческого бытия; б) аналитико-описательным подходом, т. е. наука делает акцент на частных проявлениях и свойствах человека (биологических, психологических, социальных, когнитивных и т. д.).

Философский подход к проблеме человека характеризуется стремлением постичь человека в единстве его фундаментальных «составляющих» (тела, души и духа), которым соответствует многообразие уровней («кругов») его бытия: космического, биологического, психического, социального, рационального, духовного. Философия в то же время подчеркивает уникальность человеческого существования. Она трактует человека как существо мыслящее, целеполагающее, действующее, переживающее, оценивающее, волеизъявляющее, духовное (вера, надежда, любовь). Предметом философской рефлексии является не наличный человек, а тот возможный человек, каким он способен стать в результате собственного усилия.

В истории философии различных народов и цивилизаций складывались и получали развитие различные *образы* человека. В древневосточной (индийской, китайской) и античной философии человек трактуется как органическая часть универсума – либо космического, либо духовного, либо социального. Во времена Средневековья утверждается христианское понимание человека как носителя сверхприродной, божественной сущности – души. В эпоху Возрождения формируется образ человека как носителя безграничных потенций и *творческих возможностей*. На волне Ренессанса возникает протестантизм, открывший дорогу к формированию человеческой индивидуальности. В Новое время сущность человека усматривается в его *мышлении* (разум, *ratio*). В XIX–XX вв. возникают новые подходы к пониманию человека. Так, в рамках иррационалистического подхода акцентируется роль чувств, воли, бессознательного, интуиции, телесности в жизни и творчестве человека. Другой подход связан с именем К. Маркса, сущность человека определяется в нем совокупностью *общественных отношений*, т. е., говоря современным языком, социо-культурными условиями его социализации. Еще один подход к пониманию человека сложился под влиянием эволюционного учения Ч. Дарвина и возникших на его основе натуралистических концепций человека (социал-дарвинизм, социобиология, немецкая философская антро-логия). Особое место в исследовании сущности человека принадлежит З. Фрейду, открывшему в структуре психики че-

ловека мир *бессознательного*. Психоаналитическая концепция Фрейда получила творческое развитие в ряде гуманистических философско-антропологических учений, психологии, искусстве. В настоящее время в понимании *сущности человека* доминирующим является представление о нем как об *открытом проекте, о духовном и ответственном существе, в котором пересекаются все «круги бытия»*.



ЧАРЛЬЗ ДАРВИН
1809–1882

Таким образом, в философии можно выделить следующие основные *подходы к пониманию природы и сущности человека*: 1) *натуралистический*, в рамках которого человек понимается как элемент *природы*, подчиненный ее законам; 2) *теологический*, согласно которому человек и его сущность являются образом и подобием *Бога*; 3) *экзистенциальностный*, выделяющий *свободу* как сущностную характеристику человека, посредством которой человек преображает себя и преобразует окружающий мир; 4) *рационалистический*, сводящий сущность человека к его *разуму*; 5) *социокультурный*, рассматривающий человека как *продукт социальных отношений* и взаимодействий.

В рамках названных подходов были представлены различные *решения проблемы антропогенеза* (происхождения человека): 1) *креационизм* (человек как творение Бога); 2) *эволюционизм* (человек как закономерный продукт естественного развития природы); 3) *уфологическая концепция* (внеземное происхождение человека) и др.

Рассматривая человека в многообразии его характеристик, используют такие термины, как *«индивиду»* (представитель человеческого рода), *«индивидуальность»* (совокупность отличительных черт индивида), *«личность»* (человек как результат социализации и самостановления).

Обобщая изложенное, можно сказать, что мыслители различных эпох усматривали *сущность человека* либо в его причастности к некоему абсолюту (Брахману, Дао, Космосу, Единому, Богу, природе), либо в его собственной, непредзаданной *«природе»* (свободе, творчестве, разуме, иррациональных импульсах). При этом предполагалось, что индивид своими собственными усилиями в состоянии приблизиться к тому *идеальному образу человека*, который задавался культурой и мировоззрением эпохи (мудреца, героя, святого, мученика, рыцаря, титана, джентльмена, просветителя, гражданина, путешественника, исследователя, революционера, кумира).

На рубеже XX–XXI вв. *проблема человека* приобретает *новые измерения и смыслы*, связанные с нынешним этапом научно-технического прогресса, появлением *био-,nano-,инфо-,когнитивных (BNC) технологий* и формированием информационного общества с присущими ему культурой и мировоззрением. BNC-технологии предоставляют возможность манипулировать не только с *телесностью* человека, его геномом, но и с его *когнитивными функциями* и пси-

хоэмоциональными состояниями. Становление *информационного общества* трансформирует онтологию человека, его образ жизни и сознание, потребности и мотивации. Интернет, виртуальная реальность становятся для человека новыми, все более значимыми измерениями существования. Человек как продукт эволюции и естественного отбора во все большей степени становится объектом конструирования и сборки «постчеловека» посредством *киборгизации, гибридизации, генной инженерии*. Классический образ человека, связанный с идеей самоутверждения, саморазвития, внутреннего усилия и работы над собой, размывается, утрачивая функции ценностных ориентаций и целеполагания. На смену приходит образ человека-потребителя, утилитарного и стремящегося к легко достижимым удовольствиям.

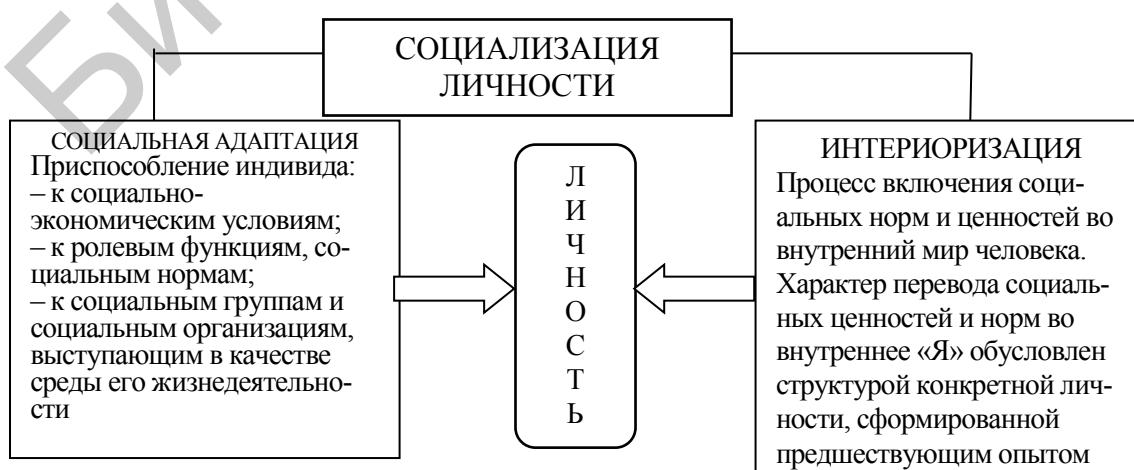
Темы рефератов

1. Проблема происхождения человека: антиномия креационизма и эволюционизма.
2. Образ человека в восточной и западной философии.
3. Социобиология как синтетическая концепция человека (М. Шелер, Х. Плеснер, А. Гелен).
4. Концепция «человека массы» Х. Ортега-и-Гассета.
5. Концепция сверхчеловека Ф. Ницше.
6. Концепция человека Э. Фромма.
7. Деятельность как сущностная характеристика человека.
8. Философские проблемы человеческого существования.
9. Гуманизм и его формы.
10. «Цвишенизм» (Ю. А. Харин) как проблема существования человека.
11. Образ человека и перспективы человечества в трансгуманизме.

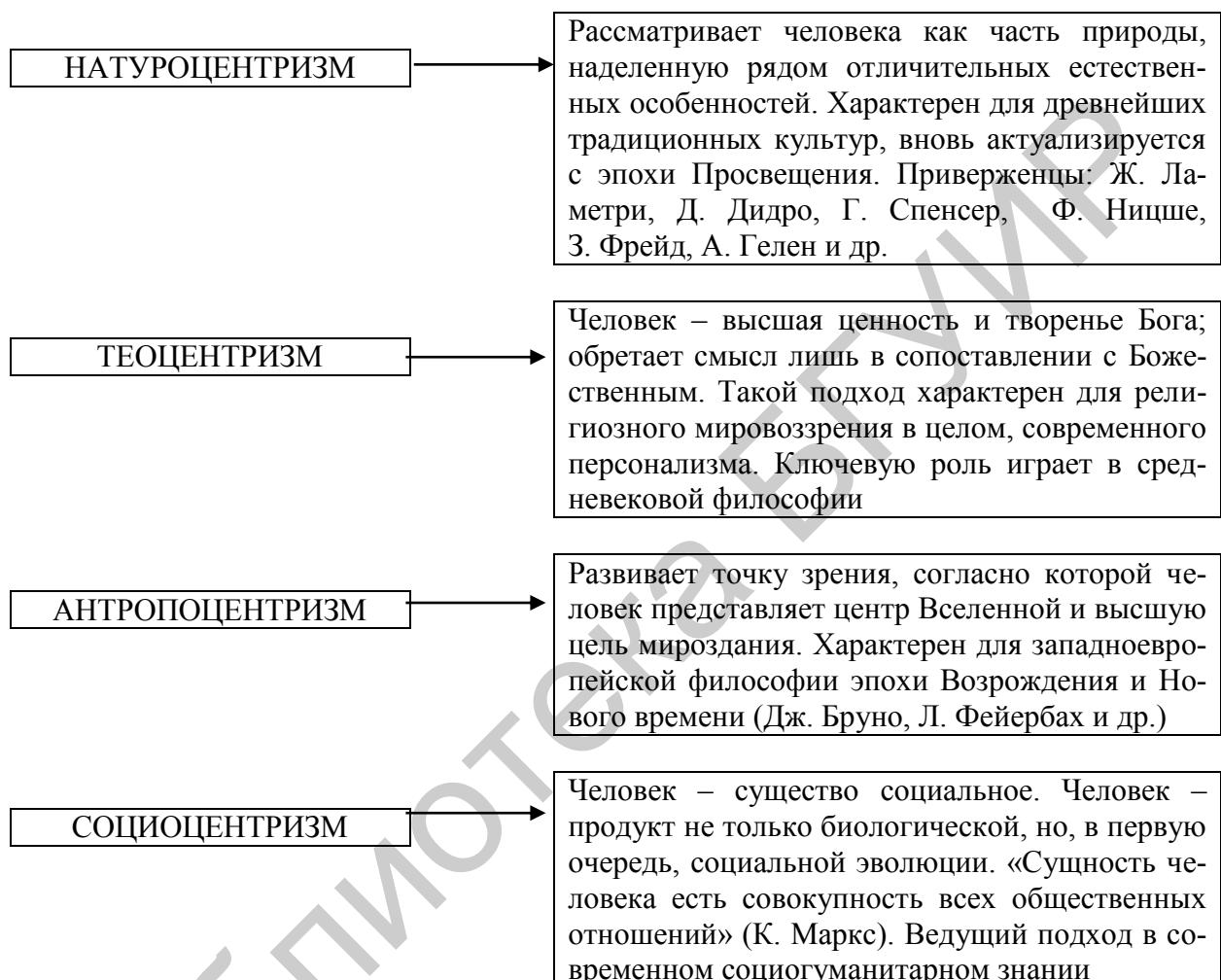
Учебные материалы

I. Таблицы и схемы

1. ПРОЦЕСС СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ



2. ПРИНЦИПЫ, ОБЪЯСНЯЮЩИЕ ОСОБЕННОСТИ ТРАКТОВКИ ПОНЯТИЯ «ЧЕЛОВЕК» В РАЗЛИЧНЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭПОХИ



3. ТИПОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ В КУЛЬТУРЕ И ЦИВИЛИЗАЦИИ

Типология личности по специфическим ценностям как системе жизни	
Материальный человек	«Я владею, значит, существую»
Политический человек	«Я властвую, значит, я существую»
Коммуникативный человек	«Я общаюсь, значит, я существую»
Рациональный человек	«Я мыслю, значит, я существую»
Духовный человек	«Я сопереживаю, значит, я существую»
Информационный человек	«Я в информационной сети, значит, я существую»
Творческий человек	«Я творю, значит, я существую»

II. Учебная литература

1. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Философия» (Модуль IV, тема 4.1) / под ред. Г. И. Малыхиной [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа :

<http://abitur.bsuir.by/online/showpage.jsp?PageID=84013&resID=116608&lang>.

«Задачи философской антропологии вовсе не сводятся к обобщению конкретно-научных знаний о человеке в позитивистском смысле. Философия не завершает, а, скорее, предваряет конкретно-научно-антропологическую проблематику, подводя под нее определенное мировоззренческое основание. «Человек предшествует философии, – заметил Н. А. Бердяев, – человек – предпосылка всякого философского познания, ибо философствует человек и для человека».

Аналогично тому, как человек предшествует философии человека, философская антропология выступает общей концептуальной платформой научных знаний. Она стремится выработать такую **категорию человека**, которая включала бы в себя предельные основания **личности**, ее важнейшие и сущностные характеристики. Философский взгляд на человека как личность включает исследование проблемы **антропосоциогенеза** (происхождения человека и общества), **смысла жизни, свободы и необходимости** в жизнедеятельности личности».

? В чем отличие философского подхода к понятию «человек» от научного?

2. Философия : учебник / под общ. ред. Ю. А. Харина. – Минск, 2008. – С. 284–287.

«Еще в XIII веке известный теолог Фома Аквинский мудро признал: «Человек есть некоторым образом все». «Все» в данном случае трактуется не просто в смысле популярной в эпоху позднего средневековья и в Новое время мысли о человеке как «микрокосме», а именно как о носителе многослойной реальности. «В человеке, – писал Н. Бердяев, – пересекаются все круги бытия»... из всех

компонентов космобиопсихосоциодуховной сущности человечества именно духовная ее составляющая воплощает собственно Идею Человека».

? С какими кругами бытия связано существование человека?

? В каком круге бытия следует искать сущность человека?

3. Философия / под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной, В. П. Филатова. – М., 1996. – С. 312.

«Человек всегда пытается стать кем-то (ученым, художником, пожарником...) и вполне естественно пытается привести себя к конкретному виду деятельности или образу жизни. И только став кем-то по-настоящему, постигнув все искусы и тонкости своей профессии, он начинает понимать, что дело не в том, чтобы стать кем-то, а в том, чтобы в любой профессии оставаться самим собой – человеком, живущим в режиме подлинно человеческого бытия: любви, красоте, сострадании. Творческий человек всегда самобытен, т. е. он опирается на всю широту своей универсальности. Чтобы творить, нужно прежде всего быть не просто способным ученым или художником – прежде всего нужно быть способным человеком».

? В чем заключена диалектика самореализации человека?

4. Марков, Б. В. Философская антропология / Б. В. Марков. – СПб., 2008. – С. 33.

«...Природа не является чем-то заданным, а строится в каждой культуре по-своему. Поэтому нет оснований говорить о врожденной агрессивности или, наоборот, солидарности, так как природные задатки, которые есть у каждого человека, успешно подавляются или, наоборот, интенсифицируются обществом. Люди буквально всему должны были научиться сами и все, что они умеют, – это продукт культурного развития, воспитания и образования. Человеком не рождаются, а становятся».

? Какова роль образования в жизни человека?

? Идет ли в данном фрагменте речь о дуализме природы человека?

5. Человек. Культура. Синергия / под ред. Ю. А. Харина. – Минск, 2000. – С. 17–23.

«*Homo zwischens* – тот же сапиенс, но психологически отягощенный противоречиями «междубытия». *Хомо цвишленс* – это человек ценностно и идеологически дезориентированный, легко поддающийся суггестии и социальному манипулированию, утративший чувство критичности и иммунитет против осуществляющей порой средствами массовой информации идиотизации общества, склонный к принятию новых догм и закреплению старых суеверий.

Хомо цвишленс – это оказавшийся перед выбором, колеблющийся, сомневающийся человек, вынужденный в атмосфере неопределенности принимать рискованные решения.

Хомо цвишенс – человек, воздерживающийся от поступков, непоследовательный в социальных действиях, способный как «человек – масса» к немотивированным акциям».

? Каковы причины появления, характерные черты и возможные пути преодоления человеком состояния *Homo zwischens* ?

6. Малыхина, Г. И. Проблема социализации в контексте междисциплинарного синтеза / Г. И. Малыхина // Дистанционное обучение – образовательная среда XXI века : материалы VII Междунар. науч.-метод. конф., Минск, 1–2 дек. 2011 г. / Белорус. гос. ун-т информатики и радиоэлектроники. – Минск, 2011. – С. 407–408.

«Социализация личности представляет собой процесс освоения индивидом социокультурного опыта (знаний, ценностей, социальных норм, ролей, форм общения, программ поведения, способов деятельности), позволяющий ему интегрироваться в систему социальных связей и отношений и быть полноценным субъектом социальных практик. В современной литературе различают также первичную и вторичную социализацию. Первичная связана с обучением профессии и началом трудовой деятельности, а вторичная – с дальнейшей жизнью человека во всех ее проявлениях. Если первая (в рамках системы образования) осуществляется целенаправленно и при поддержке государства, то вторая протекает не всегда «с попутным ветром» и нередко принимает вид «второй навигации». Этим понятием древние греки обозначали переход парусного судна на управление с помощью весел, когда затихал ветер и наступал штиль. В таком случае приходилось рассчитывать уже не на попутный ветер, а на собственные силы. Этот образ символизирует не только переход к иному типу управления судном, но и иной путь достижения цели.

Процесс социализации является предметом *междисциплинарного анализа* и изучается философией, социологией, психологией, педагогикой и другими науками. Он включает в себя исследование природных, исторических, социально-классовых, групповых, возрастных, гендерных и иных обусловленностей данного процесса. Вместе с тем социализация личности является и процессуальным явлением. Соответствующие ей этапы могут быть выделены как в рамках онтогенетического (разрабатываются в частных науках), так и филогенетического (являются предметом философского дискурса) подходов. Признанными теоретиками проблемы социализации личности являются З. Фрейд, Ж. Пиаже, С. Мид, Э. Эриксон, среди белорусских ученых – Я. Коломинский, М. Можейко и др. Социальный смысл процесса социализации личности заключается в формировании и воспитании определенного типа личности и гражданина. Скажем, индивидуалиста, коллективиста, пацифиста, конформиста, нигилиста и т. п. В ситуации обретения Республикой Беларусь суверенитета данная проблема является весьма актуальной, в том числе и при определении направленности и содержания идеологической работы. Ее средоточием должна стать установка на формирование и воспитание здоровой, физически и интеллектуально развитой

личности, профессионала, носителя зрелой правовой и политической культуры, патриота».

? Подумайте, каковы особенности процесса социализации личности студента?

III. Упражнения по первоисточникам

1. Аврелий, М. / Философская афористика / М. Аврелий. – М., 1996. – С. 232.

«Все следует делать, обо всем говорить и помышлять так, как будто каждое мгновенье может оказаться для тебя последним. Самая продолжительная жизнь ничем не отличается от самой краткой. Ведь настояще для всех равно, а следовательно равны и потери... Никто не может лишиться ни минувшего, ни грядущего. Ибо кто мог отнять у меня то, чего я не имею? Но что же может вывести на путь? Ничего, кроме философии».

? Согласны ли вы с подобным определением жизни человека и предназначением философии?

2. Кузанский, Н. Сочинения : в 2 т. / Н. Кузанский. – М., 1979. – Т. 1. – С. 259–261.

«В самом деле, человек есть Бог, только не абсолютно, раз он человек; он человеческий Бог (*humanus dues*). Человек есть также мир, но не конкретно все вещи, раз он человек; он – микрокосм, или человеческий мир. Область человечности охватывает, таким образом, своей человеческой потенцией Бога и весь мир. Человек может быть человеческим Богом; а в качестве Бога он по-человечески может быть человеческим ангелом, человеческим зверем, человеческим львом, или медведем, или чем угодно другим: внутри человеческой потенции есть по-своему все... Человечность есть человечески определенным образом единство, оно же и бесконечность».

? Каковы особенности трактовки человека в эпоху Возрождения?

3. Гоббс, Т. Человеческая природа / Т. Гоббс // Избр. произведения : в 2 т. – М., 1964. – Т. 1. – С. 442.

«Природа человека есть сумма его природных способностей и сил, таких как способность питаться, двигаться, размножаться, чувство, разум и т. д. Эти способности мы единодушно называем природными, и они содержатся в определении человека как одаренного разумом животного».

? С позиций какого подхода в данном случае определяется человек?

4. Паскаль, Б. Мысли / Б. Паскаль // Размышления и афоризмы французских моралистов XVI–XVIII веков : антология. – Л., 1987. – С. 233, 266.

«Человек, несомненно, сотворен для того, чтобы думать: в этом и главное его достоинство, и главное дело жизни, а главный долг в том, чтобы думать пристойно. И начать ему следует с размышлений о себе самом, о своем создателе и о своем конце.

Но о чем думают люди? Вовсе не об этом, а о том, чтобы поплясать, побряцать на лютне, спеть песню, сочинить стихи, поиграть в кольцо и т. д., повоевать, добиться королевского престола, и ни на минуту не задумываться над тем, что это такое: быть королем, быть человеком... Человек – всего лишь тростник, слабейшее из творений природы, но он – тростник мыслящий.

Чтобы его уничтожить, вовсе не надо всей Вселенной: достаточно дуновения ветра, капли воды. Но пусть даже его уничтожит Вселенная, человек все равно возвышеннее, чем она, ибо сознает, что расстается с жизнью и что слабее Вселенной, а она ничего не сознает».

? В чем заключается субстанциальное начало человека, по Б. Паскалю? Согласны ли вы с его мнением?

5. Фейербах, Л. Сущность христианства / Л. Фейербах // Мир философии. Книга для чтения : в 2 ч. – М., 1991. – Ч. 2. – С. 34.

«Но в чем же заключается сущность человека, сознаваемая им? Каковы отличительные признаки истинно человеческого в человеке? *Разум, воля и сердце*. Совершенный человек обладает силой мышления, силой воли и силой чувства. Сила мышления есть свет познания, сила воли – энергия характера, сила чувства – любовь... В воле, мышлении и чувстве заключается высшая, абсолютная сущность человека как такового и цель его существования».

? С каких философских позиций характеризует сущность человека Л. Фейербах?

6. Толстой, Л. Н. Полное собрание сочинений : в 90 т. / Л. Н. Толстой. – М., 1935–1964. – Т. 35. – 1950. – С. 161.

«Человек может рассматривать себя как животное среди животных, живущих сегодняшним днем, он может рассматривать себя и как члена семьи и как члена общества, народа, живущего веками, может и даже непременно должен (потому что к этому неудержимо влечет его разум) рассматривать себя как часть всего бесконечного мира, живущего бесконечное время. И потому разумный человек должен был сделать и всегда делал по отношению бесконечно малых жизненных явлений, могущих влиять на его поступки, то, что в математике называется интегрирование, т. е. устанавливать, кроме отношения к ближайшим явлениям жизни, свое отношение ко всему бесконечному по времени и пространству миру, понимая его как одно целое».

? О каких уровнях бытия человека здесь говорится?

7. Маркс, К. Тезисы о Фейербахе / К. Маркс, Ф. Энгельс // Избр. произведения : в 3 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс – М., 1983. – Т. 1. – С. 3.

«Сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений».

? Можно ли данную трактовку человека отнести к социологизаторскому подходу?

8. Ильин, И. Путь духовного обновления / И. Ильин // Религиозный смысл философии / И. Ильин. – М., 2003. – С. 148.

«Воистину свободен духовно самостоятельный человек; человек же, освобожденный только во внешнем, может злоупотреблять своей свободой и превращать ее в совершенную внутреннюю несвободу, в ужасающее внутреннее рабство».

? В чем разница между внешней и внутренней свободой? Каким образом внешняя свобода может переходить в рабство?

Контроль знаний

I. Контрольные вопросы для самопроверки (первый уровень самоконтроля):

1. Что изучает философская антропология?
2. В чем состоят различия между философским и научным подходами к анализу и пониманию человека?
3. Каковы основные философские подходы к изучению природы и сущности человека в истории философии?
4. Каково соотношение понятий «человек», «индивиду», «индивидуальность», «личность»?
5. Каковы социокультурные механизмы становления и развития личности?
6. Назовите круги бытия человека?
7. Как соотносятся понятия «сущность» и «существование» человека?
8. Какие исторические формы гуманизма вам известны?
9. Что такое «социализация человека»?
10. Какую роль играет социальная коммуникация в становлении личности?
11. В чем заключается вопрос о смысле жизни?
12. Как соотносятся свобода и ответственность?
13. В чем выражается диалектика жизни и смерти?
14. Возможно ли бессмертие? И если да, то в каких формах?
15. Как вы понимаете феномен отчуждения?
16. Как определяется понятие «цивилизизм»?

II. Тесты (второй уровень самоконтроля):

1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Философская антропология	1*. Специфически человеческая форма отношения к окружающему миру, активность людей, обусловленная их потребностями, интересами и целями
2. Человек	2*. Название материального носителя жизни организма, в частности организма человека, в широком толковании этого слова – основа душевной жизни, «вместилище души»
3. Антропогенез	3*. Понятие, выражающее исторически изменяющиеся взгляды на психическую жизнь человека. Восходит к древним представлениям об особой силе, обитающей в теле человека (иногда животного и растения) и покидающей его во время сна или в случае смерти
4. Антропный принцип	4*. Человеческий индивид в аспекте его социально-духовных качеств, формирующихся в процессе исторически конкретных видов деятельности, социализации, коммуникации и образования
5. Индивид	5*. Высший круг бытия человека, обнаруживающий себя в устремленности личности к высшим ценностям и идеалам
6. Индивидуальность	6*. Процесс становления личности, освоения человеком системы социальных норм и ценностей культуры, формирования социальных потребностей, реального включения индивида в общественную жизнь, сложный мир социальных ролей
7. Личность	7*. Высшая ступень живых существ на земле; субъект культуры и социальной синergии; деятельное космобиопсихосоциодуховное существо
8. Тело	8*. В современной космологии – зависимость возникновения и существования человека во Вселенной от законов и фундаментальных физических постоянных, которые сложились на начальных стадиях ее эволюции (величины массы электрона, скорости света, постоянной Планка и др.)
9. Душа	9*. Единичное в отличие от совокупности, массы; отдельное живое существо, особь, отдельный человек – в отличие от коллектива, социальной группы, общества в целом
10. Дух	10*. 1) Аксиологический раздел философского знания; 2) направление в западноевропейской философии XX в. (Шеллер, Гелен, Плеснер и др.), ставящее в центр философии проблематику человека и стремящееся к синтезу конкретно-научных знаний о человеке с целостным философским его постижением
11. Духовность	11*. Возможность и способность социального субъекта (индивида, социальной группы, общества) действовать в соответствии с собственными волей, интересами и целями
12. Деятельность	12*. Неповторимое своеобразие человека, его особенные качественные отличия. Самобытный способ бытия конкретной личности в качестве субъекта самостоятельной деятельности
13. Социализация	13*. Учение о происхождении человека

Термин	Определение
14. Коммуникация	14*. Особый способ существования сложных целостных систем, главными критериями которых являются: а) постоянный обмен веществом, энергией и информацией с окружающей средой; б) «борьба с энтропией» – стремление быть в состоянии стабильного неравновесия с внешним миром; в) способность воспроизводить себя, размножаться, развиваться и т. д.
15. Сущность	15*. Преодоление смертности (вера в вечную жизнь) или забвения человека, человеческого рода
16. Существование	16*. Форма взаимодействия людей, в ходе которой происходит обмен информацией при помощи языка
17. Свобода	17*. Необратимое прекращение жизнедеятельности организма, неизбежный естественный конец существования живого существа
18. Смысл жизни	18*. Дистанцирование результатов деятельности от создающего их субъекта
19. Жизнь	19*. Внутренняя основа вещи, то, благодаря чему она есть сама по себе, в отличие от других вещей или своего внешнего проявления
20. Смерть	20*. Синоним бытия. Бытие изменчивых вещей в их связи и взаимодействии, которое нельзя сводить ни только к их внутренней сущности, ни только к их внешнему бытию; в отличие от сущности вещи, постигается не мышлением, а опытом
21. Бессмертие	21*. Одна из фундаментальных проблем человеческого существования, связанная с выбором им той или иной системы норм и ценностей и определением своей жизненной стратегии
22. Отчуждение	22*. Система идей, чувств и социальных действий, реализующих теоретическое видение человека как высшей ценности
23. Гуманизм	23*. «Междubyтие» человека в состоянии кризиса духовных ценностей; альтернативность выбора, неуверенности и неопределенности; преобладание спонтанности в человеческих действиях, связанных с ценностной и идеологической дезориентацией
24. Цвишенизм	24*. Высшее состояние сознания личности и общества, характеризующееся установкой и ориентациями на общезначимые культурные ценности и идеалы, в целом – гуманистическая ориентация индивидуального и общественного сознания, культуры в целом

2. Закончите определения:

«Сущность человека не есть абстракт, присущий... В своей действительности она есть совокупность всех...» (К. Маркс).

К гоминидной триаде относятся: прямохождение,... и...

«Человек – это космо-...существо» .

«Человек – всего лишь тростник, но он – тростник...» (Б. Паскаль).

«Человек есть некоторым образом... » (Ф. Аквинский).

**Вопросы для
дискуссии**

1. Какие из качеств человека определяют его сущность?
2. В чем заключается смысл человеческого существования?
3. Как соотносятся свобода и ответственность в современном мире?
4. Совместим ли гуманизм со смертной казнью?

► **Подумайте о смысле изречений:**

- ✓ «Разгадка бытия для человека скрыта в человеке» (Н. Бердяев).
- ✓ «Человек есть мера всех вещей...» (Протагор).
- ✓ «Личность характеризуется не только тем, что она делает, но и тем, как она это делает» (К. Маркс, Ф. Энгельс).

Тема №12

Сознание человека как предмет философского анализа
(2 часа)

Ключевые понятия: сознание, идеальное, психика, телесность, отражение, духовность, мышление, рефлексия, психофизическая проблема, деятельность, язык, информация, коммуникация, поведение, естественный и искусственный интеллект, самосознание, творчество, бессознательное, индивидуальное и общественное сознание.

**План
темы**

1. Проблема сознания и основные стратегии его исследования в философии.
2. Проблема генезиса сознания. Отражение, психика, сознание. Сознание и мозг. Сознание и язык. Искусственный интеллект.
3. Компоненты и уровни сознания. Сознание и бессознательное. Сознание и самосознание.
4. Мышление и деятельность. Индивидуальное и общественное сознание.

**Теоретические
пояснения**

Сознание – присущая человеку способность к познанию и пониманию мира, переживанию, оценке и самооценке, целеполаганию и целедостижению. Сознание является одним из наиболее сложных объектов познания.

Трудность его постижения связана с тем, что сознание – не вещь среди вещей и не существует отдельно от познающего субъекта. Сознание представляет собой

присущую только человеку форму регуляции взаимодействия с действительностью, его *главную сущностную характеристику*. Проблема сознания является одной из основных философских проблем, имеющих давнюю традицию.

В философии выделяются *субстанциальная*, *атрибутивно-функциональная* (разновидностями которой являются эволюционная и психоаналитическая) и *экзистенциально-феноменологическая* концепции сознания.

Для *субстанциального* подхода характерно представление о сознании как *особой реальности*, принципиально отличной от внешнего мира, воспринимаемого человеком в ощущениях. Субстанциальная модель связывает индивидуальное сознание с душой, ставит его в зависимость от мирового разума, универсума идеальных сущностей.

Атрибутивно-функциональный подход интерпретирует сознание как *функцию* материального субстрата (мозга, а в перспективе, возможно, и других материальных носителей, атрибутом которых является искусственный интеллект). Так, согласно *эволюционному* подходу, сознание есть функция высокоорганизованной материи, которая приобрела способность сознавать в результате продолжительного развития. *Психоаналитическая* же традиция ставит сознание в подчиненное положение по отношению к сфере *бессознательного*, выступающего как источник биологических импульсов и влечений. Кроме этих двух компонентов в структуре психики выделяется сверхсознание, содержащее идеалы общества, социальные и моральные нормы.

Основателем *экзистенциально-феноменологической* интерпретации сознания является Э. Гуссерль. Согласно его трактовке сознание не детерминируется причинно-следственными связями, изучаемыми наукой, и поэтому недоступно исследованию методами естествознания. Оно характеризуется интенциональностью, т. е. направленностью на объект. *Интенциональность* имеет дву составную структуру: предмет, данный сознанию, и акт сознания, посредством которого предмет воспринимается. Понятие интенциональности позволяет относить к сознанию не только мышление, но и любые переживания, эмоции, ощущения телесности и т. п. В целом, объективная и субъективная реальность получают свой смысл через сознание и благодаря ему. Эти идеи получили развитие в *экзистенциализме*, который рассматривает сознание как условие свободы и творчества. А это, в свою очередь, дает человеку возможность постоянно творить самого себя, выходить за свои пределы, создавать новые ценности.

Для классической философии характерен субстанциальный подход к проблеме сознания, которому было свойственно отождествление сознания человека и его разума. В современной философии доминируют атрибутивный и экзистенциально-феноменологический подходы. Их отличает понимание сознания как *многомерного, многоуровневого* феномена, не сводимого к рациональной деятельности. Помимо последней, поле сознания включает в себя весь спектр субъективно осознаваемых процессов, свойств, состояний.

Эволюционная версия атрибутивной концепции лежит в основе современных научных исследований проблемы сознания. В рамках этой концепции исходным объяснительным принципом является присущее всей материи свой-

ство (способность) отражения. *Отражение* – это результат взаимодействия материальных объектов. Итогом этого взаимодействия является образование «следов» одного объекта в структуре другого. На разных стадиях эволюции отражение принимает форму *физико-химических изменений* (неживая природа), *раздражимости* (мир растений и одноклеточных), *чувствительности* (организмы с простейшей нервной системой), *психики* (животные, обладающие центральной нервной системой различной степени сложности) и *человеческого сознания*. *Сознание* – это высшая форма психической деятельности, присущая только человеку и характеризующаяся наличием абстрактно-логического мышления, языка (второй сигнальной системы), целеполагания и самосознания.

Вместе с тем проблема взаимосвязи человеческой *психики и мозга* (так называемая психофизиологическая проблема) далека от однозначного понимания не только в современной философии, но и в науке. Так, идеализм связывает сознание и его феномены в первую очередь с нематериальными сущностями, а материалисты – с эволюционирующей материйей.

Сознание объективируется через язык и речевую деятельность. Язык – знаковая система, предназначенная для получения, обработки, хранения и передачи информации. Различают естественные и искусственные языки. В отличие от естественного, искусственный язык создается с определенной целью. Существует множество искусственных языков: «секретных», жаргонных, игровых, коммуникативных, формализованных. Последние характеризуются точностью, однозначностью, определенностью и используются при моделировании деятельности человеческого мышления. Это, в свою очередь, открывает перспективы в разработке систем *искусственного интеллекта*. Плодотворные исследования в этом направлении ведутся в научных и образовательных подразделениях БГУИР.

Вместе с тем сознание является исключительно сложным и многомерным феноменом, не сводимым к его электронно-вычислительным аналогам. В структуру сознания входят три основных уровня: *чувственно-эмоциональный, рационально-дискурсивный и интуитивно-волевой*. Чувственно-эмоциональный уровень обеспечивает непосредственную связь человека с окружающим миром и самим собой в формах ощущений, эмоций, переживаний. Рационально-дискурсивный уровень нацелен на анализ, систематизацию и обобщение чувственного опыта, а также на логическое познание окружающей действительности в формах понятий, суждений, умозаключений. Интуитивно-волевой уровень придает работе сознания творческий, деятельностно-активный характер, который реализуется в разнообразных формах человеческой деятельности. Различные виды интуиции (чувственной, интеллектуальной, эвристической) вносят свой вклад в слаженную, синергичную работу сознания и жизнь человека. Согласованное функционирование названных уровней обеспечивается благодаря памяти, воображению, интуиции и др.

Единство всех уровней сознания обеспечивается наличием в его структуре функции самосознания. Самосознание является уникальным свойством и способностью человеческой личности осознавать и оценивать саму себя как

субъекта духовной и практической деятельности, *рефлексировать* над своим нравственным обликом, ценностями, идеалами и мотивами поведения.

Помимо сознания психика включает в себя и бессознательное. *Сферу бессознательного* образуют инстинкты и вытесненный сознанием опыт травмирующих переживаний, различные формы психологической защиты и т. д. В классической психоаналитической концепции (З. Фрейд) роль бессознательного в жизнедеятельности человека и общества гипертрофируется. В современном понимании феномен бессознательного рассматривается как детерминированный не только биологическими факторами, но и социокультурными условиями и обстоятельствами жизни индивида.

Сознание человека формируется в обществе, конкретной социокультурной среде, разнообразных процессах деятельности и общения. В ходе социальных взаимодействий люди создают не только материальные условия своей жизни, но и коллективные представления в виде систем мифологических, религиозных, нравственных, эстетических и других форм общественного сознания, а также традиций, норм, ритуалов, обычаев. С появлением письменного языка эти формы сознания начинают профессионально развиваться поэтами, писателями, философами, юристами, политиками и другими интеллектуалами. Результатом становится дифференциация общественного сознания на два уровня: *обыденное* (повседневное) и *теоретическое* сознание.

Для *обыденного* сознания характерен *シンкетизм*, нерасчлененность образующих его духовных компонентов – знаний, оценок, чувств, фантазий, верований и поведенческих стереотипов. Оно формируется и развивается стихийно в процессах приспособления общества к окружающей среде (природной и социальной), его ответов на внутренние и внешние вызовы.

Теоретическое сознание функционирует в относительно автономном режиме и может быть непосредственно не ориентировано на удовлетворение повседневных потребностей и запросов общества. Предметом духовных устремлений творческой элиты часто выступают идеалы истины, добра, красоты, свободы. *Формы общественного сознания* можно рассматривать и как формы духовной культуры общества: *философию, религию, искусство, мораль, науку* и др. Каждая из них под своим углом зрения, на своем языке представляет опыт бытия человека в мире, т. е. его познания и преобразования. Изменяясь и обогащаясь от эпохи к эпохе, культура способствует восхождению общества, человека по лестнице социального прогресса и самопознания. *Философия, будучи одной из форм общественного сознания* (духовной культуры), *теоретически обобщает этот опыт, конструирует новые мировоззренческие смыслы и тем самым выступает в качестве самосознания культуры.*

Темы рефератов

1. Соотношение материи и сознания. Критика вульгарного материализма.
2. Сознание и самосознание.
3. Индивидуальное и общественное сознание.
4. Структура сознания и диалектика мышления.

5. Мышление как философская категория.
6. Творческая природа и социокультурная размерность сознания.
7. Культура и коммуникация как условия становления развитых форм сознания.
8. Роль труда в возникновении и развитии мышления и языка.
9. Психика человека: фрейдизм и его альтернативы.
10. Искусственный и естественный интеллект.

**Учебные
материалы**

I. Таблицы и схемы

1. СТРУКТУРА СОЗНАНИЯ¹⁶

Уровень	Проекция		
	Когнитивная	Аксиологическая	Регулятивная
Чувственно-эмоциональный	Ощущение, восприятие, представление	Эмоции	Чувства
Интуитивно-волевой	Интуиция	Смыслы	Воля
Абстрактно-дискурсивный	Понятия, суждения, умозаключения	Значения, Ценности	Вера

II. Учебная литература

1. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Философия» (Модуль IV, тема 4.2) / под ред. Г. И. Малыхиной [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа :

<http://abitur.bsuir.by/online/showpage.jsp?PageID=84013&resID=116608&lang>.

«Сознание – фундаментальная категория философии, психологии, социологии, когнитологии, определяющая важнейший компонент человеческой психики. Сознанием называют также способность человека к абстрактному понятийно-верbalному мышлению, способность человека получать обобщенные знания о связях и закономерностях объективной действительности; способность идеализации как целеполагания, предваряющего конкретно-практическую деятельность человека; под сознанием понимают специфически человеческий способ адаптации к среде.

В онтологическом плане сознание предстает в виде субъективной реальности, идеального мира знаний, чувств, образов, идей, образующих не воспринимаемый органами чувств духовный мир человека.

¹⁶ Философия : учеб. пособие / В. С. Степин [и др.] ; под общ. ред. Я. С. Яскевич. – Минск, 2008. – С. 393.

В гносеологическом плане сознание предстает в виде различных по степени общности теоретических знаний, научных картин мира, парадигм научного знания.

В аксиологическом плане сознание включает ценностные компоненты – нормы, идеалы, убеждения.

В праксеологическом плане сознание выполняет функцию целеполагания и организации творческого преобразования природных и социальных условий своего существования».

? Как определяется сознание в современной философии?

2. Кемеров, В. Е. Мышление / В. Е. Кемеров // Современный философский словарь. – Лондон, 1998. – С. 518–520.

«МЫШЛЕНИЕ – способность человека связывать образы, представления, понятия, определять возможности их изменения и применения, обосновывать выводы, регулирующие поведение, общение, дальнейшее движение самой мысли. В *M.* человек рассматривает интересующий его предмет в связях, которые не даны ему в непосредственном восприятии. В этом плане *M.* есть особого рода «реконструкция» форм функционирования или изменения предмета, выходящая за рамки его непосредственной данности. В *M.* человек сопоставляет свое поведение с поведением других людей, может рассматривать себя и свои возможности с позиций и точек зрения, принадлежащих другим людям, использовать такое рассмотрение или размышления для «проектирования» своих действий, для «конструирования» связей своего бытия. *M.* есть деятельная способность, с помощью которой человек может осуществлять особого рода преобразования объектов, не производя в них реальных изменений и не совершая реальных действий с ними. Такая – «идеальная» (по терминологии Э. В. Ильинко-ва) – деятельность *M.* является условием функционирования социальных структур, воспроизводства социальных связей, сохранения и развития культуры. В философской традиции, разделяющей познание на чувственное и рациональное (логическое), *M.* противопоставляется чувственному познанию как опосредованное отражение реальности непосредственному. *M.* изучается логикой, психологией, лингвистикой и многими другими науками. Философские исследования *M.* так или иначе всегда были связаны с вопросом о логике *M.* В отличие от логики как самостоятельной дисциплины, занимающейся структурами *M.*, философию интересовали вопросы связи *M.* с деятельностью человеческого индивида, с развитием общества, с функционированием культуры. В одних направлениях (например, в сенсуализме) акцент делался на обусловленности человеческой мысли чувственным опытом индивидов, на *M.* как обобщении непосредственных данных. В других – внимание концентрировалось на формах *M.*, которые не изобретаются каждым человеком в отдельности, но используются им, передаются, а также корректируют и направляют его непосредственно индивидуальное переживание и осмысление бытия...

В XX в. основная проблематика *M.* перемещается из плоскости соотнесения мысли индивида с универсальными формами разумности в многомерное пространство взаимодействия человеческой мысли с разными способами практического и духовного освоения мира, с разными, характеризующимися собственной логикой бытия, классическими и «неклассическими» объектами. Культура перестает быть внешним ориентиром *M.* и становится его внутренней формой. Более того, этот «поворот» обнаруживает, что и прежде культура была «внутренней формой», «настраивающей» и «выстраивающей» *M.*, хотя она иногда – как, например, в европейской рациональности, – и выступала в превращенной форме некоей привилегированной или универсальной логики. Переход от одномерного к многомерному представлению о *M.* выявил проблему его эволюции, периодизации этого процесса, выделения типов *M.* и разных способов их взаимодействия. Вопрос о *M.* включается в исследования, описывающие разные типы социальности и связанные с ними культуры мышления».

? Как проявляется идеальность мышления? Приведите примеры «идеального» в мышлении.

? Какие науки и как изучают феномен мышления?

? Охарактеризуйте проблематику новейшей западной традиции в изучении мышления.

3. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн // Основы общей психологии : в 2 т. – М., 1989. – Т. 1. – С. 24–25.

«Традиционная идеалистическая концепция, господствовавшая в психологии в течение столетий, может быть сведена к нескольким основным положениям. А. Психическое определяется исключительно своей принадлежностью субъекту. Декартовское «*cogito, ergo sum*» («я мыслю, следовательно, я существую») говорит о том, что даже мышление относится только к мыслящему субъекту, безотносительно к объекту, который им познается... Б. Весь объективный материальный мир дан опосредованно через психику в явлениях сознания. Но психическое – это непосредственная данность; его бытие исчерпывается его данностью сознанию. Непосредственный опыт составляет предмет психологии как для Декарта, так и для Локка – при всем различии в остальном их философских взглядов; как для Вундта, так и для современных гештальтпсихологов. В. В результате сознание превращается в более или менее замкнутый внутренний мир переживания или внутреннего опыта, который раскрывается лишь в самонаблюдении, или интроспекции.

Этим положениям традиционной идеалистической концепции сознания мы противопоставляем другие, в которых может быть резюмирована наша концепция. А. Сознание – специфическая форма отражения объективной действительности, существующей вне и независимо от него, поэтому психический факт не определяется однозначно одним лишь отношением к субъекту, переживанием которого он является. Он предполагает отношение к объекту, который в нем отражается. Будучи выражением субъекта и отражением объекта, сознание –

это единство переживания и знания. Б. Психическое переживание – непосредственная данность, но познается и осознается оно опосредовано через свое отношение к объекту. Психический факт – единство непосредственного и опосредованного. В. Психическое несводимо к одному лишь «явлению сознания», к его отражению в себе самом. Сознание человека – не замкнутый внутренний мир. В собственном внутреннем содержании оно определяется посредством своего отношения к объективному миру. Сознание субъекта несводимо к чистой, т. е. абстрактной, субъективности, извне противостоящей всему объективному. Сознание – это осознанное бытие, единство субъективного и объективного.

...Сознание всегда является осознанным бытием. Сознание предмета определяется через свое отношение к предмету сознания. Оно формируется в процессе общественной практики. Опосредование сознания предметом – это реальная диалектика исторического развития человека. В продуктах человеческой деятельности – по существу своему общественной деятельности – сознание не только проявляется, через них оно и формируется.

Отношение сознания, психики к бытию никак не может быть сведено к одному лишь отношению теоретического субъекта к объекту. Оно включает и практическое отношение. Сознание не только знание и отображение – рефлексия бытия, но и практическое отношение к нему субъекта».

? В чем отличие диалектико-материалистического понимания концепции сознания от идеалистического?

4. Соколов, А. В. Фрейд / А. В. Соколов // Современная западная философия : словарь / сост. В. С. Малахов, В. П. Филатов. – М., 1991. – С. 358–360.

«Основным теоретическим достижением раннего периода [Фрейда] были концепции психоневроза и учение о психическом аппарате, базирующиеся на идеи бессознательного. Психический аппарат Фрейд рассматривал в двух аспектах – топографическом и динамическом. При топографическом подходе в психике выделяются три области – сознание, предсознательное, бессознательное. Бессознательное представляет собой ту часть психики, где сосредоточены бессознательные желания и вытесненные из сознания идеи. Оно иррационально, внеtempенно. От сознания – окна во внешний мир – бессознательное отгорожено областью предсознательного. Предсознательное – это разумное «Я» человека, память, мышление. Область сознания Фрейд связывал в основном с восприятием внешнего мира. Источником психической динамики являются желания бессознательного, стремящиеся к разрядке в виде действия. Для этого им нужно попасть в сознание, управляющее реализацией поведенческих актов. Это возможно лишь при посредничестве предсознательного, которое осуществляет цензуру желаний бессознательного и представляющих их идей. Позднее Фрейд уточнил, что психическая деятельность бессознательного подчиняется принципу удовольствия, а психическая деятельность предсознательного – принципу реальности. Сообразуясь с реальностью внешнего мира, предсознательное вытесняет обратно в бессознательное

неприемлемые желания и идеи (сексуальные, эгоистические, асоциальные), сопротивляется их попыткам проникнуть в сознание. Сохраняющие активность неразраженные желания находят «окольные пути» проникновения в сознание, маскируясь посредством механизмов бессознательного и обманывая «цензуру». К числу таких путей относятся сновидения (Фрейд назвал их «королевской дорогой в бессознательное»), грезы, случайные ошибочные действия, шутки и обмолвки, а также явления психической патологии, симптомы невроза. Природа этих феноменов одинакова: они выступают в качестве компромисса, служащего удовлетворению как желаний подсознательного, так и цензурных требований предсознательного... Психическая энергия, часто фигурировавшая в работах Фрейда с начала 90-х годов, была интерпретирована как энергия либидо. Мысля ее как количественно изменяющуюся субстанцию (здесь сказалось влияние школы Гельмгольца), Фрейд описал способы превращения либидо. Инстинктивный импульс может быть или разряжен в действии, или неразряженным вытеснен обратно в бессознательное, или лишен своей энергии посредством реактивных образований (стыд, мораль) и *сублимации*. С точки зрения учения о либидо процесс психического развития человека есть в своей сущности биологически детерминированный процесс превращений его сексуального инстинкта. Неизбежная трудность сведения всего человеческого поведения к проявлениям сексуальности, влияние событий 1-й мировой войны, критика со стороны оппонентов заставили Фрейда пересмотреть структуру инстинктов. Он вводит новую дуалистическую схему, где действующие в психике инстинктивные импульсы трактуются как проявление двух космических «первичных позывов» – Жизни и Смерти. Наряду с этим была произведена также переоценка роли инстинктов и той области психики, кору которой они конституируют. В работе «Я и Оно» (1923) Фрейд развертывает структурную концепцию психики, выводящую всю психическую динамику из взаимодействия трех инстанций – Я, Оно, Сверх-Я. Бессознательное Оно – это, по Фрейду, «кипящий котел инстинктов». Задачей сознательно-предсознательного Я является такое удовлетворение импульсов Оно, которое не шло бы в разрез с требованиями социальной реальности. За соблюдением этих требований следит Сверх-Я – представитель общества, внешнего идеала и авторитета в психике человека».

? Каковы ключевые понятия психоаналитической теории З. Фрейда?

III. Упражнения по первоисточникам

1. Гёте, И. В. Фауст / И. В. Гёте // Собр. соч. : в 10 т. – М., 1975–1980. – Т. 2. – 1976. – С. 47.

«В начале было Слово». С первых строк

Загадка. Так ли понял я намек?

Ведь я так высоко не ставлю слова,
Чтоб думать, что оно всему основа.

«В начале Мысль была». Вот перевод.

Он ближе этот стих передает.

Подумаю, однако, чтобы сразу

Не погубить работы первой фразой.
Могла ли мысль в созданье жизнь вдохнуть?
«Была в начале Сила». Вот в чем суть,
Но после небольшого колебанья
Я отклоняю это толкованье.
Я был опять, как вижу, с толку сбит:
«В начале было Дело» – стих гласит.
? Чем, по вашему мнению, объясняется выбор авторской позиции?

2. Маркс, К. / Немецкая идеология / К. Маркс // Избр. соч. : в 9 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс / – М., 1985. – Т. 2. / К. Маркс, Энгельс Ф. / – С. 20, 27.

«...Сознание [das Bewußtsein] никогда не может быть чем-либо иным, как осознанным бытием [das bewußte Sein], а бытие людей есть реальный процесс их жизни...

...На «духе» с самого начала лежит проклятие – быть «отягощенным» материей, которая выступает здесь в виде движущихся слоев воздуха, звуков – словом, в виде языка. Язык так же древен, как и сознание; язык *есть* практическое, существующее и для других людей и лишь тем самым существующее также и для меня самого действительное сознание, и, подобно сознанию, язык возникает лишь из потребности, из настоятельной необходимости общения с другими людьми... Сознание, следовательно, уже с самого начала есть общественный продукт и остается им, пока вообще существуют люди».

? На каких принципах основывается вывод об общественном происхождении сознания?

3. Гуссерль, Э. Картезианские размышления / Э. Гуссерль. – СПб., 1998. – С. 81.

«Предмет сознания, оставаясь тождественным самому себе в текущем переживании, не проникает в это сознание извне, но заключен в нем самом как смысл, т. е. как интенциональный результат синтетической работы сознания»

? Почему предметность рассматривается как результат «синтетической работы сознания»?

4. Райл, Г. Понятие сознания / Г. Райл. – М., 2000. – С. 197.

«...«ментальное» не обозначает такого положения дел, при котором можно осмысленно спросить, относится ли данная вещь или событие к ментальным или физическим и находятся ли они «в сознании» или «во внешнем мире». Говорить о сознании человека – не значит говорить о некоем вместелище объектов, где запрещается размещать то, что называется «физическими миром». Говорить о сознании – значит говорить о человеческих способностях, обязанностях и склонностях что-то делать или претерпевать, причем

делать или претерпевать в повседневном мире. В самом деле, нет смысла говорить, будто существуют два или одиннадцать миров».

? *О каком дуализме миров говорит Райл?*

5. Фрейд, З. Я и Оно / З. Фрейд // Избранное. – М., 1989. – С. 370–374.

«Деление психики на сознательное и бессознательное является основной предпосылкой психоанализа, и только оно дает ему возможность понять и приобщить науке часто наблюдающиеся и очень важные патологические процессы в душевной жизни. Иначе говоря, психоанализ не может перенести сущность психического в сознание, но должен рассматривать сознание как качество психического, которое может присоединяться или не присоединяться к другим его качествам.

...К термину или понятию бессознательного мы пришли... путем разработки опыта, в котором большую роль играет душевная динамика. Мы видели, что существуют весьма напряженные душевые процессы или представления, ... которые могут иметь такие же последствия для душевной жизни, как и все другие представления, между прочим, и такие последствия, которые могут быть осознаны опять-таки как представления, хотя в действительности и не становятся сознательными... здесь начинается психоаналитическая теория, которая утверждает, что такие представления не становятся сознательными потому, что им противодействует известная сила, что без этого они могли бы стать сознательными, и тогда мы увидели бы, как мало они отличаются от остальных общепризнанных психических элементов.

...Состояние, в котором они находились до осознания, мы называем вытеснением, а сила, приведшая к вытеснению и поддерживавшая его, ощущается нами во время нашей психоаналитической работы как сопротивление. Понятие бессознательного мы, таким образом, получаем из учения о вытеснении».

? *В каком соотношении, по мнению З. Фрейда, находятся сознательное и бессознательное?*

6. Юнг, К. Г. Коллективное бессознательное / К. Г. Юнг // Хрестоматия по философии. – М., 1997. – С. 300–303.

«Гипотеза о существовании коллективного бессознательного принадлежит к числу тех научных идей, которые поначалу остаются чуждыми публике, но затем быстро превращаются в хорошо ей известные и даже популярные. Примерно то же самое произошло и с более емким и широким понятием «бессознательного».

При этом на первых порах понятие «бессознательного» использовалось для обозначения только таких состояний, которые характеризуются наличием вытесненных или забытых содержаний... Конечно, поверхностный слой бессознательного является в известной степени личностным. Мы называем его личностным бессознательным. Однако этот слой поконится на другом, более глубоком, ведущем свое происхождение и приобретаемом уже не из личного опыта.

Этот врожденный более глубокий слой и является так называемым коллективным бессознательным. Я выбрал термин «коллективное», поскольку речь идет о бессознательном, имеющем не индивидуальную, а всеобщую природу. Это означает, что оно включает в себя, в противоположность личностной душе, содержания и образы поведения, которые... являются повсюду и у всех индивидов одними и теми же. Другими словами, коллективное бессознательное идентично у всех людей и образует тем самым всеобщее основание душевной жизни каждого, будучи по природе сверхличным.

Содержаниями коллективного бессознательного являются так называемые архетипы... Бессознательное как совокупность архетипов является осадком всего, что было пережито человечеством, вплоть до его самых темных начал. Но не мертвым осадком, не брошенным полем развалин, а живой системой реакций и диспозиций, которая невидимым, а потому и более действенным образом определяет индивидуальную жизнь.

Коллективное бессознательное является огромным духовным наследием, возрожденным в каждой индивидуальной структуре мозга. Сознание же, наоборот, является эфемерным явлением, осуществляет все сиюминутные приспособления и ориентации, отчего его работу, скорее всего, можно сравнить с ориентировкой в пространстве. Бессознательное содержит источник сил, приводящих душу в движение, а формы или категории, которые все это регулируют, – архетипы. Все самые мощные идеи и представления человечества сводимы к архетипам. Особенно это касается религиозных представлений. Но центральные научные, философские и моральные понятия не являются здесь исключениями. Их можно рассматривать как варианты древних представлений, принявших свою нынешнюю форму в результате использования сознания, ибо функция сознания заключается не только в том, чтобы воспринимать и узнавать через ворота разума мир внешнего, но и в том, чтобы творчески переводить мир внутреннего во внешнее».

? Что нового вносит в содержание понятия «бессознательное» идея коллективности?

Контроль знаний

I. Контрольные вопросы для самопроверки (первый уровень самоконтроля):

1. Что такое сознание?
2. Каковы функции сознания?
3. Какие существуют концепции сознания?
4. В чем заключается особенность диалектико-материалистической трактовки сознания?
5. Как связаны сознание и отражение?
6. Как связаны сознание и мозг? В чем смысл психофизиологической проблемы?
7. Как соотносятся понятия «психика» и «сознание»?

8. В чем отличие психики человека от психики животных?
9. Как и почему возникает сознание?
10. Что такое самосознание?
11. Как связаны мышление и язык?
12. Чем различаются материальные и идеальные феномены?
13. В чем заключается проблема искусственного интеллекта?
14. Как соотносятся индивидуальное и общественное сознание?
15. Какова структура общественного сознания?
16. В чем выражается творческий характер сознания?

II. Тесты (второй уровень самоконтроля):

1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Сознание	1*. Осознавание своего «Я», осознание человеком своей практической и духовной деятельности, своих поступков и отношения к другим людям
2. Идеальное	2*. Знаковая информационная система, предназначенная для получения, обработки, хранения и передачи информации
3. Психика	3*. Совокупность психических явлений, возникающих без участия сознания и не контролируемых им
4. Телесность	4*. Преобладающее наличие в сознании личности высокозначимых социальных ценностей (научных, религиозных, этических, политических и др.)
5. Отражение	5*. Отражение разнообразия реального мира в форме передачи, преобразования и хранения образов, символов, знаков и их отношений, уменьшающих неопределенность у реципиента; «мера организованности, определенности действительности»
6. Духовность	6*. Исторически и культурно обусловленный внутренний мир человека. Свойство высокоорганизованной материи (человеческого мозга), являющееся активной формой отражения субъектом объективной реальности и основой регуляции его поведения
7. Мышление	7*. Вопрос об отношении психических явлений к физическим, в узком смысле – о взаимосвязи психики и мозга (физиологических процессов)
8. Рефлексия	8*. «Идеальное – есть не иное, как материальное, перенесенное в человеческую голову и преобразованное в ней» (К. Маркс); форма представления объекта в сознании и деятельности человека
9. Психофизическая проблема	9*. Способность материальных тел воспроизводить в процессе взаимодействия с другими объектами их структуру, свойства и особенности

Термин	Определение
10. Деятельность	10*. Способность человеческого сознания к конструктивной деятельности по созданию новых материальных и духовных ценностей
11. Язык	11*. Субъективно-личностное, ценностно-мотивированное отражение действительности в знаниевых формах
12. Информация	12*. Абстракция от понятия тело, широко использующееся в антропосоциотехнической литературе
13. Коммуникация	13*. Высшая форма отражения человеком явлений окружающей действительности в образах и абстрактно-логических формах (понятиях, суждениях, умозаключениях)
14. Поведение	14*. «Способность» технических или программных систем моделировать деятельность человеческого мозга в первую очередь логико-аналитическую деятельность, алгоритмический способ решения задач
15. Естественный интеллект	15*. Взаимодействие человека и мира, в процессе которого человек сознательно и целенаправленно изменяет мир и самого себя
16. Искусственный интеллект	16*. Самопознание человеком самого себя, осмысление своих ощущений, переживаний, мыслей; мышление о своем собственном мышлении, знание своего знания
17. Самосознание	17*. Процесс, реализующий смысловой аспект взаимодействия
18. Творчество	18*. Высшая форма отражения реальности, субъективный образ объективного мира, основа и способ социальной регуляции человеческой деятельности
19. Бессознательное	19*. Присущая человеку природная структура сознания, состоящая в способности к рациональному мышлению и познанию в форме знаний природных и социальных феноменов
20. Индивидуальное сознание	20*. Совокупность научных, политических, правовых, религиозных, философских, этических, эстетических и других идей, взглядов, представлений, чувств, настроений, традиций, присущих сообществу людей в целом
21. Общественное сознание	21*. Процесс взаимодействия живых существ с окружающей средой, имеющий целью самосохранение и адаптацию посредством их преобразовательной деятельности, психической и интеллектуально-познавательной активности

2. Закончите определения:

Сознание – это свойство высокоорганизованной материи, высшая форма...

Существенными свойствами сознания являются: вторичность, идеальность,...

«Психика является... не всякой, а особым образом организованной... – свойством...» (В. И. Ленин).

Вопросы для дискуссии

1. Что такое самосознание?
2. Каковы перспективы «искусственного интеллекта» и постчеловека?

► Подумайте о смысле изречений:

- ✓ «Между одним человеком и другим разница иногда больше, чем между человеком и животным» (М. Монтень).
- ✓ «Сознание человека не только отражает объективный мир, но и творит его» (В. И. Ленин)
- ✓ «Разумеется, животное знает. Но, безусловно, *оно не знает о своем знании...*» (П. Тейяр де Шарден).

Тема №13
Познание как предмет философского анализа
(2 часа)

Ключевые понятия: гносеология, познание, гносеологический оптимизм, скептицизм, агностицизм, метод, формы чувственного познания, формы логического познания, объективная истина, относительная истина, абсолютная истина, релятивизм, догматизм, творчество.

План темы

1. Познавательное отношение человека к миру и его формы. Проблема познаваемости мира в философии.
2. Структура познавательного процесса: уровни и формы познания. Познание как творчество.
3. Проблема истины в философии и ее основные концепции.

Теоретические пояснения

Познание – это деятельность социального субъекта, направленная на получение *знаний* о мире и человеке. Эти знания интегрированы в каждый акт деятельности человека и лежат в основе его действий по адаптации к окружающей действительности и ее изменению. Исследование сущности структуры и особенностей процесса познания образует предмет такого раздела философии, как *гносеология*. Анализом науки как важнейшей формы познания занимается родственная ей дисциплина *эпистемология*, которая рассматривает познание с точки зрения атрибутивных свойств *научного* знания. Существуют духовно-практический и духовно-теоретический уровни познания. *Духовно-практический* уровень включает в себя такие *формы*, как *обыденное* познание (формируется в процессах повседневного, утилитарно-практического отношения человека к миру), *мифологическое* познание (связывает происхождение человека, мира и культуры с деятельностью различных богов, духов, героев и др.), *религиозное* познание (опирается на представления о Боге как единственном творце всего сущего и Его Слове (Библия, Коран) относительно судьбы мира и предназначения человека) и *художественное* познание (представляет собой наглядно-образное, духовно-эмоциональное осмысление действительности в искусстве). К *духовно-теоретическому* уровню познания относятся *философское* и *научное* познание.

*Главным вопросом теории познания (гносеологии) является вопрос о *познаваемости* мира, т. е. вопрос об отношении наших знаний о мире к самому миру. Существуют *три основные гносеологические позиции*, в которых даются ответы на данный вопрос. Согласно позиции *гносеологического оптимизма* (среди его представителей – Платон, Аристотель, Ф. Бэкон, К. Маркс и др.), мир принципиально познаем в своей сущности, и познающий субъект способен достичь объективного знания о вещах и явлениях действительности. *Скептицизм* (представители – Пиррон, Секст Эмпирик, М. Монтень и др.) ставит под сомнение эту способность человека. Наконец, согласно *агностицизму* (Д. Юм, И. Кант и др.), мир в своей сущности принципиально непознаем.*

Познавательный процесс имеет сложную структуру. В ней можно выделить следующие *основные компоненты*: 1) *субъект* познания с его целями, интересами, мировоззрением, гносеологическими установками; 2) *объект* познания (т. е. тот фрагмент действительности, на который направлено познавательное действие субъекта); 3) *средства* познания (т. е. его материальная оснащенность и разнообразные методы, знания, умения); 4) *гносеологический образ* объекта познания (он может существовать в виде модели, гипотезы, теории, представления и др.).

Познавательный процесс протекает на *два основных уровнях – чувственном и рациональном*. *Чувственное познание* возникает вследствие непосредственного взаимодействия человека с миром и образует фундамент всего «*здания*» человеческого познания. *Формами чувственного познания являются ощущения* (отражение отдельных сторон вещей или внутренних состояний человека), *восприятия* (целостное отображение предметов и явлений действительности) и *представления* (воспроизведение и производство в сознании человека чувственных образов благодаря памяти и воображению). *Рациональный (логический) уровень познания* позволяет вскрывать *сущностные связи* и отношения действительности и открывать ее законы. На этом уровне познание осуществляется в формах *понятий, суждений и умозаключений*. *Понятие* (имя) – это форма мысли, в которой фиксируются наиболее общие и существенные признаки предметов и которая выражена в языке словом или словосочетанием. *Суждение* – форма логического мышления, в которой что-либо утверждается либо отрицается относительно свойств или отношений вещей и которая может быть истинной либо ложной. *Умозаключение* – форма человеческого мышления, посредством которой из одного и более суждений (исходных посылок умозаключения) по определенным правилам выводится новое суждение (вывод из посылок), содержащее в себе *новое знание* по отношению к исходным посылкам.

Познание не следует понимать лишь как пассивное отражение познающим субъектом окружающей действительности. Это *творческий процесс*, в ходе которого субъект активно осмыслияет, конструирует и интерпретирует объективную реальность. Огромную роль в познании и понимании природы, общества, культуры и человека играет вдохновение, творческое воображение и интуиция. *Воображение* – это способность человека свободно конструировать и реконструировать объект познания в сознании субъекта. *Интуиция* – творческая

способность субъекта неосознанно «проникать» в сущность объекта и постигать его, минуя в явной форме логико-рациональный этап познания. Воображение и интуиция часто лежат в основе великих научных открытий и изобретений.

Целью познавательного процесса является *достижение истины*. В философии существуют различные подходы к пониманию истины. Основными среди них являются: *корреспондентский*, *когерентный*, *конвенциональный*, *прагматический*, *марксистский* и др. *Корреспондентская теория истины* (Аристотель) определяет истину как *соответствие знания и действительности* (понятия и объекта, суждения и факта). *Когерентная концепция* (Р. Карнап) делает критерием истины *согласованность и логическую непротиворечивость* знаний. *Конвенциональная интерпретация* (А. Пуанкаре) рассматривает истину как результат *соглашения* (конвенции) большинства представителей научного сообщества. *Прагматическая концепция* (Ч. Пирс) объявляет истинным такое знание, которое приводит к практической эффективности (*полезности*) человеческих действий.

В *диалектико-материалистической* (марксистской) интерпретации истина понимается как *объективное знание, соответствующее действительности*. Истина *субъективна по форме* ее представления (т. е. она может быть выражена на английском или китайском языках, в виде математического уравнения или предметной модели, на бинарном языке компьютера или в виде художественного образа и т. д.) и *объективна по содержанию* (т. е. зафиксированные в ней свойства и отношения действительности являются не зависящими от человеческой субъективности). Объективная природа истины включает в себя моменты *абсолютного* и *относительного*. *Относительный* характер истины означает ее конкретно-историческую обусловленность, а *абсолютный* – наличие в ней элементов неизменного, завершенного знания. *Критерием истины* признается *практика* в ее широком, общественно-историческом смысле. При этом практика выполняет в познании ряд важных *функций*. В частности, она выступает *источником, основой и целью* познания.

Таким образом, *познание – это сложный многоступенчатый процесс, который определяется как объектом исследования, так и самыми разными факторами, детерминирующими познавательный процесс – историческими, культурными, социальными, экономическими, политическими и др.*

Темы рефератов

1. Современные концепции истины.
2. Специфика социогуманитарного познания.
3. Особенности познавательных действий в современной науке.
4. Квазинаучное и парадигмаучное знание.
5. Диалектика абсолютной и относительной истины.
6. Релятивизм в современной эпистемологии.

I. Таблицы и схемы

1. УРОВНИ И ФОРМЫ ПОЗНАНИЯ

Уровень	Форма
Духовно-практический	<ul style="list-style-type: none">• Обыденный опыт;• мифология;• религия;• искусство
Духовно-теоретический	<ul style="list-style-type: none">• Философия;• наука

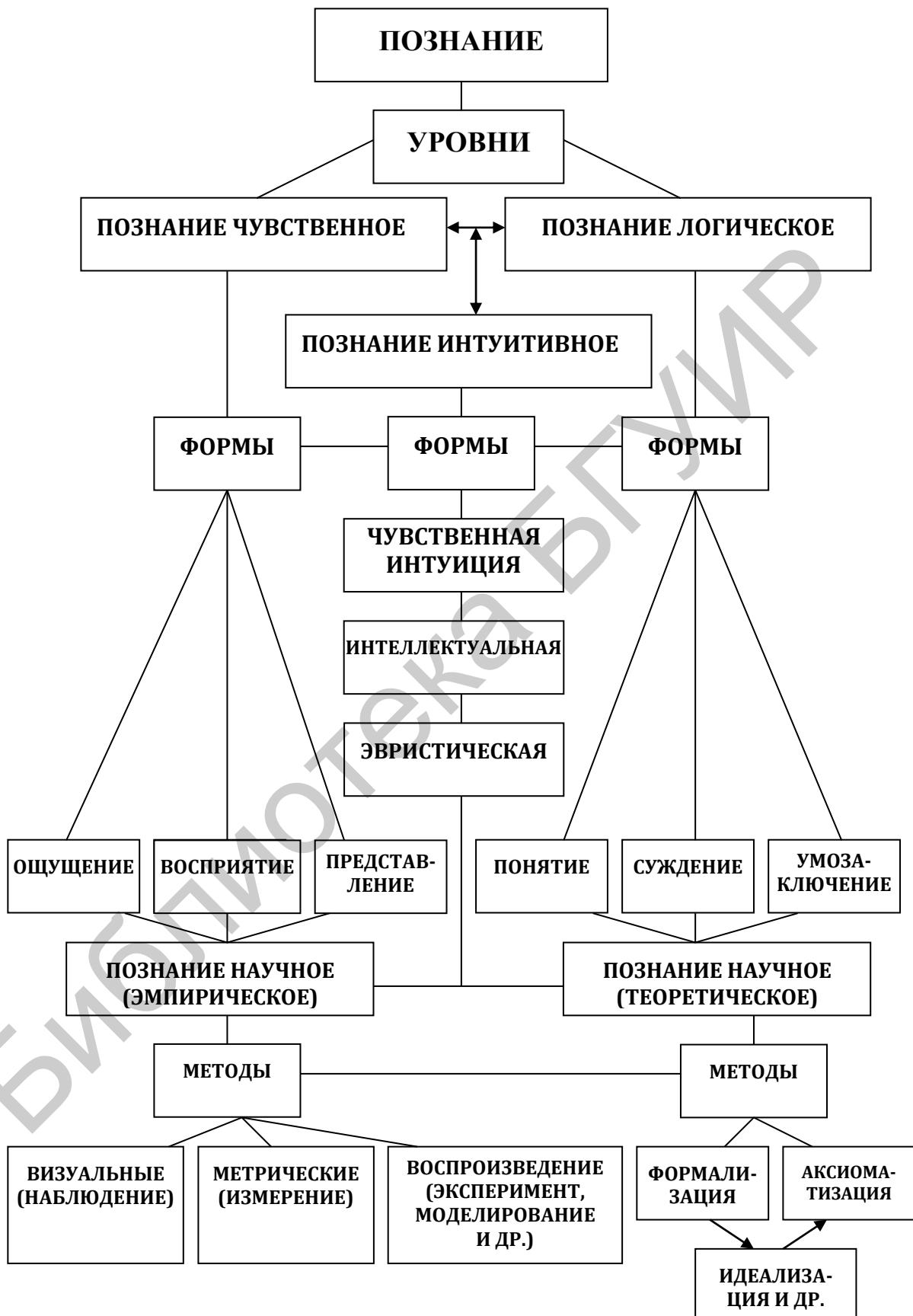
2. ОСНОВНЫЕ ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЗИЦИИ

Позиция	Содержание	Представители
1. Гносеологический оптимизм	Мир познаем в своей сущности	Платон, Аристотель, Ф. Бэкон, П. Гольбах, К. Маркс
2. Скептицизм	Сомнение в возможности получения истинного знания о мире	Пиррон, С. Эмпирик, Д. Юм
3. Агностицизм	Мир в своей сущности непознаем	Д. Юм, И. Кант

3. ОСНОВНЫЕ ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ

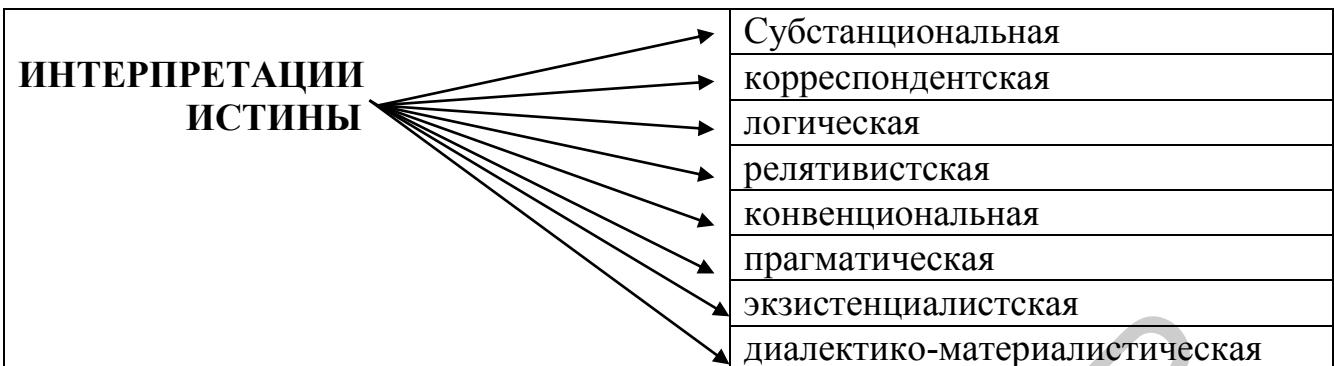
Направление	Содержание	Представители
1. Эмпиризм (сенсуализм)	Источник истинного знания – чувственные данные и эмпирический опыт. «В разуме нет ничего, чего бы ранее не было в чувствах»	Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Беркли, Д. Юм
2. Рационализм	Разум – основа познания и критерий истины. «В разуме нет ничего, кроме самого разума»	Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц, Г. Гегель

4. УРОВНИ И ФОРМЫ ПОЗНАНИЯ¹⁷



¹⁷ Малыхина, Г. И. Логика : учеб. пособие / Г. И. Малыхина. – Минск, 2005. – С. 11.

5. ИНТЕРПРЕТАЦИИ ИСТИНЫ



II. Учебная литература

1. Алексеев, П. В. Философия : учебник / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 1997. – С. 102–103.

«Специфика философского подхода к познанию»

Теория познания (или гносеология, философия познания) – это раздел философии, в котором изучаются природа познания и его возможности, отношение знания к реальности, выявляются условия достоверности и истинности познания.

Термин «гносеология» происходит от греческих слов «*gnosis*» – знание и «*logos*» – понятие, учение, и означает «понятие о знании», «учение о знании». И хотя сам термин «теория познания» введен в философии сравнительно недавно шотландским философом Дж. Фердером (в 1854 г.), учение о познании стало разрабатываться со времен Гераклита, Платона, Аристотеля.

В предмете философии как всеобщем в системе «мир – человек» коррелятом гносеологии являются познавательные субъектно-объектные отношения. Гносеология изучает всеобщее, характеризующее познавательную деятельность человека. В ее компетенции вторая сторона основного вопроса философии, чаще всего выражаемая вопросом «Познаем ли мир?». В гносеологии имеются многие другие вопросы, раскрытие которых связано с иными категориями и понятиями: «сознание», «истина», «практика», «познание», «субъект» и «объект» «материальное» и «идеальное», «человек» и «компьютер», «чувственное» «рациональное», «интуиция», «вера» и т. п. Каждое из этих понятий, выражая духовные или материальные явления, автономно и связано с особой мировоззренческой проблемой. Однако в теории познания все они оказываются объединенными между собой посредством понятия «истина», с которым они так или иначе соотносятся.

Теория познания изучает всеобщее в познавательной деятельности человека безотносительно к тому, какова сама эта деятельность: повседневная или специализированная, профессиональная, научная или художественная. В этом отношении некорректно отождествление теории познания с эпистемологией (теорией научного познания), допускаемое в ряде философских публикаций, в том числе в «Философском энциклопедическом словаре». Широко распространено такое отождествление в современной западной философской литературе. Однако целесообразно разгра-

ничивать эти понятия, связывая эпистемологию только с анализом **научного** познания и включая ее в гносеологию. Здесь мы присоединяемся к мнению А. И. Ракитова о том, что научное познание мира обладает целым рядом специфических черт, которых мы не находим в обыденном, художественном, религиозном и ином познании; а поскольку исследования познавательных процедур и операций, критериев и способов образования абстракций, осуществляемых в научной деятельности, представляют для теории познания исключительный интерес, постольку в ней целесообразно выделить особый уровень или раздел, в котором будут сосредоточены проблемы собственно научного познания – эпистемологию (Философские проблемы науки. Системный подход. М., 1977. С. 23–24). К числу понятий, относящихся к эпистемологии, можно отнести понятия эмпирического и теоретического уровней познания, понятия стиля научного мышления, метода научного познания и т. п. Все они являются также и понятиями теории познания.

Предметом гносеологии выступает, наряду с другими сторонами субъектно-объектных отношений, специфика научного знания, специфика обыденного, повседневного знания, специфика других видов познавательной деятельности человека. Но рассмотрение самих этих видов познания здесь не становится самоцелью. Иначе философская гносеология по крайней мере частично превратилась бы в специально-научное исследование и стала бы частью науковедения или логики и методологии научного познания. Специфичность того или иного вида познания интересует гносеологию лишь с мировоззренческой стороны и в плане достижения и форм существования истины.

Онтология и гносеология взаимосвязаны в научной философии посредством основного вопроса мировоззрения».

? Что такое гносеология? В чем специфика философского подхода к анализу проблем познавательной активности человека?

2. Алексеев, П. В. Философия : учебник / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 1997. – С. 117–118.

«Понятие истины. Аспекты истины

Проблема истины является ведущей в философии познания. Все проблемы философской теории познания касаются либо средств и путей достижения истины (вопросы чувственного и рационального, интуитивного и дискурсивного и др.), либо форм существования истины (понятий факта, гипотезы, теории и т. п.), форм ее реализации, структуры познавательных отношений и т. п. Все они концентрируются вокруг данной проблемы, конкретизируют и дополняют ее.

Понятие истины относится к важнейшим в общей системе мировоззренческих проблем. Оно находится в одном ряду с такими понятиями, как «справедливость», «добрь», «смысл жизни».

От того, как трактуется истина, как решается вопрос, достижима ли она, – зависит зачастую и жизненная позиция человека, понимание им своего назначения. Примером тому может служить свидетельство нидерландского физика, создателя классической электронной теории Х. А. Лоренца. Говоря в 1924 г. о

развитии своей научной деятельности, приведшей к электронной теории, он, в частности, заявил, что видел в квантовом атоме неразрешимое противоречие, которое приводило его в отчаяние. «Сегодня, – признавал он, – утверждаешь прямо противоположное тому, что говорил вчера; в таком случае вообще нет критериев истины, а следовательно, вообще неизвестно, что значит наука. Я жалею, что не умер пять лет тому назад, когда этих противоречий не было (цит. по: Иоффе, А. Ф. Развитие атомистических воззрений в XX веке // Памяти В. И. Ленина. М. ; Л., 1934. С. 454). Этот факт показывает то драматическое положение, в котором порой оказываются ученые, переживающие смену одной теории другой и сталкивающиеся с необходимостью отказа от прежних теорий, считавшихся истинными».

? Почему проблема истины является ведущей в философии познания?

3. Алексеев, П. В. Философия : учебник / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 1997. – С. 120.

«Современная трактовка истины, которую разделяет, по-видимому, большинство философов, включает в себя следующие моменты. Во-первых, понятие «действительность» трактуется прежде всего как объективная реальность, существующая до и независимо от нашего сознания, как состоящая не только из явлений, но и из сущностей, скрывающихся за ними, в них проявляющихся. Во-вторых, в «действительность» входит также и субъективная действительность, познается, отражается в истине также и духовная реальность. В-третьих, познание, его результат – истина, а также сам объект понимаются как неразрывно связанные с предметно-чувственной деятельностью человека, с практикой, объект задается через практику; истина, т. е. достоверное знание сущности и ее проявлений, воспроизводится на практике. В-четвертых, признается, что истина не только статичное, но также и динамичное образование; истина есть процесс. Эти моменты ограничивают диалектическо-реалистическое понимание истины от агностicisma, идеализма и упрощенного материализма.

Одно из определений объективной истины таково: истина – это адекватное отражение объекта познающим субъектом, воспроизводящее познаваемый объект так, как он существует сам по себе, вне сознания.

Характерной чертой истины является наличие в ней объективной и субъективной сторон.

Истина, по определению, – в субъекте, но она же и вне субъекта. Истина субъективна. Когда мы говорим, что истина «субъективна» это значит, что она не существует помимо человека и человечества; истина объективна – это значит, что истинное содержание человеческих представлений не зависит ни от человека, ни от человечества».

? Что означает объективность истины?

4. Алексеев, П. В. Философия : учебник / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 1997. – С. 122.

«Из понимания истины как объективной, не зависящей от индивидов, классов, человечества, следует ее конкретность.

Конкретность истины – это зависимость знания от связей и взаимодействий, присущих тем или иным явлениям, от условий, мест и времени, в которых они существуют и развиваются. Реализацию принципа конкретности можно видеть из... примера: утверждение «вода кипит при 100 градусах Цельсия» правильно при наличии нормального атмосферного давления (760 мм ртутного столба) и неправильно при отсутствии этого условия. Еще пример из области социального познания; он касается оценки марксизма французским экзистенциалистом Ж.-П. Сартром. «Марксизм, – писал он, – был самой радикальной попыткой прояснения исторического процесса в его тотальности». Именно поэтому «марксизм остается философией нашего времени: его невозможно пре-взойти, так как обстоятельства, его породившие, еще не исчезли» (J.-P. Sartre. Critique de la raison dialectique. Paris, 1960. P. 29). Изменение же капитализма, переход его в монополистический, а затем и в постмонополистическую форму требует, конечно, и соответствующего изменения социальной, экономической теории капитализма.

В понятие конкретной истины включается указание на время. Имеется в виду время существования объекта и момент или период его отражения субъектом. Если же «время объекта» или «время субъекта» меняется, то знание может потерять свою объективность.

Таким образом, абстрактной истины нет, *истина всегда конкретна*. Конкретность включается в объективную истину. Вследствие этого понятие истины неотъемлемо от ее развития, от понятия творчества, необходимого для дальнейшей разработки и развития знания».

? Приведите примеры конкретных истин из различных областей знания.

5. Шаповалов, В. Ф. Основы философии : учеб. пособие / В. Ф. Шаповалов. – М., 2000. – С. 454.

«В развитии науки можно выделить периоды, которые можно охарактеризовать как «научные революции». Однако различие (введенное Т. Куном) революционных и так называемых «нормальных» периодов не столь разительно, чтобы служить поводом для их противопоставления. Во все периоды ученые не довольствуются лишь применением устоявшихся теоретических положений, а ведут активный научный поиск.

В развитии науки порой возникают теории, которые выглядят порой как «несоизмеримые», т. е. такие, сторонники которых не только оспаривают положения друг друга, но и не находят понимания, говорят на разных языках. Однако возможность несоизмеримости теорий не следует истолковывать в том смысле, что основанием победы той или иной теории являются внеученные факторы, т. е. факторы авторитета, власти и силы. Наука не является совокуп-

ностью сект, построенных по принципу преклонения перед авторитетом или силой.

Важнейшим признаком истинности и научности теории является ее открытость для рациональной, аргументированной критики. Процесс развития науки в важнейшем своем аспекте как раз представляет собой непрерывную и постоянно ведущуюся критику, поэтому говорить о том, что какая-то теория одерживает победу «раз и навсегда» было бы неверным. Прогресс науки состоит скорее в росте разнообразия теорий, методов, способов объяснений и т. д., чем в увеличении количества абсолютных, незыблемых истин. Наука прогрессирует посредством накопления числа опровергнутых теорий, знания их возможностей и границ, посредством накопления исследовательского опыта».

? Что является важнейшим признаком истинности и научности теории? Как вы понимаете выражение «несоизмеримость научных теорий»?

6. Теория познания. Социально-культурная природа познания : в 4 т. / под ред. В. А. Лекторского, Т. И. Ойзермана. – М., 1991. – Т. 2. – С. 394.

«До современной научной революции в методологическом сознании ученых господствовала установка, согласно которой истинность (или ложность) научной теории есть ее объективное свойство, которое практически обнаруживается в факте эмпирической подтверждаемости (фальсифицируемости) этой теории. Теперь же стало ясно, что в понятие опытной проверки теории должен входить не только качественный аспект («да – нет»), но и количественный («с какой степенью точности»). Другими словами, качественная оценка концептуальных построений посредством опыта (т. е. заключение об их истинности или ложности) неотделима от их метрической оценки (т. е. оценки их точности). Такой вывод означал ревизию классического «символа веры», ибо качественная подтверждаемость теории в отрыве от ее метрической подтверждаемости теряла конкретный, гносеологический смысл. Если раньше истинность теории рассматривалась как константа, фактически независимая от ее метрической подтверждаемости, то теперь она оказалась функцией от ее метрической основы: теории стали доверять лишь в пределах той степени точности, с какой выполнены соответствующие проверочные эксперименты».

? Объясните, что такое «метрическая подтверждаемость теории»?

7. Теория познания. Социально-культурная природа познания : в 4 т. / под ред. В. А. Лекторского, Т. И. Ойзермана. – М., 1991. – Т. 2. – С. 401.

«Тезис о том, что истина всегда конкретна, как раз и означает в данном случае требование выявлять меру адекватности теории, т. е. фиксировать практические критерии и теоретически выявляемые из исходных допущений предпосылки, так или иначе задающие интервал гносеологической точности теории, внутри которого истинность знаний имеет абсолютный характер и получает

безусловное практическое подтверждение. Именно потому, что мы познаем относительное, мы познаем его абсолютно. Частичный и относительный характер всякой истины, однако, выявляется тотчас же, как только мы переходим к более универсальной теории и можем посмотреть на истину не «изнутри», а «извне», находясь в другой познавательной позиции. Но поскольку относительность в природе всегда есть лишь аспект более широкого целого, то такой переход от частного к общему, от «проекции» к «инварианту» в процессе поступательного движения познания оказывается неизбежным. Научная истина, таким образом, диалектична: она выражает относительность всякого знания и абсолютное содержание в каждом шаге познания вперед».

? В чем заключается диалектика абсолютной и относительной истины?

8. Вечканов, В. Э. Философия : учеб. пособие / В. Э. Вечканов, Н. А. Лучков. – М., 2013. – С. 109.

«Понимание истины как процесса позволяет говорить об относительности и абсолютной истине. **Абсолютная истина** – это истина, которая не может быть опровергнута в ходе дальнейшего развития науки и человеческой практики. **Относительная истина** изменяется. Кроме того, различается **объективная истина**, которая может быть доказана или опровергнута с помощью фактов, и **субъективная истина**, основанная на личных переживаниях, эмоциях человека».

? Каково соотношение различных видов истины?

9. Философия : учеб. пособие / Ч. С. Кирвель [и др.] ; под ред. Ч. С. Кирвеля. – Минск, 2013. – С. 309.

«Рассматривая процесс человеческого познания, мы можем выделить чувственное и логическое познание. *Чувственное познание* возникает на основе непосредственного контакта познающего субъекта с единичными предметами. В нем представлены такие индивидуальные, присущие только данному предмету свойства, как цвет, форма, вкус, запах и т. д. Информацию обо всех этих характеристиках объекта человек получает непосредственно через свои органы чувств (зрение, слух, осязание, обоняние, вкус). *Логическое познание* имеет дело уже не с индивидуальными характеристиками данного предмета, а с тем общим, что позволяет объединить целые классы предметов в едином понятии. В отличие от чувственного логическое познание оперирует не реальными свойствами чувственно воспринимаемого предмета, а абстракциями, которые непосредственно не воспринимаются органами чувств».

? Какие можно выделить уровни познания?

III. Упражнения по первоисточникам

1. Энгельс, Ф. Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии / Ф. Энгельс. – М., 1975. – С. 18–19.

«Но... существует ряд других философов, которые оспаривают возможность познания мира или, по крайней мере, исчерпывающего познания. К ним принадлежат среди новейших философов Юм и Кант, и они играли очень значительную роль в развитии философии. Решающее для опровержения этого взгляда сказано уже Гегелем, насколько это можно было сделать с идеалистической точки зрения. Добавочные материалистические соображения Фейербаха более остроумны, чем глубоки. Самое же решительное опровержение этих, как и всех прочих, философских вывертов заключается в практике, именно в эксперименте и в промышленности. Если мы можем доказать правильность нашего понимания данного явления природы тем, что сами его производим, вызываем его из его условий, заставляем его к тому же служить нашим целям, то кантовской неуловимой «вещи в себе» приходит конец. Химические вещества, образующиеся в телах животных и растений, оставались такими «вещами в себе», пока органическая химия не стала приготовлять их одно за другим; тем самым «вещь в себе» превращалась в вещь для нас, как, например, ализарин, красящее вещество марены, которое мы теперь получаем не из корней марены, выращиваемой в поле, а гораздо дешевле и проще из каменноугольного дегтя. Солнечная система Коперника в течение трехсот лет оставалась гипотезой, в высшей степени вероятной, но все-таки гипотезой. Когда же Леверье на основании данных этой системы не только доказал, что должна существовать еще одна, неизвестная до тех пор, планета, но и определил посредством вычисления место, занимаемое ею в небесном пространстве, и когда после этого Галле действительно нашел эту планету, система Коперника была доказана.

Однако в продолжение этого длинного периода, от Декарта до Гегеля и от Гоббса до Фейербаха, философов толкала вперед отнюдь не одна только сила чистого мышления, как они воображали. Напротив. В действительности их толкало вперед главным образом мощное, все более быстрое и бурное развитие естествознания и промышленности. У материалистов это прямо бросалось в глаза. Но и идеалистические системы все более и более наполнялись материалистическим содержанием и пытались пантеистически примирить противоположность духа и материи. В гегелевской системе дело дошло, наконец, до того, что она и по методу, и по содержанию представляет собой лишь идеалистически на голову поставленный материализм».

? Взгляды какой философской позиции на проблему познаваемости мира здесь изложены? Насколько они убедительны?

2. Платон. Учение о знании / Платон // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 1. – 1969. – С. 381, 382.

«Раз душа бессмертна..., то нет ничего такого, чего бы она не познала, поэтому ничего удивительного нет в том, что и насчет добродетели, и насчет всего прочего она способна вспомнить то, что прежде ей было известно. И раз все в природе друг другу родственно, а душа все познала, ничто не мешает тому, кто вспомнил что-нибудь одно, – люди называют это познанием, – самому

найти и все остальное, если только он будет мужественен и неутомим в поиске: ведь искать и познавать – это как раз и значит припомнить...

Человек должен постигать общее понятие, складывающееся из многих чувственных восприятий, но связанных разумом воедино. А это есть припоминание того, что некогда видела наша душа, когда она сопутствовала богу, свысока смотрела на то, что мы теперь называем бытием, и, поднявшись, заглядывала в подлинное бытие. Поэтому, по справедливости, окрыляется только разум философа, память которого по мере сил всегда обращена к тому, в чем и сам бог проявляет свою божественность. Только человек, правильно пользуясь такими воспоминаниями, всегда посвященный в совершенное таинство, становится подлинно совершенным».

? Какую гносеологическую позицию занимает Платон?

3. Аристотель. Метафизика / Аристотель // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 1. – 1969. – С. 412, 438, 439.

«...Из чувственного восприятия возникает, как мы говорим, некоторая способность помнить. Из часто повторяющегося воспоминания об одном и том же возникает опыт. Из опыта же или всего общего, сохраняющегося в душе, т. е. из чего-то помимо многого, что содержится как тождественное как и во всех вещах, берут свое начало навыки и наука. Навыки – если дело касается создания вещей, наука – если дело касается существующего. Таким образом, эти способности познания необособленны и не возникают из других способностей, более известных, а из чувственного восприятия... Истину же всегда дают наука и ум и никакой другой род познания кроме ума, не является более точным, чем наука».

? Что объединяет, по Аристотелю, науку и ум?

4. Августин. Учение о душе и познании. Вера и разум / Августин // Антология мировой философии : в 4 т. – М., 1969–1972. – Т. 1. – 1969. – С. 594, 598.

«Из самого источника истины исходит некое увещевание, побуждающее нас памятовать о боже, искать его и страстно... жаждать его. Это озарение нашим внутренним огнем исходит от оного таинственного солнца. Все то истинное, что говорим мы, от него, даже и в том случае, когда мы еще боимся смело пользоваться и смотреть на все своими... глазами.

Мой разум, также изменяющийся, свидетельствующий, что все неизменное лучше изменяющегося, отрешился в мышлении своем от привычных образов и призраков и стремился найти истинный свет, чтобы с помощью его познать самое бытие неизменяющееся: иначе если бы он не в состоянии был сколько-нибудь познать его, то никоим образом не мог бы с полной уверенностью предпочитать его всему изменяющемуся. Так я разумною силою души своей достигал и достиг этого бытия верховного в минуты

трепетного воззрения. И тогда-то я уразумел, как твое невидимое существо становится видимым в творении твоем».

? О каких источниках познания говорит Августин?

5. Кузанский, Н. Об ученом незнании / Н. Кузанский // Соч. : в 2 т. – М., 1979. – Т. 1. – С. 53.

«Наш разум, двигаясь путем уподоблений, не может поэтому в точности постигнуть истину вещей... Ведь истина не бывает больше и меньше, она заключается в чем-то неделимом и, кроме как самой же истины, ничем в точности измерена быть не может, как круг, бытие которого состоит в чем-то неделимом, не может быть измерен не кругом. Но являясь истиной, наш разум тоже никогда не постигает истину так точно, чтобы уже не мог постигать ее все точнее без конца, и относится к истине, как многоугольник к кругу: будучи вписан в круг, он тем ему подобнее, чем больше он углов имеет, но даже при умножении своих углов до бесконечности, он никогда не станет равен кругу, если не разрешится в тождестве с ним».

? О диалектике каких истин рассуждает Н. Кузанский? Что, с точки зрения современной теории познания, ускользает от понимания мыслителя эпохи Возрождения?

6. Декарт, Р. Правила для руководства ума / Р. Декарт // Соч. : в 2 т. – М., 1985. – Т. 1. – С. 81, 113.

«...Мы приходим к познанию вещей двумя путями, а именно посредством опыта или дедукции. Вдобавок следует заметить, что опытные данные о вещах часто бывают обманчивыми, дедукция же, или чистый вывод одного из другого... никогда не может быть неверно произведена разумом...

Для познания вещей нужно учитывать лишь два условия, а именно нас, познающих, и сами принадлежащие познанию вещи. В нас имеется только четыре способности, которыми мы для этого можем воспользоваться, а именно: разум, воображение, чувства и память. Конечно, один лишь разум способен к постижению истины, однако он должен прибегать к помощи воображения, чувства и памяти, с тем чтобы мы случайно не оставили без внимания нечто находящееся в нашем распоряжении. Что же касается вещей, достаточно исследовать три пункта, а именно: сначала то, что очевидно само по себе, затем, как познается нечто одно на основании другого и, наконец, что из чего выводится»

? Сторонником какой гносеологической позиции является Декарт?

7. Декарт, Р. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках / Р. Декарт // Соч. : в 2 т. – М., 1985. – Т. 1. – С. 260.

«...Вместо большого числа правил, составляющих логику... достаточно четырех следующих...

Первое – никогда не принимать за истинное ничего, что я не признал бы таковым с очевидностью, т. е. тщательно избегать поспешности и предубеждения и включать в свои суждения только то, что представляется моему уму столь ясно и отчетливо, что никоим образом не сможет дать повод к сомнению.

Второе – делить каждую из рассматриваемых мною трудностей на столько частей, сколько потребуется, чтобы лучше их разрешить.

Третье – располагать свои мысли в определенном порядке, начиная с предметов простейших и легко познаваемых, и восходить мало-помалу, как по ступеням, до познания наиболее сложных…

И последнее – делать всюду перечни настолько полные и обзоры столь всеохватывающие, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено».

? Каковы требования рационалистического метода Декарта?

8. Локк, Дж. Опыты / Дж. Локк // Соч. : в 2 т. – М., 1985. – Т. 1. – С. 154.

«Предположим, что ум есть, так сказать, белая бумага без всяких знаков и идей. Но каким же образом он получает их? Откуда он приобретает тот обширный запас, который деятельное и беспредельное человеческое воображение нарисовало с почти бесконечным разнообразием? Откуда он получает весь материал рассуждений и знаний? На это я отвечаю одним словом: из опыта. На опыте основываются все наши знания, от него в конце концов все происходит. Наши идеи выводятся из двух источников: а) ощущений и б) восприятий действия нашего ума, что может быть названо внутренним чувством. Поскольку мы можем мыслить только посредством идей и так как все идеи возникают из опыта, то очевидно, что наши знания не могут предшествовать опыту».

? Сторонником какой гносеологической позиции является Локк?

9. Юм, Д. Исследование о человеческом разумении / Д. Юм. – М., 1995. – С. 39–40, 43.

«Общепризнано, что предельное усилие, доступное человеческому разуму, – это приведение начал, производящих явления природы, к большей простоте и сведение многих частных действий к немногим общим причинам путем заключений, основанных на аналогии, опыте и наблюдении. Что же касается причин этих общих причин, то мы напрасно будем стараться открыть их; мы никогда не удовлетворимся тем или другим их объяснением. Эти последние причины и принципы совершенно скрыты от нашего любопытства и от нашего исследования.

...Нужно сознаться, что природа держит нас на почтительном расстоянии от своих тайн и предоставляет нам лишь знание немногих поверхностных качеств объектов, скрывая от нас те силы и начала, от которых всецело зависят действия этих объектов».

? Сторонником какой гносеологической позиции является Юм?

10. Кант, И. Критика чистого разума / И. Кант. – М., 1994. – С. 306–307.

«... Нам действительно ничего не дано, кроме восприятия и эмпирического продвижения от данного восприятия к другим возможным восприятиям. Ведь явления сами по себе, будучи только представлениями, действительны лишь в восприятии, которое на самом деле есть не что иное, как действительность эмпирического представления, т. е. явление. Если мы до восприятия называем какое-нибудь явление действительной вещью, то это или означает, что мы в продвижении опыта должны натолкнуться на такое восприятие, или не имеет никакого смысла. В самом деле, утверждать, что явление существует само по себе, безотносительно к нашим чувствам и возможному опыту, можно было бы, конечно, лишь в том случае, если бы речь шла о вещи самой по себе. Но речь идет только о явлении в пространстве и времени, которые суть лишь определения нашей чувственности, а не определения вещей самих по себе, и потому то, что находится в пространстве и времени (явления), не существует само по себе, а есть только представления, которые, если они не даны в нас (в восприятии), не встречаются нигде».

? Какова взаимосвязь «вещей в себе» и явлений по Канту?

11. Фейерабенд, П. Избранные труды по методологии науки / П. Фейерабенд ; под общ. ред. М. С. Нарского. – М., 1986. – С. 142, 143, 514.

«Наука представляет собой по сути анархистское предприятие: теоретический анархизм более гуманен и прогрессивен, чем его альтернативы, опирающиеся на закон и порядок... Единственным принципом, не препятствующим прогрессу, является принцип *допустимо все* (anything goes).

Не существует идеи, сколь бы устаревшей и абсурдной она ни была, которая не способна улучшить наше познание. Вся история мышления конденсируется в науке и используется для улучшения отдельной теории. Нельзя отвергать даже политического влияния, ибо оно может быть использовано для того, чтобы преодолеть шовинизм науки, стремящейся сохранить *status quo*...

...Вненаучные идеологии, способы практики, теории, традиции могут стать достойными соперниками науки и помочь нам обнаружить ее важнейшие недостатки, если дать им равные шансы в конкурентной борьбе... Превосходство науки можно утверждать только *после* многочисленных сравнений ее с альтернативными точками зрения».

? В чем суть проповедуемого автором подхода к пониманию науки и научной истины?

12. Деррида, Ж. О грамматологии / Ж. Деррида. – М., 2000. – С. 230.

«С того самого момента, как возникает знак (т. е. изначально), у нас нет никакого шанса встретить где-то «реальность» в чистом виде, «универсальную» и «самобытную».

? О каком фундаментальном свойстве человеческого познания говорит Ж. Деррида?

13. Джемс, У. Прагматизм / У. Джемс. – СПб., 1910. – С. 50, 52.

«Если окажется, что религиозные идеи имеют ценность для действительной жизни, то с точки зрения прагматизма, они будут истинны в меру своей пригодности для этого.

...какая-нибудь мысль «истинна» постольку, поскольку вера в нее выгодна для нашей жизни».

? Как определяется истина в прагматизме?

Контроль знаний

I. Контрольные вопросы для самопроверки (первый уровень самоконтроля):

1. Что такое познание?
2. На каких уровнях осуществляется познавательная активность человека?
3. Какие формы познания относятся к духовно-практическому уровню?
4. Какие формы познания относятся к духовно-теоретическому уровню?
5. Какие рациональные методы познания были выработаны античными философами?
6. В какую эпоху гносеологическая проблематика выдвигается в центр философского дискурса?
7. В чем суть гносеологических позиций оптимистов, скептиков, агностиков и догматиков?
8. Каковы основные уровни познавательного процесса?
9. В чем заключаются особенности и каковы формы чувственного познания?
10. Какие формы относятся к рациональному уровню познания?
11. Какие существуют виды интуиции?
12. В чем особенности рационализма как одной из гносеологических парадигм философии Нового времени?
13. В чем особенности эмпиризма как одной из гносеологических парадигм философии Нового времени?
14. Что такое неявное знание и каковы его формы?
15. Какие существуют концепции истины?
16. Какие выделяют виды истины?
17. В чем значение истины как социокультурной ценности?

II. Тесты (второй уровень самоконтроля):

1. Установите соответствие между термином и его определением (свойствами):

Термин	Определение
1. Гносеология	1*. Гносеологическая позиция, отрицающая принципиальную возможность адекватного познания человеком сущности вещей
2. Познание	2*. Философская дисциплина, предметом которой является познание человеком мира
3. Гносеологический оптимизм	3*. Гносеологическая позиция, согласно которой не существует объективных критериев подтверждения или опровержения истинности либо ложности человеческих знаний о мире и о нем самом
4. Скептицизм	4*. Знание, содержание которого не зависит от человеческой субъективности
5. Агностицизм	5*. Полное, исчерпывающее знание о предмете, гносеологический идеал
6. Метод	6*. Ощущение, восприятие, представление
7. Формы чувственного познания	7*. Вид духовно-практической деятельности человека, направленный на получение нового знания о действительности
8. Формы логического познания	8*. Способ (эмпирический или теоретический) получения нового знания о действительности
9. Объективная истина	9*. Гносеологическая позиция, согласно которой мир в принципе познаем
10. Относительная истина	10*. Понятие, суждение, умозаключение
11. Абсолютная истина	11*. Антиисторический, недиалектический тип мышления, абсолютизирующий истинность существующего знания и обосновывающий истинность не путем доказательства или проверки на практике, а на основе веры, авторитета, гносеологического консерватизма, игнорируя относительный характер истины и изменчивость бытия
12. Релятивизм	12*. Знание о действительности, содержащее в себе «зерна» объективной истины
13. Догматизм	13*. Гносеологическая позиция, абсолютизирующая относительность, условность, субъективность познания и отрицающая относительную устойчивость вещей и явлений, как и объективность познания вообще

2. Закончите определения:

«Древнегреческие философы классической эпохи были гносеологическими...».

«Августин Блаженный утверждал: «верую, чтобы...».

«Философы и ученые нового времени разделяли убеждение: «знание – это...».

«И. Кант считается классическим представителем такой гносеологической позиции, как...».

«С диалектико-материалистической точки зрения критерием истины является общественно-историческая...».

«Абстрактной истины нет. Истина всегда...».

**Вопрос для
дискуссии**

Возможно ли в принципе достичь исчерпывающего знания о мире и человеке?

► Подумайте о смысле изречений:

- ✓ «Мыслю, следовательно, существую» (Р. Декарт).
- ✓ «Сознание человека не только отражает мир, но и творит его» (В. И. Ленин).

✓ «Знание – сила» (Ф. Бэкон).

✓ «Истина – не дочь авторитета, а дитя времени» (А. Пуанкаре).

Тема №14
Наука и ее социальный статус в динамике культуры
(2 часа)

Ключевые понятия: наука, научная рациональность, научный факт, проблема, гипотеза, теория, научная картина мира, теоретический уровень научного познания, эмпирический уровень научного познания, метод, методология, этос науки, парадигма, научная революция.

**План
темы**

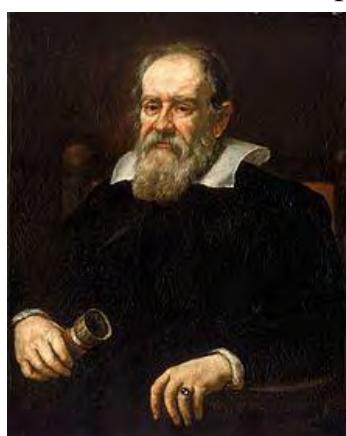
1. Понятие науки и научного познания. Наука как система знаний, деятельность и социальный институт.
2. Генезис и динамика научного познания.
3. Формы, уровни и методы научного познания.
4. Наука в системе социально-культурных ценностей.

**Теоретические
пояснения**

Наука – специализированный вид социальной деятельности, направленный на производство новых, объективно истинных знаний о мире и человеке и включающий все необходимые для этого предпосылки (научное сообщество, научные школы, подготовку научных кадров, научную инфраструктуру, методологию, материально-техническое оснащение и др.). Наука является сложным социально-культурным явлением, объединяющим в себе самые разные отрасли научной деятельности и типы научных знаний: науки о неживой природе, науки о живой природе, технические науки, науки об обществе и человеке, науки о культуре, а также логику и математику, которые являются универсальным «языком» науки.

Научное познание отличается от обыденного как по *субъекту* познания (в обыденном – это любой человек, в научном – человек профессионально подготовленный), так и по его *объекту* (в обыденном познании – предметы повседневной деятельности, в научном – *законы и сущностные характеристики объективной действительности*). Они также отличаются по *способу* познания. Научное познание ориентировано на изучение объектов *различной* природы (материальных и идеальных), использует *строгие методы* исследования, а его результаты фиксируются в *терминах* специального искусственного языка.

Как и любому социокультурному образованию (философии, религии, искусству), *науке* присущи свои *функции*. С течением времени они модифицируются, изменяются, дополняются. В современном обществе такими функциями являются: *культурно-мировоззренческая*, *социальная* и *инновационно-практическая*. Однако *главной* является *познавательная* функция науки. Ее суть заключается в изучении и открытии законов объективной реальности. Эта функция включает в себя фиксацию *научных фактов*, их систематизацию, классификацию и обобщение. Знания о сущностных свойствах и отношениях действительности представляются в научных теориях. *Теория* позволяет не только объяснять явления и процессы окружающего мира, но и предсказывать новые. Таким образом, важнейшими аспектами познавательной функции науки являются *объяснение* и *предсказание* явлений действительности.



ГАЛИЛЕО ГАЛИЛЕЙ
1564–1642

Появлению науки предшествовал длительный период ее предыстории. Возникновение науки в современном смысле этого слова приходится на XVII в. В это время конституируется математическое экспериментальное естествознание. Значительный вклад в его становление и развитие был внесен философами – Р. Декартом, Б. Паскалем, Г. В. Лейбницем и др. В развитии науки выделяют три этапа: 1) *классическая наука* (XVII – конец XIX в.);

2) *неклассическая наука* (конец XIX – сер. XX в.);

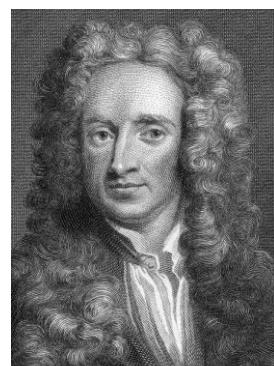
3) *постнеклассическая наука*

(сер. XX в. – настоящее время).

1. *Классическая наука* в качестве *объекта* исследования имела дело с простыми *механическими* системами.

При этом результаты познавательной деятельности оценивались как объективно истинные знания, позволявшие понимать и объяснять действительность как механизм. Возведенная в ранг универсальной объяснительной модели *классическая механика* на несколько веков превратилась в доминирующий тип научного механистического мировоззрения.

2. По мере развития науки, ее дисциплинарной организации в орбиту научного поиска были вовлечены *сложные саморегулирующиеся* (кибернетиче-



ИСААК
НЬЮТОН

ские) системы – явления микромира, биологические объекты, технические устройства, социальные организации. В отличие от классической науки, абстрагировавшейся от роли средств и инструментов познания в результатах познавательной деятельности, *неклассическая* наука показала и доказала *необходимость учета условий эксперимента при описании полученных данных*.

3. Постнеклассическая наука имеет дело со *сверхсложными самоорганизующимися и саморазвивающимися (синергетическими) системами*. Их специфика связана с их уникальностью (Вселенная, Солнечная система, биосфера, любой биологический вид, социум, человек как личность и др.). Особенности исследования таких объектов определяются *необходимостью учета аксиологических установок познающего субъекта*.

Переход от одного типа науки к другому происходит в результате *научных революций* и завершается конструированием новой *научной картины мира*.

В зависимости от объекта исследования познавательный процесс протекает в разных формах, на разных уровнях и с использованием различных методов исследования. *Формами* представления и развития *научных знаний* являются: *научный факт, проблема, гипотеза, теория, научная картина мира*. Научные факты лежат в основе научного исследования и представляют собой достоверное знание *о единичном*, формулируемое в рамках определенной научной дисциплины. В случае, когда *научный факт* не объясняется существующей теорией из соответствующей области, возникает *научная проблема*. Для решения возникшей в науке проблемы выдвигаются различные *научные гипотезы* как предположительные решения данной проблемы. В случае, если гипотеза находит подтверждение, она превращается в *научную теорию*. *Теория – высшая форма развития научного знания, которая дает целостное представление о закономерностях определенной области действительности*.

В структуре научного познания выделяют два уровня: эмпирический и теоретический.



ИОГАНН КЕПЛЕР
1571–1630

На *эмпирическом уровне* исследуются наблюдаемые свойства и связи объектов. Они изучаются при помощи таких *эмпирических методов*, как *наблюдение, измерение, сравнение, эксперимент*. Завершением научного исследования на этом уровне являются систематизация, классификация и обобщение фактов и формулирование *эмпирических законов* (газовые законы Бойля – Мариотта, законы Кеплера и др.). На *теоретическом уровне* познания открываются законы как необходимые, существенные, устойчивые, повторяющиеся связи явлений действительности. На этом уровне используются такие *теоретические методы, как идеализация, формализация, математизация, мысленный эксперимент, аксиоматизация* и др. Классическими примерами использования теоретических методов познания являются геометрия Евклида, механика Ньютона, теория относительности Эйнштейна и др. Вместе с тем нужно подчеркнуть, что разделение эмпирического и теоретиче-

ского уровней познания является достаточно условным. В действительности они *диалектически взаимосвязаны* и предполагают друг друга. Наглядным примером их взаимообусловленности является периодическая система химических элементов Менделеева, предсказавшая существование неизвестных ранее химических элементов.

Современная наука является не только *системой знаний*, специфической формой социокультурной (*познавательной*) деятельности, но и влиятельным *социальным институтом* наряду с религией, искусством, правом, политическими партиями, государством, рынком и др. Каждый из названных социальных институтов создает систему социальных норм, ценностей и регулятивов своей деятельности, обеспечивающих эффективность как их деятельности, так и функционирования социума в целом. Применительно к научному сообществу такой «свод правил» профессиональной деятельности именуется *этосом науки*. Он включает в себя *цели и идеалы* научно-исследовательской деятельности, *критерии оценок* полученных результатов и *императив* служения истине. Это важно потому, что в настоящее время наука занимается исследованием таких объектов (биосфера, климат, геном человека, мозг, общество и др.), манипулирование с которыми чревато непредсказуемыми последствиями. В этом смысле известный принцип Гиппократа «не навреди» становится актуальным для современной науки, что, в свою очередь, возлагает на современных ученых особую *ответственность за результаты и возможные последствия их деятельности*.

Темы рефератов

1. Наука и ее значение в культуре. Соотношение науки, философии и религии.
2. Генезис науки и основные этапы ее развития.
3. Понятие научной революции. Научная революция XVI–XVII вв.
4. Научная картина мира и ее роль в культуре.
5. Парадигмы неклассической и постнеклассической науки (синергетика, универсальный эволюционизм, гуманитарная экспертиза).
6. Этос и этика науки.
7. Специфика технических наук.

I. Таблицы и схемы

1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ НАУКИ

НАУКА – ЭТО	особая форма познавательной деятельности человека
	важнейший элемент духовной культуры
	форма общественного сознания
	совокупность объективных и обоснованных знаний о природе, человеке, обществе
	деятельность, направленная на получение новых достоверных знаний
	совокупность социальных институтов, обеспечивающих существование, функционирование и развитие знания и познания

2. ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ НАУКИ

Классическая наука	Этап развития науки (XVII–XIX вв.), тип научной рациональности, в соответствии с которым содержание научного знания полностью определяется природой изучаемого объекта, безотносительно к способам и методам его познания
Неклассическая наука	Этап развития науки (конец XIX – конец XX в.), тип неклассической научной рациональности, связывающей содержание научного знания не только с изучаемым объектом, но и субъектом познания, спецификой методов и средств познания; связан с познанием сложных систем
Постнеклассическая наука	Этап развития науки (конец XX – нач. XXI в.), тип постнеклассической научной рациональности, связывающей содержание научного знания с системой ценностей современной науки как социального института; связан с познанием сверхсложных систем, анализом этических и ценностных аспектов научного знания и научного исследования

3. МЕТОДЫ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ

ОБЩЕЛОГИЧЕСКИЕ	Индукция, дедукция, аналогия, определение понятий, обобщение понятий, деление понятий
ЭМПИРИЧЕСКОГО УРОВНЯ	Наблюдение, измерение, эксперимент
ТЕОРЕТИЧЕСКОГО УРОВНЯ	Идеализация, моделирование, мысленный эксперимент, математизация, формализация, аксиоматизация, восхождение от абстрактного к конкретному, единство логического и исторического

II. Учебная литература

1. Степин, В. С. Наука / В. С. Степин // Всемирная энциклопедия. Философия. – Минск, 2001. – С. 673.

«**НАУКА** – особый вид познавательной деятельности, направленной на выработку объективных, системно организованных и обоснованных знаний о мире. Взаимодействует с другими видами познавательной деятельности: обыденным, художественным, религиозным, мифологическим, философским постижением мира. Наука ставит своей целью выявить законы, в соответствии с которыми объекты могут преобразовываться в человеческой деятельности. Поскольку в деятельности могут преобразовываться любые объекты – фрагменты природы, социальные подсистемы и общество в целом, состояния человеческого сознания и т. п., постольку все они могут стать предметами научного исследования. Наука изучает их как объекты, функционирующие и развивающиеся по своим естественным законам. Она может изучать и человека, как субъекта деятельности, но тоже в качестве особого объекта. Предметный и объективный способ рассмотрения мира, характерный для науки, отличает ее от иных способов познания».

? Каковы отличительные черты научного познания?

2. Яскевич, Я. С. Философия : учеб. пособие / Я. С. Яскевич. – Минск, 2008. – С. 477, 480.

«Свобода научного поиска и социальная ответственность ученого

При всей своей нынешней актуальности проблема социальной ответственности ученого имеет глубокие исторические корни. На протяжении веков, со времени зарождения научного познания, вера в силу разума сопровождалась сомнением: как будут использованы его плоды? Является ли знание силой, служащей человеку, и не обернется ли оно против него?

...Развитие генной инженерии и близких ей областей знания, да и не их одних, заставляет во многом по-новому осмысливать и тесную *связь свободы и ответственности в деятельности ученых*. На протяжении веков многим из них не только словом, но и делом приходилось утверждать и отстаивать принцип свободы научного поиска перед лицом догматического невежества, фанатизма суеверий, просто предубеждений. Ответственность же ученого при этом выступала прежде всего как ответственность за получение и распространение проверенных, обоснованных и строгих знаний, позволяющих рассеивать мрак невежества.

Сегодня же принцип свободы научного поиска должен осмысливаться в контексте тех далеко *не однозначных последствий развития науки*, с которыми приходится иметь дело людям. В нынешних дискуссиях по социально-этическим проблемам науки наряду с защитой ничем не ограничиваемой свободы исследования представлена и диаметрально противоположная точка зрения, предлагающая регулировать науку точно так же, как регулируется движе-

ние на железных дорогах. Между этими крайними позициями располагается широкий диапазон мнений о возможности и желательности регулирования исследований и о том, как при этом должны сочетаться интересы самого исследователя, научного сообщества и общества в целом».

? В чем суть социальной ответственности ученого, и почему для современной науки данный вопрос является особенно актуальным?

III. Упражнения по первоисточникам

1. Бэкон, Ф. Опыты, или наставления нравственные и политические / Ф. Бэкон // Соч. : в 2 т. – М., 1977–1978. – Т. 2. – 1978. – С. 464.

«Наука совершенствует природу, но сама совершенствуется опытом, ибо прирожденные дарования подобны диким растениям и нуждаются в выращивании с помощью ученых занятий, а ученость сама по себе дает указания чересчур общие, если их не уточнить опытом... Ибо сама по себе ученость не научает, как применять ее: на то есть мудрость особая, высшая, которую приобрести можно только опытом».

? В чем польза занятий наукой для человека, по мнению Ф. Бэкона?

2. Бэкон, Ф. О достоинстве и приумножении наук / Ф. Бэкон // Соч. : в 2 т. – М., 1977–1978. – Т. 1. – 1977. – С. 115–116.

«Но наиболее серьезная из всех ошибок состоит в отклонении от конечной цели науки. Ведь одни люди стремятся к знанию в силу врожденного и беспредельного любопытства, другие – ради удовольствия, третья – чтобы приобрести авторитет, четвертые – чтобы одержать верх в состязании и споре, большинство – ради материальной выгоды и лишь очень немногие – для того, чтобы данный от Бога дар разума направить на пользу человеческому роду».

? О какой «болезни науки» говорит в данном случае Ф. Бэкон?

3. Вебер, М. Наука как призвание и профессия / М. Вебер // Избр. произведения. – М., 1990. – С. 712–714, 728–729, 731.

«...Каждый из нас знает, что сделанное им в области науки устареет через 10, 20, 40 лет. Такова судьба, более того, таков смысл научной работы, которому она подчинена и которому служит, и это как раз составляет ее специфическое отличие от всех остальных элементов культуры; всякое совершенное исполнение замысла в науке означает новые «вопросы», оно по своему существу желает быть превзойденным. С этим должен смириться каждый, кто хочет служить науке. Научные работы могут, конечно, долго сохранять свое значение, доставляя «наслаждение» своими художественными качествами или оставаясь средством обучения научной работе. Но быть превзойденными в научном отношении – не только наша общая судьба, но и наша общая цель. Мы не можем работать, не питая надежды на то, что другие пойдут дальше нас. В принципе этот прогресс уходит в бесконечность.

И тем самым мы приходим к проблеме смысла науки.

...Научный прогресс является частью, и притом важнейшей частью, того процесса интеллектуализации, который происходит с нами на протяжении тысячелетий и по отношению к которому в настоящее время обычно занимают крайне негативную позицию.

...возрастающая интеллектуализация и рационализация не означает роста знаний о жизненных условиях, в каких приходится существовать. Она означает нечто иное: люди знают или верят в то, что стоит только захотеть, и в любое время все это можно узнать; что, следовательно, принципиально нет никаких таинственных, не поддающихся учету сил, которые здесь действуют, что, напротив, всеми вещами в принципе можно овладеть путем расчета. Последнее в свою очередь, означает, что мир расколдован. Больше не нужно прибегать к магическим средствам, чтобы склонить на свою сторону или подчинить себе духов, как это делал дикарь, для которого существовали подобные таинственные силы. Теперь все делается с помощью технических средств и расчета. Вот это и есть интеллектуализация...

...что же собственно позитивного дает наука для практической и личной «жизни»? И тем самым мы снова стоим перед проблемой «призыва» в науке. Во-первых, прежде всего наука, конечно, разрабатывает технику овладения жизнью – как внешними вещами, так и поступками людей – путем расчета. Однако это на уровне торговки овощами, скажете вы. Я целиком с вами согласен. Во-вторых, наука разрабатывает методы мышления, рабочие инструменты и вырабатывает навыки обращения с ними. Вы, может быть, скажете: ну, наука не овощи, но это тоже не более как средство приобретения овощей. Хорошо, оставим сегодня данный вопрос открытым. Но на этом дело науки, к счастью, еще не кончается; мы в состоянии содействовать вам в чем-то третьем, а именно в обретении ясности. Разумеется, при условии, что она есть у нас самих...

Сегодня наука есть профессия, осуществляемая как специальная дисциплина и служащая делу самосознания и познания фактических связей, а вовсе не милостивый дар провидцев и пророков, приносящий спасение и откровение, и не составная часть размышления мудрецов и философов о смысле мира».

? Что, по Веберу, характеризует науку как профессию и как призвание?

4. Степин, В. С. Теоретическое знание (структура, историческая эволюция) / В. С. Степин. – М., 2000. – С. 671–676.

«Современная наука развивается и функционирует в особую историческую эпоху. Ее общекультурный смысл определяется включенностью в решение проблемы выбора жизненных стратегий человечества, поиска им новых путей цивилизационного развития.

Потребности этого поиска связаны с кризисными явлениями, с которыми столкнулась цивилизация в конце XX века, которые привели к возникновению

современных глобальных проблем. Их осмысление требует по-новому оценить развитие техногенной цивилизации, которая существует уже на протяжении четырех веков. Многие ее ценности, связанные с отношением к природе, человеку, пониманием деятельности и т. д., ранее казавшиеся незыблемым условием прогресса и улучшения качества жизни, сегодня ставятся под сомнение...

Культура техногенной цивилизации в качестве своей базисной ценности всегда включала научную рациональность...

Цивилизация, ориентированная на подобный тип научной рациональности, имела свои несомненные достижения: в ней утвердилась идея прогресса, демократии, свободы и личной инициативы. Она обеспечивала постоянный рост производства и улучшение качества жизни людей. Вместе с тем в конце XX столетия, когда человечество столкнулось с глобальными проблемами, с новой силой зазвучали вопросы о правильности выбора путей развития, принятых в западной (техногенной) цивилизации, и как следствие – об адекватности ее мировоззренческих ориентаций и идеалов.

Поиск путей развития цивилизации оказывается сопряженным с проблемой синтеза культур и формирования нового типа рациональности. В этой связи возникают вопросы о месте и роли картины мира в поисках новых мировоззренческих ориентаций, обеспечивающих возможность выживания человечества...

Прежде всего следует выделить те принципиально новые идеи современной научной картины мира, которые касаются представлений о природе и взаимодействии с ней человека. Эти идеи не вписываются в традиционное для техногенного подхода понимание природы как неорганического мира, безразличного к человеку, и понимание отношения к природе как к «мертвому механизму», с которым можно экспериментировать до бесконечности и который можно осваивать по частям, преобразовывая его и подчиняя человеку.

В современной ситуации формируется новое видение природной среды, с которой человек взаимодействует в своей деятельности. Она начинает рассматриваться не как конгломерат изолированных объектов и даже не как механическая система, но как целостный живой организм, изменение которого может проходить лишь в определенных границах. Нарушение этих границ приводит к изменению системы, ее переходу в качественно иное состояние, могущее вызвать необратимое разрушение целостности системы...

В современной культуре все более отчетливо формируются контуры нового взгляда на мир, в становление которого вносит существенный вклад научная картина мира. Этот взгляд предполагает идею взаимосвязи и гармонического отношения между людьми, человеком и природой, составляющими единое целостное образование».

? Какое место занимает наука в системе культуры и социальных ценностей современного общества?

**Контроль
знаний**

I. Контрольные вопросы для самопроверки
(первый уровень самоконтроля):

1. Что такое наука и почему сложно дать однозначное определение науки?
2. В чем заключается особенность научного познания действительности?
3. Чем отличается становление античной науки от познавательных традиций Востока?
4. Где, когда и почему возникает наука как особый тип познавательного отношения человека к миру?
5. Какая наука Древней Греции стала образцом организации и построения знаний?
6. Какие черты характерны для науки Нового времени?
7. Что такое научная картина мира?
8. Каковы основные этапы развития науки?
9. В чем особенность языка науки?
10. Какие методы познания являются эмпирическими?
11. Какие методы познания являются теоретическими?
12. В чем суть научной проблемы?
13. Почему гипотеза является формой развития научного знания?
14. Что такое теория и каков ее статус в науке?
15. Как культура, ценности влияют на развитие науки?
16. Что значит социальная и нравственная ответственность ученого?

II. Тесты (второй уровень самоконтроля):

1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Наука	1*. Высшая, наиболее развитая форма научных знаний, дающая целостное отображение закономерностей некоторой области действительности
2. Научная рациональность	2*. Учение о методах и их системах
3. Научный факт	3*. Уровень научного познания, характеризующийся выявлением внешних свойств исследуемого объекта, которое достигается на основе методов и средств наблюдения, измерения, сравнения, эксперимента
4. Проблема	4*. Уровень научного познания, который ориентирован на выявление сущности исследуемых явлений путем абстрагирования, идеализации, аксиоматизации и др.
5. Гипотеза	5*. Система норм и ценностей, регулирующая научную деятельность

Термин	Определение
6. Теория	6*. Теоретическая модель, принятая в качестве образца решения исследовательских задач
7. Научная картина мира	7*. Форма эмпирического знания, достоверное знание о единичном в рамках некоторой научной дисциплины
8. Теоретический уровень научного познания	8*. Особый вид познавательной деятельности, направленной на выработку объективных, системно организованных и обоснованных знаний о мире
9. Эмпирический уровень научного познания	9*. «Ломка» прежних научных представлений, смена парадигмы
10. Метод	10*. Тип научного мышления, связанный со стремлением к получению истинного знания в соответствии с нормами и идеалами научного познания и руководствующийся критериями доказательности и обоснованности
11. Методология	11*. Сложный теоретический или практический вопрос, требующий разрешения и характеризующийся недостаточностью средств
12. Этос науки	12*. Совокупность представлений о мире в его главных системно-структурных характеристиках, формирующихся на основе понятий, принципов науки соответственно определенному этапу ее исторического развития
13. Парадигма	13*. Предполагаемое решение научной проблемы
14. Научная революция	14*. Совокупность правил, приемов и операций практического или теоретического освоения действительности

2. Закончите определения:

- «Наука – форма... деятельности человека».
- «Наука – это система достоверных...».
- «Наука – это... по производству научных знаний».
- «Наука – это социальный...».
- «Метод – это... исследования, ...организации познавательной деятельности».

Вопрос для дискуссии

Должны ли быть в современной науке моральные регулятивы?

► Подумайте о смысле изречений:

- ✓ «Кто движется вперед в науках, но отстает в нравственности, тот более идет назад, чем вперед» (Аристотель).
- ✓ «Факты – упрямая вещь».
- ✓ «В исследовательской деятельности лучше проявить робость незнания, чем наглость невежества» (М. Борисова).

- ✓ «В науке не может быть диктата, иначе она перестает быть наукой» (Н. И. Вавилов).
- ✓ «Если бы форма проявления и сущность вещей непосредственно совпадали, то всякая наука была бы излишняя» (Ф. Энгельс).

Тема №15

Социальная философия и ее предмет

(2 часа)

Ключевые понятия: социальная философия, социальная реальность, общество, материалистическое понимание истории, теория социального действия, структурный функционализм, теория коммуникативного действия, общественное бытие, общественное сознание, способ производства, социальная система, общественная психология, идеология, классовая структура общества, социальная стратификация, социальная мобильность, социальное противоречие, политика, право.

План темы

1. Социальная философия, ее предмет и место в системе философского знания.
2. Понятие общества и социальной реальности. Представления об обществе в истории философии. Основные концепции социума в современной философии.
3. Общество как система. Социальная структура общества.

Теоретические пояснения

Социальная философия – раздел философского знания, изучающий существенные характеристики общества, его структуру, факторы социальной динамики, а также наиболее общие основания и закономерности возникновения, развития и функционирования общества. В отличие от других наук, изучающих общество (экономической теории, социологии, политологии, истории, правоведения и др.), социальная философия использует преимущественно такие методы анализа социума, как метод системного и генетического анализа, диалектический метод, методологический инструментарий синергетики, герменевтический метод и др. Конкретный, фактический материал социогуманитарных исследований используется социальной философией для широких обобщений и выводов о природе и динамике социокультурной реальности. *Социокультурная (социальная) реальность – это реальность, созданная всем многообразием человеческих действий и изменяющаяся в ходе исторического развития.* В настоящее время ее масштаб задается возможностями научно-технического прогресса и простирается далеко за пределы земного пространства.

Общество (в широком понимании) – это обособившаяся от природы часть материального мира, которая представляет собой исторически развивающуюся социальную реальность. Общество – это система связей и отноше-

ний, в которые вступают субъекты социальных действий, преследующие свои цели и интересы. *Субъектами социальных действий* (элементами системы) могут быть отдельные индивиды, малые и большие социальные группы (организованные и неорганизованные), социальные общности, социальные институты, государства, цивилизации, человечество. Структуру общества образуют многообразные связи и отношения: экономические, политические, правовые, нравственные, административные, профессиональные, бытовые, семейные и т. д. Социальные действия людей всегда опосредуются духовно-нравственными и мировоззренческими ориентирами.

Проблемы общественной жизни, человеческих отношений всегда были в центре внимания философов. Так, уже в *Древнем Китае* Конфуцием, его учениками и оппонентами были разработаны различные концепции социального устройства, управления и поведения людей. В *Древней Греции* Платоном была создана концепция идеального государства. Аристотель проанализировал различ

ные типы современных ему политических систем и обосновал вариант наиболее оптимального для жизнедеятельности полиса. Во времена *Средневековья* Августин Блаженный сформулировал идею «двух градов». Мыслители эпохи *Возрождения* создали первые утопии как возможные модели реализации справедливого общественного устройства. Особо следует подчеркнуть социально-политические идеи Никколо Макиавелли, который рассматривал политику в качестве основного инструмента достижения социально значимых целей. В *Новое время* были сформулированы основополагающие идеи и принципы новоевропейского социально-философского проекта, в основу которого легли передовые идеи того времени – теория общественного договора, идея верховенства прав и свобод человека,

теории правового государства, разделения властей и гражданского общества. В *XIX в.* К. Маркс выдвинул концепцию материалистического понимания истории (развития общества). В противоположность Марксу, М. Вебер подчеркивал важность ценностно-религиозного фактора в процессах социальной динамики.

В сер. *XIX в.* появляется и отдельная наука об обществе – *социология*. Ее отличительной чертой стала ориентация на изучение социальных фактов и социальных действий людей. В *XX столетии* социальная философия разветвляется на множество новых подходов, в рамках которых исследуются различные социальные проблемы, важнейшие среди них: *структурный функционализм, критическая теория Франкфуртской школы, теория коммуникативного действия* и др.



НИКОЛЛО
МАКИАВЕЛЛИ
1469–1527



МАКС ВЕБЕР
1864–1920

Во 2-й пол. XX в. на волне информационно-компьютерной революции разрабатываются новые социально-методологические подходы к анализу проблем общественного развития – *системный* и *синергетический*.

Общество является сложной самоорганизующейся системой, включающей в себя *четыре основные подсистемы (сфера)* его жизнедеятельности: *экономическую, социальную, политическую, духовную*.

Экономическая подсистема ориентирована на приспособление общества к окружающей среде (природной и социальной). Эта цель достигается через *производство необходимых для жизнедеятельности общества материальных благ*. Основными *социальными институтами*, которые обеспечивают функционирование этой сферы, являются *рынок и государство*.

Политическая подсистема задает *цели и идеалы общественного развития*. Их достижение связано с мобилизацией ресурсов, управлением, контролем, принуждением. Эта подсистема общества включает ряд *социальных институтов*, основным из которых является *государство*.

Духовная подсистема обеспечивает *интеграцию* общества на основе веры (убеждений) людей в систему ценностей, идей, идеалов, вырабатываемых различными формами духовной культуры. Основными *социальными институтами* в рамках данной подсистемы являются *традиции, церковь, наука, система образования, СМИ, нравственность, эстетические каноны*.

Социальная подсистема общества отвечает за *воспроизведение человека как социального существа*. Основными *социальными институтами*, обеспечивающими эту функцию, являются *семья, образование, трудовой коллектив, неформальные объединения, творческие союзы, общественные движения* и др.

Все социальные подсистемы и институты общества взаимосвязаны и могут рассматриваться изолированно друг от друга лишь условно. Только их *синергичное (совместное) взаимодействие* обеспечивает функционирование общества как *целостной самоорганизующейся и саморазвивающейся системы*.

Понятием, конкретизирующим морфологию общества в аспекте образующих его элементов, является категория *социальной структуры*. По разным основаниям в социальной структуре общества могут быть выделены следующие элементы: классы, касты, страты, сословия, этносы, религиозные конфессии, поло-возрастные и профессиональные группы и др. Социальная структура в *традиционных обществах консервативна* и малоподвижна, а в *техногенных (современных) – динамична* и изменчива. Дифференциация общества по тем или иным признакам (основаниям деления) зависит от целей и задач исследователя. Однако среди существующих в обществе *социально-исторических групп* наиболее важными являются *классы и страты*.

Классовая структура общества рассматривается в рамках марксистского подхода. Классы – это такие группы людей, из которых одна может присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного производства. Понятие «страты» (от лат. *stratum* – слой) способно охватить собой значительно большее количество социальных общностей, чем понятие «класс», более многосторонне охарактеризовать социум и, что



ПИТИРИМ
АЛЕКСАНДРОВИЧ
СОРОКИН
1889–1968

особенно важно, более конкретно проследить динамику, *мобильность* социальной структуры. Стратификационный подход дает возможность получить картину социальной дифференциации по целому спектру признаков (размер дохода, уровень образования, отношение к власти, престиж, профессия и др.). Исходя из перечисленных выше признаков, в рамках стратификационного подхода принято выделять высшие, средние и низшие страты. Важнейшей составляющей теории социальной стратификации является идея *социальной мобильности* – возможности смены социального статуса и, соответственно, страты. Социальная мобильность является одним из главных компонентов социальных изменений и включает в себя *вертикальную* (восходящую и нисходящую) и *горизонтальную мобильность*.

Понимание общества как сложноорганизованной, синергично развивающейся системы предполагает выявление факторов и движущих сил социодинамики.

Темы рефератов

1. Социально-политические идеи Платона («Государство») и Аристотеля («Политика»).
2. Конфуцианство как идеология Китая.
3. Учение А. Августина о «двуих градах».

4. Социальные учения эпохи Возрождения и Нового времени.
5. Позитивная социология О. Конта.
6. Социальная философия Франкфуртской школы.
7. Теория социального действия К. Маркса и М. Вебера.

Учебные материалы

I. Таблицы и схемы

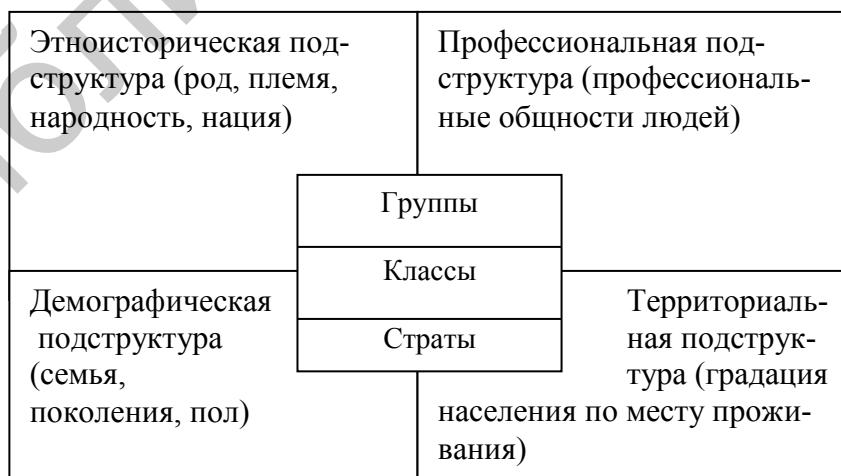
1. СТРУКТУРА ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА



2. СТРУКТУРА МАТЕРИАЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА



3. СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ОБЩЕСТВА



4. ФУНКЦИИ ГОСУДАРСТВА

Вид функций	Содержание
1. Внутренние функции	<ul style="list-style-type: none"> • Обеспечение социально-политической стабильности, безопасности и порядка; • регулирование экономических процессов, поддержание общих правил хозяйствования; • развитие средств связи, дорог и других средств обеспечения жизнедеятельности всего общества; • социальные, культурно-образовательные функции; охрана окружающей среды
2. Внешние функции	<ul style="list-style-type: none"> • Обеспечение национальной безопасности; • отстаивание государственных интересов в международных отношениях; • развитие сотрудничества (экономического, военного, культурного и т. п.) с другими государствами

5. УРОВНИ И ФОРМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ

Уровень	Форма									
	H	Ф	П	П	P	M	Э	Э	Э	Э
Теоретико-идеологический	A	И	O	P	E	O	C	K	K	K
	У	Л	Л	A	Л	P	T	O	O	O
	Ч	O	И	B	И	A	E	H	L	L
	H	C	T	O	Г	Л	T	O	O	O
	O	O	I	B	И	Ь	I	M	Г	
Обыденно-психологический	E	Ф	Ч	O	O	H	Ч	И	И	И
		C	E	E	з	O	E	Ч	Ч	Ч
		K	C		H	E	C	E	E	E
		O	K		O		K	C	C	C
		E	O		E		O	K	K	O

II. Учебная литература

1. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Философия» (Модуль VI, тема 6.1) / под ред. Г. И. Малыхиной [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа :

<http://abitur.bsuir.by/online/showpage.jsp?PageID=84013&resID=116608&lang>.

«Социальная философия как относительно самостоятельная философская наука тесно связана со следующими философскими дисциплинами – **онтологией, гносеологией, политической философией**.

В рамках социальной онтологии центральным является вопрос о *специфике бытия социума, социальной реальности*.

В рамках социальной гносеологии исходным является вопрос об особенностях *познания социальной реальности*.

Исторически социальная философия теснейшим образом была связана, во-первых, с *политической философией* и, во-вторых, с *философией истории*.

? Каково место социальной философии в системе философского знания?

2. Моисеева, Н. А. Философия : краткий курс / Н. А. Моисеева, В. И. Сороковикова. – СПб., 2008. – С. 181, 182, 183, 184, 185.

«Важнейшей проблемой философского осмыслиения общества является проблема его объективности: существует ли общество объективно, независимо от познающего субъекта, или же реально существуют только отдельные люди, а общество представляет собой лишь субъективно выделяемую абстракцию...

Содержание понятия «общество» также является одной из центральных проблем социальной философии...

В методологическом плане наиболее плодотворным направлением изучения общества стал системный анализ, рассматривающий **общество как систему и как процесс**. Системный подход к изучению общества сложился во второй трети XIX в. и получил особое распространение в середине XX в. Его использовали в своих исследованиях О. Конт, К. Маркс, Э. Дюркгейм, М. Вебер, Т. Парсонс и другие ученые. Сущность данного подхода состоит в рассмотрении общества как целостной совокупности взаимосвязанных элементов...

Основными элементами общества, рассматриваемого в качестве системы, выступают те сферы, в которых осуществляется совместная деятельность людей, направленная на сохранение и расширенное воспроизводство их жизни. Основными видами общественно необходимой человеческой деятельности являются: экономическая (по созданию материальных благ); социальная (по осуществлению связей между людьми); политическая (по управлению обществом); духовная (по созданию и освоению духовных ценностей)».

? Что представляет собой общество как система?

3. Кармин, А. С. Философия : учебник / А. С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – СПб., 2006. – С. 202.

«Для философского подхода к познанию общества характерно стремление осмыслить его сущность, понять особенности, отличающие социальную реальность от природной (физической, биологической) реальности. Как это вообще свойственно философскому мышлению, социальная философия ищет «первоначала», исходные принципы объяснения общественной жизни. В социальной философии формируются основные теоретические позиции и установки, на которые опираются все подходы к познанию общества. Ее задачей является разработка **общей теоретической концепции социальной реальности**, на базе которой определяются объекты и методы исследования различных общественных наук».

? В чем специфика философского подхода к анализу общества?

4. Кармин, А. С. Философия : учебник / А. С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – СПб., 2006. – С. 208, 209, 210, 211.

«Социальная реальность складывается из множества разнородных, но взаимосвязанных явлений, систематизация которых является трудной задачей. Не ставя такой задачи, выделим лишь некоторые важнейшие компоненты социальной реальности.

Сами люди, их объединения, отношения, действия – это главная составляющая социальной реальности, созидающая ее силы.

Язык. Наиболее очевидным образом способность человека наделять свои творения смыслом проявляется в языке. Язык представляет собою код, на котором люди передают друг другу информацию... Язык есть реальность, существующая объективно по отношению к любомуциальному индивиду, до и независимо от него...

Мир материальных артефактов. Артефактами (от лат. *arte* – искусственный, *factus* – сделанный) в широком смысле слова называют любой искусственно созданный объект, в отличие от объектов, возникших в природе естественным путем...

Мир материальных артефактов – это искусственно созданная людьми среда обитания, «вторая природа», в которой живет человеческое общество...

Природные явления, вовлеченные в сферу социальной деятельности. Осваивая природу, люди усматривают смысл – ценность, пользу и т. д. – также и в естественно возникших ее явлениях.

Когда эти явления становятся предметами практической деятельности, смысл их обычно связывается с их функциональным назначением, их способностью удовлетворить какие-то потребности общества...

В ходе исторического развития общества сфера его деятельности расширяется, и граница между естественной природной средой и миром артефактов становится все более зыбкой. Область социальной реальности постепенно охватывает всю нашу планету (а в будущем, возможно, и окружающий космос).

В работах Э. Ле-Руа, В. И. Вернадского, П. Тейяра де Шардена развивается мысль, что это ведет к возникновению **ноосферы**¹⁸ – сферы разума (от греч. νοῦς – разум), в которой природная и социальная реальность сливаются и превращаются в своего рода «мыслящую» оболочку, облекающую земной шар.

Коллективные представления. Люди не только создают социальную реальность, но и отражают ее в своем сознании так же, как и природу. У каждого человека складывается своя индивидуальная картина окружающего его мира. Но вместе с тем существуют **общие** взгляды, представления, мысленные установки, имеющие хождение в обществе и более или менее разделяемые его членами. Э. Дюркгейм называет мысленные образования такого рода «коллективными представлениями», подчеркивая, что они хотя и существуют в головах индивидов, но «не зависят от личной природы индивидов».

? Каков состав социальной реальности?

5. Идеология и мировоззренческая культура личности : учеб.-метод. пособие / Г. И. Малыхина [и др.] ; под ред. Г. И. Малыхиной. – Минск, 2007. – С. 36.

«В общественном сознании, образующем в совокупности явлений ментальности реальность духовной синергии, следует с некоторой долей условности различать его формы (мораль, искусство, право, политическое сознание, философия) и функционалы (наука, общественная психология, идеология). *Идеология* – это функционал сознания, предназначение которого – теоретически выражать общие или групповые устремления людей, объединять их усилия в массовые действия, направлять эти действия к единым целям.

Идеи, как верно замечено, не падают с неба. Применительно к идеологии это значит, *во-первых*, что она возникает в силу вполне земных обстоятельств как выражение насущных потребностей и интересов людей. *Во-вторых*, идеология – непременный необходимый элемент духовной жизни общества, исторически изменяющийся вместе с ее развитием. *В-третьих*, идеология нуждается в особых интеллектуальных усилиях при разработке своего содержания, поскольку в ней фиксируются теоретически сформулированные цели социальных действий больших групп людей, классов, религиозных конфессий, государства, политических партий, общества в целом. *В-четвертых*, в силу указанного только что обстоятельства идеология не может зародиться спонтанно в психике людей, ее должны разработать имеющие, как правило, специальную подготовку (социально-гуманитарное образование и практический опыт общественной деятельности) теоретики, ученые, политики, философы и др., короче говоря, – «идеологи». Ими соответствующие базовые идеологические средоточия модифицируются применительно к конкретным общественно-историческим условиям и ситуациям».

¹⁸ В сходном с понятием ноосферы смысле употребляются также термины «социосфера», «техносфера», «антропосфера» и др.

? Что представляет собой идеология как функционал общественного сознания?

6. Кирвель, Ч. С. Социальная философия : учеб. пособие / Ч. С. Кирвель, О. А. Романов. – М., 2013. – С. 26.

«Понимание общества в рамках социальной философии имеет свою специфику, определяемую ее философским статусом. Философия по своему изначальному смыслу призвана к осмыслению предельно общих проблем мироустройства, среди которых особое место занимают проблемы места человека в бытии, смысла и цели его жизни. Социальная философия в своем предметном поле преломляет эти проблемы применительно к сфере социального, формируя модель общественной жизни как одной из подсистем универсального бытия с присущими ей закономерностями функционирования и развития. Она вырабатывает интегральный взгляд на социальный мир, который оказывается невозможным для иных обществоведческих дисциплин».

? В чем заключается специфика социальной философии?

7. Основные проблемы философской теории. Пособие для подготовки к семинарским занятиям : учеб. пособие / под ред. В. А. Нехамкина, И. Р. Назаровой, С. А. Власова. – М., 2014. – С. 115–116.

«Социальное действие всегда, по мнению М. Вебера, соотносится по своему смыслу с поведением других субъектов и ориентировано на него.

Субъект социального действия, или социальный *актор*, вырабатывая стратегию своих действий, оказывает влияние на социальную действительность. Важно разобраться в проблеме выработки стратегии. Какие факторы имеют при этом первостепенное значение? Манипулирование сознательной волей актора со стороны внешних сил, просто сложившаяся ситуация или абсолютно свободный выбор? Ответ на этот вопрос предполагает понимание сложного характера взаимодействия социальных и индивидуальных факторов в выборе стратегии социального действия. Велика роль ценностей и идеалов в выработке социальных целей актора, путей и способов их достижения. Ценностные ориентации социального актора – своеобразный итог усвоения господствующих в обществе ценностно-нормативных образцов, позволяющий определенным образом интегрировать и координировать другие свойства личности – интересы, потребности, мотивы, желания, цели. Ценностные ориентации программируют, направляют и координируют социальные действия».

? Что имеет первостепенное значение при выборе стратегии социального действия?

III. Упражнения по первоисточникам

1. Руссо, Ж.-Ж. Об общественном договоре, или принципы политического права / Ж.-Ж. Руссо // Социальная философия : хрестоматия / сост. : Г. С. Арефьева, М. И. Ананьева, С. С. Гарбузов. – М., 1994. – С. 180.

«Итак, если мы устраним из общественного соглашения то, что не составляет его сущности, то мы найдем, что оно сводится к следующим положениям: каждый из нас передает в общее достояние и ставит под высшее руководство общей воли свою личность и все свои силы, и в результате для нас всех вместе каждый член превращается в нераздельную часть целого... Как только масса людей объединяется таким путем в одно целое, уже невозможно причинить вред ни одному из его членов, не задевая целое, и тем более нельзя причинить вред целому так, чтобы члены его этого не почувствовали... Если кто-то откажется подчиниться общей воле, то он будет к этому принужден всем Организмом, а это означает не что иное, как то, что его силой принудят быть свободным... По Общественному договору человек теряет свою естественную свободу и неограниченное право на то, что его прельщает и чем он может завладеть; приобретает же он свободу гражданскую и право собственности на все то, чем обладает».

? Какие особенности двух состояний общества – естественного и гражданского – выделяет Ж.-Ж. Руссо?

2. Маркс, К. К критике политической экономии. Предисловие / К. Маркс // Социальная философия : хрестоматия / сост. : Г. С. Арефьева, М. И. Ананьева, С. С. Гарбузов. – М., 1994. – С. 131.

«В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или – что является только юридическим выражением последних – с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции».

? Как определяет сущность и структуру общества К. Маркс?

3. Вебер, М. Основные социологические понятия / М. Вебер // Избр. произведения. – М., 1990. – С. 626–630.

«Не все типы взаимоотношения людей носят социальный характер; социально только то действие, которое по своему смыслу ориентировано на поведение других. Столкновение двух велосипедистов, например, не более чем проишествие, подобное явлению природы. Однако попытка кого-нибудь из них избежать этого столкновения – последовавшая за столкновением брань, потасовка или мирное урегулирование конфликта – является уже «социальным действием»... Социальное действие, подобно любому другому поведению, может быть: 1) *целерациональным*, если в основе его лежит ожидание определенного поведения предметов внешнего мира и других людей и использование этого ожидания в качестве «условий» или «средств» для достижения своей рационально поставленной и продуманной цели; 2) *ценостно-рациональным*, основанным на вере в безусловную – эстетическую, религиозную или любую другую – *самодовлеющую* ценность определенного поведения как такового, независимо от того, к чему оно приведет; 3) *аффективным*, прежде всего эмоциональным, то есть обусловленным аффектами или эмоциональным состоянием индивида; 4) *традиционным*, то есть основанным на длительной привычке...

Действие, особенно социальное, очень редко ориентировано *только* на тот или иной тип рациональности, и сама эта классификация, конечно, не исчерпывает типы ориентации действия; они являются собой созданные для социологического исследования понятийно чистые типы, к которым в большей или меньшей степени приближается реальное поведение или – что встречается значительно чаще – из которых оно состоит».

? Какие типы социального действия выделяет М. Вебер?

4. Парсонс, Т. Общетеоретические проблемы социологии / Т. Парсонс // Социальная философия : хрестоматия / сост. : Г. С. Арефьева, М. И. Ананьева, С. С. Гарбузов. – М., 1994. – С. 57.

«Четыре уровня организации социальных систем, которые я буду рассматривать здесь, составляют своего рода структурную иерархию в четырех различных аспектах. В то же время они образуют ряд, проходящий от высшей степени унифицированного уровня на вершине до высшей степени дифференцированных и разделенных уровней организации у основания. В основании структуры социальная система базируется на конкретном человеческом индивиде как физическом организме, действующем в физическом окружении. Этот индивид как личность принимает участие в процессах социального взаимодействия через свои различные роли. Роли организуются и соединяются, чтобы образовать коллективы, а последние в свою очередь управляются в соответствии со все более и более высокими порядками обобщенных институционализированных норм. На вершине системы находится общество как целостная система, в наше время организованная в виде единого политического коллектива и институционализирующей единой более или менее интегрированной системы ценностей».

? Автором какой модели общества является Т. Парсонс?

5. Сорокин, П. А. Социальная стратификация и социальная мобильность / П. А. Сорокин // Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992. – С. 302, 303, 307.

«Социальная стратификация – это дифференциация некой данной совокупности людей (населения) на классы в иерархическом ранге. Она находит выражение в существовании высших и низших слоев. Ее основа и сущность – в неравномерном распределении прав и привилегий, ответственности и обязанности, наличии или отсутствии социальных ценностей, власти и влияния среди членов того или иного сообщества...

Конкретные ипостаси социальной стратификации многочисленны. Однако все их многообразие может быть сведено к трем основным формам: экономическая, политическая и профессиональная стратификация...

Резюмируем: социальная стратификация – это постоянная характеристика любого организованного общества...

Это, однако, не значит, что социальная стратификация качественно и количественно одинакова во всех обществах и во все времена. По своим конкретным формам, недостаткам и достоинствам она различна».

? Чем отличается стратификационная концепция от классовой теории?

6. Конституция Республики Беларусь 1994 года : с изм. и доп., принятами на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. – Минск, 2008. – С. 3–5.

«**Статья 1.** Республика Беларусь – унитарное демократическое социальное правовое государство...

Статья 3. Единственным источником государственной власти и носителем суверенитета в Республике Беларусь является народ. Народ осуществляет свою власть непосредственно, через представительные и иные органы в формах и пределах, определенных Конституцией.

Статья 4. Демократия в Республике Беларусь осуществляется на основе многообразия политических институтов, идеологий и мнений.

Идеология политических партий, религиозных или иных общественных объединений, социальных групп не может устанавливаться в качестве обязательной для граждан...

Статья 7. В Республике Беларусь устанавливается принцип верховенства права.

Государство, все его органы и должностные лица действуют в пределах Конституции и принятых в соответствии с ней актов законодательства.

Статья 10. Гражданину Республики Беларусь гарантируется защита и покровительство государства как на территории Беларуси, так и за ее пределами».

? Как соотносятся политика и право в Республике Беларусь?

7. Нравственный кодекс преподавателей, сотрудников и студентов БГУИР : 10 сент. 2010 г. №205 : принят на собрании трудового коллектива 31 авг. 2010 г.

«Сознавая важную и всевозрастающую роль высшей школы в развитии общества, государства и каждого человека, понимая, что интеллектуальный и нравственный потенциал преподавателя, реализуемый через передачу знаний и личный пример, во многом определяет формирование ценностных приоритетов обучающихся, их нравственных ориентаций, принципов и норм, университет принимает настоящий Нравственный кодекс, устанавливающий нравственный стандарт взаимоотношений членов университетского сообщества.

Раздел 1. Общие положения

Учреждение образования «Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники» – ведущий вуз Республики Беларусь в области информатики и радиоэлектроники, широко известный за пределами страны.

Целью деятельности университета в условиях инновационного развития страны является подготовка высококвалифицированных, творчески мыслящих специалистов, патриотическое и нравственное воспитание молодежи, формирование у обучающихся активной жизненной и гражданской позиции.

Международные стандарты в сфере инженерии, информационных и интеллектуальных технологий сегодня требуют от специалиста:

- глубокой и качественной профессиональной подготовки;
- широкой эрудиции, необходимой для осознания последствий принятия инженерных и социальных решений на всех уровнях;
- способности работать в коллективе, занимающемся междисциплинарными исследованиями;
- умения эффективно взаимодействовать и общаться;
- понимания необходимости постоянного самосовершенствования и профессионального роста;
- соблюдения нравственных приоритетов.

Университетское сообщество – слаженно работающий коллектив, который создает необходимое образовательное пространство, творческую атмосферу, здоровый моральный климат, оптимистическую настроенность, способствующие конструктивному диалогу и решению задач по формированию высокопрофессиональных и личностных качеств каждого члена коллектива.

Членами университетского сообщества являются работники и обучающиеся.

Работники университета – это профессорско-преподавательский состав, научные работники, административно-управленческий, учебно-вспомогательный и хозяйствственно-обслуживающий персонал.

Обучающиеся – это студенты, магистранты, аспиранты, докторанты, а также слушатели Института информационных технологий, подготовительных курсов и отделения.

Каждый участник университетского сообщества, руководствуясь общепризнанными нравственными и моральными нормами, следуя высокой миссии университета, должен сотрудничать с коллегами, опираясь на законы Республики Беларусь и положения настоящего Кодекса.

Нравственный кодекс БГУИР определяет приоритеты взаимоотношений в университете, члены которого стремятся максимально реализовать свой творческий потенциал, сохранить и приумножить лучшие традиции БГУИР.

Положения Нравственного кодекса не противоречат действующему законодательству и правовым локальным нормативным актам университета.

Раздел 2. Ценностные приоритеты

2.1. Профессионализм: компетентность, инновационный и творческий подход к делу, инициативность, стремление к самосовершенствованию и профессиональному росту, настойчивость в достижении поставленных целей, трудолюбие, дисциплинированность.

2.2. Высокая нравственная культура: требовательность к себе, вежливость, корректность и тактичность во взаимоотношениях, честность и правдивость, справедливость и доброжелательность, самокритичность, скромность.

2.3. Гражданская зрелость: патриотизм, ответственность, активная гражданская позиция, объективность, гуманность.

Раздел 3. Академические приоритеты

Университетское сообщество БГУИР поддерживает и поощряет:

3.1. Авторство и творческие формы работы: научные исследования и труды, учебно-методические разработки, дипломные и курсовые работы, письменные задания по учебным дисциплинам, выполняемые самостоятельно и творчески.

3.2. Соблюдение принципов научной этики, считая недопустимым использование членами университетского сообщества идей, материалов и результатов работы других авторов без ссылки на источник.

3.3. Академическую добросовестность: качественное профессиональное выполнение всех видов преподавательской, учебной, научной или иной работы; использование обучающимися во время аттестации, экзамена или зачета только разрешенных материалов.

Раздел 4. Приоритеты поведения

Члены университетского сообщества:

4.1. Заботятся о поддержании высокой академической культуры, культуры речи, атмосферы доверия и взаимного уважения в университете, не допускают конфликтных ситуаций в коллективе.

4.2. Проявляют доброжелательное и корректное отношение друг к другу: преподаватель – к личности обучающегося, объективно оценивая его знания; обучающийся уважает статус преподавателя.

4.3. Соблюдают требования, предусмотренные законодательством при осуществлении общественной, политической и трудовой деятельности.

4.4. Ведут здоровый образ жизни, не допускающий злоупотребления алкоголем, употребления наркотических средств, психотропных и токсических веществ, как явлений, несовместимых с высоким стандартом поведения.

4.5. Неукоснительно соблюдают требования антикоррупционного законодательства и не допускают фактов взяточничества, коррупции и вымогательства.

4.6. Вне университета формируют позитивное мнение о БГУИР, его коллективе и высокопрофессиональной подготовке специалистов.

4.7. Сохраняют и приумножают лучшие традиции БГУИР, передают их новому поколению.

Раздел 5. Приоритеты контроля

5.1. Высшей формой контроля за выполнением Кодекса является *самоконтроль* всех членов университетского сообщества.

5.2. Добросовестное выполнение положений Кодекса членами университетского сообщества сделает его эффективным и будет способствовать поддержанию благоприятного социально-психологического климата в коллективе.

5.3. Декан факультета, заведующий кафедрой, руководитель структурного подразделения имеют право на моральное поощрение подчиненных ему членов университетского сообщества или ходатайство об их поощрении перед руководством университета.

5.4. Несоблюдение норм и положений Кодекса оценивается как недостойное и недопустимое в университете поведение.

5.5. За нарушение положений Кодекса может применяться мера воздействия в виде порицания, которое выносится (объявляется) деканом факультета, руководителем структурного подразделения или заведующим кафедрой после объективного изучения ситуации.

5.6. Ректор университета способствует выполнению членами университетского сообщества норм и положений Нравственного кодекса и обеспечивает контроль за их соблюдением.

5.7. В настоящий Нравственный кодекс в установленном порядке могут вноситься изменения и дополнения.

Раздел 6. Обязательства участников университетского сообщества

Мы, члены университетского сообщества, обязуемся соблюдать настоящий Нравственный кодекс БГУИР:

- Быть патриотами своей страны и своего университета.
- Добросовестно учить и учиться, выполнять свои трудовые обязанности.
- Стремиться к самосовершенствованию, профессиональному и творческому росту.
- Постоянно повышать свой культурный уровень, стремиться к нравственному и физическому совершенствованию.

• Уважать честь и достоинство друг друга, оказывать взаимную поддержку.

• В общественных местах вести себя достойно, своим аккуратным внешним видом и корректным поведением поддерживать имидж университета как престижного вуза.

• Сохранять лучшие университетские традиции и способствовать созданию новых».

? Каковы ценностные приоритеты и обязательства деятельности преподавателей, сотрудников и студентов БГУИР?

? Какие академические и поведенческие приоритеты задают ориентиры и стиль жизни университетского сообщества БГУИР?

? Что является основной формой контроля за выполнением Нравственного кодекса?

Контроль знаний

I. Контрольные вопросы для самопроверки (первый уровень самоконтроля):

1. Что является предметом социальной философии?
2. В чем заключается отличие социальной философии от других наук об обществе?
3. Как понимали общественную жизнь античные философы?
4. В чем специфика средневековых представлений об обществе?
5. Каковы основные стратегии исследования социальной реальности в современной философии?
6. Каковы основные идеи материалистического понимания истории?
7. Что представляет собой социальная структура общества?
8. Как соотносятся политика, право и мораль?
9. Что представляет собой государство как ядро политической системы общества?
10. Что такое идеология и каковы ее функции?
11. Каково содержание и философские основы идеологии современного белорусского государства?

II. Тесты (второй уровень самоконтроля):

1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Социальная философия	1*. Теория, рассматривающая в качестве основного формообразующего элемента общества социальные действия в их смысловой соотнесенности с действиями других людей
2. Социальная реальность	2*. Целостное отражение общественного и природного бытия в различных формах духовной культуры

Термин	Определение
3. Общество	3*. Исторически конкретное единство производительных сил и производственных отношений
4. Материалистическое понимание истории	4*. Общество во всем многообразии его бытия
5. Теория социального действия	5*. Концепция, в основе которой – принцип первичности общественного бытия по отношению к общественному сознанию
6. Структурный функционализм	6*. Уровень общественного сознания, включающий совокупность социальных чувств, переживаний, настроений, традиций, выраждающих интересы людей и социальных групп
7. Теория коммуникативного действия	7*. Теоретический уровень общественного сознания, система научных, философских, политических, религиозных и других идей, теорий, концепций, в которых выражаются коренные интересы и идеалы различных социальных групп
8. Общественное бытие	8*. Система общеобязательных социальных норм и отношений, гарантированных государством, выступающих в качестве регулятора общественных отношений
9. Общественное сознание	9*. Обособившаяся от природы самодостаточная часть материального мира, представляющая собой исторически развивающуюся форму жизнедеятельности людей
10. Способ производства	10*. Теория социума, рассматривающая общество в аспекте его структур и их функций
11. Социальная система	11*. Раздел философского знания, исследующий социальную реальность, ее специфику, структуру, механизмы и факторы функционирования и развития, цели и назначение истории
12. Общественная психология	12*. Теория, рассматривающая общество как систему коммуникаций, которые определяют все социальные отношения
13. Идеология	13*. Центральная категория социальной философии марксизма, обозначающая совокупность объективных материальных общественных процессов и отношений
14. Классовая структура общества	14*. Переход индивида или группы из одного социального статуса в другой
15. Социальная стратификация	15*. Искусство управления государством; сфера деятельности, связанная с феноменом власти
16. Социальная мобильность	16*. Источник социального развития, единство и борьба разнонаправленных интересов и действий
17. Социальное противоречие	17*. Социальная градация общества по критериям дохода, прав, привилегий, власти и др.
18. Политика	18*. Социальная градация общества в первую очередь по отношению к средствам производства
19. Право	19*. Саморазвивающееся сообщество людей, целостный организм социальных отношений и действий

2. Закончите определения:

«Единство производительных сил и производственных отношений составляет...».

«... – отражение общественного бытия».

«... – это философия общества, выявляющая природу общества, его специфику, структуру, механизмы функционирования и развития».

«История – не что иное, как деятельность преследующего свои цели...» (К. Маркс).

**Вопросы для
дискуссии**

1. Может ли быть общество без идеологии?
2. Возможна ли полная свобода человека от общества?

► **Подумайте о смысле изречений:**

- ✓ «Как поступает наилучший, так и другие люди. Какой он закон выполняет, такой и народ выполняет» («Бхагавад-гита»).
- ✓ «Две вещи делают человека богоподобным: жизнь для блага общества и правдивость» (Пифагор).
- ✓ «Ад – это Другие» (Ж.-П. Сартр).
- ✓ «Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» (К. Маркс).

Тема №16
Философские проблемы социальной динамики
(2 часа)

Ключевые понятия: социодинамика, философия истории, социальный детерминизм, законы общественного развития, общественно-экономическая формация, цивилизация, аграрный, индустриальный и постиндустриальный (информационный) типы цивилизации, общественный прогресс, социальная синергия, глобализация, «общество потребления», устойчивое развитие.

**План
темы**

1. Философия истории. Классические концепции философии истории.
2. Общество как саморазвивающаяся система. Современные модели социальной динамики.
3. Проблема устойчивого развития в эпоху глобализации.

**Теоретические
пояснения**

Философия истории – раздел философии, интерпретирующий исторический процесс и историческое познание. Уже в античной философии можно найти не-

которые несистематизированные представления о *прошлом и будущем* общества (Гесиод, Геродот, Фукидид, Тацит и др.). В эпоху Средневековья появляется целостная концепция *всемирно-исторического процесса*, направляемого божественным Пророчеством. Таким образом, появилось принципиально иное истолкование истории: идея *круговорота*, вечного повторения (цикличности) сменяется *линейным* видением времени и исторических судеб человечества («Откровение» Иоанна Богослова, «О Граде Божием» Августина). Начиная с эпохи Возрождения формируется светская *философия истории* (Т. Мор, Н. Макиавелли, Дж. Вико и др.). Ее отличительной особенностью является представление об истории как о деле рук самого человека и вера в возможность построения идеального общества на земле. В конце XVII–XVIII в. формируется идея *социального прогресса* (И. Гердер, Н. Кондорсе и др.). Однако первоначально он связывался с прогрессом в сфере духовно-нравственных отношений и совершенствования социальных институтов. В это же время складывается традиция связывать особенности социальной жизни и социальных изменений с природно-географическими и климатическими факторами (Ш. Монтескье и др.). Своебразной вершиной классической философии истории стала философско-историческая концепция Г. В. Ф. Гегеля. Он представил историю как единый закономерный процесс диалектического развития Мирового духа, в котором каждая эпоха представляет собой необходимую ступень в развитии человечества на пути к *всегообщей свободе*.

В *неклассической философии* понимание истории начинает связываться с действием *новых факторов* и *движущих сил* исторического развития. Так, в рамках *марксистской философии истории* (материалистического понимания истории) определяющими факторами исторического процесса являются *экономика, способ производства материальных благ, формы собственности и классовая борьба*. Развитие истории, согласно этому подходу, предстает как естественно-исторический процесс смены одной *общественно-экономической формации* другой и, соответственно, восхождение человечества к уничтожению частной собственности и построению *бесклассового общества* (коммунизма). В отличие от *формационного подхода* к пониманию социальной динамики, сторонники *цивилизационного подхода* (О. Шпенглер, Н. Данилевский и др.) предлагают *нелинейные модели* исторического процесса. Развитие истории, согласно этим моделям, определяется своеобразием *культуры* того или иного народа, точнее ее ядром. Это может быть *мифология, философия, право, религия, искусство, наука* и др. Цивилизации как раз и специфицируются доминирующим типом культуры. Подобно живому организму каждая из них имеет свой жизненный цикл и запас жизненной энергии. После ее истощения она уступает свое место более молодым этносам и цивилизациям.

Таким образом, к началу XX в. в философии истории были разработаны *линейные и нелинейные* модели социальной динамики.

В *современной философии истории* (XIX–XX вв.) на волне достижений научно-технического прогресса проблемы социокультурной динамики стали рассматриваться в контексте *технико-технологических* изменений в жизни об-

щества. В частности, в социальной философии получила распространение *технократическая концепция*, согласно которой мировая история проходит *аграрно-ремесленный, индустриально-промышленный и постиндустриальный* (информационный) этапы развития. Переход от одного этапа к другому связан с *революциями в технике, технологиях и науке*, а также со сменой доминирующего сектора экономики (сельское хозяйство, промышленность, сфера услуг, производство знаний и информации).

В настоящее время понимание общества как *самоорганизующейся и саморазвивающейся системы* осуществляется на основе новой – *синергетической* – методологии социального познания. Ее суть в том, что изменения в такого рода системах связаны с появлением и действием не только *организованных* (планируемых, контролируемых), но и *спонтанных* факторов. Подобная методология позволяет создать новую *нелинейную модель социального развития*. Она объясняет крупномасштабные социальные трансформации действием малых, *случайных* факторов, которые, укореняясь в жизненном пространстве социума, ведут к его кардинальным преобразованиям в целом. Примером может служить становление современной информационной цивилизации, формирование которой началось с инновационных разработок исследователей известной «Кремниевой долины», а также изобретений гениальных одиночек (Б. Гейтс, С. Джобс, С. Брин, Л. Пэйдж и др.).

На волне достижений современной научно-технологической революции идет процесс формирования *глобального общества*. *Глобализация* – это процесс *интеграции* во всех сферах жизни мирового сообщества на основе мирового разделения труда, деятельности ТНК и формирования глобального рынка, деятельности международных политических и правовых институтов, СМИ и Интернета, стандартизации образования, массовизации культуры, международного сотрудничества ученых, экспансии английского языка и т. д. Все это открывает перспективы нового мирового порядка, новых форм международного сотрудничества и развития человеческого капитала. Вместе с тем процесс глобализации чреват серьезными проблемами и противоречиями, в том числе перспективой «столкновения цивилизаций» (С. Хантингтон), кризисом традиционных социальных институтов, инфляцией ценностей, нравственной деградацией человека, разрушением экологической среды.

Темы рефератов

1. Социальный утопизм и концепции идеального государства: от Платона до наших дней.
2. Общество как синергично развивающаяся система (эвристический потенциал синергетической методологии в анализе социальной реальности).
3. Возможна ли современная национальная культура?
4. Глобализация как предмет социально-философского анализа.
5. Глобальные проблемы, риски и вызовы на современном историческом этапе существования человечества.

6. Белорусская модель социально-экономического развития и цивилизационный выбор Беларуси в глобализирующемся мире.

**Учебные
материалы**

I. Таблицы и схемы

1. ИСТОЧНИКИ И ФАКТОРЫ СОЦИОДИНАМИКИ

Источники	<ul style="list-style-type: none"> Противоречие между природой и обществом (в том числе между природной и культурной организацией жизни человека и его сообществ); противоречие между производством и потреблением (в том числе между людьми в результате противоположной направленности их потребностей и интересов); противоречие между духовным потенциалом общества и особенностями его реализации (в том числе между представлениями людей о справедливости и их реализацией в жизни)
Факторы	<ul style="list-style-type: none"> Природная (географическая) среда; народонаселение; способ и уровень развития общественного производства; особенности национальной психологии; уровень развития духовной культуры; интеграционные связи и место определенного социума в системе глобализации

2. ТИПЫ ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА¹⁹

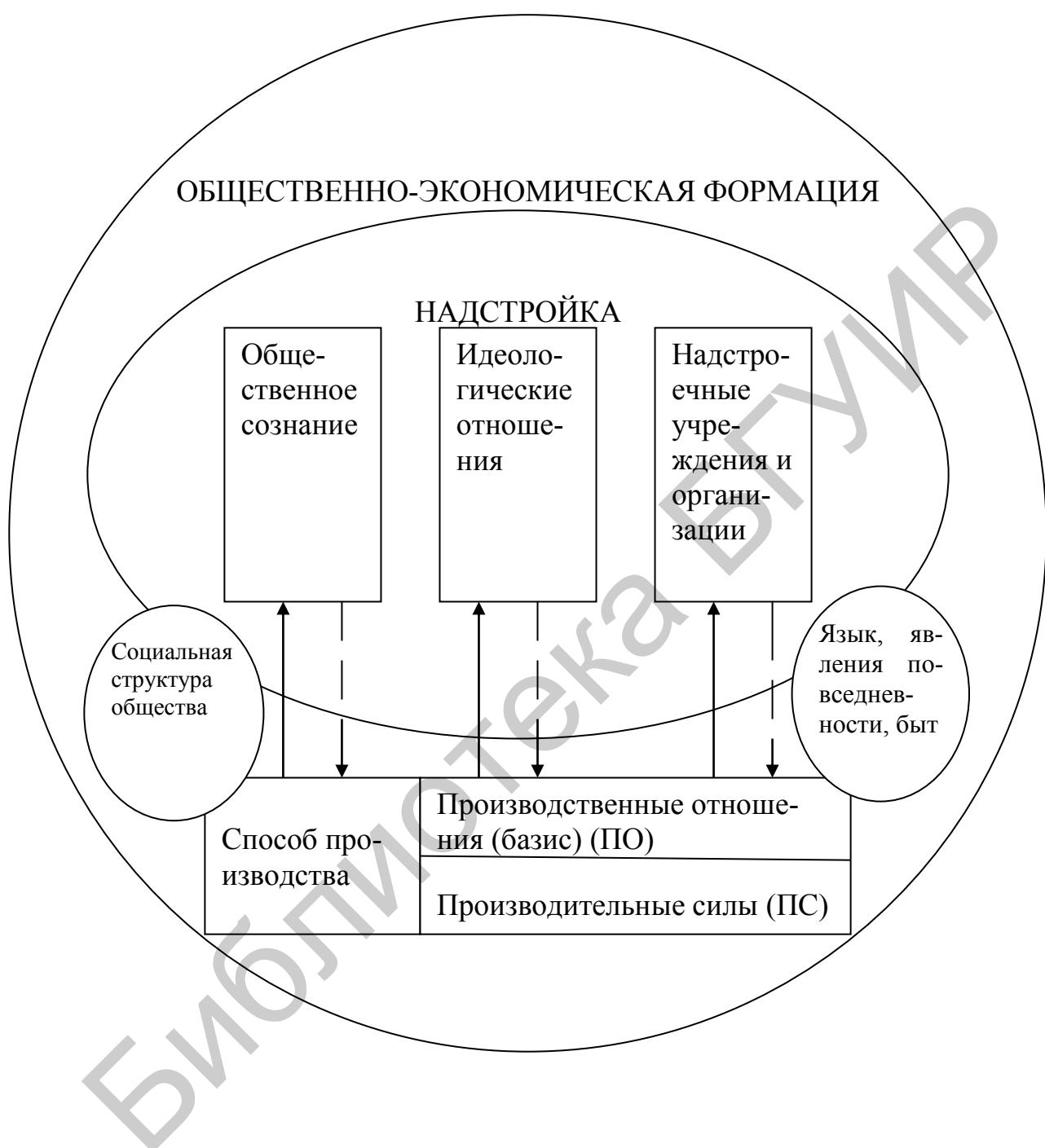
Цивилизация	Тип производства	Стратегический ресурс	Технология	Методология	Временная перспектива	Главный принцип
Доиндустриальная	Добывающий	Сырье	Ремесло	Здравый смысл, метод проб и ошибок	Ориентация на прошлое	Традиционализм
Индустриальная	Производящий	Финансовый капитал	Машинная технология	Эмпиранизм, эксперимент	Ориентация на быстрое использование	Экономический рост
Постиндустриальная	Обрабатывающий	Знания	Интеллектуальная технология	Абстрактная теория, системный анализ	Ориентация на будущее	Кодификация теоретического знания

¹⁹ Fukuyama, F. Social Capital and Global Economy / F. Fukuyama // Foreign Affairs 75 (September / October 1995). – P. 166–167.

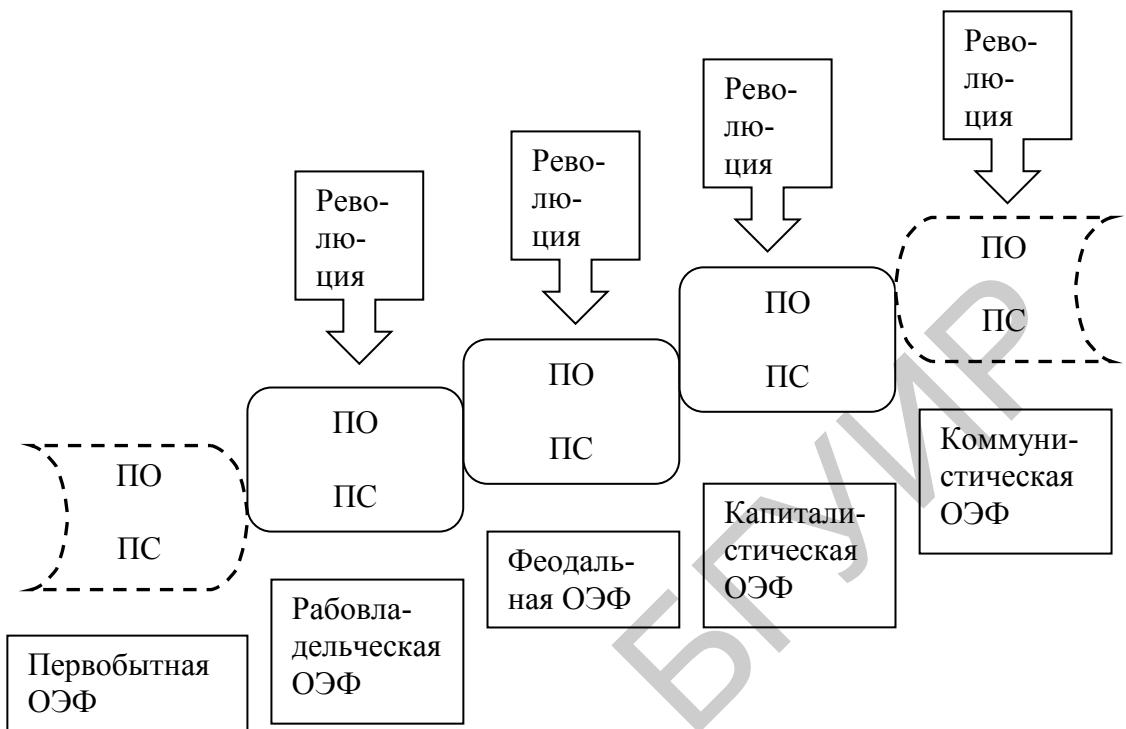
3. ТЕОРИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОГРЕССА

Направление в философии	Представители	Понимание прогресса
Диалектико-материалистическая теория	К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин	Прогресс как закономерный процесс смены общественно-экономических формаций (ОЭФ)
Позитивистские теории	О. Конт, Г. Спенсер	Прогресс как «двустронний процесс дифференциации и интеграции» (Спенсер), движение к господству, доминированию научно-технического разума, рост научного и технического знания
Рационально-идеалистические теории	Г. Гегель, М. Вебер	«Реализация вечных ценностей»; «рост сознания свободы» посредством «хитрости мирового разума» (Гегель), процесс непрерывной рационализации жизни (Вебер)
Теории технологического детерминизма	Д. Белл, Э. Тоффлер, М. Мак-Люэн	Непрерывное усовершенствование техники и технологий, переход от традиционного к индустриальному, а затем и к постиндустриальному обществу, процесс модернизации, «смена способов и средств коммуникации» (Мак-Люэн)

4. СТРУКТУРА ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ФОРМАЦИИ



5. МАРКСИСТСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА



6. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС НА ОСНОВЕ МЕТОДОЛОГИИ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ДЕТЕРМИНИЗМА



II. Учебная литература

1. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Философия» (Модуль VI, тема 6.3) / под ред. Г. И. Малыхиной [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа : <http://abitur.bswir.by/online/showpage.jsp?PageID=84013&resID=116608&lang>.

«Общество является не просто сложной, а сложной развивающейся системой. В таком качестве оно является объектом изучения не столько социальной философии, сколько **философии истории**. Философия истории рассматривает общество в процессе его *непрерывного изменения, развития*.

Развитие общества называется **социодинамикой**, или историческим процессом. Социодинамика (историческое развитие) изучается, однако, не только философией, но и конкретными науками – экономической теорией, историей, социологией, этнографией, антропологией и др. Философия истории существенно отличается от них по своему предмету.

Предметом философии истории является изучение предельных оснований, наиболее общих закономерностей социодинамики».

? В чем отличие философии истории от конкретных наук, также изучающих развитие общества?

2. Харин, Ю. А. Социальная синергия: исходные принципы // Человек. Культура. Синергия : учеб. пособие / под ред. Ю. А. Харина. – Минск, 2000. – С. 6–8.

«Обсуждаемая тема требует прояснения содержания некоторых терминов, употребляемых в исследованиях объективных социальных процессов при их синергетическом осмыслении. Прежде всего это касается различия в понятиях «социальная синергетика» и «социальная синергия». Синергетика – это учение о самоорганизации, о возникновении «порядка из хаоса». Предикат «социальная» лишь указывает на пространство проявления всеобщих синергетических эффектов (флуктуация, бифуркация, аттрактор, диссипативность, нелинейность и др.) в политических, экономических, социокультурных, технологических и иных аспектах человеческой истории... В отличие от двузначности (теория и реальность) социальной синергетики выражение «социальная синергия» однозначно. Оно фиксирует объективную (объектно-субъектную) социальную действительность в ее статике и динамике. Если под «синергией» понимать «содействие», «сотрудничество», то... в отличие от известных выражений «социальная инженерия» и «социальное проектирование», а также «социальное управление», схватывающих момент регулируемости в явлениях социума, понятие социальной синергии выражает общественные процессы в единстве их целеполагающих и спонтанных характеристик... Под социальной синергией будет подразумеваться общественная реальность, возникающая как суммарный результат объективного хода событий и сознательно-субъективной деятельности людей».

? Чем различаются понятия «социальная синергетика» и «социальная синергия»? Какие противоречия социальной реальности фиксирует понятие «социальная синергия»?

? Что необходимо учитывать при анализе человеческой деятельности?

3. Панарин, А. С. Философия истории : учеб. пособие / А. С. Панарин [и др.]. – М., 1999. – С. 133–137.

«При отказе от коллективной идентичности, к чему нас призывает «поздний» либерализм, каждый говорит в никуда, в пустое пространство, а каждое

поколение начинает с нуля и кончает как нулевое, ничего не завещающее потомкам.

Вот он парадокс уставшего Прометея: сначала творить свой субъективный мир, равновеликий Космосу и даже значительнее его, затем согласиться на роль автономной песчинки мироздания, которой, правда, позволено играть в любые игры, но только потому, что они проходят в пустоте... Итак, на первых порах пострелигиозный человек требует свободы во имя творчества; но затем он постигает более простую истину: свободу можно использовать и во имяничегонеделания... Однако возвращение к подвигу творчества и связанному с ним напряжению возможно лишь на основе мотивации избранничества. Человек, по сути дела, только тогда остается личностью, когда переживает свое бытие в мире как уникальную ценность, уникальный долг и призвание...

Жажда порядка – это вторая страсть прометеева человека, наряду со страстью к авантюрам и новациям. Порядок западного типа отражает стремление поскорее прибрать мир к рукам... Западный прометеев человек совершенно не приемлет автономии окружающих вещей. Вся энергетика западной культуры направлена на распознание, т. е. своего рода экспроприацию другого, сначала средствами познания, а затем и практически, ибо «знание есть власть» (Ф. Бэкон)... Западный тип знания – это закабаление мира в качестве объекта: установление такой асимметричности отношений, когда другой становится все более предсказуемым для меня, а я становлюсь все менее предсказуемым для другого. Собственно, в этой асимметрии и заключено главное обольщение власти: субъект сохраняет свободу воли, тогда как «объект» ее полностью лишается.

Здесь, вероятно, скрыта главная психоаналитическая тайна модерна: им движет нелюбовь к миру и страх перед ним. Ведь только нелюбовь подвигает нас на то, чтобы лишить другого воли, самому оставаясь непреклонным. И только изначальное недоверие к миру как к чему-то враждебному могло стать источником модернистского проекта покорения мира».

? Какие мировоззренческие установки западного человека определяют его отношение к миру?

4. Малыхина, Г. И. «Netократия» как неологизм современной футурологии / Г. И. Малыхина // Дистанционное обучение – образовательная среда XXI века : материалы IX Междунар. науч.-метод. конф., Минск, 3–4 дек. 2015 г. / Белорус. гос. ун-т информатики и радиоэлектроники. – Минск, 2015. – С. 231–232.

«Формирующийся на наших глазах информационный тип общества меняет не только привычный уклад жизни, но и мировоззрение людей, их представления о будущем. Серьезные трансформации, связанные с превращением человека из *Homo sapiens* в *Homo informaticus*, требуют теоретического переосмысления новых социальных реалий и перспектив. В обществе информационного типа информация играет не только коммуникативную роль, но и определяет тип экономики (соответствующего уклада), все виды общественных отношений

(производственные, социально-политические, духовные), приоритеты и ценности цивилизации и культуры XXI века. Современной молодежи предстоит дать ответ на ряд важных вопросов, связанных с последней, информационно-компьютерной революцией, и новой культурной парадигмой: как изменяется рынок труда и характер труда, какими будут государство, социальная структура, политика, образование, как изменятся ценности человека и его представления о мире, будет ли равенство и демократия и др.? На Западе существуют различные варианты ответов на эти вопросы и модели общества будущего. В одной из книг («*Netokратия*») известных в Европе авторов А. Барда и Я. Зодерквиста, вышедшей в Швеции в 2000 году, показаны перспективы общества после капитализма, связанные с монопольным господством Интернета и основанного на ценностях информационной цивилизации [Бард, А. Новая правящая элита и жизнь после капитализма / А. Бард, Я. Зодерквист. – СПб., 2004]. Ставший в Европе бестселлером текст пестрит неологизмами. Еще не успело сознание современного человека привыкнуть к понятию «инфократия», как появляется очередной неологизм – «нетократия». Оба автора – известные политики, писатели, первоходцы Интернета, участники и организаторы крупнейших мировых форумов по философии и футурологии. По их мнению, господствующим классом информационного общества, идущего на смену капитализму, станут *нетократы* – элита информационного общества, характеризующаяся исключительной способностью к восприятию и переработке информации, умением манипулировать новыми формами коммуникаций. Одним словом, нетократы сменяют буржуазию. Те же, кто не в состоянии воспользоваться преимуществами новых интерактивных технологий, образуют низший класс социума. В новом обществе отпадает необходимость в выборах и парламенте. На смену этатизму (мировоззрению, ставящему во главу угла интересы государства) приходит «плюрархия», интернет-референдум, виртуальный парламент, виртуальная общность вместо национальных государств, сетикет (правила сети) вместо этикета. Как и все прочее в информационном обществе, правила и законы социальной жизни не регламентированы ни политическими, ни юридическими институтами. Нарушителей сетикета ожидает виртуальное заключение – исключение из сетей. Простой потребитель информации, не различающий информацию и знание, не владеющий навыками ее анализа и систематизации, образует низший класс общества – *консьюмтариат* (своего рода пролетариат), обреченный на жизнь в основании сетевой пирамиды, полной информационного мусора. Деньги становятся итогом контроля над вниманием потребителя. Очевидно, это не последний сценарий грядущего общества сверхпотребления. Однако разбираясь, где – очередная антиутопия, а где – обоснованный прогноз, каждый должен уметь сам. Как говорится, можно подарить книгу, но не ее идею. Социализация без критического мышления и аргументированного дискурса невозможна».

? Какие трансформации социальной структуры происходят в информационном обществе?

5. Лазаревич, А. А. Становление информационного общества: коммуникационно-эпистемологические и культурно-цивилизационные основания / А. А. Лазаревич ; науч. ред. И. Я. Левяш. – Минск, 2015. – С. 500–501.

«Речь идет о понятии *общества, основанного на знании*. Современные идеологемы общества знания получили свое оформление в лоне концепции постиндустриальной модернизации и становления информационного общества. Данный подход акцентирует внимание на исключительной роли и значении информации и знаний, интеллектуально-образовательного ресурса и высоких (наукоемких) технологий в развитии социума. В социально-типологическом плане феномен общества, основанного на знании, следует изучать в структуре процессов формирования информационного общества, которые составляют отдельный вектор постиндустриального развития. Именно в информационном обществе информация и знания рассматриваются в качестве важнейшего фактора как экономического, так и социально-культурного прогресса. При этом имеется в виду не любое знание, а в первую очередь новое теоретическое знание, что особым образом актуализирует роль и значение фундаментальной науки, естественно, в ее тесной связи с образовательной и производственно-технологической практикой.

Наука, пройдя классический и неклассический этапы своей эволюции, ныне развивается на постнеклассической основе. Этому способствовали революция в производстве и хранении знаний (компьютеризация науки), невозможность решить ряд научных задач без комплексного использования различных научных дисциплин, включая социально-гуманитарные (гуманитаризация науки), учета места и роли человека в исследуемых системах (гуманизация науки). Объектами исследования становятся сложные, уникальные, исторически развивающиеся системы, которые характеризуются открытостью и саморазвитием. Среди них такие природные комплексы, в которые включен и сам человек, – так называемые «человекомерные комплексы»; медико-биологические, экологические, биотехнологические объекты, системы «человек – машина», включающие в себя информационные системы и системы искусственного интеллекта.

? Каковы ключевые черты общества, основанного на знании?

III. Упражнения по первоисточникам

1. Гегель, Г. В. Ф. Философия истории (Лекции по философии истории) / Г. В. Ф. Гегель ; пер. А. М. Водена. – СПб., 1993. – С. 64, 125.

«Разум господствует в мире, так что, следовательно, и всемирно исторический процесс совершился разумно... Разум есть бесконечное содержание, вся суть истина, и он является сам для себя тем предметом, на обработку которого направлена его деятельность, потому что он не нуждается, подобно конечной деятельности, в условиях внешнего материала данных средств, из которых он извлекал бы содержание и объекты для своей деятельности; он берет все это из

самого себя и сам является для себя тем материалом, который он перерабатывает; подобно тому, как он является для себя лишь своей собственной предпосылкой и абсолютной конечной целью, так и сам он является осуществлением этой абсолютной конечной цели, и ее воплощением, благодаря которому осуществляется переход из внутреннего мира в явления не только мира природы, но и духовного мира, а именно: во всемирной истории.

...Принципы духов народов в необходимом преемстве сами являются лишь моментами единого всеобщего духа, который через них возвышается и завершается в истории, постигая себя и становясь всеобъемлющим».

? Что является основанием исторического процесса по Г. В. Ф. Гегелю?

2. Шпенглер, О. Закат Европы / О. Шпенглер. – М., 1993. – Т. 1. – С. 143, 150.

«Всякий, кого ни спросить, несомненно, убежден, что он ясно и определенно различает периодическую структуру истории.

...Но у «человечества» нет никакой цели, никакой идеи, никакого плана, так же как нет цели у вида бабочек или орхидей. «Человечество» – пустое слово.

...Во всемирной истории я вижу картину вечного образования и изменения, чудесного становления и умирания органических форм. А присяжный историк видит в ней подобие какого-то ленточного червя, неутомимо наращающего эпоху за эпохой».

? Представителем какой модели социодинамики является О. Шпенглер?

3. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М., 2006. – С. 45, 46, 49.

«...Существует различие в восприятии понятия «цивилизация» как единственная таковая и понятия «цивилизация» как одна из многих. Идея цивилизации была разработана французским философом восемнадцатого века как противопоставление концепции «варварства». Цивилизованное общество отличается от примитивного тем, что оно оседлое, городское и грамотное. Быть цивилизованным хорошо, а нецивилизованным – плохо. Концепция цивилизации установила стандарты, по которым судят об обществах, и в течение девятнадцатого столетия европейцы потратили немало интеллектуальных, дипломатических и политических усилий для того, чтобы разработать критерии, по которым о неевропейских обществах можно было судить как о достаточно «цивилизованных», чтобы принять их в качестве членов международной системы, в которой доминировала Европа. Но в то же самое время люди все чаще говорили о цивилизациях во множественном числе. Это означало «отказ от определения цивилизации как одного из идеалов или единственного идеала» и отход от предпосылки, будто есть единый стандарт того, что можно считать цивилизованным, то есть «ограниченным, – по словам Броделя, – несколькими привилегированными народами или группами, «элитой» человечества». Вместо этого появлялось много цивилизаций, каждая из которых была цивилизована по-

своему. Короче говоря, понятие «цивилизация» «утратило свойства ярлыка» и одна из множества цивилизаций может на самом деле быть довольно нецивилизованной в прежнем смысле этого слова...

И цивилизация, и культура относятся к образу жизни народа, и цивилизация – это явно выраженная культура. Оба этих понятия включают в себя «ценности, нормы, менталитет и законы, которым многочисленные поколения в данной культуре придавали первостепенное значение»...

...Цивилизация... – наивысшая культурная общность людей и самый широкий уровень культурной идентичности, отличающей человека от других биологических видов. Она определяется как общими объективными элементами, такими как язык, история, религия, обычаи, социальные институты, так и субъективной самоидентификацией людей. Есть несколько уровней осознания идентичности: житель Рима может ощущать себя в различной степени римлянином, итальянцем, католиком, христианином, европейцем и жителем Запада. Цивилизация, к которой он принадлежит, является самым высоким уровнем, который помогает ему четко идентифицировать себя. Цивилизации – это самые большие «мы», внутри которых каждый чувствует себя в культурном плане как дома и отличает себя от всех остальных «них».

? Какие аспекты понятия «цивилизация» раскрываются в данном отрывке?

4. Бек, У. Что такое глобализация? / У. Бек. – М., 2001. – С. 26, 28.

«...Глобализация имеет в виду процессы, в которых национальные государства и их суверенитет вплетаются в паутину транснациональных акторов и подчиняются их властным возможностям, их ориентации и идентичности...

...глобализация есть... диалектический процесс, который создает транснациональные социальные связи и пространства, обесценивает локальные культуры и способствует возникновению третьих культур».

? Какие социальные процессы составляют сущность глобализации?

5. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 г. / Нац. комис. по устойчивому развитию Республики Беларусь ; редкол. : Я. М. Александрович [и др.]. – Минск, 2004. – С. 11, 15.

«...Под устойчивым развитием следует понимать глобально управляемое развитие всего мирового сообщества с целью сохранения биосферы и существования человечества, его непрерывного развития. Устойчивым может быть только мировое сообщество в целом, ибо биосфера и ноосфера – единый организм планеты Земля...

Модель устойчивого развития определяется в «Повестке дня на XXI век», НСУР-97 и Концепции НСУР-2020 как система гармоничных отношений в триаде «человек – окружающая среда – экономика», реализующая сбалансированное социально ориентированное, экономически эффективное и природо-

защитное развитие страны в интересах удовлетворения потребностей нынешних и будущих поколений».

? В чем философский смысл проблемы устойчивого развития?

? Какие основные компоненты модели устойчивого развития Беларуси?

6. Бауман, З. Свобода / З. Бауман. – М., 2006. – С. 117.

«Потребление предстает как «последний предел» нашего общества, его единственная динамичная, постоянно меняющаяся часть; более того, как единственный аспект системы, порождающий собственные критерии «движения вперед» и потому способный считаться «прогрессирующим». Оно также стало играющим роль эффективного громоотвода, легко поглощающего избыточную энергию, которая иначе сожгла бы самые чувствительные связи системы, и роль удобной отдушиной, отводящей недовольство, напряжение и конфликты, постоянно производимые политической и социальной субсистемами, в ту сферу, где их можно символически отыграть и рассеять... Система способна разрешать свои проблемы и воспроизводиться... Внутри самой системы не осталось выбора между потребительской свободой и иными видами свободы. Единственный выбор, еще не дискредитированный системой как «утопический»... – это выбор между потребительской свободой и несвободой...».

? Почему потребление играет большую роль в жизни современного общества? К чему такого рода социальные и индивидуальные приоритеты могут привести в долгосрочной перспективе?

7. Химанен, П. Информационное общество и государство благосостояния: финская модель / П. Химанен, М. Кастьельс. – М., 2002. – С. 10–11.

«Как и индустриальному обществу, информационному обществу по всему миру присущи некоторые общие структурные черты: оно основано на генерировании знаний и на обработке информации с помощью информационных технологий, опирающихся на микроэлектронику; оно организовано в сети; и его главные виды деятельности на глобальном уровне интегрированы в сети, которые благодаря телекоммуникационной и транспортной инфраструктуре работают как единый организм. Эта социально-техническая структура расширяется благодаря превосходству в своей способности к производительному функционированию, посредством конкуренции ликвидируя организационные формы индустриальной эпохи, построенные на вертикальных, менее гибких формах управления и реализации, менее приспособленных к глобализации моделей деятельности».

? Какие сферы социальной жизнедеятельности являются определяющими для информационного общества?

8. Кастьельс, М. Становление общества сетевых структур / М. Кастьельс // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / под ред. В. Л. Иноzemцева. – М., 1999. – С. 494–505.

«...В условиях информационной эры историческая тенденция приводит к тому, что доминирующие функции и процессы все больше оказываются организованными по принципу сетей... парадигма новой информационной технологии обеспечивает материальную основу для всестороннего проникновения такой формы в структуру общества... власть структуры оказывается сильнее структуры власти.

...Сети представляют собой открытые структуры, которые могут неограниченно расширяться путем включения новых узлов, если те способны к коммуникации в рамках данной сети, то есть используют аналогичные коммуникационные коды (например, ценности или производственные задачи). Социальная структура, имеющая сетевую основу, характеризуется высокой динамичностью и открыта для инноваций, не рискуя при этом потерять свою сбалансированность. Сети оказываются институтами, способствующими развитию целого ряда областей: капиталистической экономики, основывающейся на инновациях глобализации и децентрализованной концентрации; сферы труда с ее работниками и фирмами, основывающейся на гибкости и адаптируемости, сферы культуры, характеризуемой постоянным различием и воссоединением различных элементов; сферы политики, ориентированной на мгновенное усвоение новых ценностей и общественных умонастроений; социальной организации, преследующей свои задачи завоевания пространства и уничтожения времени...

Социальное построение новых форм пространства и времени ведет к развитию метасети, которая отключает второстепенные функции, подчиняет социальные группы и ведет к обесцениванию целых территорий... при этом ни люди, ни локалии, ни отдельные виды деятельности не исчезают; исчезает их структурное значение, переходящее в незнакомую ранее логику метасети...

...информация стала основным компонентом нашей социальной организации, а потоки идей и образов составляют нить общественной структуры. Это отнюдь не означает, что история завершилась счастливым примирением человечества с самим собой. На деле все обстоит совсем иначе: история только начинается, если под ней понимать то, что после тысячелетий доисторической битвы с природой, сначала выживая в борьбе с ней, а затем покоряя ее, человеческий вид вышел на такой уровень знаний и социальной организации, который дает нам возможность жить в преимущественно общественном мире. Речь идет о начале иного бытия, о приходе нового, информационного века, отмеченного самостоятельностью культуры по отношению к материальной основе нашего существования. Но вряд ли это может послужить поводом для большой радости, ибо, оказавшись в нашем мире наедине с самим собой, мы должны будем посмотреть на свое отражение в зеркале исторической реальности. То, что мы увидим, вряд ли нам понравится».

? Какие принципы лежат в основе функционирования сетевого общества? Что является источником его развития?

Контроль знаний

I. Контрольные вопросы для самопроверки (первый уровень самоконтроля):

1. Что является предметом философии истории?
2. Каковы движущие силы и факторы социодинамики?
3. Чем характеризуются геоклиматический, демографический, технико-технологический, духовный, глобализационный факторы социодинамики?
4. Какова роль личности в истории?
5. Чем отличаются друг от друга линейные и нелинейные концепции истории?
6. Что такое общественно-экономическая формация и каковы ее типы?
7. Тождественны ли понятия «цивилизация» и «культура»?
8. Какие типы цивилизации выделяются по технико-технологическому критерию?
9. Каковы главные особенности постиндустриальной (информационной) цивилизации?
10. Что такое глобализация?
11. Чем определяется цивилизационный выбор Республики Беларусь в условиях глобализации?

II. Тесты (второй уровень самоконтроля):

1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Социодинамика	1*. Тип традиционного общества, основанного на сельскохозяйственном и ремесленном производстве, приоритете натурального хозяйства, преобладании ручных орудий труда, сословной иерархии, верховенстве семьи и церкви в социализации человека
2. Философия истории	2*. Объективные, существенные, необходимые, повторяющиеся связи социальных явлений, определяющие направленность социального развития
3. Социальный детерминизм	3*. Тип общества, в котором благодаря машинному производству и промышленной революции произошли изменения во всех сферах общественной жизни (экономической, социально-политической, духовной) и в которой научно-технический прогресс становится индикатором социального прогресса в целом
4. Законы общественного развития	4*. Процесс направленного, поступательного и необратимого развития общественной жизни в целом вперед, от низшего к высшему

Термин	Определение
5. Общественно-экономическая формация	5*. 1) Синоним культуры, этап прогрессивного развития человечества как единого целого, который идет на смену дикости и варварству; 2) уровень развития материальной и духовной культуры; 3) характеристика качественно различных и уникальных, этнических или исторических общественных образований
6. Цивилизация	6*. Процесс всемирной интеграции в экономике, политике и культуре
7. Аграрный тип цивилизации	7*. Гармоничное развитие общества и окружающей среды как императив существования нынешнего и будущего поколений
8. Индустриальный тип цивилизации	8*. Область философского знания, изучающая природу исторического процесса, механизмы и закономерности развития социума, а также особенности самого исторического познания
9. Постиндустриальный (информационный) тип цивилизации	9*. Единство целерациональности (организованности, планируемости) и спонтанности в социальных действиях и процессах
10. Общественный прогресс	10*. Центральная категория философии марксизма, обозначающая исторически конкретный тип общества в его целостности
11. Социальная синергия	11*. Общество, основной ценностью которого является нарастающее потребление
12. Глобализация	12*. Тип общества, главным фактором успешного функционирования которого становятся инновации, основанные на знаниях и информационных технологиях
13. Общество потребления	13*. Характеристики общества в аспекте его источников, движущих сил и факторов
14. Устойчивое развитие	14*. Философский принцип, утверждающий закономерно-обусловленный характер развития общественной жизни

2. Закончите определения:

«Всемирная история не есть арена счастья. Периоды счастья являются в ней пустыми листами, потому что они являются периодами гармонии, отсутствия...» (Г. В. Ф. Гегель).

«Власть структуры оказывается сильнее структуры...». (Э. Кастельс).

«Человек-масса» – субъект или объект социальной динамики?

Вопрос для дискуссии

► Подумайте о смысле изречений:

✓ «Кто разумно смотрит на мир, на того и мир смотрит разумно» (Г. В. Ф. Гегель).

✓ «Философия стремится познать содержание, действительность божественной идеи и оправдать презираемую действительность» (Г. В. Ф. Гегель).

✓ «Стремление уточнить содержание термина «масса» поистине нелепо – это попытка придать смысл тому, что его не имеет» (Ж. Бодрийар).

- ✓ «Поскольку ценность свободы заключается в возможностях, открывающихся ею для действий, которые невозможно предвидеть и предсказать, мы редко узнаем о том, что теряем в результате тех или иных ограничений свободы» (Ф. А. фон Хайек).
- ✓ «Основной конфликт постиндустриального общества – не между собственником средств производства и субъектом производства, а между знанием (профессионализмом) и некомпетентностью (непрофессионализмом)» (А. Тоффлер).
- ✓ «Китай – это цивилизация, претендующая на то, чтобы быть государством» (Люциан Пай).

Тема №17

Философия техники и ее проблемы

(2 часа)

Ключевые понятия: техника, технология, техносфера, технократия, технобия, научно-технический прогресс, научно-техническая революция, инновация, нанотехнологии, биотехнология, информатизация, компьютеризация.

План темы

1. Техника как объект философского анализа. Техника и технология. Предмет, структура, проблемное поле философии техники. Основные направления философии техники.
2. Техника, ее роль и функции в истории цивилизаций. Технологический детерминизм и антитехницизм.
3. Информационно-компьютерная революция и становление информационного общества.

Теоретические пояснения

Философия техники – раздел философии, изучающий технику в историко-цивилизационном, культурологическом, методологическом, антропологическом, нравственно-эстетическом и аксиологическом аспектах. Предшественниками исследований в области философии техники и осмыслиения ее природы и социального значения были инженеры Э. Гартиг, И. Бекман, Ф. Рело и др. Первые теоретические работы по философии техники появились в конце XIX – нач. XX в. и принадлежали немецким философам Э. Каппу и Ф. Дессауэрру, а также русскому инженеру П. К. Энгельмейеру.

Как самостоятельное философское направление, философия техники конституируется в Западной Европе, США и Японии в 60–80 гг. XX в. *Проблемное поле* философии техники заключается в исследовании *сущности* техники как социокультурного феномена, ее *роли* в цивилизационном развитии, выявлении особенностей взаимодействия техники, экономики, культуры, науки, политики

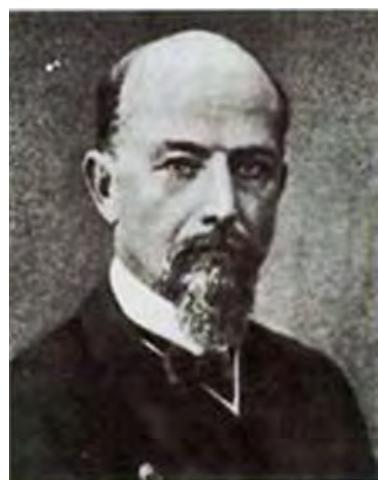
и других форм человеческой деятельности. В конечном счете, *ключевой вопрос* философии техники состоит в том, является ли техника *благом или злом для человечества* и каковы *сценарии* дальнейшего развития современного общества, построенного на *техногенной основе*?

Понятие техники является полисемантическим. В главном значении «техника» – это исторически развивающаяся совокупность *средств* (орудий, устройств, знаний, навыков), которые позволяют людям *преобразовывать и использовать* естественные и искусственные объекты, явления и процессы для удовлетворения человеческих потребностей. Понятие техники тесно связано с понятием *технологии*, акцентирующим процессуальный аспект технической деятельности, алгоритм действий по достижению поставленных целей.

ЭРНСТ КАПП
1808–1896

можно выделить несколько этапов в осмысливании понятия техники. В Античности термином «*techne*» обозначали не только технику, но и искусство, поскольку и то, и другое рассматривалось как *подражание природе*. В Средние века техническое творчество наряду с подражанием природе рассматривается уже и через призму *подражания самому Творцу*. Данная трактовка достигает своего апогея в эпоху Возрождения и воплощается в образе человека-мастера, *человека-творца*. В Новое время техника становится символом могущества, господства над природой и освобождения человеческого разума (*«знание – сила»*). В 1-й пол. XIX в. в результате промышленной революции, а также соответствующих духовных и интеллектуальных трансформаций, *наука и техника становятся ведущими факторами развития западноевропейской цивилизации*. На этой волне как раз и возникает *философия техники с ее оптимистической верой в научно-технический и социальный прогресс*. В XX в. процесс развития *техногенной цивилизации* продемонстрировал безграничные возможности техники, но в то же время и обнаружил ее *амбивалентный характер*.

Результатом осознания противоречивой природы феномена техники стало появление ряда *направлений в философии техники*. Среди них можно выделить:



ПЕТР КЛИМЕНТЬЕВИЧ
ЭНГЕЛЬМЕЙЕР
1855–1942

а) *технократические*; б) *технокритические*. Первые расценивают технику как абсолютное благо, убеждены во всемогуществе прогресса и науки, способности техники решить любые проблемы, стоящие перед человеческой цивилизацией. *Технократические* направления опираются на идеологию *технологического детерминизма*, в рамках которой техника рассматривается как главный фактор развития общества. Вторые, напротив, демонстрируют настороженное отношение к технике и негативно оценивают перспективы развития современной цивилизации. Крайняя форма *технокритицизма* – «*технофобия*» – проявляет крайнее *неприятие технического* в социальных и межличностных отношениях.

Бурное формирование *техносферы XXI в.* порождает новые реалии, такие как технополисы, технопарки, информационные технологии, нанотехнологии, социотехнологии, биотехнологии. Особую роль играет появление *виртуальной реальности*, которая радикально меняет облик человеческой цивилизации и образ жизни людей.

Все эти вновь возникающие реалии своим происхождением обязаны развертывающейся в последние десятилетия *информационно-компьютерной революции* (ИКР), которая представляет собой современный этап начавшейся в середине XX в. *научно-технической революции* (НТР). Суть последней – в том, что наука, научные знания, материализуясь в технике и технологиях, превращаются в *непосредственную производительную силу*. Ее важнейшим достижением стала *автоматизация* производственной и непроизводственной сфер жизнедеятельности общества, что явилось шагом вперед по сравнению с предыдущей промышленной революцией XIX – нач. XX в. Машины стали управлять машинами. ИКР как настоящий этап развертывания НТР оказалась связанной с развитием информационно-вычислительной техники и технологий, массовой компьютеризацией всех сфер жизнедеятельности общества, возникновением Интернета и формированием виртуальной реальности, мировой глобализацией и становлением нового мирового порядка. Основным ресурсом современного общества становится *информация*. К традиционным экономическим секторам (*аграрному, индустриальному, постиндустриальному или сервисному*) в настоящее время добавляется *информационный*. Работа с информацией в разных ее формах (производство, хранение, передача и использование) в условиях ИКР становится важнейшим условием успешности и конкурентоспособности практически любых социальных институтов (фирм, политических партий, учреждений образования, СМИ, силовых структур, государств и др.). Лавинообразный рост информации порождает потребность в повышении эффективности информационно-компьютерных технологий. Появление новых средств и технологий (*BNIC*) позволяет изучать, моделировать и конструировать *новые сверхсложные объекты* (структуру Вселенной, биосферные и климатические модели, ансамбли элементарных частиц, кластеры нейронов, наноматериалы, нейрокомпьютерные интерфейсы, системы искусственного интеллекта и др.). *Революционные изменения в технике и технологиях ведут к качественным преобразованиям не только во всех секторах экономики, но и в других социальных институтах общества, социальной структуре, мировоззрении, образе жизни и*

формах коммуникации людей. Перед человечеством и конкретным индивидом открываются новые перспективы, которые несут с собой как возможности выхода социума на новый виток цивилизационного развития, так и новые глобальные проблемы, в том числе антропологические.

Подводя итог, следует отметить, что техника и технологии, постоянно развиваясь, оказывают все более заметное влияние на процессы социокультурной динамики, жизнь как общества в целом, так и конкретной личности.

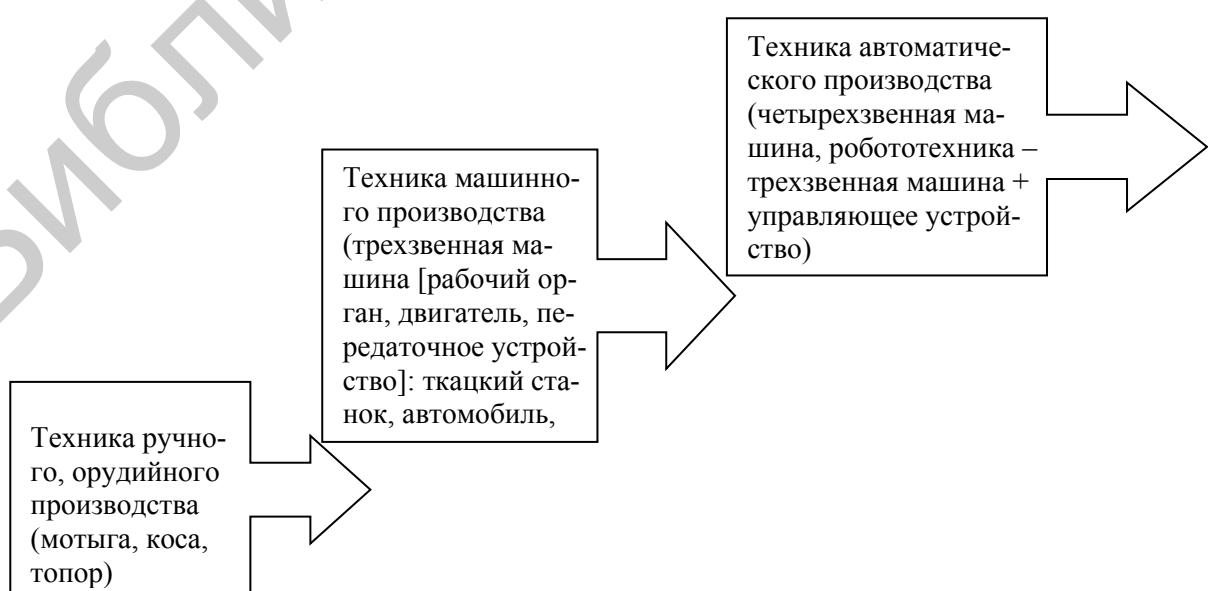
Темы рефератов

1. Интерпретация понятия «техника» в истории философской мысли: Античность, Средневековье, Новое время.
2. Антропологический критерий и органопроекция в философии техники Э. Каппа.
3. Философия техники П. Энгельмейера.
4. Технократические идеи в работах Дж. К. Гэлбрейта.
5. Особенности и направления «третьей волны» технического прогресса в концепции О. Тоффлера.
6. «Природа – человек – техника» как развивающаяся система. Определение техники К. Ясперсом.
7. Инженерное мышление и проблема технократизма.
8. Проблема личности в информационном обществе.
9. Информационное общество и нетократия.
10. Образы техники в современных литературных и кинематографических антиутопиях.

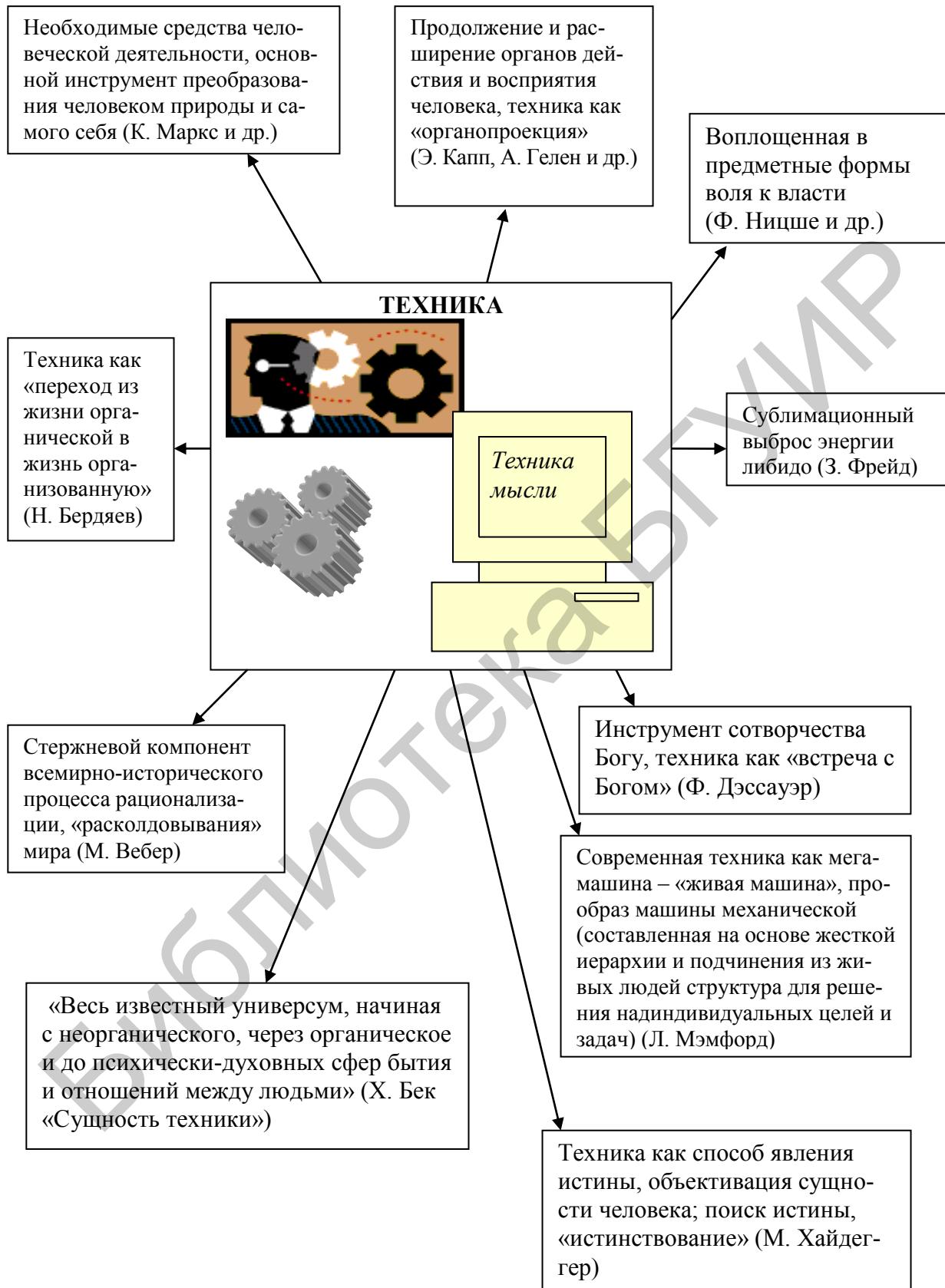
Учебные материалы

I. Таблицы и схемы

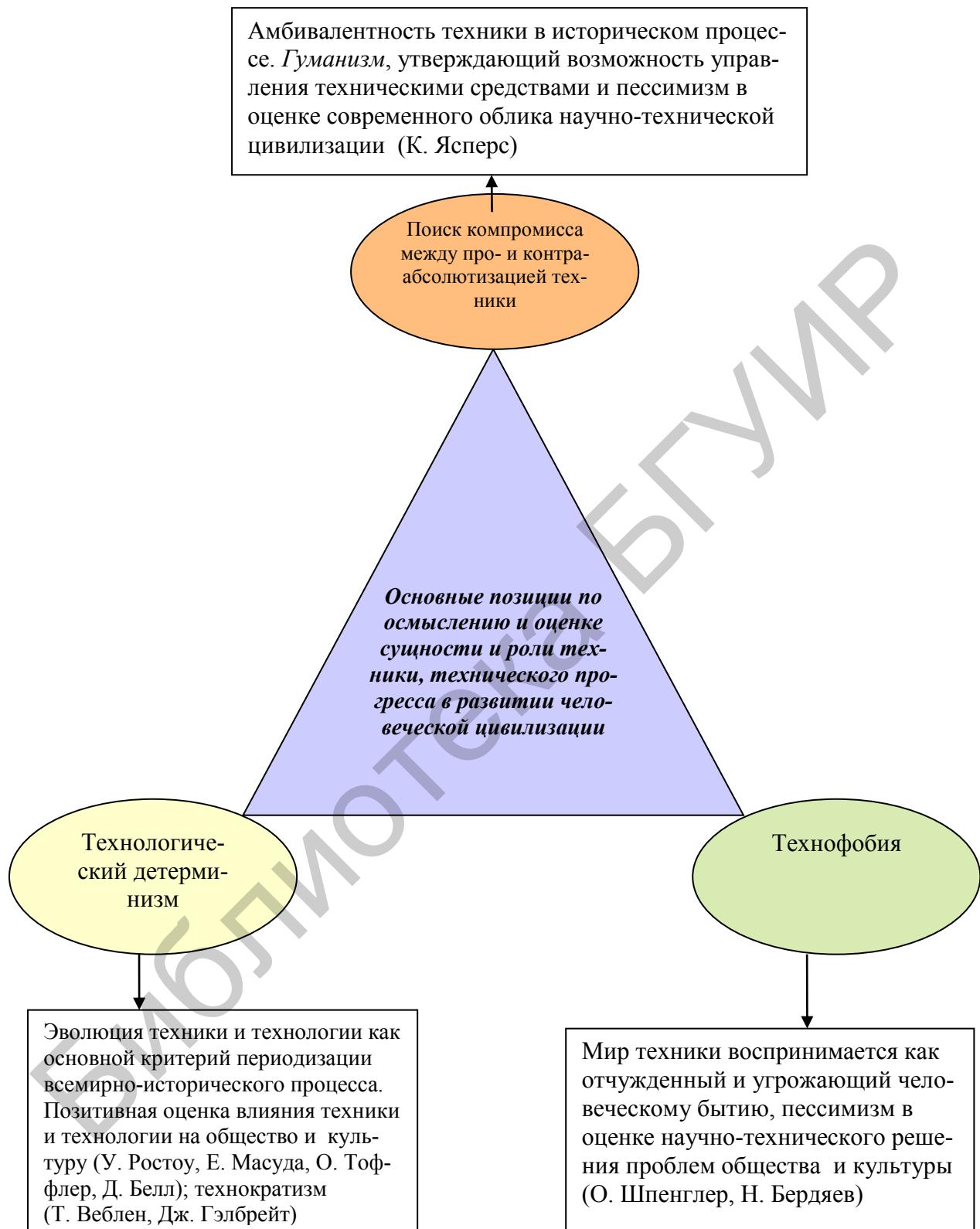
1. ЭВОЛЮЦИЯ СИСТЕМЫ «ЧЕЛОВЕК – ТЕХНИКА»



2. ОСНОВНЫЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ СУЩНОСТИ ТЕХНИКИ



3. ТЕХНИКА ВО ВСЕМИРНО-ИСТОРИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ



II. Учебная литература

1. Степин, В. С. Философия науки и техники : учеб. пособие / В. С. Степин, В. Г. Горохов, М. А. Розов. – М., 1996. – С. 309–311.

«...Таким образом, философия техники, во-первых, исследует феномен техники в целом, во-вторых, не только ее имманентное развитие, но и место в общественном развитии в целом, а также, в-третьих, принимает во внимание широкую историческую перспективу. Однако, если предметом философии техники является техника, то возникает сразу же законный вопрос: что же такое сама техника?

...Техника относится к сфере материальной культуры. Это – обстановка нашей домашней и общественной жизни, средства общения, защиты и нападения, все орудия действия на самых различных поприщах. Так определяет технику на рубеже XIX–XX столетий П. К. Энгельмайер: «Своими приспособлениями она усилила наш слух, зрение, силу и ловкость, она сокращает расстояние и время и вообще увеличивает производительность труда. Наконец, облегчая удовлетворение потребностей, она тем самым способствует рождению новых... Техника покорила нам пространство и время, материю и силу и сама служит той силой, которая неудержимо гонит вперед колесо прогресса». Однако, как хорошо известно, материальная культура связана с духовной культурой самыми неразрывными узами...

Итак, техника должна быть понята:

- как совокупность технических устройств, артефактов – от отдельных простейших орудий до сложнейших технических систем;
- как совокупность различных видов технической деятельности по созданию этих устройств – от научно-технического исследования и проектирования до их изготовления на производстве и эксплуатации, от разработки отдельных элементов технических систем до системного исследования и проектирования;
- как совокупность технических знаний – от специализированных рецептурно-технических до теоретических научно-технических и системотехнических знаний.

...Таким образом, современная техника и прежде всего техническое знание, неразрывно связаны с развитием науки. Сегодня этот тезис никому не надо доказывать. Однако в истории развития общества соотношение науки и техники постепенно менялось».

? Что такое техника?

2. Канке, В. А. Философия : учеб. пособие / В. А. Канке. – М., 2001. – С. 230–233.

«Рассмотрим теперь интерпретации техники профессиональными философами. Любое понимание техники есть своеобразная интерпретация, универсального понимания техники не существует.

Начнем, как обычно, с античности. Когда на вопрос Херефона жрица-

прорицательница Пифия в храме Аполлона в Дельфах ответила: «Сократ превыше всех мудростью», и это было доведено до *Сократа*, то тот, как бы прове-ряя жрицу, пошел смотреть на работу ремесленников. Убедившись, что ремес-ленники превосходят его в конкретном знании, *Сократ*, однако, отметил свое преимущество в отвлеченном знании, т. е. в знании общего, *идей*... Для греков технэ (искусство, умение) ниже мудрости и ключом для понимания его, технэ, является знание общего.

В *Средние века* техника считается отблеском божественного творчества, с чем ее и сопоставляют. Техника по-прежнему сохраняет вторичное значение.

В *Новое время* человек видит в технике преимущественно силу своего собственного разума и своих инженерных способностей. Техника выступает как прямое продолжение науки и желания человека господствовать над приро-дой. Техника сама приобретает характер силы, господствующей над человеком. *Маркс* приходит к выводу, что самым изначальным базисом общества оказы-ваются производительные силы, средства производства, а это – техника.

Особый интерес представляет для нас интерпретация техники в XX веке – ведь только в то время философия техники стала самостоятельной философ-ской дисциплиной.

Лидер феноменологов *Гуссерль* считал, что человек придает технике нега-тивное содержание. Происходит это следующим образом: богатый жизненный мир человека переводится в научные понятия, затем на основе этих понятий со-здают технику. В итоге забывают о жизненном мире человека. Так развивается кризис человека и его науки, и его техники. Есть ли выход из этого затрудни-тельного положения? Да, наверно, есть, но для этого и наука, и техника должны созворяться как полноценные знаки жизненного мира человека. Техника – это обычно бледный знак нашей жизни, его следует наполнить этой жизнью. Для этого нужна хорошая, по *Гуссерлю*, феноменологическая философия.

Лидер герменевтиков *Хайдеггер* не меньше *Гуссерля* недоволен совре-менным состоянием техники. Он считал, что человек, создав технику, поставив ее перед собой, не удосужился продумать вопрос о ее природе. Между тем «сущность техники вовсе не есть что-то техническое...». *Хайдеггер* предлагает вновь и вновь возвращаться к углубленному анализу природы техники. Его мечта состоит в том, чтобы техника была сродни искусству. Человек использу-ет в искусстве природные материалы, но таким образом, что именно истинно человеческое определяет лицо искусства.

Философи-аналитики обычно рассматривают технику не саму по себе, а в цепочке: наука – логика – язык – техника – техническая рациональность – информационная интерпретация. Это означает, что техника рассматривается как прямое продолжение той рациональности, которая заключена в науке, ло-гике, языке. Сама эта рациональность понимается в русле информационных наук. Философи-аналитики смотрят на будущее техники намного более опти-мистично, чем феноменологи и герменевты.

Из русских философов конца XX века интересный подход к пониманию техники разработал Г. П. Щедровицкий. Суть развивающей им философии он

называл мыследеятельностью. Это означало, что сначала нужно выработать правильную мысль (что достигается в процессе проведения многодневных семинаров), а затем разработать, причем непременно, *программу действий*. Щедровицкий был единственным, кто прямо и без обиняков заявлял, что современная философия должна быть организована так же, как технические науки. В таком случае она действительно приобретает практический характер.

Итак, все философы техники едины в одном: *техника есть знак самого человека*, но далеко не всегда удачный знак. В философии все видят ключ к гармонии техники и человека. Человек не должен в технике забывать самого себя. *Будь человеком, и никакая техника тебе не страшна*.

? Какова эволюция понятия техники в философском знании?

3. Алексеев, П. В. Социальная философия : учеб. пособие / П. В. Алексеев. – М., 2003. – С. 93.

«В традиционном плане технология охватывает набор и последовательность операций, выполняемых с помощью данной техники в каждом данном определенном производственном процессе. В современном смысле, осознание которого начинается в 70-е годы XX века, технология представляет собой сложную развивающуюся систему артефактов, производственных операций и процессов, ресурсных источников, подсистем социальных последствий информации, управления, финансирования и взаимодействия с другими технологиями. Современная технология развивается не изолированно, а как сумма или суперсистема отдельных технологий. Так, информационная технология занимает стержневое место в этой системе. Чем выше уровень современной технологии, тем большую роль в ней играет информационная технология (примером могут служить биотехнология, генная инженерия, телематика и т. п.). Системно-иерархический характер современных технологий делает их аккумулятором и генератором ряда гносеологенных и социогенных процессов. Специфической чертой современных высоких технологий является уменьшение материоемкости и увеличение научоемкости и капиталоемкости. В этом смысле они выступают как центральный механизм и главный индикатор научно-технологического прогресса».

? Что такое технология и какова ее роль в развитии техники?

4. Лазаревич, А. А. Становление информационного общества: коммуникационно-эпистемологические и культурно-цивилизационные основания / А. А. Лазаревич ; науч. ред. И. Я. Левяш. – Минск, 2015. – С. 170–171.

«Первоосновой информационной технологии является *рационализация* интеллектуальной деятельности человека, ее организация в соответствии с целесообразностью, детерминированной коммуникативными смыслами. Истоки такой интенции заложены еще рационализмом эпохи Просвещения. Н. Винер в этой связи писал, что если бы ему пришлось выбирать в анналах истории свя-

того – покровителя кибернетики, то он выбрал бы Лейбница. (Г. В. Лейбниц – философ, физик, математик, техник, логик, языковед, который, объединив достижения многих наук, построил уникальную для своего времени счетную машину.)

Второй необходимой базой информатизации общества выступает развитой *изоморфизм* – соответствие между объектами и процессами различной природы. Изоморфные связи в своей основе имеют естественный характер, чаще же они являются следствиями культивирования человеком своей символической деятельности.

Третьей необходимой базой информационной технологии выступает *развитие техники*. Информатизация стала явью лишь там, где развернута мощная материальная база по производству вычислительной техники.

Информационная технология требует определенных экономических, социальных и политических институтов. П. Дракер обращает внимание на то, что информация представляет собой не застывшее, данное «на века» явление, но, как и множество других процессов, способна изменяться «революционно». Более того, он полагает, что необходимо кардинально пересмотреть распределение задач, возложенных на информацию, а вместе с тем – и на организацию учреждений, которые призваны решить данную проблему».

? Каковы необходимые первоосновы информационной технологии?

III. Упражнения по первоисточникам

1. Ясперс, К. Современная техника / К. Ясперс // Новая технократическая волна на Западе. – М., 1986. – С. 120.

«Техника – это совокупность действий знающего человека, направленных на господство над природой; цель их – придать жизни человека такой облик, который позволил бы ему снять с себя бремя нужды и обрести нужную ему форму окружающей среды»

? В чем сущность техники, по Ясперсу?

2. Бердяев, Н. А. Человек и машина / Н. А. Бердяев // Вопросы философии. – 1989. – №2. – С. 156.

«Машина и техника наносят страшные поражения душевной жизни человека и прежде всего жизни эмоциональной, человеческим чувствам. Душевно-эмоциональная стихия угасает в современной цивилизации... Машинная, техническая цивилизация опасна прежде всего для души. Сердце с трудом выносит прикосновение холодного металла, оно не может жить в металлической среде. Для нашей эпохи характерны процессы разрушения сердца как ядра души. Все разложилось на элемент интеллектуальный и на чувственные ощущения... Техника наносит страшные удары гуманизму, гуманистическому миросозерцанию, гуманистическому идеалу человека и

культуры. Машина по природе своей антигуманистична... Техника убийственно действует на душу».

? В чем, по мнению Бердяева, выражается антигуманная сущность техники?

3. Эллюль, Ж. Другая революция / Ж. Эллюль // Новая технократическая волна на Западе. – М., 1986. – С. 147–148.

«Мы живем в техническом и рационалистическом мире... Природа уже не есть просто наше живописное окружение. По сути дела, среда, мало-помалу создающаяся вокруг нас, есть прежде всего вселенная Машины. Техника сама становится средой в самом полном смысле этого слова. Природа оказалась демонтирована, дезинтегрирована науками и техникой: техника составила целостную среду обитания, внутри которой человек живет, чувствует, мыслит, приобретает опыт. Все глубокие впечатления, получаемые им, приходят к нему от техники. Решающим фактором является заполнение нашей мысли, как и нашей чувственности, механическими процессами. Именно техника есть теперь «данность» без всяких определений: тут нет надобности ни в смысле, ни в ценности, она навязывает себя просто тем, что существует.

...Техника – фактор порабощения человека. Но, разумеется, не только порабощения! Она могла бы быть, гипотетически говоря, фактором его освобождения».

? В чем состоит двойственное влияние техники на природу, человека, общество, культуру?

4. Сколимовски, Х. Философия техники как философия человека / Х. Сколимовски // Новая технократическая волна на Западе. – М., 1986. – С. 242–243, 248, 249.

«...Короче говоря, философия техники, понимаемая как философия человека, настаивает на том, что скорее техника должна быть подчинена человеческому императиву, чем человек подчинен императиву техническому. Она настаивает на том, чтобы человек относился с уважением к хрупкому равновесию в природе и давал разрешение лишь на такую инструментализацию мира, которая укрепляет это равновесие, не разрушая его. Она настаивает на том, что знание человека не должно быть направлено против остального творения, что знание это не должно быть силой, используемой с целью контроля и манипулирования, но скорее должно служить лучшему пониманию природы вещей и гармоничному в нее включению. Она настаивает на том, что человеческое понятие прогресса должно означать не вымирание других творений природы и в то же время омертвление душевных и чувственных потенций человека, но скорее увеличение своеобразия человека, которое свершается главным образом через расширение его духовности. Она утверждает, что общество и цивилизация преподали нам серьезный урок, к которому в прошлом мы были склонны относиться легкомысленно, но который способен сохранить наши здоровье, един-

ство и целостность через наше сознательное приобщение к природе вещей, – приобщение, значительно более глубокое, чем погоня за материальным прогрессом».

? Каковы императивы современной философии техники?

5. Энгельмайер, П. К. Современные задачи инженерства / П. К. Энгельмайер // Инженерный труд. – 1925. – №7. – С. 61.

«Роль инженера в современном государстве быстро и неудержимо расширяется и возвышается. Прошло то время, когда деятельность инженера протекала внутри мастерских и требовала от него одних только чисто технических познаний... постепенно возвышаясь, сословие инженеров в силу исторических условий дошло до необходимости думать не только так, как думает техник, но и так, как думают экономист, юрист, социолог и даже... философ. Вот в каком смысле и на каком основании все чаще и чаще раздаются голоса, доказывающие необходимость сообщать инженеру уже в школе не одни технические знания, но и глубокую умственную культуру».

? Необходима ли гуманизация и гуманитаризация инженерной деятельности и инженерного образования?

Контроль знаний

I. Контрольные вопросы для самопроверки (первый уровень самоконтроля):

1. Что такое техника?
2. Как соотносятся техника и технология?
3. Какие проблемы изучает философия техники?
4. Каковы этапы эволюции техники и ее значение в жизни общества и отдельного человека?
5. Когда появилась философия техники?
6. Каковы основные современные концепции в философии техники?
7. Что включает в себя современная техносфера?
8. Что означает понятие научно-технического прогресса?
9. В чем сущность и особенности научно-технической революции?
10. Каковы особенности информационно-компьютерной революции?
11. Какие технологии образуют техносферу XXI в.? Что такое *BNIC*-технологии?
12. Каковы глобальные проблемы техногенной цивилизации?
13. Какие проблемы информационного общества исследуются в философии?

II. Тесты (второй уровень самоконтроля):

1. Приведите в соответствие термин и его определение:

Термин	Определение
1. Техника	1*. Страх человека перед техникой, которая воспринимается им в качестве враждебной силы
2. Технология	2*. Единое, взаимообусловленное, поступательное развитие науки, техники и социума
3. Техносфера	3*. Процесс внедрения электронно-вычислительной техники во все сферы жизнедеятельности человека и общества
4. Технократия	4*. Коренное преобразование производительных сил (автоматизация производства) на основе превращения науки в ведущий фактор развития общественного производства
5. Технофобия	5*. Совокупность приемов, методов и способов воздействия на предмет с целью достижения поставленных целей; включает в себя инструментальные, операционные и интеллектуально-информационные ресурсы
6. Научно-технический прогресс	6*. Политика и процессы, направленные на построение и развитие телекоммуникационной инфраструктуры, объединяющей территориально распределенные информационные ресурсы
7. Научно-техническая революция	7*. Создание и внедрение различного вида новшеств, порождающих значимые изменения в социальной практике
8. Инновация	8*. Совокупность вещественных, энергетических и интеллектуально-информационных средств, человеческой преобразовательной деятельности; «действия знающего человека» (К. Ясперс)
9. Нанотехнология	9*. Искусственно созданная человеком инфраструктура его деятельности (системы орудий, знаний, действий)
10. Биотехнология	10*. Власть технических специалистов, технической элиты
11. Информатизация	11*. Междисциплинарная область фундаментальной и прикладной науки и техники, имеющая дело с совокупностью теоретического обоснования, практических методов исследования, а также производства и применения продуктов с заданной атомарной структурой путем контролируемого манипулирования отдельными атомами и молекулами
12. Компьютеризация	12*. Междисциплинарная область знания (биологических и технических наук), позволяющая манипулировать живой материй в соответствии с потребностями человека

2. Расположите в хронологической последовательности следующие революции в истории человечества:

- а) информационно-компьютерная;
- б) научно-техническая;
- в) неолитическая;
- г) промышленная.

3. Закончите определения:

«Человек – это животное, ...» (А. Смит).

«Техника – это совокупность действий...» (К. Ясперс).

**Вопрос для
дискуссии**

1. Подумайте, расширяет ли техника свободу человека и общества или порабощает их?

2. Каковы проблемы личности в информационном обществе?

► **Подумайте о смысле изречений:**

- ✓ «Человек – технический творец переизбытка» (Х. Ортега-и-Гассет).
- ✓ «Техника не то же, что сущность техники» (М. Хайдеггер).
- ✓ «Техника есть переход от органической жизни к жизни организованной» (Н. Бердяев).

Заключение

Одной из глобальных проблем современности является *антропологический кризис* или проблема сохранения человеческой личности. Современная утилитарная, массовая культура воспроизводит «одномерного человека» (Г. Маркузе), создает широкие возможности для манипуляции сознанием в первую очередь молодежи. В атмосфере клиповой культуры, отрыва от национальных корней и традиций, роста психической нагрузки, под валом информации человек теряет способность рационально осмысливать бытие, анализировать и систематизировать получаемую информацию. Желание снять напряжение порождает распространение различных технических (с помощью электродов, чипов и др.) и фармакологических транквилизаторов и наркотиков. Все это становится угрозой самой *биогенетической* основе человека, его *телесности*, той необходимой предпосылке индивидуального бытия человека и формирования его как личности, которая в процессе социализации вырабатывает формы социального поведения и ценностно-мировоззренческие ориентации, порождаемые и хранимые культурой. Современные глобальные кризисы ставят под сомнение прежнее понятие прогресса, ставя человечество перед необходимостью поиска радикально *новых форм цивилизационного развития*. Выход состоит не в отказе от научно-технического развития, а в придании ему *гуманистического измерения*, что, в свою очередь, вновь возвращает к проблеме нового типа рациональности, включающей в себя в явном виде гуманистические ориентиры и ценности. И если под «устойчивым развитием» понимать развитие, при котором гармонично развиваются утилитарная и духовная компонента, а под «глобализацией» – растущую интеграцию при растущей диверсификации, то выход из антропологического кризиса требует *нового мышления и мировоззрения, осознания синергийности как общекультурного смысла происходящего*. Процесс становления личности является частью профессиональной подготовки специалистов и включает задачи *социально-гуманитарного профиля: образование как процесс формирования личности через ее духовное самосовершенствование (самообразование), как школа креативного синергийного мышления, как органичный синтез обучения и самообразования, обучения и воспитания*. Одним словом, личность должна и мыслить правильно, и действовать достойно.

Литература

1. Алексеев, И. В. Философия : учебник / И. В. Алексеев, А. В. Панин. – М. : Проспект, 1996.
2. Антология мировой философии : в 4 т. – М. : Мысль, 1969–1972. – 4 т.
3. Белорусская педагогическая энциклопедия : в 2 т. – Минск : Адакады і выхаванне, 2015. – 2 т.
4. Введение в философию : учебник : в 2 ч. / под общ. ред. И. Т. Фролова. – М. : Политиздат, 1989. – 2 ч.
5. Вечканов, В. Э. Философия : учеб. пособие / В. Э. Вечканов, Н. А. Лучков. – М. : РИОР : НИЦ Инфра-М, 2013.
6. Габрусь, И. Ф. Исторические образы философской мысли : учеб.-метод. пособие / И. Ф. Габрусь. – Минск : БГУИР, 2006.
7. Горелов, А. А. Основы философии : учебник / А. А. Горелов. – М. : Академия, 2014.
8. Гриненко, Г. В. История философии : учебник / Г. В. Гриненко. – М. : Юрайт, 2009.
9. . Малыхина, Г. И. Гуманизация духовной синергии современного белорусского общества в контексте идеологических вызовов современности : учеб. пособие / Г. И. Малыхина, В. И. Миськевич, Ю. А. Харин ; под ред. В. И. Миськевича. – Минск : БГУИР, 2004.
10. Гусев, Д. А. Удивительная философия. О чем умолчали учебники / Д. А. Гусев. – М. : ЭНАС-КНИГА, 2014.
11. Гусейнов, А. А. Философия – мысль и поступок : статьи, доклады, лекции, интервью / А. А. Гусейнов. – СПб. : СПБГУП, 2012.
12. Зотов, А. Ф. Современная западная философия / А. Ф. Зотов. – М. : Высш. шк., 2001.
13. Идеология и мировоззренческая культура личности : учеб.-метод. пособие / Г. И. Малыхина [и др.] ; под общ. ред. проф. Г. И. Малыхиной. – Минск : БГУИР, 2007.
14. Ильин, В. В. История философии : учебник / В. В. Ильин. – СПб. : Питер, 2004.
15. История современной зарубежной философии. Компаративный подход : в 2 т. – СПб. : Лань, 1998. – 2 т.
16. История философии: Запад – Россия – Восток : учебник : в 4 кн. / под ред. Н. В. Мотрошиловой. – М. : Греко-латинский кабинет, 1999. – 4 кн.
17. История философии в кратком изложении / пер. с чеш. И. И. Богута. – М. : Мысль, 1994.
18. История философской мысли Беларуси: учеб. пособие / Г. И. Малыхина [и др.] ; под ред. Г. И. Малыхиной и В. И. Миськевича. – Минск : Выш. шк., 2014.

19. Каплун, В. Л. Зачем философия: введение в философию для студентов, специализирующихся по социальным и гуманитарным наукам / В. Л. Каплун. – СПб. : Алетейя, 2013.
20. Кармин, А. С. Философия / А. С. Кармин, Г. Г. Бернадский. – СПб. : Питер, 2001.
21. Кирвель, Ч. С. Социальная философия : учеб. пособие / Ч. С. Кирвель, О. А. Романов. – Минск : Выш. шк., 2013.
22. Лазаревич, А. А. Становление информационного общества: коммуникационно-эпистемологические и культурно-цивилизационные основания / А. А. Лазаревич. – Минск : Белорус. наука, 2015.
23. Малыхина, Г. И. Логика : учебник / Г. И. Малыхина. – Минск : Выш. шк., 2013.
24. Философия = Philosophy : учеб. пособие / Г. И. Малыхина [и др.]. – Минск : РИВШ, 2016.
25. Мир философии. Книга для чтения : в 2 ч. – М. : Политиздат, 1991. – 2 ч.
26. Миронов, В. В. Философия : учебник / В. В. Миронов. – М. : Норма, 2008.
27. Моисеева, Н. А. Философия : краткий курс / Н. А. Моисеева, В. И. Сороковикова. – СПб. : Питер, 2007.
28. Моисеев, Н. Н. Судьба цивилизации. Путь и разум / Н. Н. Моисеев. – М. : Языки рус. культуры, 2000.
29. Национальное самосознание и философия Беларуси : учеб.-метод. пособие / Г. И. Малыхина [и др.] ; под ред. Г. И. Малыхиной и В. И. Миськевича. – Минск : БГУИР, 2012.
30. Новая философская энциклопедия : в 4 т. – М. : Мысль, 2001–2002. – 4 т.
31. Новейший философский словарь / ред. и сост. А. А. Грицанов. – Минск : Книж. дом, 1998.
32. Орлов, С. В. История философии / С. В. Орлов. – СПб. : Питер, 2006.
33. Основные проблемы философской теории. Пособие для подготовки к семинарским занятиям : учеб. пособие / под ред. В. А. Нехамкина, И. Р. Назаровой, С. А. Власова. – М. : МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2014.
34. Рассел, Б. История западной философии : в 2 т. / Б. Рассел. – Ростов н/Д. : Феникс, 1998. – 2 т.
35. Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. – СПб. : Пневма, 1994–1997. – 4 т.
36. Скирбекк, Г. История философии : учеб. пособие / Г. Скирбекк, Н. Гилье. – М. : Владос, 2000.
37. Современная западная философия : словарь / сост. В. С. Малахов, В. П. Филатов. – М. : Тон–Остожье, 1991.
38. Современная западная философия : учеб. пособие / Т. Г. Румянцева [и др.] ; под общ. ред. Т. Г. Румянцевой. – Минск : Выш. шк., 2000.

39. Степин, В. С. История и философия науки / В. С. Степин. – М. : Академ. проект : Трикста, 2011.
40. Философия : учебник / под ред. Ю. А. Харина. – 9-е изд. – Минск : ТетраСистемс, 2008.
41. Философия : учебник / под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Тон–Остожье, 2004.
42. Философия : учебник / отв. ред. П. Кохановский. – Ростов н/Д. : Феникс, 1999.
43. Философия : учеб. пособие / В. К. Лукашевич [и др.] ; под общ. ред. В. К. Лукашевича. – Минск : БГЭУ, 2001.
44. Философия : учеб. пособие / Ч. С. Кирвель [и др.] ; под ред. Ч. С. Кирвеля. – Минск : Выш. шк., 2013.
45. Философия XX века: школы и концепции : материалы науч. конф. к 60-летию философс. ф-та СПбГУ, 21 нояб. 2000 г. – СПб. : Санкт-Петербург. философс. общество, 2001.
46. Философия в вопросах и ответах : учеб. пособие / Е. В. Зорина [и др.] ; под ред. А. П. Алексеева, Л. Е. Яковлевой. – М. : Проспект, 2007.
47. Философия: учеб. пособие / В. С. Степин [и др.] ; под общ. ред. Я. С. Яскевич. – Минск : Выш. шк., 2007.
48. Философский словарь студента / под общ. ред. В. Ф. Беркова, Ю. А. Харина. – Минск : ТетраСистемс, 2003.
49. Философский энциклопедический словарь / ред. коллегия: С. С. Авенинцев, Э. А. Араб-Оглы, Л. Ф. Ильичев, С. М. Ковалев, Н. М. Ланда, В. Г. Панов, В. С. Степин, П. Н. Федосеев. – М. : Сов. энциклопедия, 1989.
50. Хрестоматия по истории философии : учеб. пособие : в 2 т. / отв. ред. Л. А. Микешина. – М. : Владос, 2001. – 2 т.
51. Чанышев, А. Н. Курс лекций по древней философии : учеб. пособие А. Н. Чанышев. – М. : Вышш. шк., 1981.
52. Чуевшов, В. И. Введение в современную философию : учеб. пособие / В. И. Чуевшов, З. И. Дунченко, О. И. Чеснокова. – Минск : ТетраСистемс, 1997.
53. Чуевшов, В. И. Философия: инновационные технологии подготовки в вопросах и ответах / В. И. Чуевшов, И. И. Таркан. – Минск : ИВЦ Минфина, 2009.
54. Шаповалов, В. Ф. Основы философии. От классики к современноти : учеб. пособие / В. Ф. Шаповалов. – М. : Фаир-Пресс, 1998.