### Khôlles de Mathématiques

Kylian Boyet, George Ober, Hugo Vangilluwen, Jérémie Menard 29 novembre 2023

## Deux classes d'équivalence sont disjointes ou confondues. Les classes d'équivalence constituent une partition de l'ensemble sur lequel on considère la relation d'équivalence.

Soit  $\mathcal{R}$  une relation d'équivalence sur E.

Soit  $x \in E$ .

La classe de x, notée  $\bar{x}$ , est l'ensemble des éléments de E en relation avec x.

$$\bar{x} = \{ y \in E \mid x\mathcal{R}y \} \tag{1}$$

Démonstration. Montrons que deux classes d'équivalence sont disjointes ou confondues. Soit  $(x,y) \in E^2$  fq.

- Si  $\bar{x} \cap \bar{y} = \emptyset$ , rien à démontrer.
- Sinon  $\bar{x} \cap \bar{y} \neq \emptyset$  donc  $\exists z \in \bar{x} \cap \bar{y}$ . Fixons un tel z. Soit  $x' \in \bar{x}$  fq.

$$x' \in \bar{x} \implies x\mathcal{R}x' \underset{sym\acute{e}trie}{\Longrightarrow} x'\mathcal{R}x \\ z \in \bar{x} \implies x\mathcal{R}z \\ z \in \bar{y} \implies y\mathcal{R}z \underset{sym\acute{e}trie}{\Longrightarrow} z\mathcal{R}y \\ \end{cases} \xrightarrow{transitivit\acute{e}} x'\mathcal{R}z \\ \xrightarrow{transitivit\acute{e}} x'\mathcal{R}y \underset{sym\acute{e}trie}{\Longrightarrow} y\mathcal{R}x'$$

Donc  $x' \in \bar{y}$  donc  $\bar{x} \subset \bar{y}$ .

En échangeant les rôles de x et y, on montre la deuxième inclusion  $\bar{y} \subset \bar{x}$ .

Montrons que les classes d'équivalence de E constituent une partition de E. Soit  $\mathcal{S}$  un système de représentant des classes fixé quelconque.

- Soit  $s \in \mathcal{S}$  fq.  $\bar{s} \neq \emptyset$  car  $s\mathcal{R}s$  par réflexivité.
- Soit  $(s, s') \in S^2$  fq. D'après la démonstration ci-dessus ci-dessus,  $\bar{s} \cap \bar{s'} = \emptyset$  ou  $\bar{s} = \bar{s'}$ . Si  $\bar{s} = \bar{s'}$ alors s et s' représente la même classe ce qui est impossible car un système de représentants des classes contient un unique représentant de chaque classe. Par conséquent,  $\bar{s}$  et  $\bar{s'}$  sont disjoints.
- $\bigcup_{s\in\mathcal{S}}\bar{s}\subset E \text{ car } \forall s\in\mathcal{S}, \bar{s}\in E \text{ par définition d'une classe d'équivalence}.$

Réciproquement, soit  $x \in E$  fq.

Par réflexivité de  $\mathcal{R}$ ,  $x \in \bar{x}$ .

Par renexivite de K,  $x \in \bar{x}$ . Par définition d'un système de classe  $\exists ! s_x \in \mathcal{S} : s_x \in \bar{x} \text{ donc } \bar{s_x} = \bar{x}$ . Donc  $x \in \bar{s_x} \subset \bigcup_{s \in \mathcal{S}} \bar{s}$ .

Donc  $E \subset \bigcup_{s \in S} \bar{s}$ . Par double inclusion,  $E = \bigcup_{s \in S} \bar{s}$ .

Ainsi,

$$E = \coprod_{s \in \mathcal{S}} \bar{s} \tag{2}$$

# 2 Si A admet un plus grand élément c'est aussi sa borne supérieure. Si A admet une borne supérieure dans A c'est sont plus grand élément.

Soit  $(E, \leq)$  un ensemble ordonné, et A une partie non-vide de E.

Si A admet un plus grand élément alors A admet une borne supérieure et  $\sup A = \max A$ .

Si A admet une borne supérieure appartenant à elle-même alors A admet un plus grand élément et max  $A = \sup A$ .

Démonstration. Soient un tel ensemble E et une telle partie A et notons M son plus grand élément. Posons l'ensemble des majorants de A,  $M(A) = \{m \in E \mid \forall a \in A, \ a \leq m\}$ . Par définition :

$$\forall m \in M(A), M \leq m,$$

car  $M \in A$ , mais comme  $M \in M(A)$ , on a directement que  $M = \min M(A) = \sup A$ .

Pseudo-réciproquement, soit A une partie de E admettant une borne supérieure dans elle même, notons cette borne S.

Comme  $S \in M(A)$ , par définition, S est plus grand que tous les éléments de A mais appartient à A, donc de tous les éléments de A, S est le plus grand.

#### 3 Théorème de la division Euclidienne dans $\mathbb{Z}$

$$\forall (a,b) \in \mathbb{Z}^2, \exists ! (q,r) \in \mathbb{Z} \times \mathbb{N} : \begin{cases} a = bq + r \\ r \in [0; |b| - 1] \end{cases}$$

$$(3)$$

Démonstration. Unicité Soient deux tels entiers  $(a,b) \in \mathbb{Z}^2$  et deux couples  $((q,r),(q',r')) \in (\mathbb{Z} \times \mathbb{N})^2$  tels que

$$\begin{cases} a = bq + r \\ 0 \leqslant r \leqslant |b| - 1 \end{cases} \qquad \begin{cases} a = bq' + r' \\ 0 \leqslant r' \leqslant |b| - 1 \end{cases}$$

Directement,

$$b(q - q') = r' - r,$$

mais comme  $-(|b|-1) \le r'-r \le |b|-1$ , il vient en divisant par |b| l'inégalité précédente :

$$-1 < q - q' < 1$$
,

puisque q et q' sont dans  $\mathbb{Z}$  leur différence est obligatoirement 0, ainsi q = q' ce qui implique r = r' et donc on a unicité de ladite écriture de a.

Existence Posons pour  $b \ge 1$ ,  $\Omega = \{k \in \mathbb{Z} \mid kb \le a\}$ 

- $0 \subset \mathbb{Z}$
- non-vide car  $-|a| \in \Omega$  ( $\mathbb{Z}$  archimédien suffit ...)
- $\Omega$  est majoré par |a| car supposons, par l'absurde, que  $\exists k \in \Omega : k > |a|$ , alors kb > |a|b > a ce qui contradiction avec la définition d' $\Omega$ .

Donc  $\Omega$  admet un plus grand élément, notons-le q.

Posons r=a-bq. Par construction, a=bq+r et comme  $q=\max\Omega$  et  $\Omega\subset\mathbb{Z},\ q\in\mathbb{Z}$  donc  $r\in\mathbb{Z}$ . Par suite,  $q\in\Omega$  donc  $bq\leqslant a$  d'où  $0\leqslant r$ . Et  $q=\max\Omega$  donc b(q+1)>a d'où b>r, c'est-à-dire,  $r\in\llbracket 0,|b|-1\rrbracket$ .

Si b < 1, il suffit de prendre  $q \leftarrow -q$  dans la preuve précédente. C'est donc l'existence de la<br/>dite écriture de a.

## 4 Une suite décroissante et minorée de nombres entiers relatifs est stationnaire

 $D\acute{e}monstration$ . Soit  $u \in \mathbb{Z}^{\mathbb{N}}$  une suite décroissante et minorée fixée quelconque. Considérons  $A = \{u_n \mid n \in \mathbb{N}\}$  c'est-à-dire l'ensemble des valeurs prises par la suite u. A est :

- une partie de  $\mathbb Z$  car u est à valeur dans  $\mathbb Z$
- non vide car  $u_0 \in A$
- minoré car u est minorée

Donc A admet un plus petit élément. Donc  $\exists n_0 \in \mathbb{N} : u_{n_0} = minA$ . Fixons un tel  $n_0$ . Soit  $n \in \mathbb{N}$  fq tq  $n \ge n_0$ .

$$\left. \begin{array}{l} u_n \in A \implies u_n \geqslant \min A = u_{n_0} \\ u \text{ est décroissante et } n \geqslant n_0 \text{ donc } u_n \leqslant u_{n_0} \end{array} \right\} \implies u_n = u_{n_0}$$

Ainsi, u est stationnaire.