

Технологии искусственного интеллекта (далее ИИ) в последние годы достигли небывалых высот. Они создают картины, пишут тексты, разрабатывают инженерные решения все более и более искусно. Возникает целый ряд правовых вопросов, связанный с этим. С одной стороны, ИИ является объектом в правовой системе, чьей-то собственностью и инструментом. С другой стороны, возможна и целесообразна ли его правосубъектность в авторском праве? Ведь ИИ создает объекты, стало быть, в какой-то степени является автором. Ответ на эти вопросы требует рассмотрения нескольких аспектов проблемы.

Для начала, имеет смысл описать текущий правовой статус. ИИ определяется в Российском праве как технологическое решение, создающее результаты, сопоставимые с результатами интеллектуальной деятельности человека, путем имитации когнитивных функций человека, в т.ч. самообучения, импровизации [6]. ИИ относится к компьютерным программам, которые как объекты охраняются в рамках авторского права на литературные произведения [5]. Стало быть, в вопросах объектности ИИ имеется правовой консенсус с опорой на понятие компьютерной программы.

Субъектная же сторона ИИ менее тривиальна. В настоящий момент ни одна страна в мире не признала ИИ лицом, хотя работа в направлении встраивания в законодательство концепции ИИ ведется многими государствами (напр. [7]). Происходит это, главным образом, в силу того, что неоднозначный статус авторства ИИ ведет к проблемам относительно результатов его работы. Так, при появлении произведения, например, изобразительного или литературного, в Российском законодательстве, как и во многих других системах права, возникает персона автора работы, которым обязательно должен быть гражданин, то есть физическое лицо [4]. При этом важен критерий творчества - автором не может быть лицо, оказавшее только техническое содействие, не осуществлявшее творческую деятельность [2] (стоит отметить, что в некоторых системах права подход отличается: например, в Великобритании автором может быть физическое лицо - создатель вне зависимости от степени использования технических средств [7], что несколько упрощает ситуацию).

В случае произведений, созданных ИИ, возникает парадокс - ИИ не может быть автором в силу отсутствия статуса физического лица, оператор ИИ (или владелец, или создатель компьютерной программы, согласие относительно потенциального авторства в данной ситуации тоже отсутствует) не может быть признан автором в силу того, что всю творческую работу осуществил ИИ (стоит отметить, что в теории возможна регистрация произведения с указанием авторства человека-оператора, однако степень творческого вклада придется доказывать в случае возникновения споров, что не представляется тривиальной задачей [9], так как она будет зависеть от вмешательства оператора в работу ИИ, настройку, подбор данных для обучения и так далее). Возникает ситуация так называемого нулевого авторства, когда результат работы ИИ как бы переходит в общественное достояние (однако не официально, так как оно предполагает наличие изначального авторства [1], [3]), и не представляется возможным ни зарегистрировать его, ни, что важно, получить патент в случае изобретений.

Это, очевидно, является проблемой, так как разработчики, использующие ИИ, оказываются в бесправном положении относительно своих работ. Несмотря на недавние успехи изобретателей в оформлении патентов с авторством ИИ (например в случае ИИ DABUS, регистрация авторства которого изначально была одобрена судом [8], но впоследствии высшие инстанции суда Австралии опровергли решение), они все еще не вошли в широкую практику.

Можно порассуждать на тему справедливости предоставления ИИ авторства. Автору эссе это кажется вполне обоснованным: ИИ действительно осуществляет деятельность по созданию произведений, в намного большей степени, чем оператор ИИ. Конечно, существуют сомнения относительно творчества ИИ, так как у него не презюмируется наличие сознания (особенно ревностно отечественные исследователи описывают сознание как черту исключительно человеческую [1]). Однако, с технической и философской точек зрения, нельзя выделить измеримые различия между автором-ИИ и автором-человеком (достаточно рассмотреть такие мысленные эксперименты, как тест Тьюринга “Игра в имитацию”, предполагающий, что если компьютер неотличим по результату деятельности от человека, то их интеллект сопоставим, и концепцию философского зомби, предполагающую невозможность определить сознание на основе поведения). При этом, если бы автор был человеком, у него бы, естественно, возникло авторское право, однако в внешне неотличимой ситуации авторство ИИ не поддерживается.

С другой стороны, стоит вспомнить, что право зачастую продиктовано целесообразностью в большей степени, чем справедливостью. В данном случае, безусловно, предоставление авторства ИИ не имеет смысла - ИИ не может реализовать свои права, нести ответственность, не имеет экономического интереса, его работу не надо оплачивать. В то же время для людей, вовлеченных в процесс создания произведений с использованием ИИ как инструмента, существует вполне ощутимая необходимость законодательной защиты. В первую очередь эта необходимость продиктована затратами на создание, содержание и использование ИИ (для определения, кто именно из создателя, правообладателя и оператора ИИ должен иметь какие права требуется более детальный анализ их вложений; существуют предложенные модели распределения прав между ними [3]). Кроме этого, не в последнюю очередь, в интересах блага общества необходима охрана произведений ИИ как таковых, их регистрация, систематизация, хранение - ведь это часто полезные изобретения, высокохудожественные объекты искусства, а для этого требуется вывод их из зоны неопределенности в праве.

Можно сделать вывод, что в данный момент законодательство недостаточно включает концепцию ИИ, и особенно его произведений, рассматривая сам ИИ как объект, но не уделяя внимания вопросам авторства на его произведения, что негативно сказывается на мотивации использования ИИ. Остается надеяться, что в рамках содействия развитию ИИ (напр., [6]), будут созданы правовые меры, решающие соответствующие проблемы в интеллектуальном праве.

Список источников:

1. Интеллектуальные права на объекты, созданные искусственным интеллектом // НИУ ВШЭ URL: <https://www.hse.ru/edu/vkr/367614626> (дата обращения: 01.12.2022).
2. [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 80, 81 {КонсультантПлюс}](#)
3. Проблемы правовой охраны объектов, созданных посредством цифровых технологий // Журнал суда по интеллектуальным правам URL: <http://ipcmagazine.ru/yaa/problems-of-legal-protection-of-objects-created-using-digital-technologies> (дата обращения: 01.12.2022).
4. [ст. 1257, "Гражданский кодекс Российской Федерации \(часть четвертая\)" от 18.12.2006 N 230-ФЗ \(ред. от 07.10.2022\) {КонсультантПлюс}](#)
5. [ст. 1261, "Гражданский кодекс Российской Федерации \(часть четвертая\)" от 18.12.2006 N 230-ФЗ \(ред. от 07.10.2022\) {КонсультантПлюс}](#)
6. [Указ Президента РФ от 10.10.2019 N 490 "О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации" \(вместе с "Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года"\) {КонсультантПлюс}](#)
7. Artificial Intelligence and Intellectual Property: copyright and patents // Gov.uk URL: <https://www.gov.uk/government/consultations/artificial-intelligence-and-ip-copyright-and-patents/artificial-intelligence-and-intellectual-property-copyright-and-patents#contents> (дата обращения: 01.12.2022).
8. Artificial intelligence can now be recognised as an inventor after historic Australian court decision // ABC Net News URL: <https://www.abc.net.au/news/2021-08-01/historic-decision-allows-ai-to-be-recognised-as-an-inventor/100339264> (дата обращения: 01.12.2022).
9. The scary truth about AI copyright is nobody knows what will happen next // The Verge URL: <https://www.theverge.com/23444685/generative-ai-copyright-infringement-legal-fair-use-training-data> (дата обращения: 01.12.2022).