

SOCIALIZACIÓN DE RESULTADOS DE LA

MEDICIÓN DE RESILIENCIA CLIMÁTICA PARA COMUNIDADES

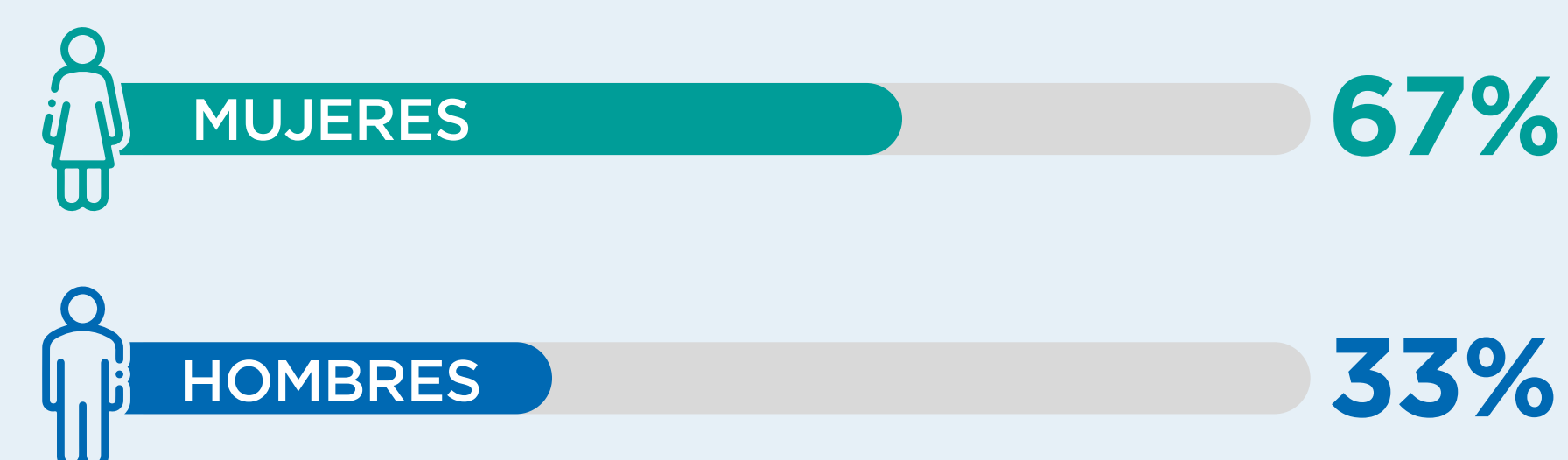
Sectores La María y El Danubio 2025

Con el apoyo de:

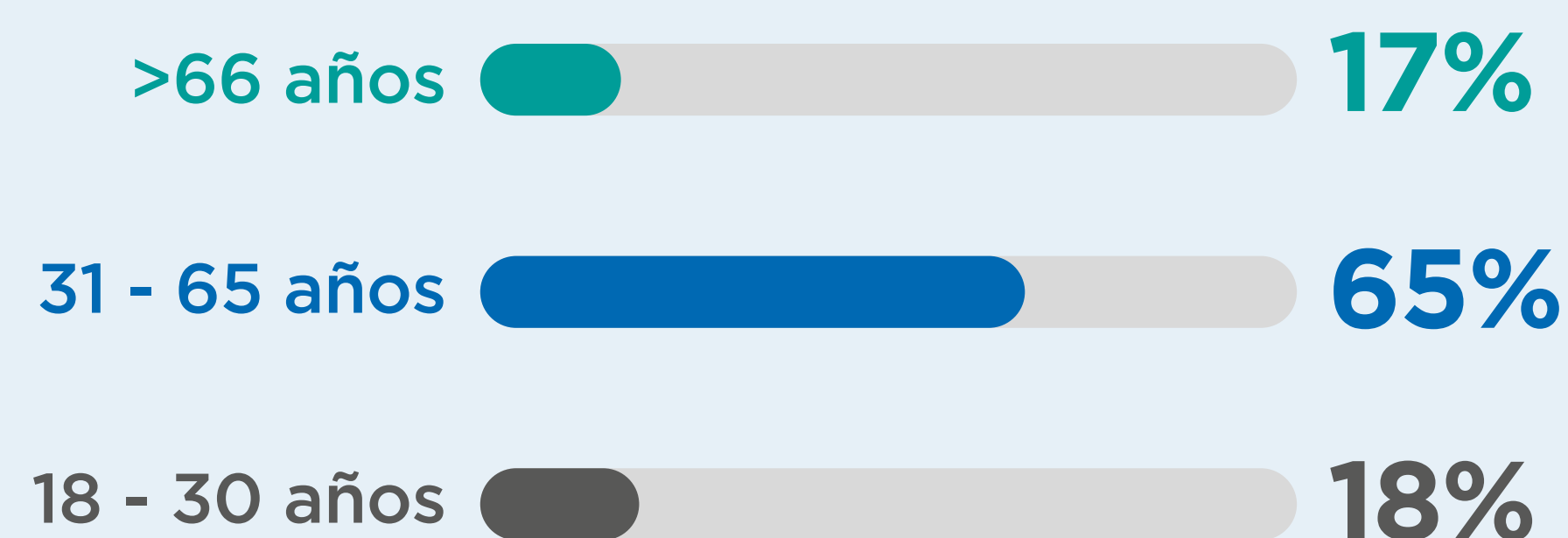


DATOS RELEVANTES*

Población encuestada



Rangos de edad

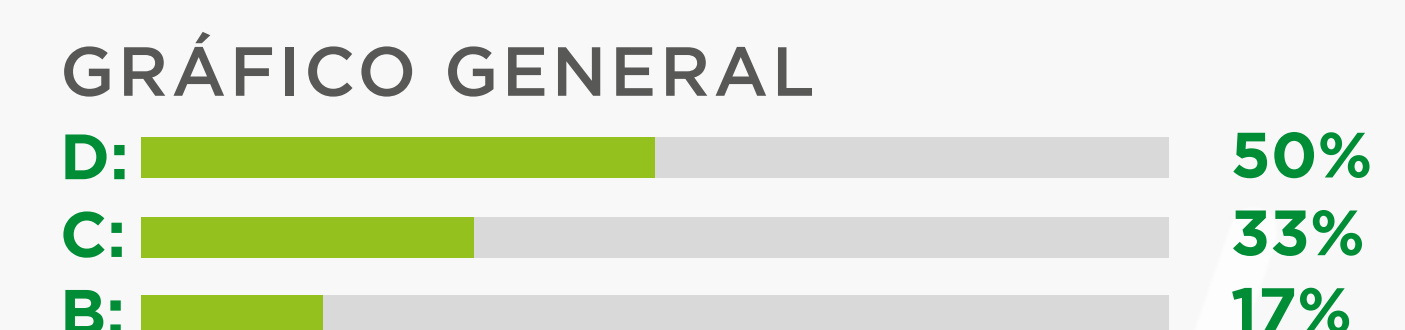
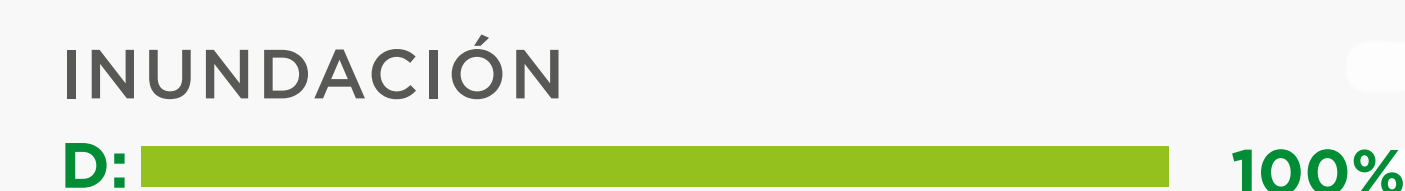


*Información tomada de la Fuente No. 8 muestra casa a casa.

Conoce los resultados del estudio [aquí](#)



Reducción Correctiva



El conocimiento comunitario, sobre zonas de riesgo por inundación, **es limitado y desigual entre sectores**, lo que limita la preparación y la respuesta temprana.

Entre el **20%** y **50%** de los hogares ha implementado medidas de protección ante inundaciones, aunque la cobertura es insuficiente para mitigar riesgos.

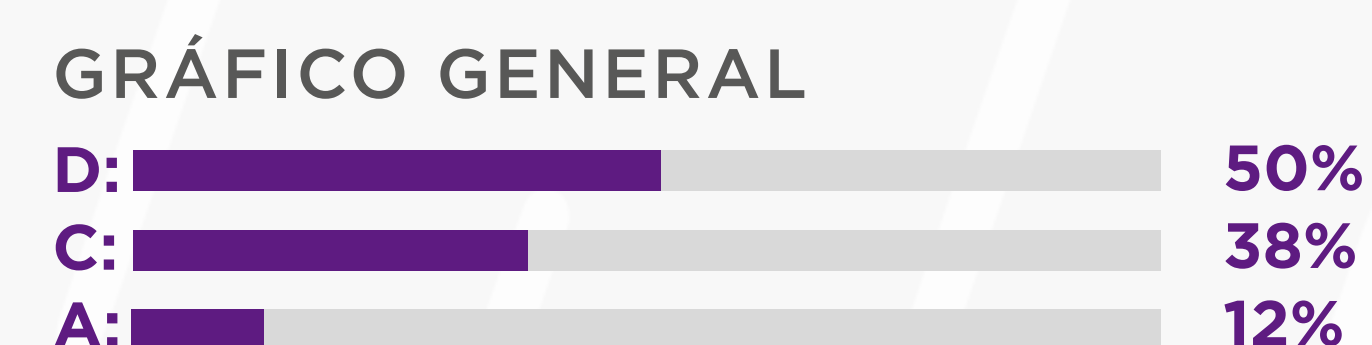
El sistema de saneamiento **presenta fallas significativas** con retornos de aguas negras, pese a lo cual, el acceso a agua potable segura se mantiene estable.

La cobertura vegetal **es inferior al 15%**, con predominancia de especies exóticas y suelos mayoritariamente desnudos, lo que incrementa la vulnerabilidad a la erosión y reduce la capacidad de retención hídrica natural.

Las Quebradas **se enfrentan a la invasión** por el vertido de escombros, basura o relleno para expandir la urbanización.

La mayoría de sistemas naturales se han llenado y las nuevas construcciones se están edificando sobre las características de drenaje existentes.

Preparación



La cobertura en formación de primeros auxilios **es del 10%**. Los conocimientos que existen provienen, principalmente, de entornos laborales o educativos, sin estrategias comunitarias estructuradas.

Se evidencia una brecha crítica en conocimientos sobre protocolos de evacuación ante inundaciones: **62% de la población** no sabe cuándo, ni cómo proceder.

Menos del 50% de las personas confía en que sus líderes comunitarios trabajan por el bienestar de todos, en parte, porque muchas personas ni siquiera saben quiénes son sus representantes.

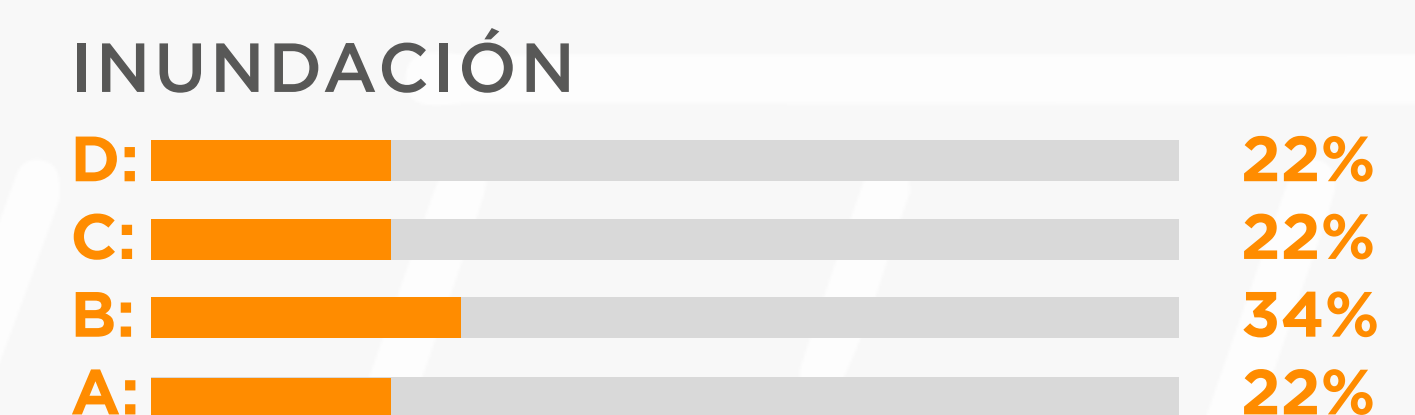
No todas las partes responsables del proceso del SGRD participan activamente.

La infraestructura y equipos para respuesta a inundaciones están disponibles solo para organismos oficiales, limitando la capacidad de respuesta comunitaria directa.

Entre el 20% y 50% de los negocios cuenta con planes para minimizar pérdidas ante inundaciones, incluyendo acceso a créditos y reservas financieras; siendo limitadas la cobertura y efectividad.

La mayoría de hogares y negocios carecen de seguros específicos para riesgos de inundación, exponiendo a la comunidad a pérdidas significativas, sin mecanismos adecuados de mitigación financiera.

Reducción Prospectiva



Existe una percepción generalizada, **entre el 50% y el 80%**, de que la comunidad debe implementar acciones frente al cambio climático.

El 78% de los encuestados identifica el cambio climático como un factor que incrementa el riesgo de inundaciones y, proyectan, que esta amenaza será más grave en el futuro.

Se reconoce el valor del entorno natural como medida de mitigación del riesgo: **el 74%** de la comunidad asocia ambientes sanos con menor exposición a inundaciones.

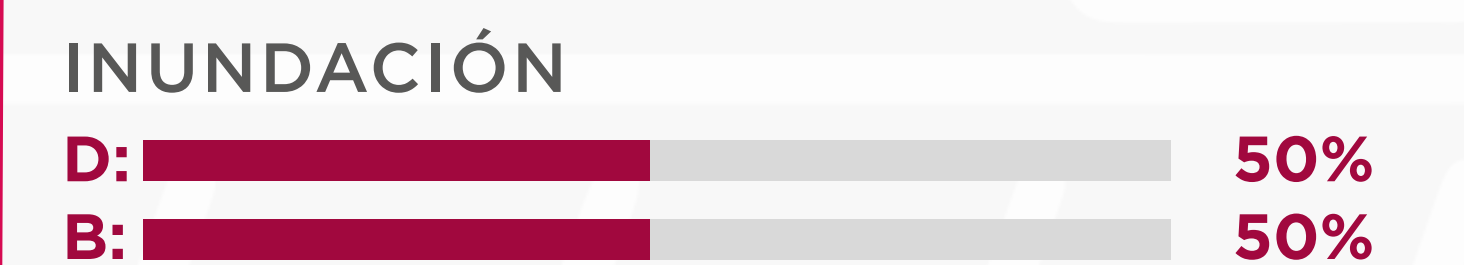
Muy pocos o ningún grupo social, incluidos los grupos vulnerables y marginados, aportan activamente a las decisiones sobre gestión de riesgo de desastres.

La comunidad carece de un plan de reducción del riesgo de inundaciones, lo que genera desprotección ante eventos climáticos extremos.

El mapeo de riesgo de inundaciones existente **no ha sido actualizado** con la capa de vulnerabilidad en los últimos cinco años, lo que impide una planificación efectiva.

La Secretaría de Ambiente y la Corporación Autónoma Regional cuidan algunas zonas naturales importantes, pero, en general, la comunidad no participa mucho en la gestión de recursos naturales.

Recuperación



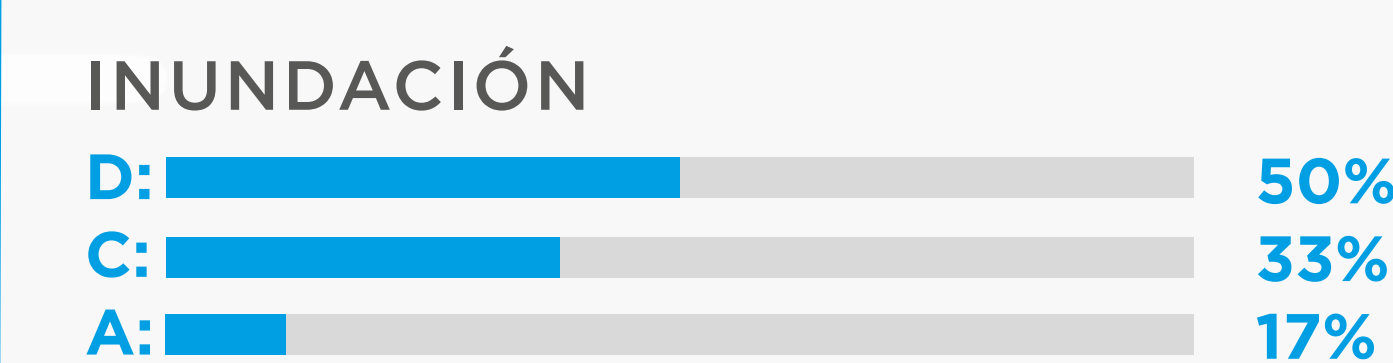
El 88% de los encuestados manifestó sentirse amenazado, asociando la inseguridad con la presencia de bares y el consumo de sustancias psicoactivas en el entorno.

Las capacitaciones para organismos de respuesta a emergencias **son independientes**, lo que limita la coordinación interinstitucional.

La comunidad **no cuenta con un sistema interno** de recolección y análisis de datos post-inundación, por lo que dependen de fuentes externas para la toma de decisiones.

La comunidad carece de infraestructura educativa en algunos sectores (La María); en otros (El Danubio) existe atención a primera infancia. Las interrupciones escolares por eventos extremos **son temporales y limitadas**.

Respuesta



La inseguridad alimentaria **afecta al 27% de los encuestados** que no logran acceder a las tres comidas diarias.

El **56%** de la población carece de conocimiento sobre manejo de agua insegura tras inundaciones, aumentando la vulnerabilidad sanitaria.

La percepción de apoyo mutuo **es variable**, mientras algunas calles presentan vínculos fuertes, otras carecen de una red sólida de confianza y comunicación vecinal.

No hay atención médica disponible al alcance físico y seguro para muchos miembros de esta comunidad; y El sistema de salud no satisface las necesidades de muchos grupos de la comunidad, especialmente de los grupos vulnerables y marginados.

Menos del 50% de la comunidad confía en las instituciones locales, señalando una falta de credibilidad en la Policía, el Gobierno y los Servicios de Emergencia.

Los sistemas de comunicación disponibles para la comunidad y organismos de socorro **presentan alta confiabilidad y operatividad** en condiciones normales y durante emergencias.

Los puntos críticos de acumulación de residuos generan obstrucción de canales y drenajes, contribuyendo a la incidencia y severidad de las inundaciones.

La comunidad **carece de medidas de protección** contra inundaciones confiables y eficaces. Las infraestructuras existentes han presentado fallas históricas y las medidas implementadas, a nivel domiciliario, son insuficientes para mitigar riesgos a escala comunitaria.

El **81%** de la gente no tiene ahorros para emergencias.

¿CÓMO MEDIMOS LAS FUENTES DE RESILIENCIA?

Calificamos cada fuente según los resultados cuantitativos y cualitativos arrojados por el estudio, bajo los siguientes parámetros:

A Buenas prácticas para gestionar el riesgo

B Buen estándar del sector, no hay necesidad inmediata de mejora

C Deficiencias, posibilidad de mejora visible


D Muy por debajo del buen estándar, posibilidad de pérdida inminente

CALIFICACIÓN

FUENTE DE ESTUDIO

LENTE CAPITALES

Sectores La María y El Danubio 2025

<div></div> <div>Reducción Correctiva</div>	<div>H07</div> Concientización de la exposición a las inundaciones (B)
--	--

S17

Equidad intracomunitaria (D)

S18

Equidad intercomunitaria (D)

S21

Violencia familiar y planificación de la respuesta (D)

P33

Protección contra inundaciones domésticas (C)

P34

Protección contra inundaciones a gran escala (D)

N37

Cubierta arbórea (D)

N38

Superficies permeables (D)

N41

Salud de la interfase tierra/agua (D)

¿CÓMO MEDIMOS

LAS FUENTES DE RESILIENCIA?

Calificamos cada fuente según los resultados cuantitativos y cualitativos arrojados por el estudio, bajo los siguientes parámetros:

- A

Buenas prácticas para gestionar el riesgo
- B

Buen estándar del sector, no hay necesidad inmediata de mejora
- C

Deficiencias, posibilidad de mejora visible
- D

Muy por debajo del buen estándar, posibilidad de pérdida inminente

PROYECTO

RESILIENCIA

CLIMÁTICA

URBANA



Con el apoyo de:



Conoce los resultados del estudio [aquí](#)

