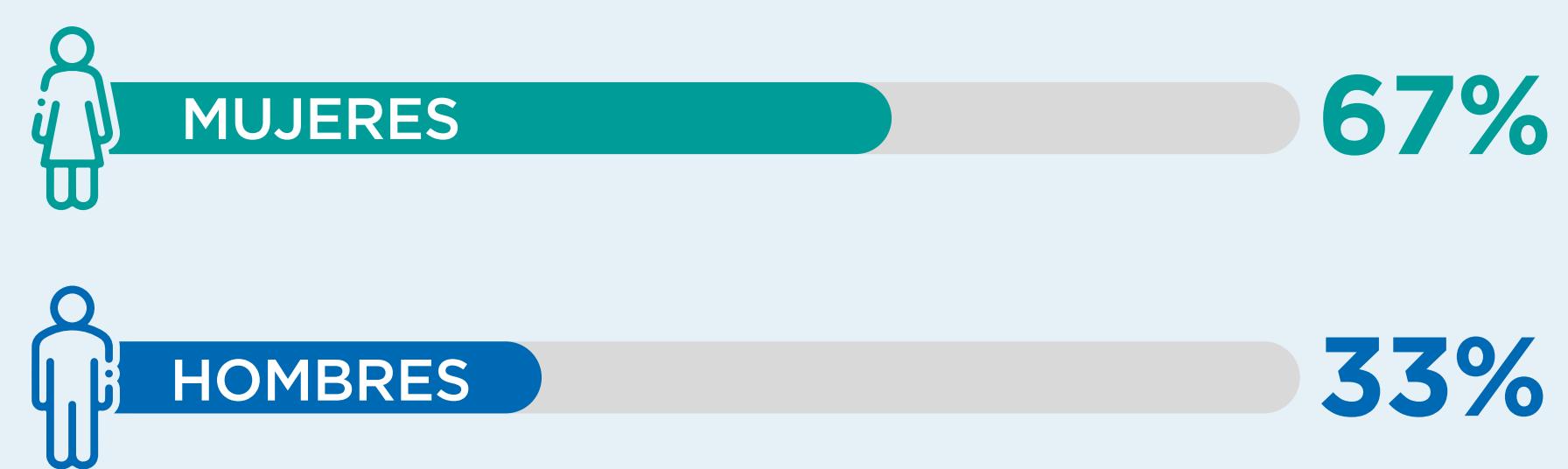


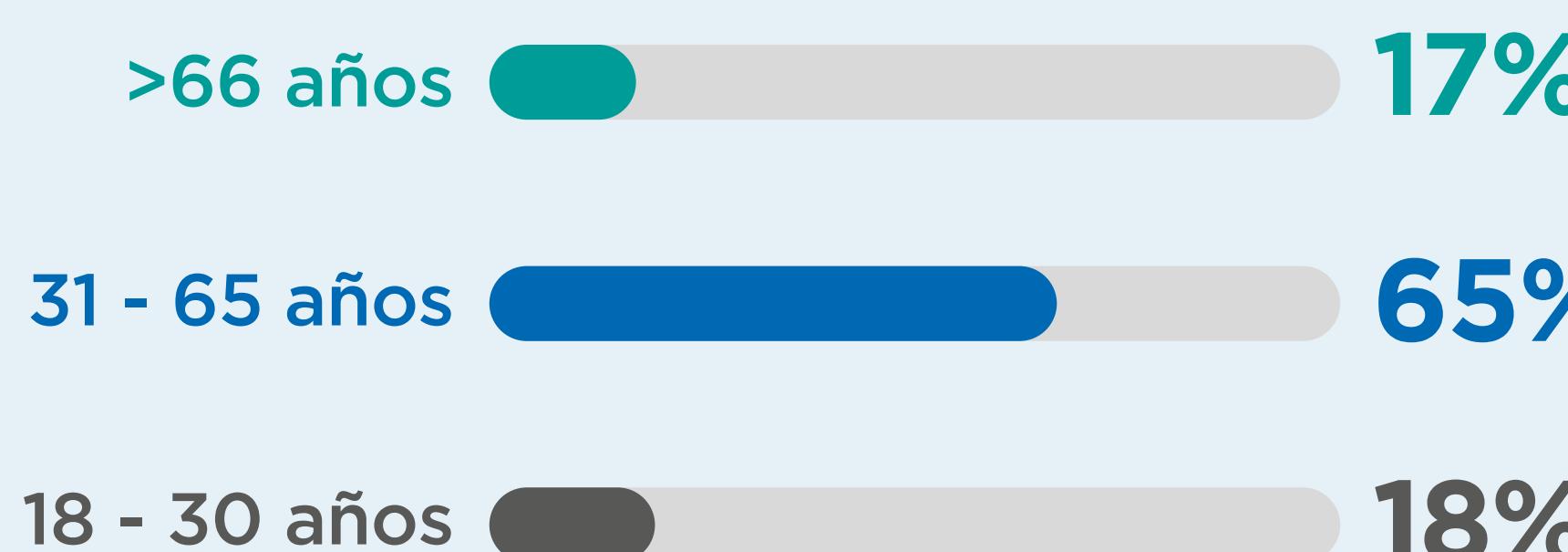
Cruz Roja Colombiana  
Seccional Cundinamarca y Bogotá

## DATOS RELEVANTES\*

### Población encuestada

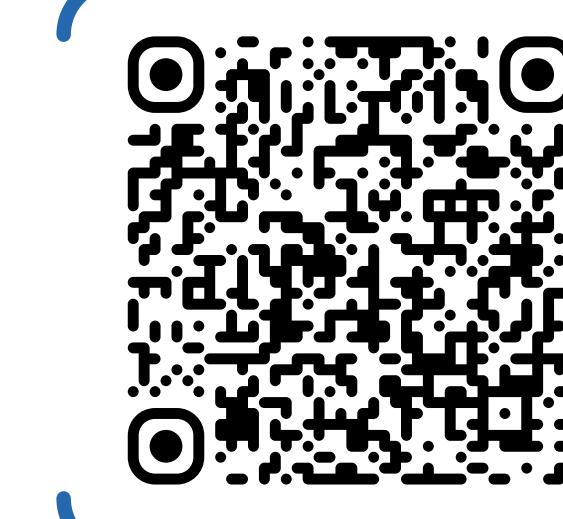


### Rangos de edad



\*Información tomada de la Fuente No. 8 muestra casa a casa.

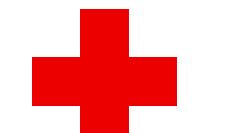
Conoce los resultados del estudio aquí



# SOCIALIZACIÓN DE RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DE RESILIENCIA CLIMÁTICA PARA COMUNIDADES

Sectores La María y El Danubio 2025

Con el apoyo de:



Cruz Roja Colombiana

### Reducción Correctiva

#### INUNDACIÓN

D: 100%

#### GRÁFICO GENERAL

D: 50%  
C: 33%  
B: 17%

El conocimiento comunitario, sobre zonas de riesgo por inundación, es limitado y desigual entre sectores, lo que limita la preparación y la respuesta temprana.

Entre el 20% y 50% de los hogares ha implementado medidas de protección ante inundaciones, aunque la cobertura es insuficiente para mitigar riesgos.

El sistema de saneamiento presenta fallas significativas con retornos de aguas negras, pese a lo cual, el acceso a agua potable segura se mantiene estable.

La cobertura vegetal es inferior al 15%, con predominancia de especies exóticas y suelos mayoritariamente desnudos, lo que incrementa la vulnerabilidad a la erosión y reduce la capacidad de retención hídrica natural.

Las Quebradas se enfrentan a la invasión por el vertido de escobros, basura o relleno para expandir la urbanización.

La mayoría de sistemas naturales se han llenado y las nuevas construcciones se están edificando sobre las características de drenaje existentes.

### Preparación

#### INUNDACIÓN

D: 25%  
C: 25%  
B: 25%  
A: 25%

#### GRÁFICO GENERAL

D: 50%  
C: 38%  
B: 12%

La cobertura en formación de primeros auxilios es del 10%. Los conocimientos que existen provienen, principalmente, de entornos laborales o educativos, sin estrategias comunitarias estructuradas.

Se evidencia una brecha crítica en conocimientos sobre protocolos de evacuación ante inundaciones: 62% de la población no sabe cuándo, ni cómo proceder.

Menos del 50% de las personas confía en que sus líderes comunitarios trabajan por el bienestar de todos, en parte, porque muchas personas ni siquiera saben quiénes son sus representantes.

No todas las partes responsables del proceso del SGDRD participan activamente.

La infraestructura y equipos para respuesta a inundaciones están disponibles solo para organismos oficiales, limitando la capacidad de respuesta comunitaria directa.

Entre el 20% y 50% de los negocios cuenta con planes para minimizar pérdidas ante inundaciones, incluyendo acceso a créditos y reservas financieras; siendo limitadas la cobertura y efectividad.

La mayoría de hogares y negocios carecen de seguros específicos para riesgos de inundación, exponiendo a la comunidad a pérdidas significativas, sin mecanismos adecuados de mitigación financiera.

### Reducción Prospectiva

#### INUNDACIÓN

D: 22%  
C: 22%  
B: 34%  
A: 22%

#### GRÁFICO GENERAL

D: 60%  
C: 38%  
B: 12%

Existe una percepción generalizada, entre el 50% y el 80%, de que la comunidad debe implementar acciones frente al cambio climático.

El 78% de los encuestados identifica el cambio climático como un factor que incrementa el riesgo de inundaciones y, proyectan, que esta amenaza será más grave en el futuro.

Se reconoce el valor del entorno natural como medida de mitigación del riesgo: el 74% de la comunidad asocia ambientes sanos con menor exposición a inundaciones.

Muy pocos o ningún grupo social, incluidos los grupos vulnerables y marginados, aportan activamente a las decisiones sobre gestión de riesgo de desastres.

La comunidad carece de un plan de reducción del riesgo de inundaciones, lo que genera desprotección ante eventos climáticos extremos.

El mapeo de riesgo de inundaciones existe no ha sido actualizado con la capa de vulnerabilidad en los últimos cinco años, lo que impide una planificación efectiva.

La Secretaría de Ambiente y la Corporación Autónoma Regional cuidan algunas zonas naturales importantes, pero, en general, la comunidad no participa mucho en la gestión de recursos naturales.

### Recuperación

#### INUNDACIÓN

D: 50%  
B: 50%

#### GRÁFICO GENERAL

D: 33%  
B: 67%

El 88% de los encuestados manifestó sentirse amenazado, asociando la inseguridad con la presencia de bares y el consumo de sustancias psicoactivas en el entorno.

Las capacitaciones para organismos de respuesta a emergencias son independientes, lo que limita la coordinación interinstitucional.

La comunidad no cuenta con un sistema interno de recolección y análisis de datos post-inundación, por lo que dependen de fuentes externas para la toma de decisiones.

La comunidad carece de infraestructura educativa en algunos sectores (La María); en otros (El Danubio) existe atención a primera infancia. Las interrupciones escolares por eventos extremos son temporales y limitadas.

### Respuesta

#### INUNDACIÓN

D: 50%  
C: 33%  
A: 17%

#### GRÁFICO GENERAL

D: 75%  
B: 25%

La inseguridad alimentaria afecta al 27% de los encuestados que no logran acceder a las tres comidas diarias.

El 56% de la población carece de conocimiento sobre manejo de agua insegura tras inundaciones, aumentando la vulnerabilidad sanitaria.

La percepción de apoyo mutuo es variable, mientras algunas calles presentan vínculos fuertes, otras carecen de una red sólida de confianza y comunicación vecinal.

No hay atención médica disponible al alcance físico y seguro para muchos miembros de esta comunidad; y El sistema de salud no satisface las necesidades de muchos grupos de la comunidad, especialmente de los grupos vulnerables y marginados.

Menos del 50% de la comunidad confía en las instituciones locales, señalando una falta de credibilidad en la Policía, el Gobierno y los Servicios de Emergencia.

Los sistemas de comunicación disponibles para la comunidad y organismos de socorro presentan alta confiabilidad y operatividad en condiciones normales y durante emergencias.

Los puntos críticos de acumulación de residuos generan obstrucción de canales y drenajes, contribuyendo a la incidencia y severidad de las inundaciones.

La comunidad carece de medidas de protección contra inundaciones confiables y eficaces. Las infraestructuras existentes han presentado fallas históricas y las medidas implementadas, a nivel domiciliario, son insuficientes para mitigar riesgos a escala comunitaria.

El 81% de la gente no tiene ahorros para emergencias.

¿CÓMO MEDIMOS LAS FUENTES DE RESILIENCIA?

Calificamos cada fuente según los resultados cuantitativos y cualitativos arrojados por el estudio, bajo los siguientes parámetros:

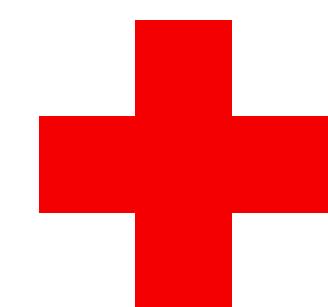
A Buena práctica para gestionar el riesgo

B Buen estándar del sector, no hay necesidad inmediata de mejora

C Deficiencias, posibilidad de mejora visible

D Muy por debajo del buen estándar, posibilidad de pérdida inminente

# CALIFICACIÓN FUENTE DE ESTUDIO LENTE CAPITALES



Cruz Roja Colombiana  
Seccional Cundinamarca y Bogotá

## Sectores La María y El Danubio 2025



### Reducción Correctiva

- H07 Concentrización de la exposición a las inundaciones (B)
- S17 Equidad intracomunitaria (D)
- S18 Equidad intercomunitaria (D)
- S21 Violencia familiar y planificación de la respuesta (D)
- P33 Protección contra inundaciones domésticas (C)
- P34 Protección contra inundaciones a gran escala (D)
- N37 Cubierta arbórea (D)
- N38 Superficies permeables (D)
- N41 Salud de la interfase tierra/agua (D)



### Preparación

- H03 Conocimientos de primeros auxilios (C)
- H08 Conocimientos de seguridad y evacuación de inundaciones (D)
- S13 Liderazgo local (D)
- S22 Participación de las partes interesadas en la gestión de riesgo (C)
- P28 Alerta temprana (D)
- P30 Infraestructura y suministros de emergencia (C)
- P32 Pronóstico de inundaciones (A)
- F44 Salud financiera de la comunidad (C)
- F45 Capacidad financiera del gobierno local (B)
- F48 Continuidad del negocio (C)
- F49 Continuidad de los ingresos del hogar (D)
- F51 Seguro contra inundaciones (D)
- H03 Conocimientos de primeros auxilios (A)
- H08 Conocimientos de seguridad y evacuación de inundaciones (D)
- S13 Liderazgo local (D)



### Reducción Prospectiva

- H01 Asistencia a la escuela secundaria (A)
- H04 Acción contra el cambio climático (B)
- H05 Cambio climático y conciencia sobre los riesgos (B)
- H06 Conciencia de cómo la naturaleza mitiga el riesgo (B)
- S11 Inclusión en riesgo de desastres (D)
- S19 Planeación de reducción de riesgo (D)
- S20 Planificación de respuesta (D)
- S23 Mapeo de riesgos (D)
- P25 Continuidad del suministro de energía (A)
- P26 Continuidad del sistema de transporte (B)
- N39 Planificación del uso del suelo (B)
- N40 Gestión de recursos (C)



### Recuperación

- S12 Seguridad comunitaria (D)
- S14 Personal de respuesta a desastres (C)
- S24 Recopilación y uso de datos de impactos de desastre (D)
- P29 Continuidad de la educación durante un desastre (B)
- F52 Presupuesto de recuperación de inundaciones (B)
- S12 Seguridad comunitaria (D)



### Respuesta

- H02 Disponibilidad de alimentos (D)
- H09 Concienciación sobre el agua insegura (D)
- S10 Apoyo mutuo (C)
- S15 Accesibilidad sanitaria (C)
- S16 Confianza en las autoridades locales (D)
- P27 Continuidad del sistema de comunicaciones (A)
- P31 Continuidad de la atención médica durante un desastre (B)
- P35 Sistemas de agua y saneamiento seguros contra inundaciones (D)
- P36 Gestión de residuos a inundaciones (D)
- F43 Acceso de los hogares a fondos discretionales (D)

#### ¿CÓMO MEDIMOS LAS FUENTES DE RESILIENCIA?

Calificamos cada fuente según los resultados cuantitativos y cualitativos arrojados por el estudio, bajo los siguientes parámetros:

A

Buenas prácticas para gestionar el riesgo

B

Buen estándar del sector, no hay necesidad inmediata de mejora

C

Deficiencias, posibilidad de mejora visible

D

Muy por debajo del buen estándar, posibilidad de pérdida inminente

Con el apoyo de:



Cruz Roja Colombiana

Conoce los resultados del estudio aquí



PROYECTO  
RESILIENCIA  
CLIMÁTICA  
URBANA