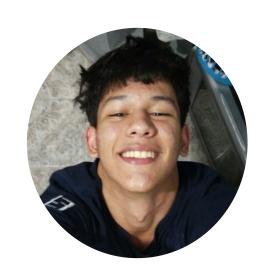






Manuela Caro
Investigación
de trabajos
relacionados



Cristian Cárdenas Investigación del Algoritmos



Andrea Serna Revisión de la literatura



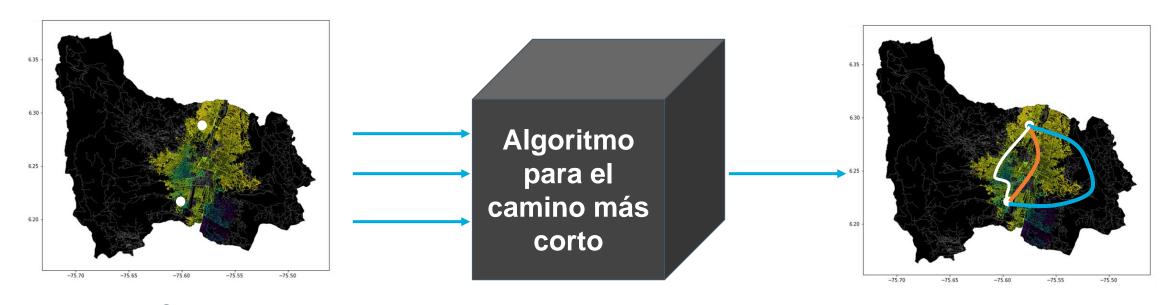
Mauricio Toro
Preparación
de los datos





Planteamiento del problema





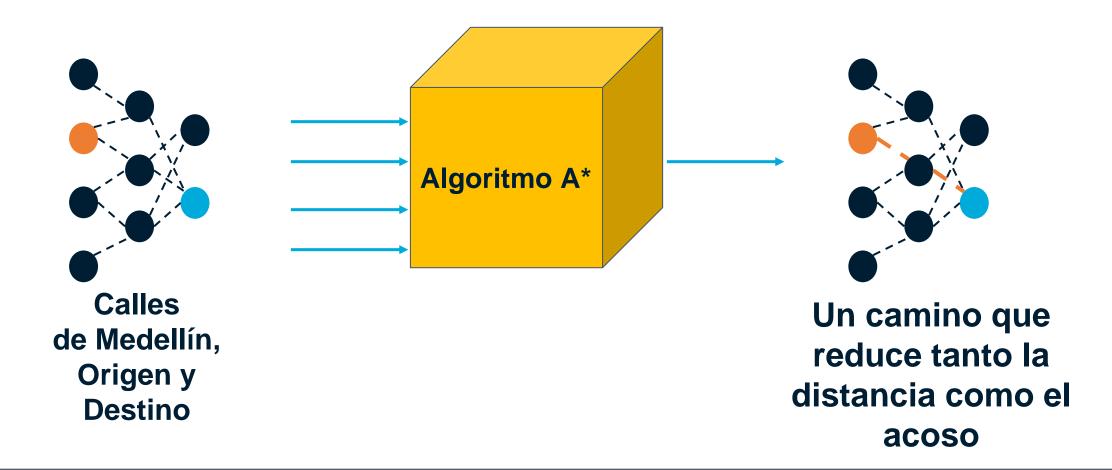
Calles de Medellín, Origen y Destino

Tres caminos que reducen tanto el riesgo de acoso como la distancia



Algoritmo de solución

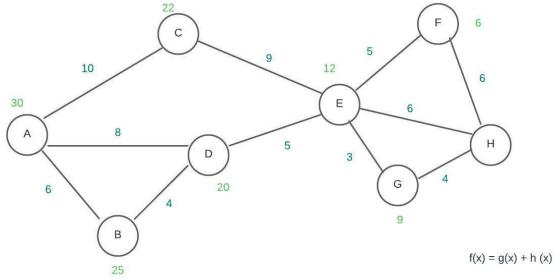




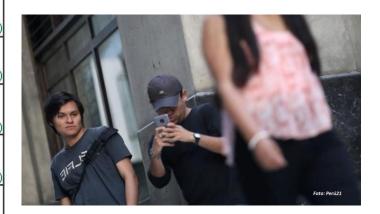


Explicación del algoritmo





f(x)											
g(x)	h(x)										
f(x)		f(x)			1			f(x)		f(x)	
g(x)	h(x)	g(x)	h(x)		1			g(x)	h(x)	g(x)	h(x)
f(x)		r.						f(x)		f(x)	
g(x)	h(x)							g(x)	h(x)	g(x)	h(x)
f(x)		f(x)		f(x)		f(x)	۸	f(x)		f(x)	
g(x)	h(x)										
f(x)		f(x)		f(x)		f(x)		f(x)		f(x)	
g(x)	h(x)										



ALGORITMO A*



	Complejidad temporal	Complejidad de la memoria
A*	O(E+VlogV)	O(a+b)

Complejidad en tiempo y memoria del algoritmo A*. Donde E son las calles y V las imperfecciones. A y B son vertices



Primer camino que minimiza



Origen	Destino	Distancia (metros)	Riesgo de acoso (entre 0 y 1)
Universidad EAFIT	Universidad Nacional	7321.27(m)	0.56

Distancia y riesgo de acoso para el camino que minimiza d = ??. Tiempo de ejecución de 4.718892 segundos.



Segundo camino que minimiza



Origen	Destino	Distancia (metros)	Riesgo de acoso (entre 0 y 1)
Universidad EAFIT	Universidad Nacional	9342.39(m)	0.78

Distancia y riesgo de acoso para el camino que minimiza d = ??. Tiempo de ejecución de 3.34394 segundos.



Tercer camino que minimiza



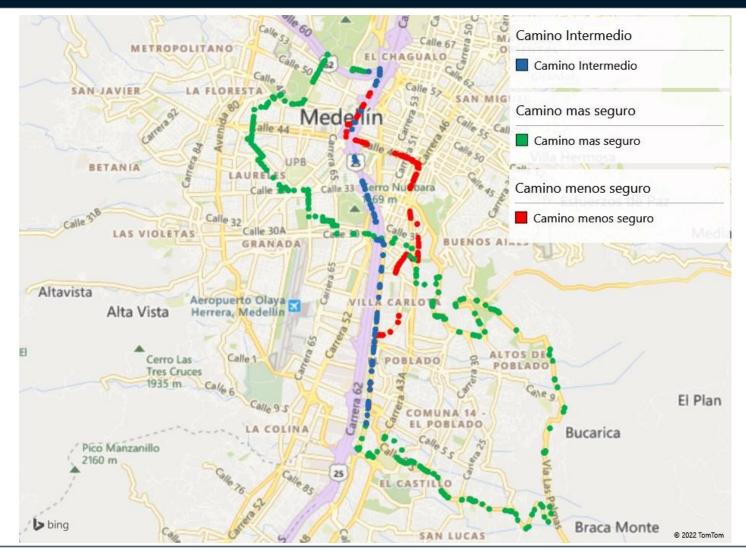
Origen	Destino	Distancia (metros)	Riesgo de acoso (entre 0 y 1)
Universidad EAFIT	Universidad Nacional	25777.88(m)	0.15

Distancia y riesgo de acoso para el camino que minimiza d = ??. Tiempo de ejecución de 3.544529 segundos.



Comparación visual de los tres caminos







Direcciones de trabajo futuras













