

UX/Usability - Individuell inlämning

Av: Angelica Nylander

Min roll

I vår grupp hade vi inga formella roller, då samarbetet flöt på naturligt och vi alla bidrog på olika sätt utifrån våra styrkor. Under projektets gång tog jag ofta initiativ till att boka in möten och sätta en agenda inför nästa träff, vilket hjälpte oss att arbeta strukturerat och effektivt. Jag bidrog också genom att fördela uppgifter inför kommande möten, så att vi alla visste vad som behövde göras och kunde hålla oss till vår plan. Jag tog också egna initiativ genom att arbeta fram förslag i förväg inför våra möten. Detta gjorde att vi hade en grund att utgå ifrån i diskussionerna, vilket sparade tid och hjälpte oss att fatta beslut mer effektivt. Då jag även har lätt att lära mig nya verktyg och system kunde jag stötta gruppmedlemmar i att lära sig Figma.

En annan viktig del av mitt bidrag var att hjälpa gruppen att behålla fokus och hålla oss till den röda tråden, särskilt när diskussionerna gled iväg. Genom att påminna om våra mål och deadlines kunde vi säkerställa att vi levererade enligt plan och höll en jämn takt i arbetet. Samtidigt var det ett samarbete där alla bidrog med sitt engagemang och sin kunskap, vilket gjorde att vi tillsammans kunde driva projektet framåt på ett effektivt sätt.

Genom detta projekt har jag lärt mig vikten av tydlig kommunikation, struktur och att kunna anpassa sig till gruppens dynamik. Jag tar med mig erfarenheten av att leda och organisera utan att ha en uttalad ledarroll, vilket jag ser som en styrka i framtida samarbeten. Dessutom har jag insett hur viktigt det är att skapa en balans mellan att hålla sig till en plan och att vara flexibel när oväntade utmaningar uppstår.

En insikt jag också tar med mig är att jag lätt fastnar i arbetsuppgifter och glömmer att ta pauser. Under projektet märkte jag att det var värdefullt att ha en gruppmedlem som påminde oss om att ta en paus och återhämta oss. Detta är något jag behöver bli bättre på, och framöver kommer jag att vara mer medveten om vikten av att skapa utrymme för återhämtning för både mig själv och gruppen.

Att arbeta användarcentrerat

Hur vi säkerställde att vår lösning blev användbar och anpassad till vår målgrupp?

För att säkerställa att vår lösning var anpassad till målgruppen samlade vi in data genom en enkätundersökning. Vi valde att rikta oss till personer mellan 13 och 30 år, då vi antog att denna åldersgrupp har störst omsättning av kläder i sin garderob. Enkäten skapades i Microsoft Forms, vilket gav oss tydliga sammanställningar och möjligheten att förgrena frågor. Det innebar att svarspersonerna kunde få uppföljningsfrågor baserade på sina tidigare svar.

När vi hade samlat in totalt 85 svar gick vi igenom materialet och rensade bort de svar som inte matchade vår målgrupp. Utifrån den återstående datan skapade vi en persona. Vi kunde dra slutsatsen att vår persona hade en relativt hållbar konsumtion, där hen både köpte second hand och skänkte bort kläder som inte längre användes. Däremot såg vi också ett mönster där personen ofta scrollade och spontant klickade hem nya plagg.

Denna persona och våra insikter låg sedan till grund för vår idégenerering. Processen genomfördes i Miro, där alla i gruppen fick skriva ner idéer på digitala post-it-lappar i tystnad. Därefter grupperade vi liknande idéer och delade in dem i olika kategorier. För att prioritera idéerna fick varje gruppmedlem tre emojis att placera på de förslag de ansåg vara bäst. Den idé som fick flest röster vidareutvecklade vi sedan till en gemensam produktidé. Efter detta steg tog vi fram flera prototypförslag baserade på vår idé och kombinerade de bästa inslagen till en slutlig prototyp. Genom att skapa prototypen i Figma och köra användbarhetstester på vår målgrupp men också övriga användare kunde vi samla in väldigt användbar information. Vi identifierade både generella trender och enskilda förbättringsförslag som vi valde att ta med oss.

Om du hade gjort ett liknande projekt igen, vad hade du gjort annorlunda?

En viktig lärdom från projektet är vikten av att lägga mer tid i början av processen, eftersom det kan spara mycket arbete längre fram. Om jag hade gjort om projektet hade jag exempelvis valt att skicka ut enkäten i två steg eller kompletterat enkäten med intervjuer. Vi saknade en andra omgång av datainsamling där vi kunde ha undersökt mer på djupet vad för att förstå problematiken ännu bättre. Vår persona hade en relativt låg klädkonsumtion, vilket gjorde det svårare att identifiera direkta problemområden. Vi drog därför slutsatsen att personen sannolikt hade en garderob med många oanvända plagg, eftersom hen både köpte nytt och begagnat men endast gjorde sig av med kläder i begränsad utsträckning men som sagt saknade en andra omgång med datainsamling.

Jag insåg också att det är väldigt lätt att omedvetet dra egna slutsatser eller fastna i förutfattade antaganden. Man behöver ständigt ifrågasätta sig själv. Är detta beslut baserat på faktiskt data eller spekulationer. Jag tror även att en andra omgång med datainsamling hade minskat denna risk.

Jag hade gärna velat ha mer än tre veckor för hela denna process, särskilt för att kunna lägga mer tid på både empatifasen och testfasen samt för att kunna gå tillbaka till tidigare faser i processen vid behov.

Genom att investera mer tid i början av processen säkerställer man att arbetet baseras på rätt data, vilket i slutändan sparar både tid och resurser längre fram i projektet. Testfasen tid är också avgörande för att göra lösningen så användarvänlig som möjligt. Dessutom kan vissa testdeltagare uppleva observationen som obehaglig, vilket gör det viktigt att ge dem tid att vänja sig vid situationen och känna sig bekväma innan testet genomförs.