NATIONAL RESEARCH UNIVERSITY HIGHER SCHOOL OF ECONOMICS FACULTY OF SOCIAL SCIENCE

MEGA PAPER

PZDataAnalysis

Political and Physical Science

Student Anastasia Uspenskaya Arina Puchkova Sergey Zakharov

> Spasibo chto est' Evgeniy Sokolov

Содержание

1		4
2	Как можно сделать перенос стиля более быстрым, если стилевое изображение известно и не будет меняться?	5
3	3	6
4	4	7
5	5	8
6	6	9
7	7	10
8	8	11
9	9	12
10	10	13
11	11	14
12	12	15
13	13	16
14	14	17
15	15	17

16 16	18
17 17	19
18 18	20
19 19	21

2 Как можно сделать перенос стиля более быстрым, если стилевое изображение известно и не будет меняться?

В чем вообще проблема: минимизация Perceptual Loss напрямую для каких-то адекватных размеров изображений занимает большое время (порядок времени — 4 минуты для изображения 1024×1024). Это с точки зрения пользователя плохая история.

В том случае, если стилевое изображение зафиксировано, мы можем не просто напрямую минимизировать Perceptual Loss, а обучить нейросеть на выборке таким образом, чтобы она принимала на вход изображение x, а ее выход минимизировал Perceptual Loss.

Изначально было: $L(x,S,\hat{y}) \to \min_{\hat{y}}$ Теперь стало: $L(x,S,a_{\theta}(x)) \to \min_{\theta}$

Здесь x — входное изображение (пытаемся приблизиться к нему по контенту), S — стилевое изображение (пытаемся приблизиться к нему по стилю), которое мы и фиксируем, a_{θ} — модель с параметрами θ , принимающая на вход входное изображение и выдающее стилизованное.

То есть фактически мы подбираем модель, которая на выходе бы давала картинку, хорошую с точки зрения Perceptual Loss. Вместо прямой оптимизации мы пытаемся обучить какое-то преобразование.

Подобный подход не позволит нам выиграть времени на обучении (все равно придется обучать сетку, а это требует время), но зато затем, с обученной сеткой, создание картинки с нужным стилем будет значительно быстрее.

Однако, если мы поменяем стилевое изображение, то сетку придется обучать новую (что в целом логично).

- 14 14
- 15 15