Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

"САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ, МЕХАНИКИ И ОПТИКИ"

ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ О ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ

Студент _	Збань И.К.	Группа <u>М3439</u> Кафедра <u>КТ</u> Факультет <u>ИТиП</u>
Квалифик	ация	Бакалавр прикладной математики и информатики
Направле	ние (специальн	ость) Прикладная математика и информатика
Наименов	ание темы:	Поиск Абелевых строк наибольшей длины
	гель Аксенов В	.Е., магистрант, аспирант Университет ИТМО/INRIA
Paris	<u> 11.1.001100 B</u>	

ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

	N₂	Ma Harranama mu	Оценка						
	745	Показатели			3	2	0*		
Профессиональная	1	Оригинальность и новизна полученных результатов, научных, конструкторских и технологических решений	+						
	2	Степень полноты обзора, обобщения, анализа, систематизации	+						
	3	Степень самостоятельного и творческого участия студента в работе	+						
	4	Корректность формулирования цели и задачи исследования и разработки	+						
роdП	5	Уровень и корректность использования в работе современных методов исследований, математического моделирования, инженерных расчетов	+						
Справочно- информационная	6	Степень комплексности работы. Применение в ней знаний естественнонаучных, социально-гуманитарных и экономических, общепрофессиональных и специальных дисциплин	+				l		
	7	Использование современных пакетов компьютерных программ и технологий	+				ı		
	8	Наличие публикаций, участие в нт. конференциях, награды за участие в конкурсах		+			ı		
ская	9	Ясность, четкость, последовательность и обоснованность изложения пояснительной записки		+					
Оформительская	10	Качество оформления пояснительной записки (общий уровень грамотности, стиль изложения, качество иллюстраций, соответствие требованиям стандарта)		+					
Офо	11	Объем и качество выполнения графического материала, его соответствие тексту записки и стандартам			+				
	Итоговая оценка				отлично				

^{* -} не оценивается (трудно оценить)

Отмеченные достоинства:

- 1. Работа отличается научной новизной. Полученные теоретические результаты качественно превосходят известные результаты.
- 2. Предложено теоретическое опровержение гипотезы, представленной в статьях с решением поставленной задачи.
- 3. В работе представлена редко проделываемая проверка эффективности известных теоретических алгоритмов на практике.

Отмеченные недостатки:

- 1. Оформление работы недостаточно строго следует требованиям стандартов.
- 2. Текст работы и иллюстративный материал достаточно труден для понимания.
- 3. Проверка эффективности известных теоретических алгоритмов на практике могла бы быть выполнена более тщательно. Например, на больших входных данных и с большим набором значений параметров.

Заключение: Считаю, что выпускная квалификационная (бакалаврская) работа студента Збаня И.К. на тему «Поиск Абелевых подстрок наибольшей длины» соответствует требованиям Университета ИТМО, предъявляемым к ВКР, и заслуживает оценки *«отлично»*, а её автор присуждения квалификации бакалавр по направлению подготовки (специальности) «Прикладная математика и информатика».

 Руководитель
 В.Е. Аксенов «____» июня 2017 г.

 С отзывом ознакомлен
 И.К. Збань «____» июня 2017 г.

 Принято Секретарь ГЭК
 О.Н. Павлова « » июня 2017 г.