

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ**  
**ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ, МЕХАНИКИ И  
ОПТИКИ»**

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА  
ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

**«Поиск абелевых строк наибольшей длины»**

Автор: Збань Илья Константинович \_\_\_\_\_

Направление подготовки (специальность): 01.03.02 Прикладная математика и  
информатика

Квалификация: Бакалавр

Руководитель: Аксёнов В.Е., магистр \_\_\_\_\_

**К защите допустить**

Зав. кафедрой Васильев В.Н., докт. техн. наук, проф. \_\_\_\_\_

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

Санкт-Петербург, 2017 г.

**Студент** Збань И.К. **Группа** М3439 **Кафедра** компьютерных технологий  
**Факультет** информационных технологий и программирования

**Направленность (профиль), специализация** Математические модели и алгоритмы  
разработки программного обеспечения

Квалификационная работа выполнена с оценкой \_\_\_\_\_

Дата защиты «20» июня 2015 г.

Секретарь ГЭК *Павлова О.Н.* Принято: «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.

Листов хранения \_\_\_\_\_

Демонстрационных материалов/Чертежей хранения \_\_\_\_\_

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ, МЕХАНИКИ И  
ОПТИКИ»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. каф. компьютерных технологий

докт. техн. наук, проф.

\_\_\_\_\_ Васильев В.Н.

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

ЗАДАНИЕ  
НА ВЫПУСКНУЮ КВАЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ

Студент Збань И.К. Группа М3439 Кафедра компьютерных технологий  
Факультет информационных технологий и программирования Руководитель Аксёнов  
Виталий Евгеньевич, магистр, аспирант Университета ИТМО/INRIA PARIS

**1 Наименование темы:** Поиск абелевых строк наибольшей длины

**Направление подготовки (специальность):** 01.03.02 Прикладная математика и информатика

**Направленность (профиль):** Математические модели и алгоритмы разработки программного обеспечения

**Квалификация:** Бакалавр

**2 Срок сдачи студентом законченной работы:** «31» мая 2017 г.

**3 Техническое задание и исходные данные к работе.**

Улучшить существующие алгоритмы поиска наибольшей Абелевой подстроки, проанализировать существующие решения

**4 Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов)**

Тестирование на практике оптимального на данный момент алгоритма поиска абелевых подквадратов и работа над алгоритмами поиска НОАП

**5 Перечень графического материала (с указанием обязательного материала)**

Не предусмотрено

**6 Исходные материалы и пособия**

Опубликованные за последние годы публикации об абелевых строках

### 7 Календарный план

№№ пп.	Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Срок выполнения этапов работы	Отметка о выполнении, подпись руков.
1	Изучение предметной области	09.2016	
2	Проверка известных теоретических методов на компьютере	11.2016	
3	Постановка конкретных задач	12.2016	
4	Разработка алгоритмов для решения поставленных задач	03.2017	
5	Написать пояснительную записку	05.2017	

8 Дата выдачи задания: «01» сентября 2016 г.

Руководитель \_\_\_\_\_

Задание принял к исполнению \_\_\_\_\_ «01» сентября 2016 г.

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ, МЕХАНИКИ И  
ОПТИКИ»

АННОТАЦИЯ  
ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Студент: Збань Илья Константинович

Наименование темы работы: Поиск абелевых строк наибольшей длины

Наименование организации, где выполнена работа: Университет ИТМО

ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

**1 Цель исследования:** Получить новый алгоритм поиска НОАП, улучшающий существующие результаты

**2 Задачи, решаемые в работе:** Тестирование существующих алгоритмов, теоретическая и практическая оценка матожидания НОАП случайных строк, решение задачи о поиске НОАП в общем случае

**3 Число источников, использованных при составлении обзора:** \_\_\_\_\_

**4 Полное число источников, использованных в работе:** 0

**5 В том числе источников по годам**

Отечественных			Иностранных		
Последние 5 лет	От 5 до 10 лет	Более 10 лет	Последние 5 лет	От 5 до 10 лет	Более 10 лет

**6 Использование информационных ресурсов Internet:** \_\_\_\_\_

**7 Использование современных пакетов компьютерных программ и технологий:** c++, python, gnuplot, git, etc

**8 Краткая характеристика полученных результатов:** Главным итогом работы является новый алгоритм поиска НОАП, на данный момент являющийся оптимальным по затратам времени и памяти

**9 Гранты, полученные при выполнении работы:** Грантов при выполнении работы получено не было

**10 Наличие публикаций и выступлений на конференциях по теме работы:** Публикаций и выступлений на конференциях по теме выпускной работы не было

Выпускник: Збань И.К. \_\_\_\_\_

Руководитель: Аксёнов В.Е. \_\_\_\_\_

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1. Обзор.....	6
1.1. Используемые определения .....	6
1.2. Предыдущие результаты .....	6
1.2.1. Наибольшая общая Абелева подстрока.....	6
1.2.2. Наибольший Абелев подквадрат и количество Абелевых подквадратов строки .....	6
2. Теоретические исследования .....	8
2.1. Абелевы квадраты .....	8
2.1.1. Обзор алгоритма решения 3SUM+ .....	8
2.1.2. Поиск числа Абелевых подквадратов .....	8
2.2. Наибольшая общая абелева подстрока.....	9
2.2.1. Общий алгоритм.....	9
2.2.2. Случай бинарных строк .....	13
3. Практические результаты.....	16
3.1. Наибольшая общая Абелева подстрока .....	16
3.1.1. Случай бинарного алфавита .....	16
3.2. Количество Абелевых подквадратов .....	17
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	19

## ВВЕДЕНИЕ

В последнее время стало появляться множество работ на тему Абелевой эквивалентности строк. Первые определения и сформулированные задачи были предложены в 60-х годах прошлого века, но только около двадцати лет назад начали появляться исследования на эту тему, и с тех пор наука шагнула далеко вперед в этом направлении.

Задачи данного типа встречаются в широком классе областей. Так, *jumbled indexing* находит применение в бionформатике, при решении задач *mass spectrometry* и *gene clusters*. Кроме того, Абелево совпадение слов — хороший критерий эвристического фильтра для *exact matching* и поиска с ошибками.

В главе 1 будут рассмотрены основные определения, используемые в работе, и известные на сегодняшний день результаты.

В главе 2 будут предложены новые алгоритмы и оценки на задачи по данной теме.

В главе 3 будут приведены практические результаты предложенных алгоритмов.

## ГЛАВА 1. ОБЗОР

### 1.1. Используемые определения

*Определение 1.*  $P(s)$  — вектор Парея, вектор частот символов строки  $s$ .

*Определение 2.*  $a \equiv b$ , если  $P(a) = P(b)$  — Абелева эквивалентность двух строк. Две строки Абелево эквивалентны, если существует перестановка, переводящая одну из строк в другую.

*Определение 3.*  $s$  — Абелев квадрат, если  $s = ab$ , где  $a \equiv b$ .

*Определение 4.* Абелев подквадрат строки  $s$  — подстрока строки  $s$ , являющаяся Абелевым квадратом.

*Определение 5.* *w.h.p.* — *with high probability*, решение, с большой вероятностью работающее за такое время.

Еще что-нибудь наверн

### 1.2. Предыдущие результаты

#### 1.2.1. Наибольшая общая Абелева подстрока

Задача поиска наибольшей общей Абелевой подстроки (*LCAS*) была сформулирована в 2013 году на конференции StringMasters. Там она была поставлена как открытая задача.

После этого в 2015 году чуваки предложили субквадратичный алгоритм для случая  $\sigma = 2$ , работающий за  $\mathcal{O}(n^2/\log n)$  времени, и решение общего случая за  $\mathcal{O}(n^2\sigma)$  времени и  $\mathcal{O}(n\sigma)$  памяти.

В 2016 году на конференции SPIRE [1] был улучшен алгоритм 2015 года, уменьшив требование памяти до  $\mathcal{O}(n)$ , и алгоритм, решающий задачу для случая алфавитов большого размера, работающий за  $(\mathcal{O}(n^2 \log^2 n \log^* n), \mathcal{O}(n \log^2 n))$  времени и памяти.

#### 1.2.2. Наибольший Абелев подквадрат и количество Абелевых подквадратов строки

Задачи о нахождении наидлиннейшего Абелево подквадрата и их количества были поставлены в 2016 году, с указанием метода, опубликованным в том же году, позволяющего находить большое количество Абелевых характеристик за  $\mathcal{O}(n^2/\log^2 n)$ .

Так же недавно был опубликован новый алгоритм для решения задачи *3-SUM* используя методы аддитивной комбинаторики, решающий частный случай задачи значительно быстрее, чем за квадратичное время — за  $\mathcal{O}(n^{1.86})$ .



Так же они показали, как отвечать на запросы *histogram queries* за  $\mathcal{O}(1)$  после предподсчета за  $\mathcal{O}(n^{1.86})$ .

## ГЛАВА 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

### 2.1. Абелевы квадраты

#### 2.1.1. Обзор алгоритма решения 3SUM+

*Задача 1.* 3SUM<sup>+</sup>: дано три множества  $A, B, C$ , нужно найти три числа  $a \in A, b \in B, c \in C$  такие, что  $a + b = c$ .

Кратко рассмотрим алгоритм, предложенный в [2].

В этой статье предложено решение задачи 3SUM<sup>+</sup> для монотонных линейно ограниченных множеств. Оно основано на использовании *BSG-теоремы* и быстрого преобразования фурье для выделения набора пар подмножеств с относительно небольшой декартовой суммой, достаточно плотно покрывающих полную декартову сумму  $A + B$ .

Предложенный алгоритм является довольно большим продвижением в изучении задачи 3SUM<sup>+</sup>, являясь первым строго субквадратичным алгоритмом для задач, основанных на ограниченной монотонной ( $\min, +$ ) свертке.

В алгоритме есть большое пространство для дальнейшего исследования. Так, авторами поставлена задача для улучшения детерминированной версии алгоритма с целью от избавления от перемножения матриц с предположением, что можно так же использовать преобразование фурье. Кроме того, поиск применений мощных методов аддитивной комбинаторики в задачах дискретной математики выглядит очень перспективной областью исследования.

#### 2.1.2. Поиск числа Абелевых подквадратов

*Задача 2.* Дана строка  $s = s_0s_1 \cdots s_{n-1}$  из символов двух типов,  $a$  и  $b$ . Нужно найти количество различных ее подстрок  $s_{i \dots j}$ , являющихся Абелевыми квадратами.

##### 2.1.2.1. Сведение к 3SUM+

Задачу о поиске числа Абелевых подквадратов бинарной можно свести к задаче 3SUM<sup>+</sup>.

Пусть строка  $s$ . Рассмотрим следующие множества:

$$A = \{(cnt_a(i), cnt_b(i)) | 0 \leq i \leq n\}, \quad (1)$$

$$B = \{(cnt_a(i), cnt_b(i)) | 0 \leq i \leq n\}, \quad (2)$$

$$C = \{(2cnt_a(i), 2cnt_b(i)) | 0 \leq i \leq n\}, \quad (3)$$

где  $cnt_x(i)$  — количество символов типа  $s$  на префиксе строки  $s$  длины  $i$ . Мотивация для этого сведения в том, что мы хотим, чтобы по обоим символам количество вхождений этого символа в первой половине строки было равно количеству вхождений во второй. Если рассматривать подстроку  $[i; j)$ , середина которой  $\frac{k=i+j}{2}$ , то должно быть выполнено  $cnt_a(k) - cnt_a(i) = cnt_a(j) - cnt_a(k)$  и  $cnt_b(k) - cnt_b(i) = cnt_b(j) - cnt_b(k)$ , или  $cnt_x(i) + cnt_x(j) = 2cnt_x(k)$ . Поскольку  $cnt_a(i) + cnt_b(i) = i$ , становится понятно, что число абелевых подквадратов можно найти по формуле

$$(\#3SUM^+(A, B, C) - (n + 1))/2, \quad (4)$$

где  $n + 1$  приходится вычитать, потому что нам неинтересны решения длины 0, а делить на два, потому что каждая подстрока будет посчитана дважды, с  $i < j$  и  $i > j$ .

Поскольку лучшее известное решение задачи  $3SUM^+$  для монотонных ограниченных  $\mathcal{O}(n)$ , работает за  $\mathcal{O}(n^{1.86})$ , а сведение работает за линию, получаем такое же решение задачи о количестве Абелевых подквадратов.

На самом деле, предполагая, что средний компьютер выполняет порядка  $10^9$  операций в секунду, и предположив, что мы будем проверять решение на ограничениях порядка  $n = 10^5$ , асимптотическое ускорение в  $n^{0.14}$  переводя в числа ускоряет всего в  $10^{5 \cdot 0.14} \approx 5$  раз, что может оказаться незаметным, а вспоминая о большой константе алгоритма и нескольких логарифмах можно предположить о его практической неэффективности. Все же, представляет интерес для изучения работа алгоритма на специфичных тестах или в среднем случае, вдруг он работает достаточно быстро с какой-то стороны.

## 2.2. Наибольшая общая абелева подстрока

**Задача 3.** Даны две строки  $a, b \in \Sigma^n$ . Нужно найти наидлиннейшую строку  $x$  такую, что  $xs_a \equiv a, xs_b \equiv b$  для некоторых  $s_a, s_b$ .

### 2.2.1. Общий алгоритм

Отметим, что нас интересует детерменированный алгоритм решения задачи. Известно несколько недетерменированных решений, на практике рабо-

тающих достаточно быстро, но они не являются темой исследования данной работы.

Будем подходить к лучшему решению по шагам от самого простого, на каждом шаге оптимизируя какую-то часть алгоритма, для лучшего понимания.

### 2.2.1.1. $(n^2 \log \Sigma, n \log \Sigma)$ w.h.p

Будем перебирать все длины  $l$  и проверять, есть ли общая абелева подстрока длины  $l$ . План: построить  $P(t)$  для всех  $t$  таких, что  $|t| = l$ , и  $a = xty$  для некоторых  $x, y \in \Sigma^*$ . После этого проверить, есть ли такая строка  $r$ , что  $|r| = l, b = xty, P(r) = P(t)$  для некоторого  $t$ .

Будем строить векторы  $P(t)$  для всех подстрок длины  $l$  строк  $a$  и  $b$  по очереди, переходя от одной подстроки к следующей. Для этого нужно уметь удалять первый символ текущей строки и дописывать в конец новый символ.

Хранить векторы  $P(t)$  будем в персистентном массиве, реализованном на персистентном дереве отрезков. Для того, чтобы перейти к следующей строке, нужно уменьшить значение в одной ячейке на 1, и увеличить значение в другой ячейке на 1.

Для того, чтобы научиться сравнивать на равенство две вершины дерева, соответствующие двум векторам  $P(t)$ , будем при построении считать некоторый хеш от вершины. Будем поддерживать хешмап, в котором для пары хешей  $\langle h_1, h_2 \rangle$  хранится хеш от пары этих чисел, если она уже встречалась. Чтобы посчитать хеш для листа, проверим что-нибудь вроде пары  $\langle -pos, val \rangle$  а для внутренней вершины уже точно посчитаны хеши сыновей  $\langle h(v_l), h(v_r) \rangle$ . Когда нам нужно узнать хеш пары  $\langle h_1, h_2 \rangle$ , смотрим в мап: если там есть элемент с таким ключом, достаем оттуда соответствующий хеш, иначе кладем туда новый элемент с таким ключом и значением, равным размеру мапа. Значения всех хешей будет принимать значения от 0 до  $MapSize - 1$ .

Таким образом, после подсчета хеша каждой вершины, для всех подстрок длины  $l$  первой и второй строки можно выписать их хеши, и нужно проверить, есть ли в двух массивах одинаковое число. Поскольку все значения не превышают  $n \log \Sigma$ , это можно сделать используя сортировку подсчетом.

Время работы —  $n$  итераций по  $l$ , и  $n \log \Sigma$  операций для каждой длины: каждая вершина дерева отрезков создается за  $O(1)$  w.h.p. используя хешмап. Расходуемая память  $n \log \Sigma$  на хранение дерева отрезков и хешмапа.

### 2.2.1.2. $(n^2 \log \Sigma, n^2)$ deterministic

Посмотрим внимательнее на персистентное дерево отрезков из предыдущего решения. Это ациклический орграф, в котором каждая вершина имеет свой уровень (глубину) от 1 до  $\log \Sigma$ , при чем на каждой глубине по  $O(n)$  вершин.

Будем считать хеши всех вершин поднимаясь по уровням от листьев к корням, используя один хешмап размера  $O(n^2)$ , который умеем очищать за  $O(1)$ .

База: посчитать хеши от листьев. Хеш листа —  $h(< -pos, val >)$ , и  $pos$ , и  $val$  принимают значения порядка  $O(n)$ . Поэтому можно пройти по всем листам в дереве, и посчитать хеш, обращаясь к хешмапу напрямую и спрашивая, был ли уже такой же лист, и какой у него хеш. Для того, чтобы обойти все листы за их количество, при построении дерева можно в каждый лист складывать ссылку на новый лист, который появляется в следующей версии дерева отрезков.

Переход: посчитан хеш от всех вершин более глубокого уровня. Обратим внимание, что поскольку на каждой глубине  $O(n)$  вершин, хеши этих вершин так же будут принимать значения  $O(n)$ . Поэтому мы можем очистить хешсет и точно так же, как и для листьев, считать новое значение хеша, проверяя, была ли уже такая пара  $< h(v_l), h(v_r) >$ .

Таким образом, мы построили дерево и посчитали хеши всех вершин за  $(n^2 \log \Sigma, n^2)$  полностью детерминированно.

### 2.2.1.3. $(n^2 \log \Sigma, n)$ deterministic

Начнем с того, что на хранение дерева отрезков у нас сейчас уходит  $n \log \Sigma$  памяти, это много. Чтобы уменьшить потребление памяти, можно использовать технику **limited node copying**. Краткое введение, которое будет необходимо для дальнейшего понимания алгоритма:

Вместо того, чтобы после пересоздания очередного листа пересоздать весь путь до корня, будем хранить в каждой вершине дополнительный указатель, изначально нулевой. Когда мы стоим в вершине и знаем, что один из ее

сыновей был изменен, в случае, если дополнительный указатель еще не занят, просто установим его на новую версию этого сына и подпишем текущим глобальным временем. После такого изменения все еще несложно обратиться к какой-то версии дерева отрезков: нужно просто при переходе к сыновьям при выборе, куда спускаться, посмотреть, не нужно ли идти по дополнительному указателю.

Можно доказать, что таким образом построенное дерево занимает  $O(n)$  памяти, но не будем об этом.

Подсчет хешей для листьев и внутренних вершин в этом решении отличается.

База: подсчет хешей для листьев. Будем считать хеши листьев группами, для каждой позиции все листья, соответствующие одной позиции в массиве вместе. Будем поддерживать счетчик  $ch$  — первый еще не использованный хеш. Фиксировав, какую позицию мы сейчас обрабатываем, просто обойдем все листья с этой позицией (для этого можно хранить в каждом листе ссылку на предыдущий лист этой позиции), и листу со значением  $val$  присвоим хеш  $ch + val$ , после чего увеличим  $ch$  на  $max(val) + 1$ .

Переход: посчитали хеши всех (даже больше, об этом далее) вершин на предыдущем уровне. Кроме хешей для вершины мы записываем не только эту вершину, а еще и все ее копии во все времена, которые мы не создавали явно в дереве отрезков (при переходе на последующий уровень их можно безопасно удалить, чтобы сохранить линейную память). Чтобы получить для вершины список всех времен, когда она должна была бы существовать без сжатия, нужно просто взять список всех времен всех трех ее сыновей и сжать. Пусть у очередной вершины хеши сыновей  $h_1$  и  $h_2$  (можно считать  $h_1 < h_2$ ). Запишем в вектор с номером  $h_1$  напоминание: надо бы посчитать  $h(< h_1, h_2 >)$  и записать его в текущую вершину  $v$ . После того, как сделали это для всех вершин текущего уровня, можно идти по  $h_1$ , очищать хешмап на  $O(n)$ , и перебирать соответствующее ему  $h_2$ . Как обычно, если оно есть в хешмапе, достаем оттуда хеш, иначе сопоставляем ему новый.

После того, как хеши всех вершин посчитаны, можно освобождать память с предыдущего уровня и переходить к следующему. В конце получим посчитанные хеши для всех корней.

Используемое время так и осталось  $O(n^2 \log \Sigma)$ , а вот требуемая память стала всего  $O(n)$ .

### 2.2.2. Случай бинарных строк

Отдельный интерес представляет случай  $|\Sigma| = 2$ . Есть известный алгоритм, описанный, например, в [1], работающий за время  $O(n^2 / \log n)$ .

В этой же статье рассмотрена задача матожидания длины  $LCAF$  двух случайных строк длины  $n$  и сделано предположение 5.1 о том, что  $LCAF_{avg} \geq n - O(\log n)$ . Это предположение выглядит слишком смелым, рассмотрим эту задачу подробнее.

Этот график никак не похож на  $n - O(\log n)$ . Более того, можно доказать другое более сильное утверждение:

*Теорема 6.* Для любой функции  $f(n) = o(n)$  верно что для двух случайных бинарных строк длины  $n$ :  $LCAF_{avg} < n - f(n)$ .

*Доказательство.*

Лемма: для любой функции  $f(n) = o(n)$  с вероятностью  $P > 0$  верно  $LCAF < n - f(n)$ .

Обратим внимание, что  $f(n) = o(n^\alpha) = o(n)$ . Кроме того, центральная подстрока длины  $n - 2f(n)$ , полученная отрезанием суффикса и префикса длины  $f(n)$ , является подстрокой любой строки длины  $n - f(n)$  этой же строки.

Рассмотрим задачу как задачу случайного блуждания: пусть  $x_i = A_i - B_i$ , где  $A, B$  — наши случайные строки. От стандартной задачи случайного блуждания она отличается тем, что кроме переходов  $|x_{i+1} - x_i| = 1$  разрешены переходы  $x_{i+1} = x_i$ . Абелево равенство двух подстрок  $A$  и  $B$  эквивалентно тому, что подпуть блуждания  $x$  возвращается в свое начало,  $x_r = x_l$ .

Наше случайное блуждание имеет следующие вероятности:

$\Delta x$	$p(\Delta x)$
-1	0.25
0	0.5
1	0.25

$P(n, k)$  — вероятность после  $n$  испытаний получить сумму  $k$ . Можно заметить, что  $P(n, k) = C(2n, n + k) \cdot 2^{-2n}$ . И действительно, если посмотреть на геометрический смысл этого распределения, то  $P(n, k)$  — вероят-

ность за  $2n$  равновероятных шагов вправо или вверх дойти до диагонали  $x + y = 2n$  и остановиться на диагонали  $y - x = k$ , что сходится с формулой  $P(n, k) = P(n - 1, k - 1) + 2P(n - 1, k) + 2P(n - 1, k + 1)$ .

При больших  $n$  будем приближать наше биномиальное распределение нормальным,  $P(n, k) = \sqrt{n}N(0, 1)$

По закону трех сигм можно сказать, что у центрального пути длины  $n - 2f(n)$  вероятность остановиться в промежутке  $[-3\sqrt{n - 2f(n)}; 3\sqrt{n - 2f(n)}]$  около 0.9973, а поскольку  $f(n) = o(n)$ , вероятность того, что изменение координаты окажется вне промежутка  $[-3\sqrt{n}; 3\sqrt{n}]$ , хотя бы 0.0026.

Для того, чтобы получить отрезок длины  $n - f(n)$  с нулевой суммой, нужно взять какой-то суффикс префикса длины  $f(n)$  и какой-то префикс суффикса длины  $f(n)$ . Покажем, что с достаточной вероятностью мы не сможем приблизиться к нулю за  $f(n)$  шагов:

Скажем, что наше блуждание сейчас будет обычным случайным, с двумя переходами  $+1$  и  $-1$ . Этот переход лишь делает оценку строже, т.к. можно продлить все испытания, в которых был переход по 0 до ровно  $k$  ненулевых переходов и прийти к случайному блужданию, при чем максимум модуля отклонения на префиксе мог только увеличиться.

Есть известный факт, что в случайном блуждании если мы находимся в 0, и заканчиваем, когда попадем в точку с координатой  $a$  или  $-b$  ( $0 < a, b$ ), то матожидание шагов до этого события  $ab$ . Воспользуемся этим: матожидание количества шагов до момента, когда мы попадем первый раз в точку  $-\sqrt{n}$  или  $\sqrt{n}$ , равно  $(\sqrt{n})^2 = n$ . Поскольку матожидание равно  $n$ , значит существует вероятность  $C > 0$ , с которой весь наш путь из  $n$  шагов будет в полосе  $(-\sqrt{n}, \sqrt{n})$ .

Таким образом, с вероятностью хотя бы 0.0026 центральный подпуть будет иметь отклонение от нуля хотя бы в  $3\sqrt{n}$ , и с вероятностью хотя бы  $C^2$  и префикс, и суффикс, который мы допишем к этой строке, будут иметь отклонение не больше, чем на  $\sqrt{n}$ , то есть, с вероятностью  $P \geq 0.026C^2$  у двух случайных строк наибольшая абелева подстрока будет меньше, чем  $n - f(n)$ .

Вернемся к доказательству теоремы. Будем доказывать ее от противного — пусть есть  $f(n) = o(n)$  такое, что  $LCAF_{avg} \geq n - f(n)$ .



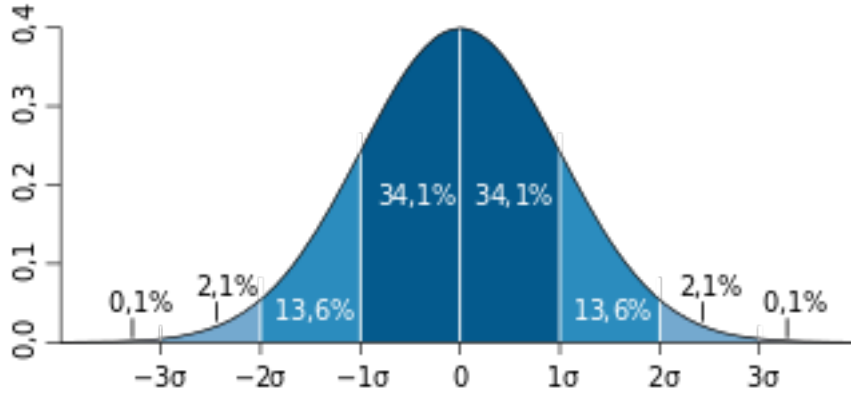
Оценим  $LCAF_{avg}$ . По лемме, с вероятностью  $P > 0$   $LCAF$  будет не больше, чем  $g(n) = \sqrt{nf(n)}$ . Тогда

$LCAF_{avg} \leq P(n - g(n)) + (1 - P)n = n - Pg(n) < n - f(n)$ , т.к.  $f = o(g)$ . Противоречие.

Кроме того, докажем грубую оценку снизу:

*Теорема 7.* Для двух случайных бинарных строк длины  $n$ :  $LCAF_{avg} \geq 0.05n$ .

*Доказательство.* Снова приблизим наше случайное блуждание нормальным распределением и воспользуемся правилом трех сигм.



С вероятностью  $2 \cdot 0.34$  за первые  $n/2$  шагов мы остановимся в зоне  $[-\sigma; \sigma]$ . После этого, с вероятностью хотя бы  $0.136 + 0.021 + 0.001 \geq 0.15$  мы за следующие  $n/2$  шагов пройдем в другую сторону хотя бы  $\sigma$  шагов, обязательно перейдя через точку старта. Таким образом, с вероятностью хотя бы  $2 \cdot 0.34 \cdot 0.15$  НОАП будет хотя бы  $n/2$ , или  $LCAF_{avg} \geq 0.05$ .

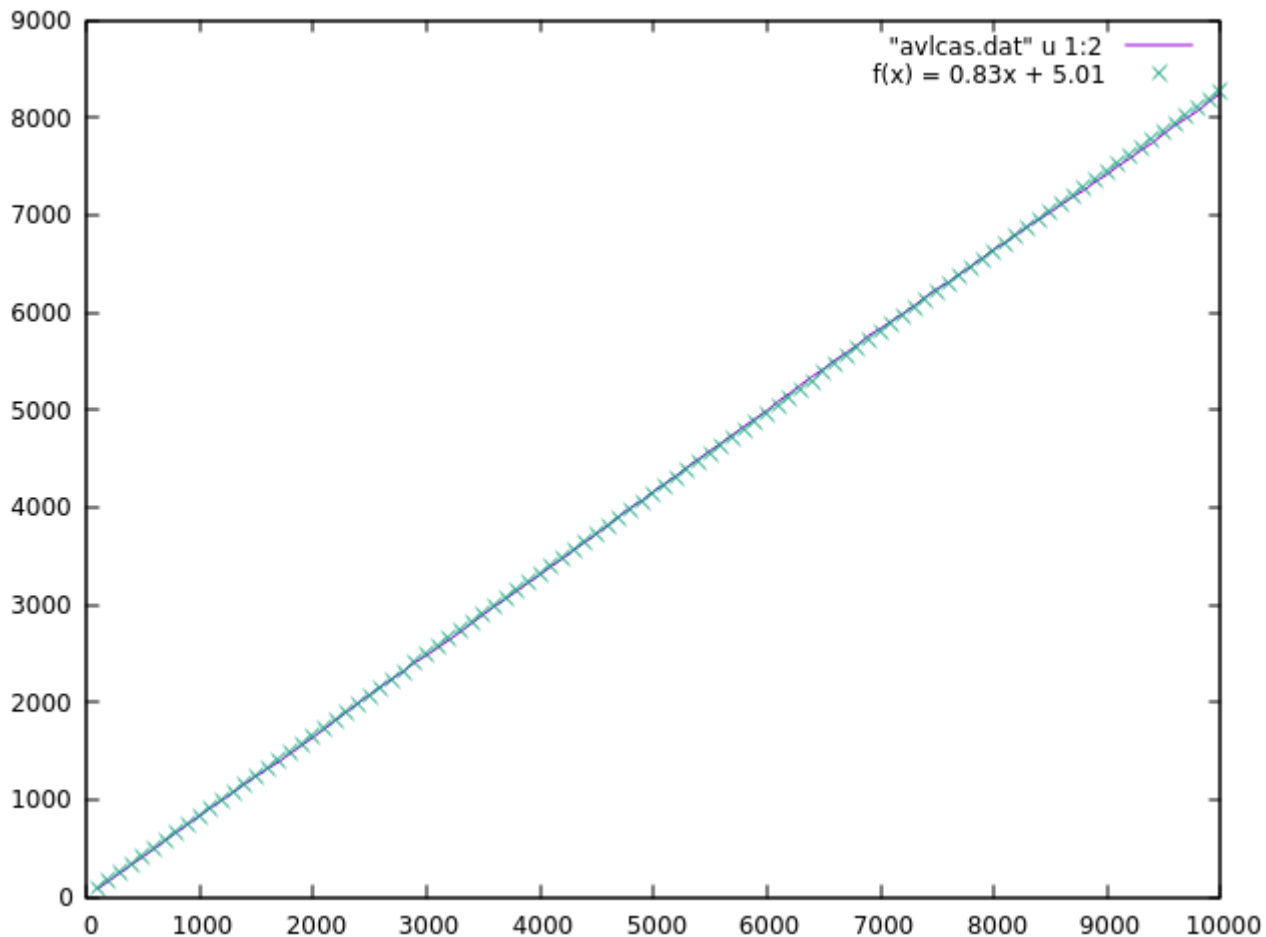
## ГЛАВА 3. ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

### 3.1. Наибольшая общая Абелева подстрока

#### 3.1.1. Случай бинарного алфавита

Первое, что хочется сделать — посмотреть, как же ведет себя на практике матожидание наибольшей общей Абелевой подстроки двух случайных бинарных строк.

Я выполнил на своем ноутбуке (на кластере канеш)  $10^4$  запусков поиска НОАП для различных  $n$  до  $10^4$ . Такого количества запусков оказалось достаточно, чтобы среднее значение примерно сошлось (мб даже стоит попруфать, дисперсию там какую-нить оценить). Полученный результат можно увидеть на рисунке 1.

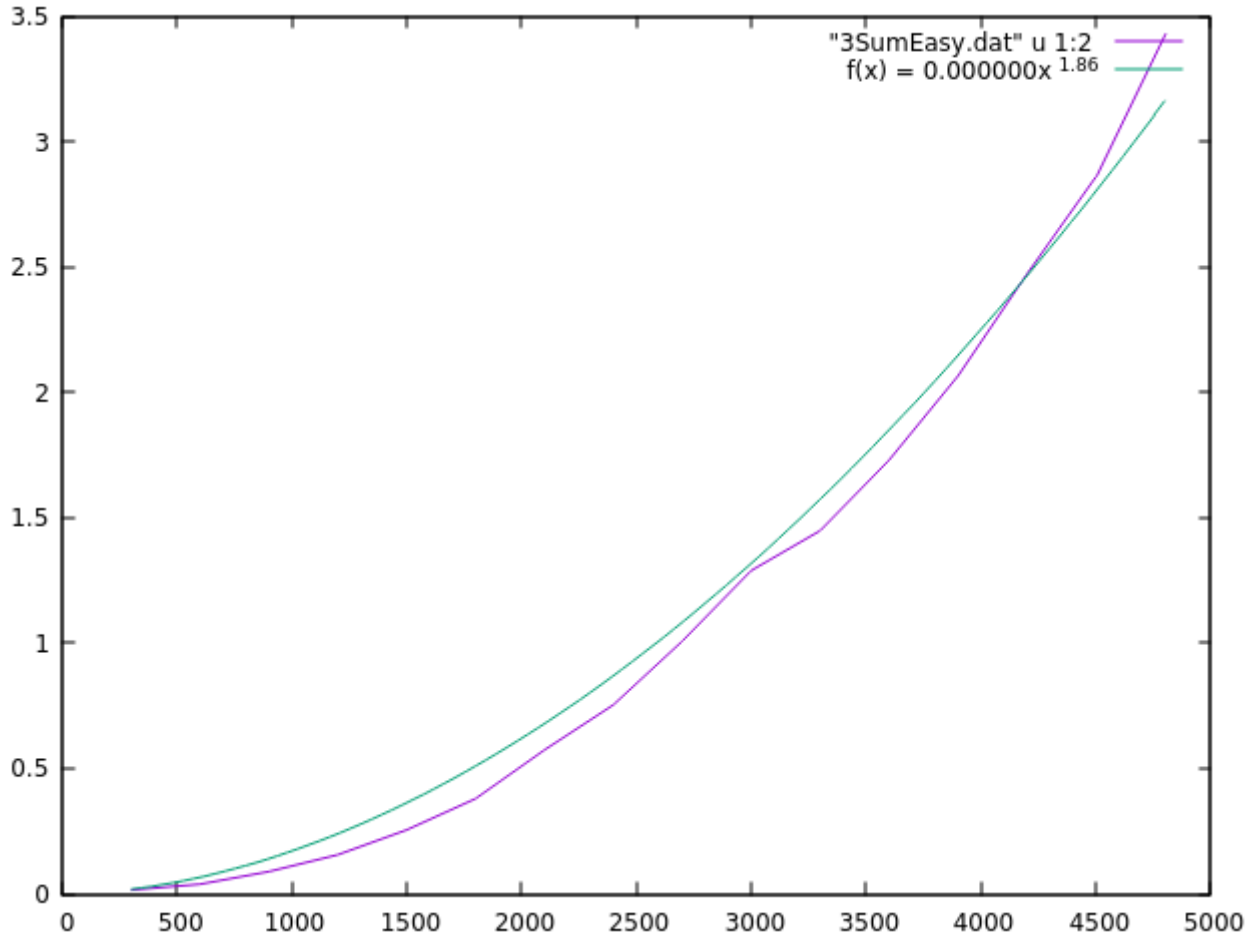


Видно, что функция ведет себя очень точно как прямая  $y = 0.83x$ , что подтверждает линейные оценки как сверху, так и снизу.

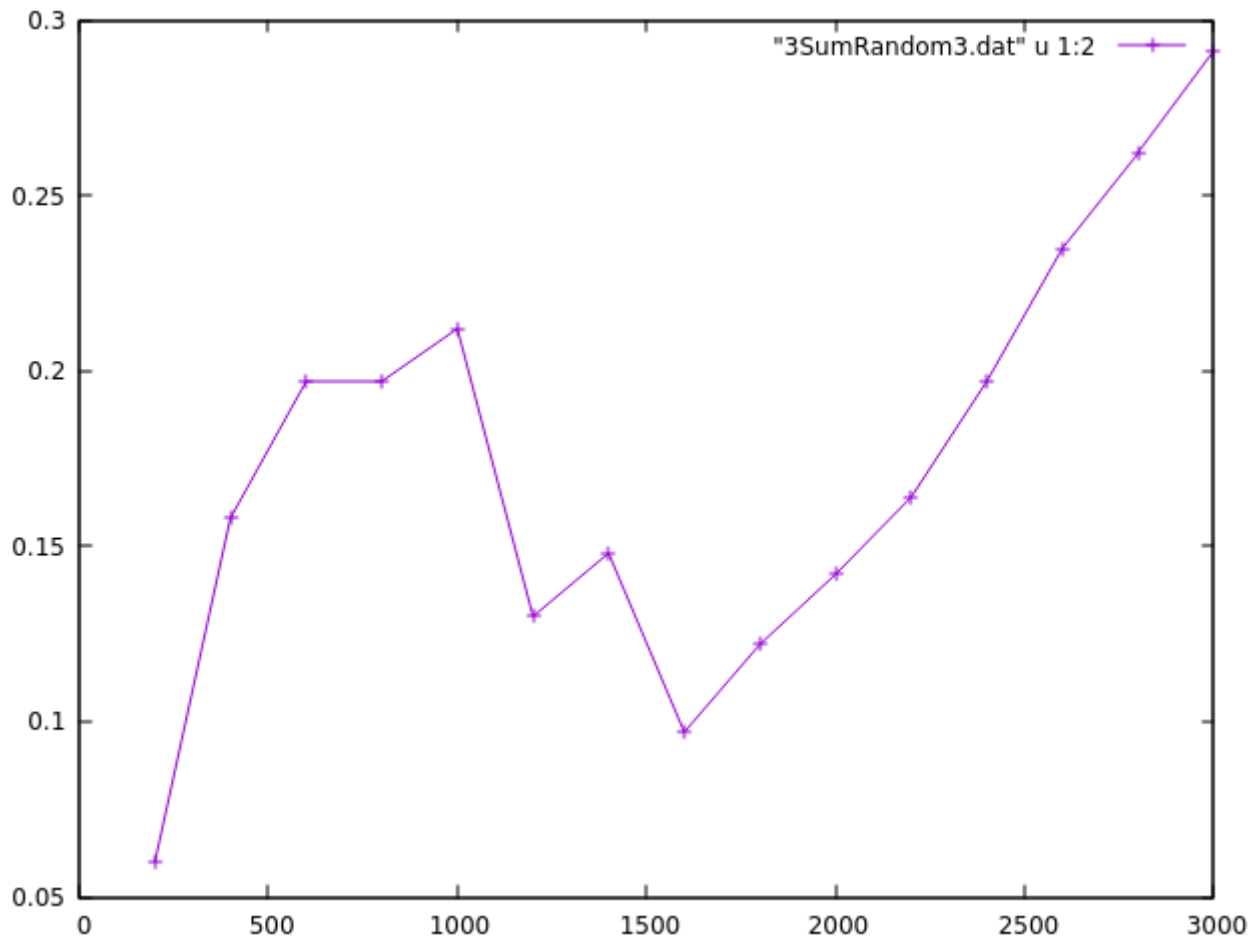
Вычислить точное значение этого коэффициента, или строгие оценки на него сверху и снизу остается открытой задачей.

### 3.2. Количество Абелевых подквадратов

Реализованный алгоритм решения  $3SUM^+$  был протестирован на строке из одинаковых символов, и на наборе пар случайных бинарных строк. На практике он показал себя достаточно плохо, во много раз проигрывая наивному решению за  $\mathcal{O}(n^2)$ .



На этом графике можно увидеть зависимость времени работы решения в секундах от  $n$  — длины строк, данных на вход, на тесте со строками из одинаковых символов. График действительно довольно похож на  $n^{1.86}$ , но из-за нескольких логарифмов в асимптотике растет несколько быстрее.



На этом графике можно увидеть зависимость времени работы решения в секундах от  $n$  — длины строк, данных на вход, на тесте со случайными строками из двух различных символов.

Время работы алгоритма довольно сильно меняется как от запуска к запуску из-за разных тестов, так и от различных значений  $n$ , так как различные ветки программы выполняются с разными вероятностями и работают разное время — не приходится удивляться некоторому увеличению производительности при увеличении  $n$ .

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Я протестировал асимптотически оптимальный алгоритм решения монотонного 3SUM и выяснил, что он медленный.

А еще придумал хорошие оценки для binary LCAS и улучшил оптимальный алгоритм для LCAS в общем случае.