

# Veränderung des psychischen Befindens von Erwachsenen durch die COVID-19-Pandemie

Ergebnisse einer kommunalen Gesundheitsuntersuchung

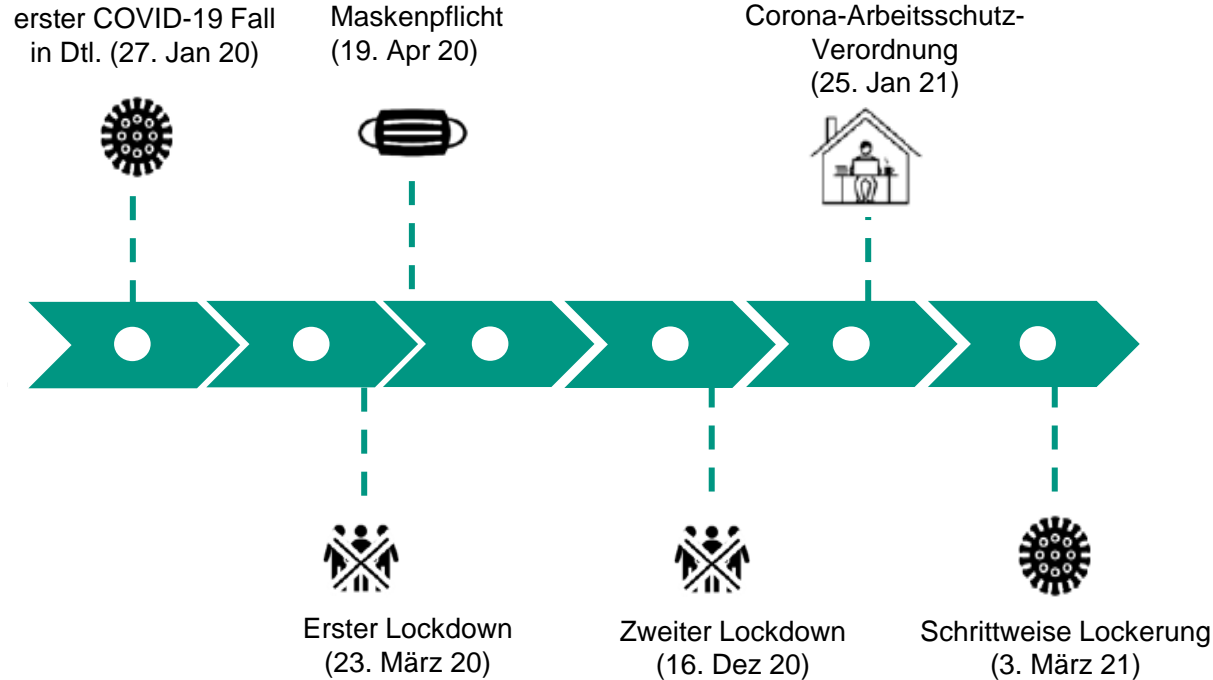
Anna Dziuba<sup>1,2</sup>, Laura Cleven<sup>1</sup>, Steffen C. E. Schmidt<sup>1</sup>, Klaus Bös<sup>1</sup> & Alexander Woll<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Karlsruher Institut für Technologie, <sup>2</sup>Goethe Universität Frankfurt

GESUNDHEIT  
ZUM  
MITMACHEN



# Hintergrund – Timeline COVID-19



# Hintergrund – Timeline COVID-19

## Einflussfaktoren

- Sozialer Status
- Alter
- Geschlecht
- Kontakt mit COVID-19

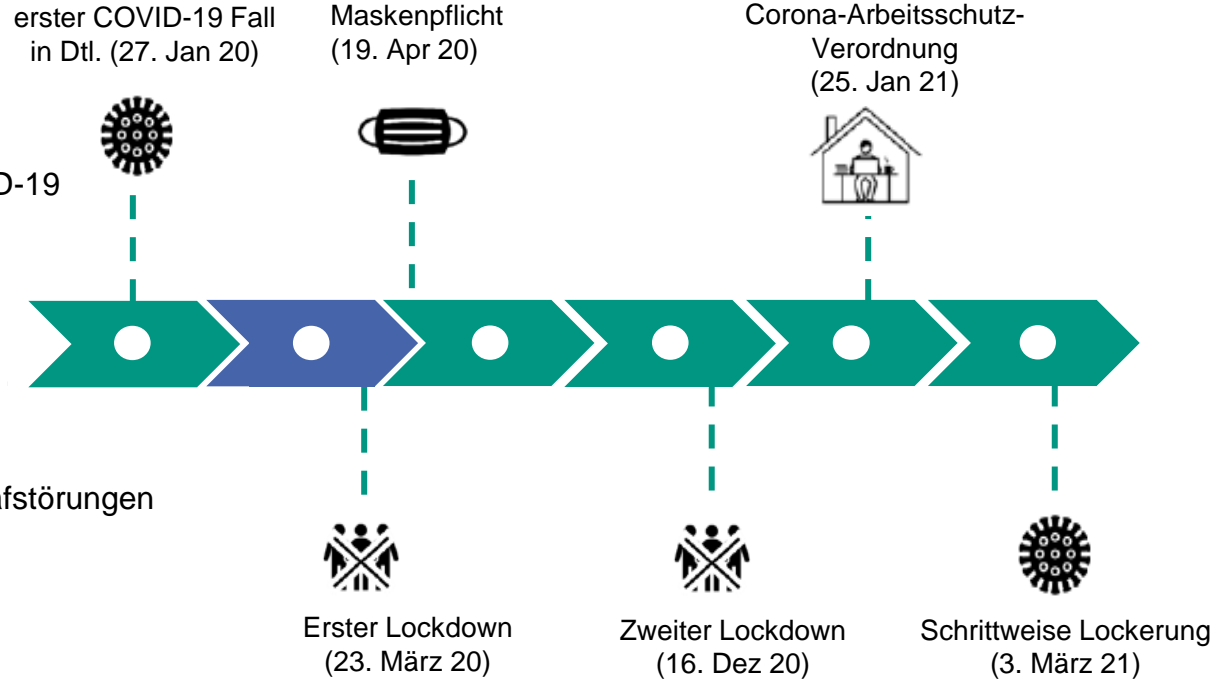
(Danioni et al., 2021)



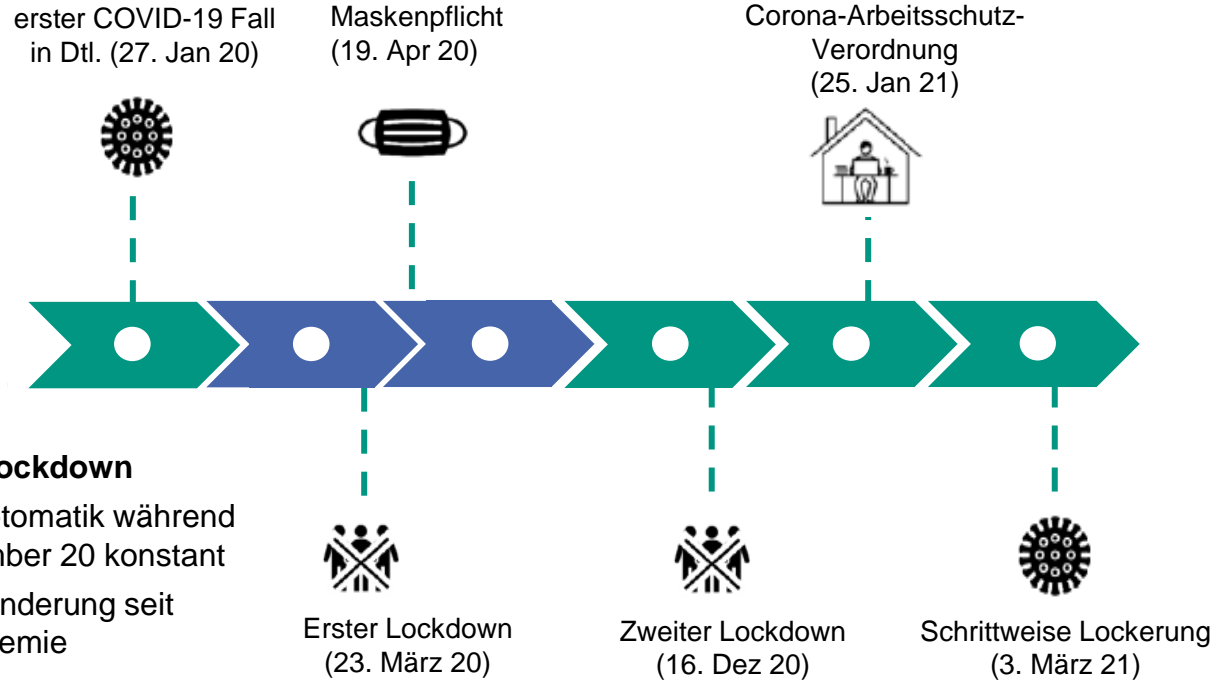
## Lockdowneffekte

- Stress
- Angst- und Schlafstörungen
- Irrationale Wut
- Depression
- PTBS

(Kola et al., 2021; Wu et al., 2021)



# Hintergrund – Timeline COVID-19

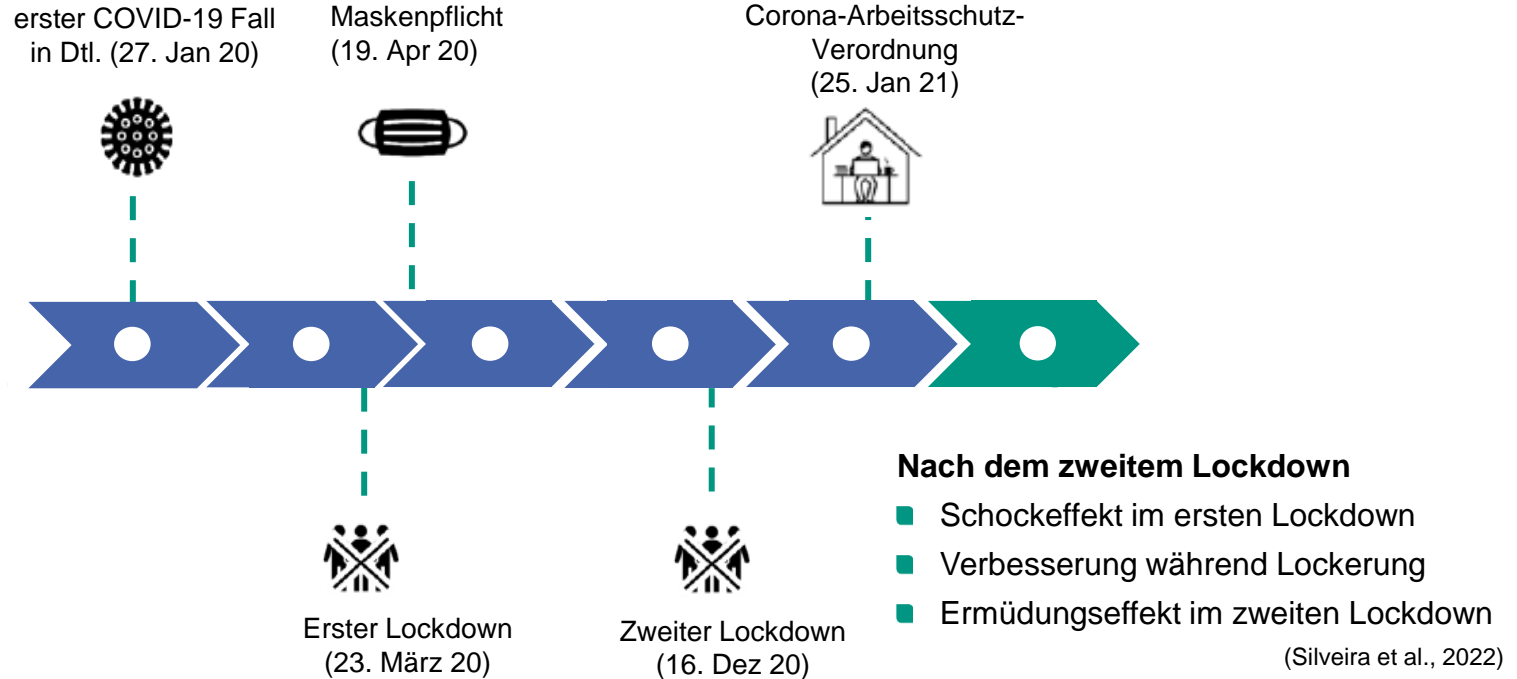


## Nach dem ersten Lockdown

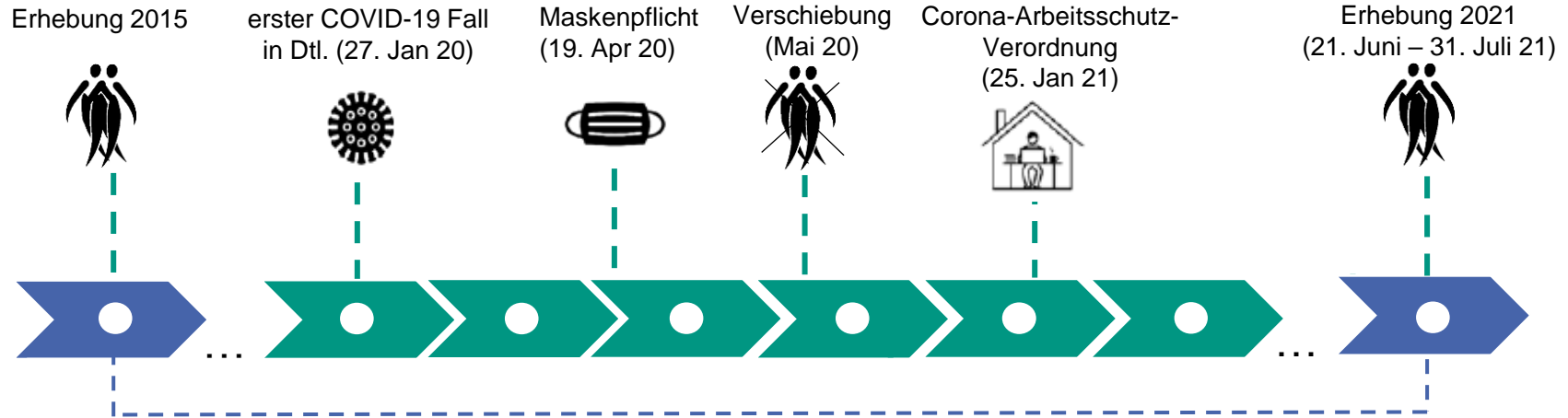
- Depressive Symptomatik während April 19 – September 20 konstant
- Keine auffällige Änderung seit Beginn der Pandemie

(GEDA 2019/220)

# Hintergrund – Timeline COVID-19



# Hintergrund – Timeline COVID-19



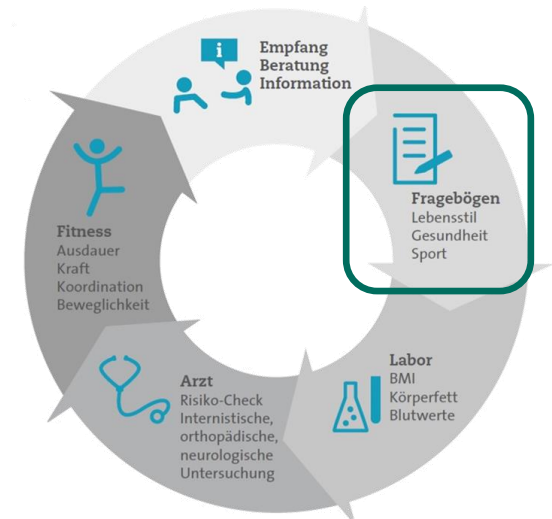
**Gibt es mittelfristige Auswirkungen der COVID-19-Pandemie auf das psychische Befinden bei Erwachsenen ab 35 Jahren?**

## Stichprobe

- Bürger\*innen im mittleren und hohen Erwachsenenalter der Gemeinde Bad Schönborn

## Erfassung des psychischen Befindens mittels

- Selbsteinschätzung zur pandemiebedingten Veränderung
- Kohärenzsinn (SOC-13; Antonovsky, 1987)
- Seelische Gesundheit (TPF; Becker, 1989)
- Zufriedenheit mit dem Leben (Woll, 2004, S.123f)
- Zufriedenheit mit der Gesundheit (Woll, 2004, S.123f)



Gesundheitsuntersuchung innerhalb GzM

# Ergebnisse – Längsschnittvergleich

Variable	1992 <i>N</i> = 480	1997 <i>N</i> = 456	2002 <i>N</i> = 428	2010 <i>N</i> = 314	2015 <i>N</i> = 422	2021 <i>N</i> = 430
<b>SOC <math>\Sigma</math> (SD)</b>	66.55 (10.38)	69.67 (9.96)	68.63 (9.93)	70.31 (8.73)	69.74 (9.44)	71.02 (9.58)
<b>TPF <math>\Sigma</math> (SD)</b>	63.74 (6.98)	63.25 (7.27)	63.25 (7.14)	64.68 (7.39)	64.51 (6.84)	64.70 (6.73)
<b>Zufriedenheit Leben <math>\Sigma</math> (SD)</b>	4.10 (0.58)	4.05 (0.59)	4.13 (0.63)	4.06 (0.61)	4.14 (0.63)	4.16 (0.69)
<b>Zufriedenheit Gesundheit <math>\Sigma</math> (SD)</b>	25.82 (4.55)	26.63 (3.90)	26.58 (4.55)	26.48 (4.84)	27.50 (4.33)	27.46 (4.27)

Anmerkungen: SOC; Kohärenzsinn: 13-91 Punkte; TPF; seelische Gesundheit: 20-100 Punkte; Zufriedenheit Leben: 1-5 Punkte; Zufriedenheit Gesundheit: 7-35 Punkte



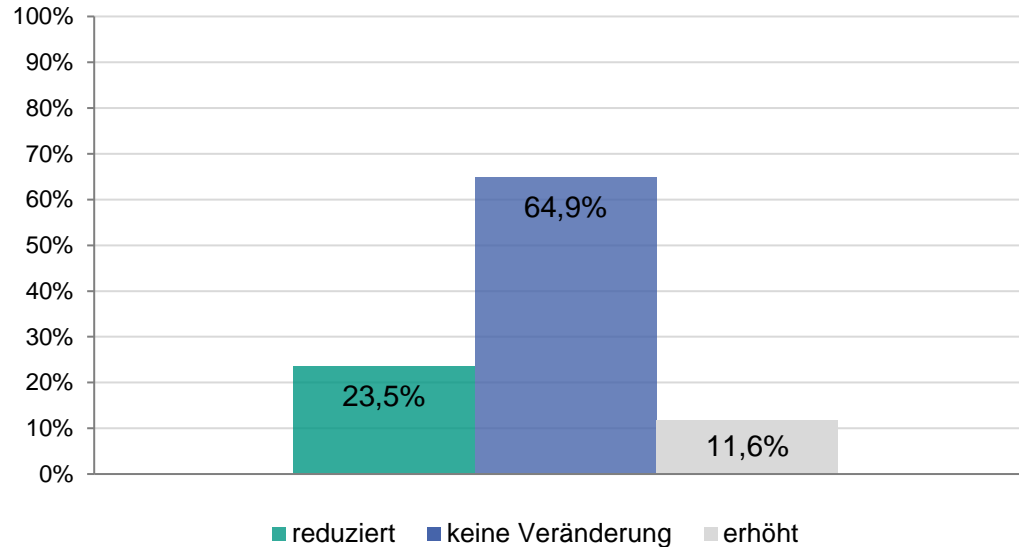
# Ergebnisse – Stichprobenbeschreibung

	2015 N = 422	2021 N = 430
Geschlecht, <i>n</i> (%)		
weiblich	231 (55)	234 (54)
männlich	191 (45)	196 (46)
Alter in Jahren, <i>M</i> ( <i>SD</i> )	54.7 (10.6)	57.3 (11.0)
Altersgruppen, <i>n</i> (%)		
33 – 64	340 (81.3)	328 (76.3)
65+	78 (18.7)	102 (23.7)
Sozialer Status, <i>n</i> (%)		
niedrig	72 (18.0)	63 (15.2)
niedrig/mittel	47 (11.8)	50 (12.0)
mittel/hoch	187 (46.8)	236 (56.9)
hoch	94 (23.5)	66 (15.9)



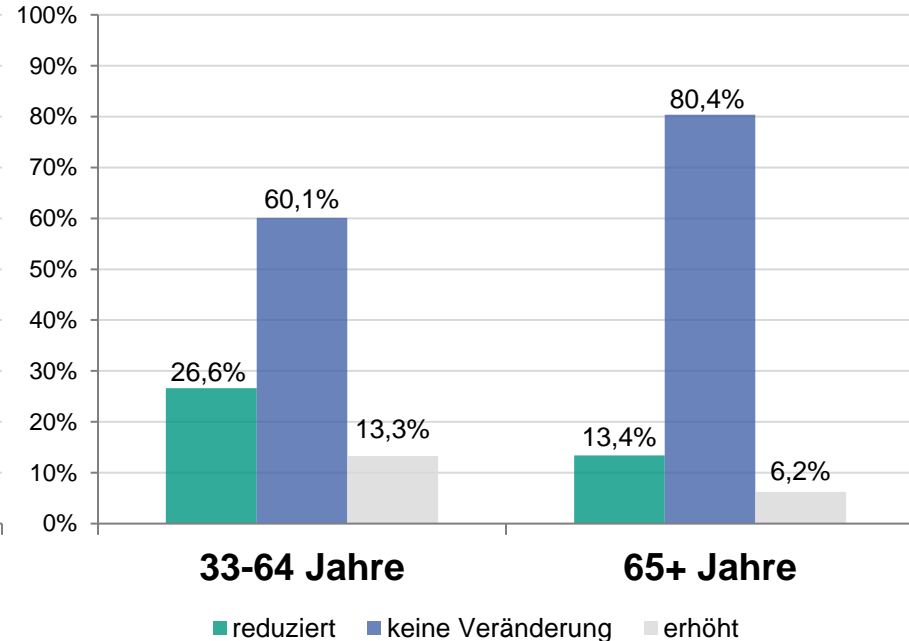
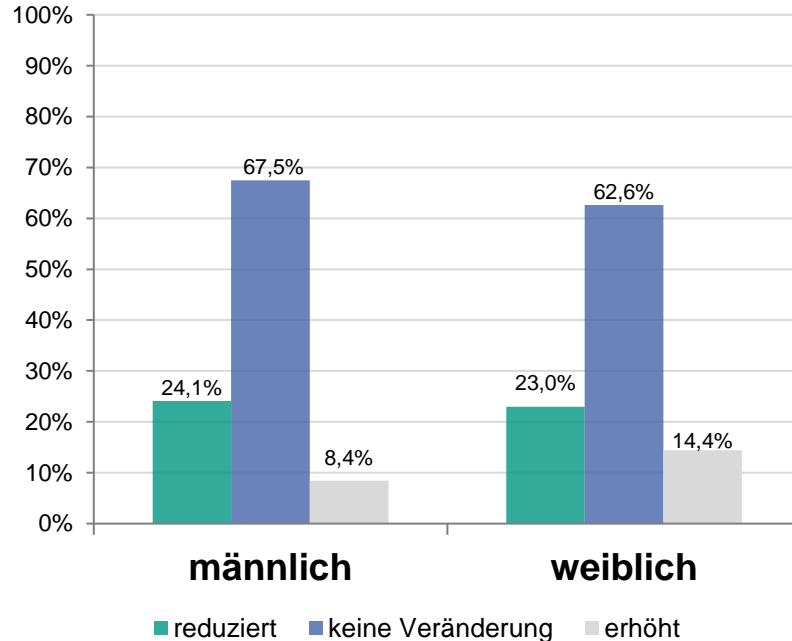
# Ergebnisse – Selbsteinschätzung

Haben Sie das Gefühl, dass sich ihre psychische Gesundheit (Lebenszufriedenheit, Stimmung) in der Pandemie (seit März 2020) verändert hat?

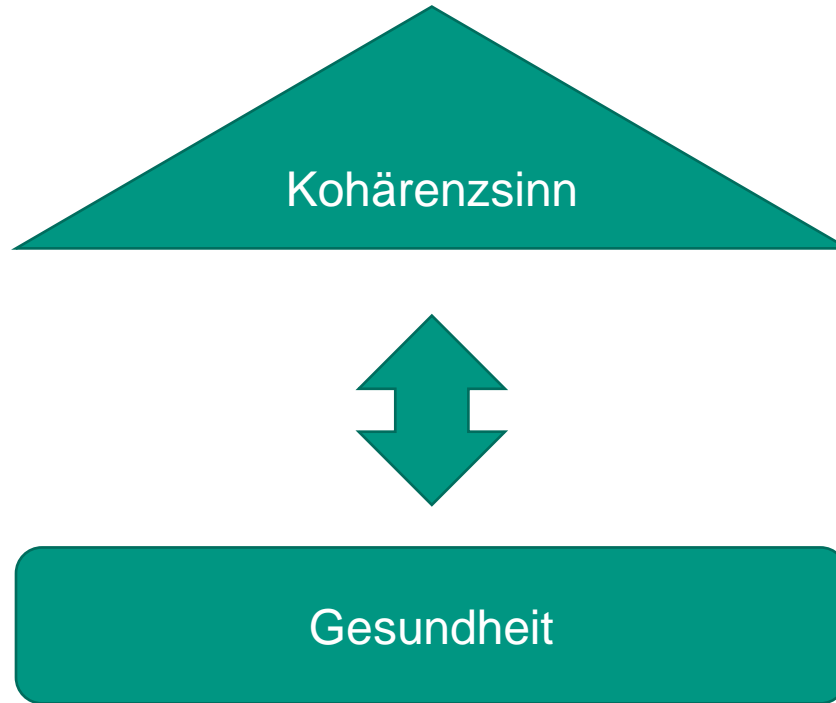


# Ergebnisse – Selbsteinschätzung

signifikanter Altersgruppenunterschied:  $\chi^2(2)=13.42, p = .001$



# Ergebnisse – Kohärenzsinn



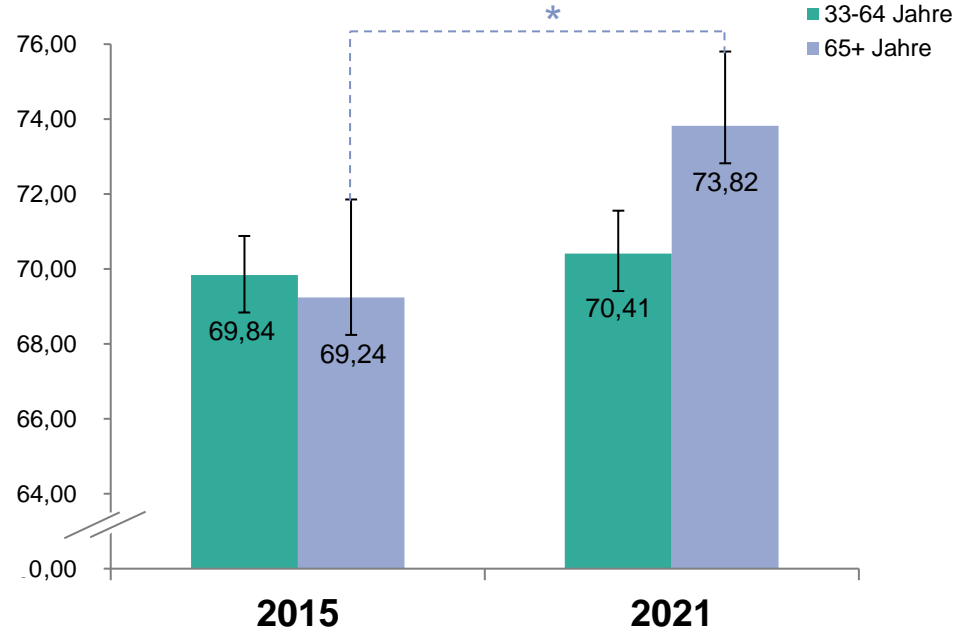
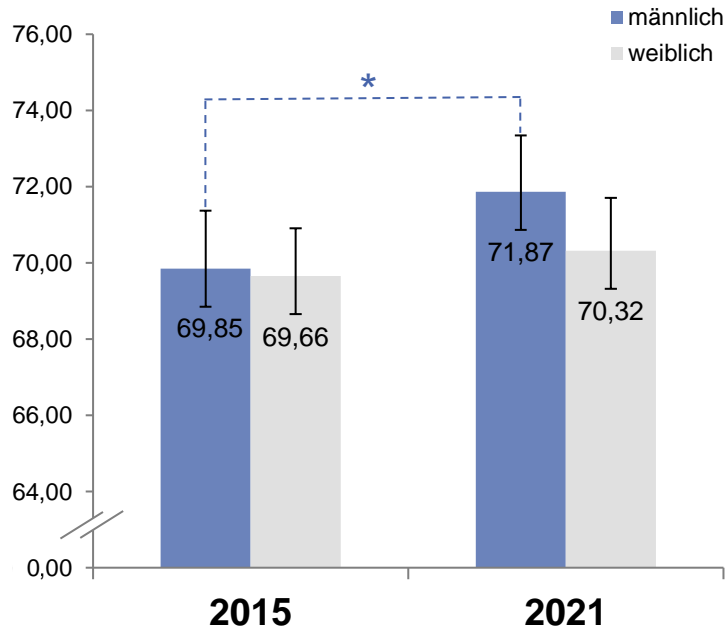
(Dziuba et al., 2021; Eriksson & Lindstrom, 2006, 2007)

# Ergebnisse – Kohärenzsinn

Kohärenzsinn	2015 N = 371	2021 N = 349
Gesamt	69.74 (9.44)	71.02 (9.58)
Geschlecht		
weiblich	69.66 (9.08)	70.32 (9.70)
männlich	69.85 (9.90)	71.87 (9.38)
Altersgruppen		
33 – 64	69.84 (9.34)	70.41 (9.82)
65+	68.24 (10.04)	73.82 (7.81)

Anmerkungen: Gesamtscore 13-91 Punkte; hohe Werte indizieren eine bessere psychische Gesundheit

# Ergebnisse – Kohärenzsinn



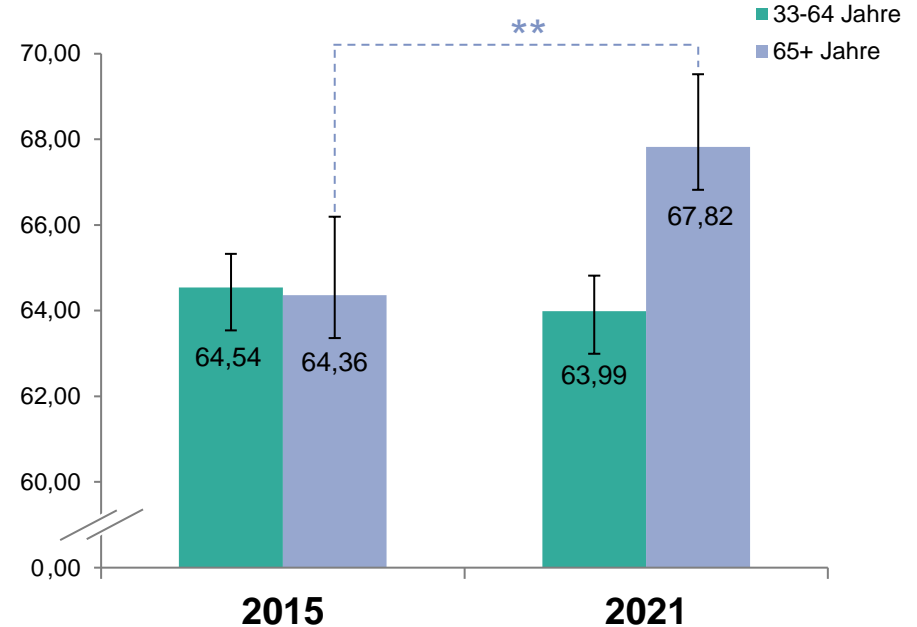
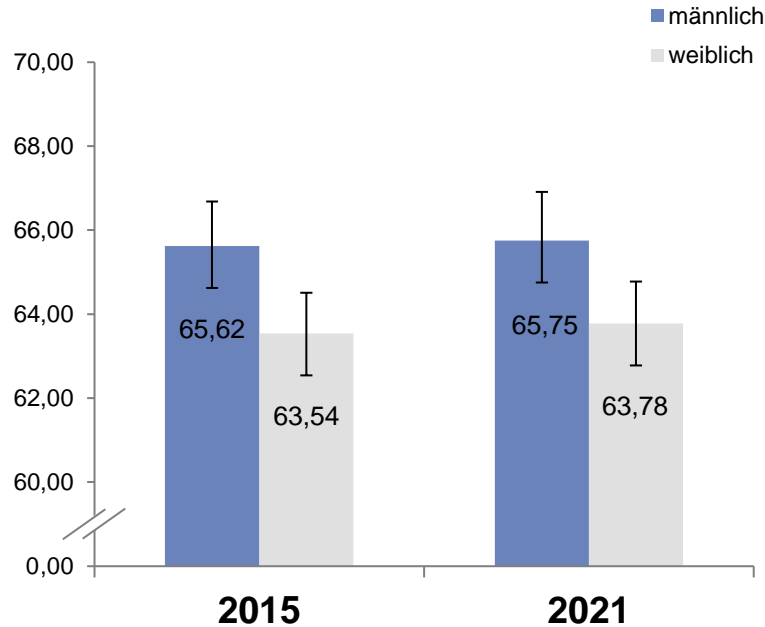
Kohärenzsinn (Gesamtscore 13-91 Punkte) im Jahres- und Altersgruppenvergleich. Fehlerbalken sind 95% Konfidenzintervalle; \*\* =  $p < .01$ , \* =  $p < .05$

# Ergebnisse – seelische Gesundheit

Seelische Gesundheit	2015 N = 348	2021 N = 302
Gesamt	64.51 (6.84)	64.70 (6.73)
Geschlecht		
weiblich	63.54 (6.70)	63.78 (6.40)
männlich	65.62 (6.48)	65.75 (6.98)
Altersgruppen		
33 – 64	64.54 (6.88)	63.99 (6.63)
65+	64.36 (6.66)	67.82 (6.35)

Anmerkung: Gesamtscore 20-80 Punkte; hohe Werte indizieren eine bessere psychische Gesundheit

# Ergebnisse – seelische Gesundheit



Seelische Gesundheit (Gesamtscore 20-80 Punkte) im Jahres- und Altersgruppenvergleich. Fehlerbalken sind 95% Konfidenzintervalle; \*\* =  $p < .01$ , \* =  $p < .05$



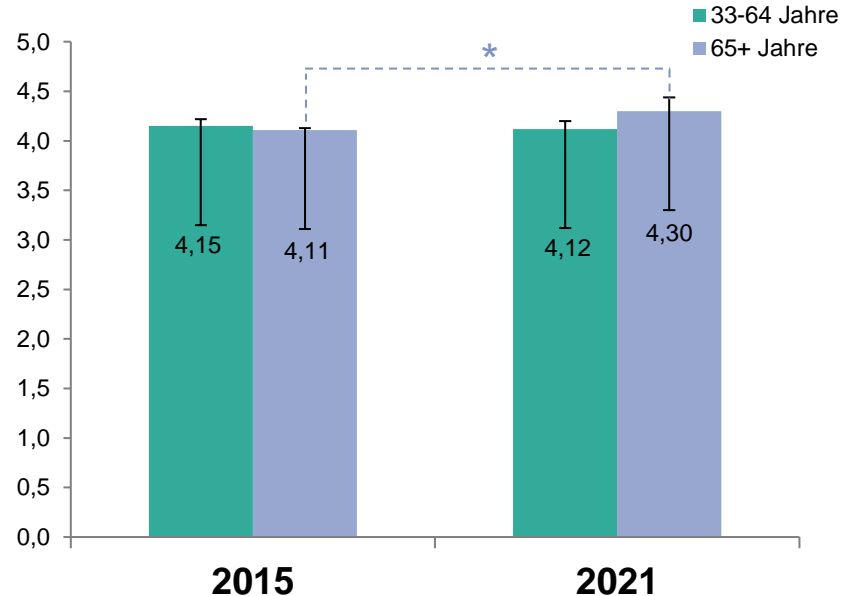
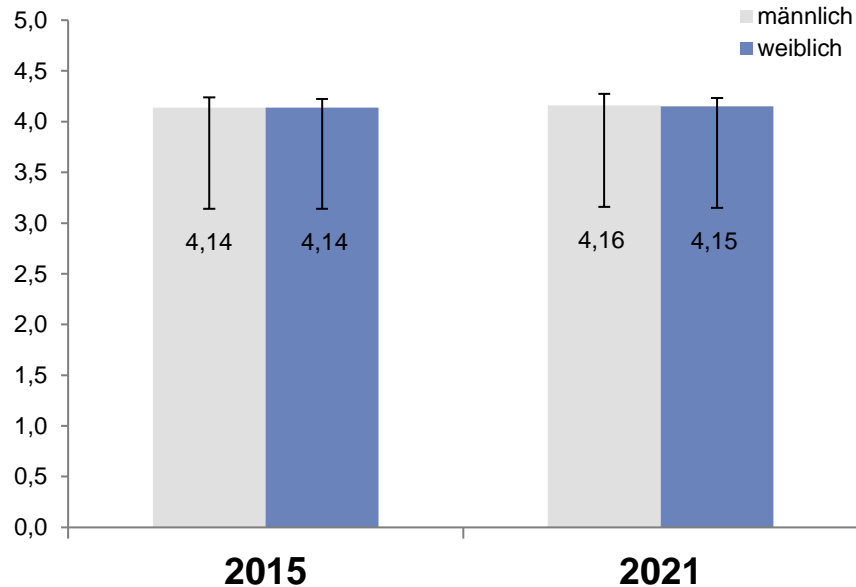
# Ergebnisse – Zufriedenheit Leben

Wenn Sie nun einmal Ihre gesamte derzeitige Situation berücksichtigen: Wie zufrieden sind Sie dann insgesamt mit Ihrem Leben?

Lebenszufriedenheit	2015 <i>N</i> = 385	2021 <i>N</i> = 386
<b>Gesamt</b>	<b>4.14 (0.63)</b>	<b>4.16 (0.69)</b>
Geschlecht		
weiblich	4.14 (0.63)	4.15 (0.62)
männlich	4.14 (0.65)	4.16 (0.76)
Altersgruppen		
33 – 64	4.15 (0.63)	4.12 (0.70)
65+	4.11 (0.68)	4.30 (0.64)

Anmerkung: Beantwortung auf einer Skala von 1 ("sehr unzufrieden") bis 5 ("sehr zufrieden")

# Ergebnisse – Zufriedenheit Leben



Zufriedenheit mit dem Leben (1-5 Punkte) im Jahres- und Altersgruppenvergleich. Fehlerbalken sind 95% Konfidenzintervalle; \*\* =  $p < .01$ , \* =  $p < .05$

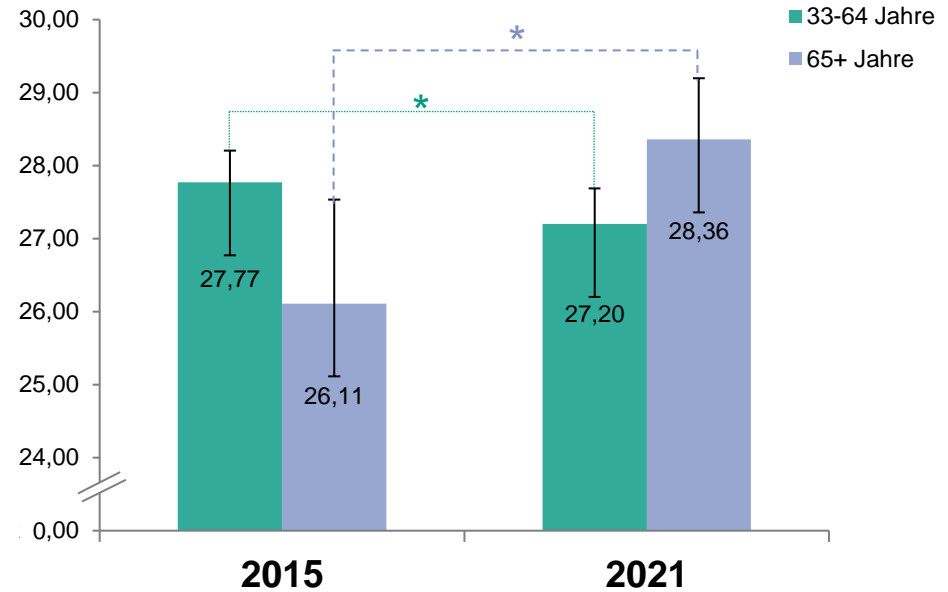
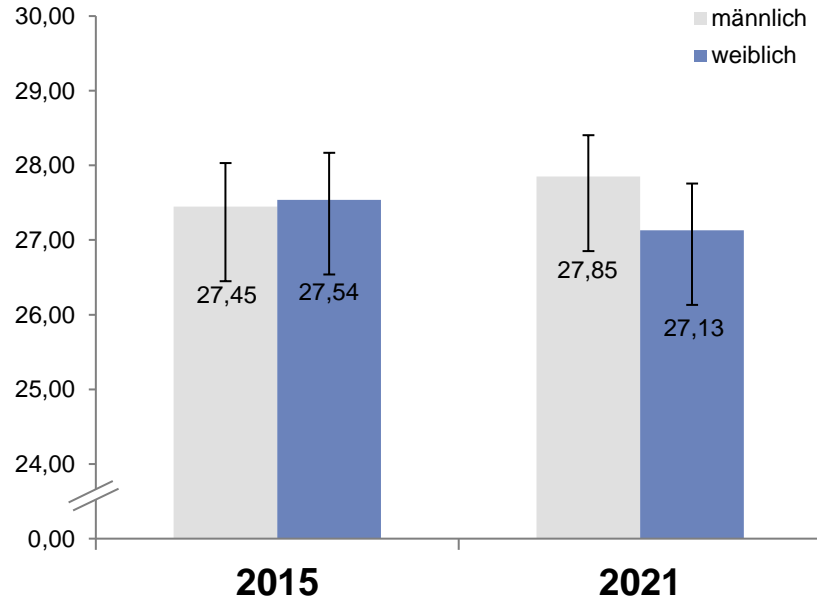
# Ergebnisse – Zufriedenheit Gesundheit

Der Alltag lässt oft wenig Zeit, über sich, das Leben und die Gesundheit nachzudenken. Wie zufrieden sind Sie in Bezug auf Ihre Gesundheit?

Zufriedenheit Gesundheit	2015 N = 386	2021 N = 391
Gesamt	27.50 (4.33)	27.46 (4.27)
Geschlecht		
weiblich	27.54 (4.68)	27.13 (4.66)
männlich	27.45 (3.86)	27.85 (3.73)
Altersgruppen		
33 – 64	27.77 (3.98)	27.20 (4.34)
65+	26.11 (5.65)	28.36 (3.91)

Anmerkung: Gesamtscore 7-35 Punkte

# Ergebnisse – Zufriedenheit Gesundheit



Zufriedenheit mit der Gesundheit (Gesamtscore 7-35 Punkte) im Jahres- und Altersgruppenvergleich. Fehlerbalken sind 95% Konfidenzintervalle; \*\* =  $p < .01$ , \* =  $p < .05$

# Ergebnisse – Fazit

	SOC	TPF	Zufriedenheit	
			Leben	Gesundheit
männlich	↑	↑	↑	↑
weiblich	↑	↑	↑	↓
33-64 Jahre	↑	↓	↓	↓*
65+ Jahre	↑	↑**	↑*	↑*

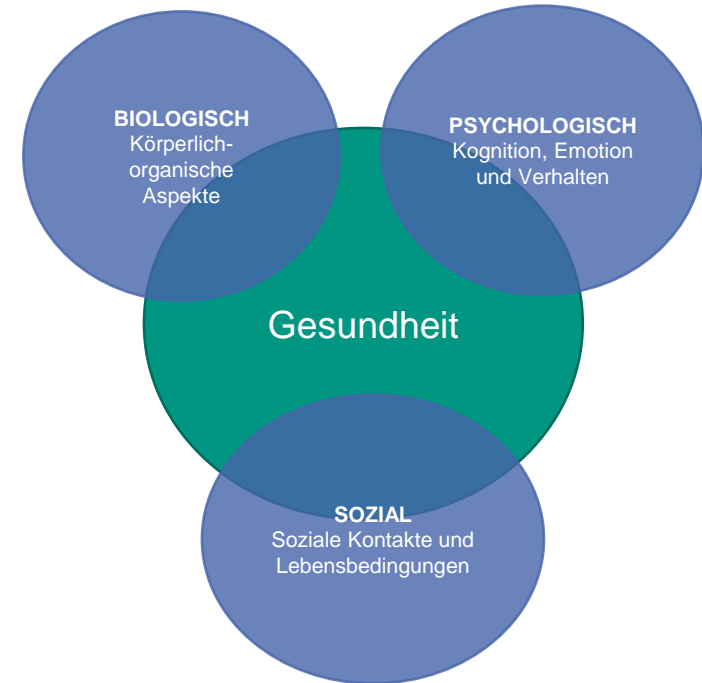


\*\* =  $p < .01$ , \* =  $p < .05$

- Keine signifikanten Ergebnisse in beiden Geschlechtergruppen
- Gegenläufige Trends innerhalb der unters. Altersgruppen

# Diskussion

- Während Lockdown hohe psychische Belastung vor allem auch durch eingeschränkte soziale Kontakte  
(Danioni et al., 2021; Hossain et al., 2020; Silveira et al., 2022)
- Sporttreiben und Zeit in der Natur als Bewältigungsstrategie  
(Silveira et al., 2022)
- SOC als Puffervariable für das psychische Wohlbefinden während der Corona-Krise  
(Barni et al., 2020; Schäfer et al., 2020)
- Gesundheitsbewusstsein als Ressource



**Biopsychosoziales Modell (Engel, 1977)**

# Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit



**Anna Dziuba**



**Dr. Steffen Schmidt**



**Laura Cleven**



**Prof. Dr. Klaus Bös**



**Prof. Dr. Alexander Woll**



- Barni, D., Danioni, F., Canzi, E., Ferrari, L., Ranieri, S., Lanz, M., Iafrate, R., Regalia, C., & Rosnati, R. (2020). Facing the COVID-19 pandemic: The role of sense of coherence. *Frontiers in Psychology*, 11, 578440. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.578440>
- Danioni, F., Sorgente, A., Barni, D., Canzi, E., Ferrari, L., Ranieri, S., Iafrate, R., Regalia, C., Rosnati, R., & Lanz, M. (2021) Sense of Coherence and COVID-19: A Longitudinal Study, *The Journal of Psychology*, 155:7, 657-677. <https://doi.org/10.1080/00223980.2021.1952151>
- Dziuba, A.; Krell-Roesch, J.; Schmidt, S. C. E.; Bös, K.; Woll, A. (2021). Association Between Sense of Coherence and Health Outcomes at 10 and 20 Years Follow-Up: A Population-Based Longitudinal Study in Germany. *Frontiers in Public Health*, 9, Art.-Nr.: 739394. doi:10.3389/fpubh.2021.739394
- Eriksson, M., & Lindstrom, B. (2006). Antonovsky's sense of coherence scale and the relation with health: A systematic review. *Journal of Epidemiology and Community Health*, 60(5), 376–381. <https://doi.org/10.1136/jech.2005.041616>
- Eriksson, M., & Lindstrom, B. (2007). Antonovsky's sense of coherence scale and its relation with quality of life: A systematic review. *Journal of Epidemiology and Community Health*, 61(11), 938–944. <https://doi.org/10.1136/jech.2006.056028>
- Hossain, M.M., Tasnim S, Sultana, A. *et al.* (2020). Epidemiology of mental health problems in COVID-19: a review. *F1000Research* 2020, 9:636. <https://doi.org/10.12688/f1000research.24457.1>
- Kola, L., Kohrt, B. A., Hanlon, C., Naslund, J. A., Sikander, S., Balaji, M., Benjet, C., Cheung, E., Eaton, J., Gonsalves, P., Hailemariam, M., Luitel, N. P., Machado, D. B., Misganaw, E., Omigbodun, O., Roberts, T., Salisbury, T. T., Shidhaye, R., Sunkel, C., Ugo, V., ... Patel, V. (2021). COVID-19 Mental Health Impact and Responses in Low-Income and Middle-Income Countries: Reimagining Global Mental Health. *The Lancet Psychiatry*, 8, 535–550. [https://doi.org/10.1016/s2215-0366\(21\)00002](https://doi.org/10.1016/s2215-0366(21)00002)
- Schafer, S. K., Sopp, M. R., Schanz, C. G., Staginnus, M., Goritz, A. S., & Michael, T. (2020). Impact of Covid-19 on public mental health and the buffering effect of a sense of coherence. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 89(6), 386–392. <https://doi.org/10.1159/000510752>
- Silveira, S. J., Hecht, M., Matthäus, H., Adli, M., Voelkle, M. C., & Singer, T. (2022). Coping with the COVID-19 Pandemic: Perceived Changes in Psychological Vulnerability, Resilience and Social Cohesion before, during and after Lockdown. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(6).
- Wu T., Jia X., Shi H., Niu J., Yin X., Xie J., & Wang X. (2021). Prevalence of Mental Health Problems During the COVID-19 Pandemic: A Systematic Review and Meta-Analysis. *Journal of Affective Disorders*, 281, 91–98. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2020.11.117>
- Woll, A. (2004). *Diagnose körperlich-sportlicher Aktivität, Fitness und Gesundheit: Methodenband I*. Wissenschaft & Technik: Bd. 23. dissertation.de - Verl. im Internet, Berlin.