

ÉCOLE NATIONALE SUPÉRIEUR D'INGÉNIEURS DE CAEN  
DANS LE CADRE DU PROJET 2A

7 avril 2015  
Rapport projet de 2<sup>ème</sup> année



## Jeu vidéo pédagogique utilisant la technologie Oculus VR

Emmanuel Breton--Belz



# Table des matières

<b>1</b>	<b>Introduction</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Contexte</b>	<b>4</b>
<b>3</b>	<b>Réalisation</b>	<b>5</b>
3.1	Outils . . . . .	5
3.1.1	Choix du moteur . . . . .	5
3.1.2	Le langage de programmation . . . . .	6
3.1.3	Environnement de développement . . . . .	6
3.2	Développement . . . . .	6
3.2.1	Prise en main . . . . .	6
3.2.2	Sprints . . . . .	6
3.2.3	Répartition des tâches . . . . .	7
<b>4</b>	<b>Résultats</b>	<b>8</b>
<b>5</b>	<b>Difficultés</b>	<b>9</b>
<b>6</b>	<b>Glossaire</b>	<b>10</b>
<b>7</b>	<b>Annexes</b>	<b>11</b>

## Remerciements

Tout d'abord nous tenons à remercier M. Lebrun pour nous avoir proposer le projet. Pour son suivi, la documentation et les conseils qu'il nous a fourni. Pour nous avoir prêter l'oculuse VR pendant plusieurs semaines pour faire des tests.

# Chapitre 1 Introduction

Le projet Oculus VR consiste en la réalisation d'un jeu à but pédagogique. Destiné à la promotion de l'école lors des journées portes ouvertes et des journées de l'étudiant en fin d'année 2015.

La réalisation du projet comprend l'utilisation de la technologie de réalité augmentée 'Oculus VR V2' détenu aujourd'hui par le groupe Facebook. Le modèle d'essai appartient au laboratoire de recherche de l'ENSICAEN. Prêté pour le projet par Gilles Lebrun lors de nos tests.



FIGURE 1.1 – Casque Oculus VR kit de developpement version 2

# Chapitre 2 Contexte

Aujourd'hui les jeux vidéos étant un média incontournable, beaucoup de société s'orientent vers l'utilisation de ceux-ci pour promouvoir, divertir, instruire le grand public. Notre projet se situe entre le ludisme et la pédagogie et évidemment, doit promouvoir en un sens, les compétences acquises lors de la formation à l'école.

Pour ce faire nous avons accès à une technologie remise au goût du jour il y a 3 ans, grâce à une campagne Kickstarter<sup>1</sup> : La réalité augmentée.

---

1. Kickstarter : Plateform collaborative de participation en ligne à des projets divers.

# Chapitre 3 Réalisation

## 3.1 Outils

### 3.1.1 Choix du moteur

Le choix du moteur<sup>1</sup> est une partie important du projet. Même si avant même de commencer le projet nous avons déjà une idée du moteur que nous souhaitions utiliser, nous avons joué le jeu et essayer les deux logiciels. À savoir Blender Game Engine, un logiciel gratuit qui utilise python pour le rendu et Unity qui est un peu plus reconnu dans le monde professionnel mais payant. Unity prend en charge le JavaScript, le Boo et le C# comme langage de programmation.

Comme nous sommes plus à l'aise avec le Java Unity marque un point avec le C#, qui est facile à prendre en main quand on connaît le Java. Ensuite lors de nos tests nous avons remarqué que l'interface de Blender est difficile à prendre en main. Elle nécessite de prendre en main un minimum de raccourcis clavier. Sans quoi les dizaines de boutons de l'interface sont un problème. Nous n'avons donc jamais produit un jeu en python avec Blender en une semaine de tests.

Par contre Unity est très facile à prendre en main. L'interface est assez agréable et simple d'utilisation.

Au final, voici la liste des avantages et inconvénients de chacun des deux logiciels :

Blender Game Engine :

- Interface difficile à prendre en main.
- Reprendre le python pour programmer.
- Pas d'éditeur de script convivial.
- Gratuit.
- Beaucoup de tutoriels et d'aide sur internet.
- Un mode pour la modélisation et un mode pour créer des jeux.

Unity 3D :

- Pas de mode dédié à la modélisation d'objets.
- Payant.
- MonoDevelop<sup>2</sup> peu pratique.
- Facile à prendre en main.
- Possibilité de développer avec un langage objet (C#).
- Compatible avec Visual Studio.

Après s'être renseigné nous avons vu qu'il était possible de travailler à sur Unity sans payer (version d'évaluation). Comme le projet n'est pas utilisé à des fins commerciales, pas de soucis.

Nous avons donc choisi Unity couplé au C# pour les scripts. Nous détaillerons ce point juste après.

---

1. moteur de jeu : Logiciel permettant de réaliser des jeux vidéos grâce à une base logiciel conséquente, le code qu'on y ajoute et éventuellement une interface graphique et des scripts pré-existants.

2. MonoDevelop : IDE proposé par unity pour éditer les scripts qu'on attache au jeu.

### 3.1.2 Le langage de programmation

Le langage de programmation ne nous été pas imposé. Donc nous nous sommes tournés rapidement vers le plus familier, le C#. Un langage objet qui ressemble beaucoup au Java. Utilisé beaucoup pour développer des application pour Windows.

Nous avons aussi testé le JavaScript mais pas le Boo. En récupérant des morceaux de codes sur internet (souvent disponible dans les 3 langages) on peut facilement porter un script d'un langage à un autre. Par contre on ne peut pas faire appel à un script JavaScript dans un script C# par exemple. Donc il faut que le langage de programmation soit unifié.

### 3.1.3 Environnement de développement

Comme nous l'avons précisé plus tôt, Unity propose un environnement de développement (MonoDevelop). Il est sommaire mais plutôt efficace. Cependant il n'est pas parfaitement au point et laisse à désirer parfois. Comme nous développons sous Windows, VisualStudio Community (pour la version gratuite) est disponible. Et il propose un plugging pour Unity ce qui fut une fort bonne nouvelle.

Ce plugging donne accès à des fonctionnalités comme l'attachement du script à Unity pour détecter les erreurs liés à la bibliothèque de Unity sans lancer le jeu. Une autocomplétion qui prend aussi bien en charge le C# que la bibliothèque Unity, ce qui n'est pas le cas de MonoDevelop. Et un gestionnaire de version plus poussé que sur MonoDevelop mais qui laisse assez septique parfois tout de même. Au final, pour la gestion de version, GitShell et les linges de commande étaient nettement plus efficace. Le dépôt GitHub est disponible [ici](#).

## 3.2 Développement

### 3.2.1 Prise en main

Nous avons commencé par une longue phase de prise en main. D'abord de l'interface de Unity, ce qui fut assez rapide. Puis des scripts, ce qui prit beaucoup plus de temps. Unity propose tout d'abord une classe MonoBehavior. Celle-ci implémente les méthodes classiques comme 'start' et 'update' qui sont respectivement lancées à l'instanciation de la classe et toute les frames<sup>3</sup>. L'oculus VR nous à aussi pris beaucoup de temps. C'est une technologie assez capricieuse car il faut faire attention à la compatibilité des pilotes. Que l'application dédiée soit installée sur un système d'exploitation sans trop de virus. Il ne faut pas de résolution d'affichage ou propriété d'affichage un peu exotiques. Sinon même un simple jeu de démonstration ne pourra pas se lancer correctement. Et même une fois avec testé une application on ne peut pas être certain que cela dur.

Lors de nos tests nous avons quand même pu lancer la démonstration 'Toscany' offerte dans l'API Oculus. Nous avons pu remarquer que le système requière un ordinateur avec une carte graphique assez puissante (Gefore GTX récent ou équivalent, parfaitement suffisant). Et on se laisse prendre au jeu de la perspective facilement. Attention tout de même à ne pas en abuser car des effets de nausées peuvent être ressentis rapidement.

### 3.2.2 Sprints

Nous avons tenté de faire un développement régulier mais ce ne fut pas évident avec les cours en parallèle du projet. Le développement c'est plus fait sous forme de sprints. D'abord pour nos différents tests, puis pour la conception des différentes briques du jeu final. Chaque sprint était dédié à une fonctionnalité et ne durait pas plus de quelques heures. Ce qui, au final, répartissait bien la charge de travail, permettait d'implémenter des composants atomique et de mieux apprécier l'avancement du projet.

---

3. Frame : Anglissisme qui désigne une image générée par le jeu. Qui s'affiche entre 30 et 60 fois par seconde généralement.

### 3.2.3 Répartition des tâches

Nous nous sommes réparti les test, Benjamin plutôt le côté modélisation et affichage de labels, Emmanuel plutôt le côté algorithmique et intégration des scripts.

Le dépôt GitHub était partagé donc nous travaillions sur des branches différentes. Au final nous n'avons donc pas défini d'intégrateur.

Emmanuel c'est chargé de la relation avec M. Lebrun, des tests de l'oculus et de la mise en place du niveau de la version finale.



# Chapitre 4 Résultats

# Chapitre 5 Difficultés

# Chapitre 6 Glossaire

# Chapitre 7 Annexes



FIGURE 7.1 – JDialog permettant le réglage d'une LED 4 couleurs

# Table des figures

1.1	Casque Oculus VR kit de developpement version 2 . . . . .	3
7.1	JDialog permettant le réglage d'une LED 4 couleurs . . . . .	11