

## CRITERES SYNTAXIQUES ET SEMANTIQUES

CRITERES	COMPLETIVE DU NOM	RELATIVE DETERMINATIVE
<p><b>problématique:</b> ces deux structures sont sémantiquement comparables ("ajout d'information" en postdétermination) et identiques en surface (nom + subordonnée en THAT). On voit ici les limites de la sémantique et de la notion "d'information" pour parler de la syntaxe.</p>		
<p>rapport sémantique au nom qui précède</p> <p>Opérationnalisation : ?</p>	<p>C'est le nom tête que la complétive vient "expliquer" (complémentation du nom par une proposition)</p> <p><i>The idea that he might have come yesterday was ludicrous.</i></p> <p>La proposition en THAT explicite le contenu du nom tête et on peut faire une paraphrase en ajoutant <i>BE</i> le nom tête et la complétive, du type: <i>the idea was that he might come</i></p>	<p>C'est l'antécédent qui est postdéterminé par la relative ("précision du nom par la relative")</p> <p><i>The idea that he had yesterday was ludicrous.</i></p> <p>Cette manipulation n'est pas possible: * <i>The idea was that he had yesterday.</i></p>
<p>statut du THAT</p> <p>opérationnalisation: étiquette spécifique pour le <i>that</i> (cf CLAW7)</p>	<p>THAT est traditionnellement classé comme une conjonction de subordination, non-commutable avec WHICH : * <i>The idea which he might come yesterday was ludicrous</i></p>	<p>THAT est un relatif, commutable avec WHICH: <i>The idea which he had yesterday was ludicrous.</i></p>
<p>restriction de co-occurrence</p> <p>opérationnalisation : utiliser un <i>feature</i> supplémentaire sous forme d'un <i>gazetteer</i> (ici inventaire des noms recteurs)</p>	<p>La complétive du nom se construit avec un nombre restreint de noms têtes, souvent liés à des verbes complétifs (<i>statement / dream / report / knowledge</i>) et/ou des contenus discursifs (<i>hypothesis</i>)</p>	<p>Une relative peut se construire avec un nombre plus élevé de lexèmes (<i>the door he opened</i>). La contrainte, sémantique, est celle des contraintes de sélection sémantiques opérées par le verbe dans les cas les plus typiques des relatives (fonction objet ou sujet) ? <i>the door he excused</i>.</p>
<p>rapport structural (syntaxique) (autonomie de la subordonnée / le nom tête est-il un argument de la subordonnée?)</p> <p>Opérationnalisation : construire un classifieur pour détecter les phrases incomplètes ?</p> <p>Analyse de la relation syntaxique (chercher les étiquettes en annotation UD <a href="https://universaldependencies.org">https://universaldependencies.org</a> )</p>	<p>La subordonnée ne comporte pas un élément manquant correspondant au nom tête. La proposition en THAT est syntaxiquement autonome. (celui-ci n'est donc pas un antécédent et <i>THAT</i> n'est pas un pronom relatif)</p>	<p>L'antécédent, représenté par le pronom relatif, occupe une fonction dans la relative. Il y a une "case vide" dans la relative : "<i>that he had yesterday</i>" n'est pas autonome</p>