

Álvaro Vilobaldo Rios da Silva

Antiforense com uso de rootkits

São Paulo

2013

Álvaro Vilobaldo Rios da Silva

Antiforense com uso de rootkits

Monografia de Conclusão de Curso apresentada à Universidade Presbiteriana Mackenzie de São Paulo como requisito parcial à obtenção do título de Especialista em Computação Forense do Curso Lato Sensu em Computação Forense

Orientador:
Ivete Irene dos Santos

UNIVERSIDADE PRESBITERIANA MACKENZIE

São Paulo

2013

Monografia sob o título Antiforense com uso de rootkits, desenvolvida por Álvaro Vilo-
baldo Rios da Silva, e aprovada em 23 de abril de 2013, São Paulo capital, pela banca cons-
tituída por:

Ivete Irene dos Santos
Orientadora

Ana Cristina Azevedo
Orientadora

Epígrafe

“Se você conhecer o inimigo e a si mesmo, não precisa temer o resultado de uma centena batalhas. Se você se conhecer a si mesmo, mas não o inimigo, para cada vitória você também sofrerá uma derrota. Se você não conhecer nem o inimigo, nem a si mesmo, você sucumbirá em todas as batalhas.” (TZU, IV a.C)

Resumo

Esta monografia é um estudo sobre antforense com utilização de rootkits visando mostrar como funciona um rootkit e como ele pode ser usado na antforense. Definições de antforense e rootkits com suas práticas comuns e respectivos históricos junto com algumas técnicas de subversão demonstrarão que o uso combinado de técnicas antforenses incorporadas a rootkits cria mecanismos de destruição de provas de forma sistemática e eficiente.

Palavras-chave: antforense, rootkit, forense, provas, evidências.

Abstract

Write here the English version of your 'Resumo'...

keywords:

Lista de Figuras

3.1	Processos vinculados (FLORIO, 2005)	p. 20
3.2	Processo desvinculado (FLORIO, 2005)	p. 21
4.1	Hexadecimal da Microsoft Calculator v. 5.1 visto no WinHex 16.3 SR-2 . . .	p. 26
4.2	Arquivo com MAC time original (ACKERMAN, 2007a)	p. 28
4.3	Utilização do timestomp (ACKERMAN, 2007b)	p. 28
4.4	Hello World - PIMAGE SECTION HEADER (PETRI, 2012)	p. 32
4.5	Packed Hello World - PIMAGE SECTION HEADER (PETRI, 2012)	p. 33
4.6	Registradores básicos IA32 (WISMAN, 2012)	p. 35
4.7	Registrador EFLAGS IA32 (WIKIDOT, 2010)	p. 35

Lista de Tabelas

4.1	Tipos de antforense (BLUNDEN, 2009a).	p. 22
4.2	Probabilidade de uma colisão de hash em números sequenciais (PRESHING, 2011).	p. 29
4.3	Amostra de executáveis suportados pelo UPX (UPX, 2013).	p. 31

Sumário

1	Introdução	p. 10
1.1	Objetivos	p. 10
1.1.1	Objetivo Geral	p. 10
1.1.2	Objetivo Específico	p. 10
1.2	Descrição dos capítulos	p. 11
1.3	Metodologia	p. 11
1.4	Justificativa	p. 11
1.5	O Problema de Pesquisa	p. 12
1.6	Delimitações do Estudo	p. 13
1.7	descricao dos capitulos	p. 13
2	Ciência Forense Computacional	p. 14
2.1	Definição	p. 14
2.2	Competências do Perito no Brasil	p. 15
3	Rootkit	p. 16
3.1	Malware	p. 16
3.2	Rootkit	p. 17
3.3	Tipos de Rootkit	p. 17
3.4	Controle Sobre Execução	p. 18
3.5	Manipular Dados do Kernel	p. 19
3.6	Conclusão	p. 21

4	Análise de Rootkits e Técnicas Antiforenses	p. 22
4.1	Antiforenses	p. 22
4.2	Análise de Rootkits	p. 22
4.3	Cópia forense do HDD	p. 24
4.4	Recuperar arquivos	p. 25
4.5	Coletar metadados dos arquivos	p. 27
4.6	Retirar arquivos conhecidos	p. 28
4.7	Análise estática dos executáveis suspeitos desconhecidos	p. 30
4.8	Análise dinâmica dos executáveis suspeitos	p. 34
5	Conclusão	p. 37
	Referências Bibliográficas	p. 38

1 Introdução

O rootkit é em geral é utilizado por atacantes avançados com fins maliciosos e oferece grande obstáculo para ser detectado, pois seu uso força o perito a ter um conhecimento amplo além de usar técnicas sofisticadas. Entender o seu funcionamento é determinante para uma perícia bem sucedida. Esta monografia apresenta uma incursão na antifoense focada na utilização de rootkits em ambientes Microsoft Windows, visando mostrar o que é um rootkit e o que o mesmo pode fazer para evitar coleta ou análise de provas.

Técnicas podem ser usadas para ocultar ações, acobertalas ou destruir evidências, com rootkits usuários avançados pode disfarçar, dificultar ou impossibilitar a ação de um perito forense computacional na obtenção de provas. Para desenvolver esse tema foi utilizada vasta bibliografia, exemplos reais e estudo de técnicas de antifoense.

1.1 Objetivos

Pode esclarecer diversos tópicos obscuros a respeito do que pode ser encontrado em investigações forenses quando o perito se ve de frente com ameaças persistentes e elaboradas, ou seja, ajuda a resolver casos onde existiu antifoense.

1.1.1 Objetivo Geral

Apresentar o funcionamento de rootkits voltados para antifoense.

1.1.2 Objetivo Específico

Apresentar o que é ciência forense, para que serve a ciência forense, o que é computação forense e citar a legislação que garante a existência do perito no Brasil; Mostrar o que é antifoense computacional, categorizar os tipos de antifoense computacional e descrever os tipos de computação forense; e Expor o que é um rootkit, como ele funciona e como ele pode impedir a

formação de provas.

1.2 Descrição dos capítulos

Ao longo dos capítulos são desenvolvidos os conhecimentos para o entendimento do tema proposto, onde cada um foi dividido em um assunto específico. Nos dois primeiros capítulos são mostrados conceitos introdutórios enquanto que e nos dois últimos iram mais a fundo no tema.

No primeiro capítulo *Ciência Forense Computacional*, será mostrado uma visão ampla do que é a ciência forense, como ela é aplicada na computação, o que é um perito forense computacional e os respaldos legais para sua atuação. No segundo capítulo *Antiforense*, são apresentados conceitos e tipos de antiforense com suas respectivas explicações.

No terceiro capítulo *Rootkit*, conduz a uma visão do funcionamento de um rootkit e algumas técnicas para subverter os sistema. o que é um malware e a diferenciação do que é vírus, worm, botnet e rootkit. A origem do nome rootkit, o que significa ser o usuário root, os objetivos do rootkit, suas premissas, sua definição, o que um código precisa para ser considerado rootkit, um pouco da história do rootkit, tecnicas para subversao do sistema como hook de chamada, pathing, hook de memoria, tipos de rootkit. Overview do FU rootkit, que tipo de usuário usa rootkit.

Por fim no quarto capítulo *Análise de Rootkits* será apresentada a análise *post mortem*, o porquê da escolha do tipo de análise em detrimento da análise *live* e os passos para uma análise *post mortem* que irá mostrar em cada etapa o que deve ser feito, técnicas antiforense para a fase especifica e o quão complicado e impactante ela é.

1.3 Metodologia

1.4 Justificativa

Por que invadir um país armado arriscando vidas de centenas se você pode destruir centrífugas de enriquecimento de urânio de forma sigilosa do outro lado do planeta? Conforme o mundo se digitalizou se digitalizaram-se também as suas ameaças, onde antes se podia ver mesmo que por instantes misseis ou bombas sendo lançada hoje temos inúmeras ameaças invisíveis que podem causar tanto estrago quanto, contudo pelo princípio de Locard o problema dessas ameaças in-

visíveis é que elas podem não ser tão invisíveis assim, levando a procura de métodos antiforense mais eficazes.

Durante a perícia o perito pode se deparar com um atacante avançado que utiliza técnicas bem sofisticadas para esconder ou destruir evidências impossibilitando ou dificultando a obtenção de provas e comprometendo a qualidade das mesmas quando são obtidas. Para tal feito o atacante pode se valer de rootkits.

Ao estudar o comportamento dos rootkits e entender como ele pode ser usado na antiforense, permite ao perito lidar corretamente com rootkits, como por exemplo, desenvolvendo rotinas.

O perito deve estar preparado para a ação de um usuário avançado que conheça bem o sistema operacional atacado, comprometido ou usado. Mesmo que não seja algo corriqueiro na rotina da grande maioria dos profissionais, encontrar um atacante de alto nível trará novos desafios e obstáculos tão poucos corriqueiros. Saber como dificultar ou impossibilitar o trabalho do perito é como ele poderá evitar a armadilha de achar que no corpo (corpo de delito) investigado não existe nada.

Conhecendo como essas técnicas podem ser usadas o perito pode se precaver e saber agir no momento de detectar o uso dos mesmos. O perito deve tomar alguns cuidados na análise de computadores, pois o mesmo pode ter sido usado por um usuário avançado o que muda razoavelmente a sua abordagem. Sendo assim, esse trabalho poderá ajudar a traçar um processo bem elaborado de trabalho que seja rápida e eficiente sem deixar brechas que permitam ou ajudem ações antiforenses. Com um processo bem definido o perito tende a diminuir o tempo de análise e um melhor aproveitamento das mesmas. Provendo mais qualidade com mais precisão.

1.5 O Problema de Pesquisa

Técnicas podem ser usadas para ocultar processos ou ações. Como um rootkit funciona e como ele pode ser usado para antiforense?

Pode ajudar a traçar um processo bem elaborado de trabalho que seja rápida e eficiente sem deixar brechas que permitam ou ajudem ações antiforenses. Com um processo bem definido o perito tende a diminuir o tempo de análise e um melhor aproveitamento das mesmas. Provendo mais qualidade e mais precisam nas futuras análises.

1.6 Delimitações do Estudo

Análise de rootkits em ambientes Windows 7 voltados para restringir ou destruir provas.

1.7 descricao dos capitulos

2 *Ciência Forense Computacional*

A humanidade sempre teve assuntos divergentes, onde em outrora esses assuntos eram resolvidos com o mais forte ou hauto sobrepujando a vontade doutro, agora com o advento da civilização se convencionou o uso de um mediador neutro. Quando trata-se de assuntos de disputa de interesse, espera-se que o mediador busque e chegue o mais próximo possível da verdade antes de tomar uma decisão.

O juiz é um exemplo claro do que é um mediador, contudo em diversos conflitos se faz necessário conhecimentos técnicos específicos. Nesses casos ele é auxiliado por um especialista ou perito no assunto técnico em discussão. Para tal, esse especialista utiliza-se da ciência forense para trazer luz os fatos respaldando a decisão do juiz sobre o assunto.

2.1 Definição

Segundo Houaiss e Villar (2009) ciência é um “corpo de conhecimentos sistematizados adquiridos via observação, identificação, pesquisa e explicação de determinadas categorias de fenômenos e fatos, e formulados metódica e racionalmente.” e forense é “relativo aos tribunais e à justiça”. Logo as ciências forenses é a utilização da ciência “à análise de vestígios, no intuito de responder às demandas judiciais” (VELHO; GEISER; ESPINDURA, 2012, p. 3).

De certo a área médica foi a primeira a ser requisitada em tribunais construindo técnicas que levaram ao desenvolvimento ao longo dos anos da medicina legal. No Império Romano médicos eram chamados para lucidar mortes diz França (2008), outro exemplo histórico da importância do parecer técnico pode ser visto no *Código Criminal Carolino* feito em 1532 por Carlos Magno que definia a análise médica em determinados crimes.

Com o avanço da tecnologia e o valor da perspectiva especializada, foi natural que outras áreas também fossem utilizadas no foro. A computação forense, apesar da tecnologia e inovação inatas, conceitualmente ainda se propõe a grosso modo a usar a ciência para mostrar fatos demandados judicialmente, como podemos ver em Machado e Eleutério (2011), “[...] computação

forense tem como objetivo principal determinar a dinâmica, a materialidade e autoria de ilícitos ligados à área da informática, tendo como questão principal a identificação e o processamento de evidências digitais em provas materiais [...], por métodos técnicos-científicos, conferindo-lhes validade probatória em juízo.”.

2.2 Competências do Perito no Brasil

No código de processo penal temos o perito sendo tratado no *capítulo II: do exame do corpo de delito, e das perícias em geral*. O artigo 158 do Código de Processo Penal (CPP) indica que quando o crime deixa vestígio deve ser realizado o corpo de delito, ou seja, no artigo 158 é definido quando o perito se faz necessário.

Art. 158. Quando a infração deixar vestígios, será indispensável o exame de corpo de delito, direto ou indireto, não podendo supri-lo a confissão do acusado. (BRASIL, 1941)

No artigo seguinte é descrito segundo o CPP, quem pode ser o perito.

Art. 159. O exame de corpo de delito e outras perícias serão realizados por perito oficial, portador de diploma de curso superior. (Redação dada pela Lei nº 11.690, de 2008)

§1º Na falta de perito oficial, o exame será realizado por 2 (duas) pessoas idôneas, portadoras de diploma de curso superior preferencialmente na área específica, dentre as que tiverem habilitação técnica relacionada com a natureza do exame. (Redação dada pela Lei nº 11.690, de 2008) (BRASIL, 1941)

Caso não haja perito oficial o juiz deve indicar alguém que não pode recusar sobre pena de multa, a menos que tenham algo que os desqualifique como tal, como ser parente de uma das partes, ter interesse na causa etc. Mesmo não sendo oficiais esses peritos estão sujeitos aos deveres, direitos e punições dadas os peritos oficiais.

Já no código de processo civil (CPC), temos o perito sendo mencionado na *seção VII: Da Prova Pericial* e define de forma bem semelhante quando um perito deve ser indicado. No artigo 420 do CPC temos a definição da prova pericial e quando ela é descartada.

Art. 420. A prova pericial consiste em exame, vistoria ou avaliação.
Parágrafo único. O juiz indeferirá a perícia quando:

- I - a prova do fato não depender do conhecimento especial de técnico;
- II - for desnecessária em vista de outras provas produzidas;
- III - a verificação for impraticável.

(BRASIL, 1973)

A diferença no caso do CPC é que o perito não precisa ser oficial, basta o juiz indicá-lo.

3 *Rootkit*

Ambientes informatizados trazem novas ameaças cada uma com suas próprias características, também é comum a combinação dessas características para formar novas ameaças. Nessa parte serão mostradas as definições básicas de algumas das ameaças mais comuns e a diferença entre elas.

É importante ressaltar que existem aplicações legítimas e legais no uso do rootkit como em computadores corporativos e aplicações investigativas, contudo é inerente do rootkit obter acesso *root* e manter-se oculto. Dessa forma ele age contra o usuário do sistema e por esse motivo ele vai ser tratado como *malware*.

3.1 **Malware**

Malware é a junção das palavras em inglês *malicious* com *software*, esses termos em inglês pode ser traduzido livremente como aplicativo ou código malicioso. Dessa forma podemos considerar como *malware* os vírus, *worms*, *trojans*, *botnets* e outros, contudo o inverso não é válido, ou seja, todo vírus é um *malware*, mas nem todo *malware* é um vírus.

Os vírus e *worms* são feitos para espalharem-se, a diferença está em como eles se espalham. O vírus precisa ser ativado ou executado pelo usuário e em geral fica atrelado a algum executável que pode ser ou não um programa legítimo subvertido (LUDWIG, 1995), ao contrário do *worm* que não precisam da ação direta do usuário para se espalhar e permanece apenas na memória (MCAFEE, 2013).

Uma *botnet* é uma rede de computadores controlados por cibercriminosos (KASPERSKY, 2013). Basicamente quando um computador é infectado pelo agente da *botnet* o mesmo se torna parte da rede e é controlado pelo dono da *botnet*.

3.2 Rootkit

No universo *UNIX*¹ ou *UNIX-like*² a conta de usuário com menor restrição de segurança é referenciada como conta *root* sendo que em alguns sistemas o nome de usuário é literalmente *root*, mas isso é apenas uma convenção histórica e não uma imposição (BLUNDEN, 2009b). Enquanto *kit* significa conjunto de peças (SANTOS, 2000).

Os primeiros rootkits apareceram a cerca de 20 anos já no fim dos anos 80 e início dos 90, quando foram percebidos comportamentos anormais em computadores como espaço em disco utilizado sem identificação, conexões de rede não-listadas e uso anormal do CPU (ROSANES, 2011). Rootkit pode ser visto como um *kit* composto de pequenos programas úteis, por exemplo, binários, scripts, arquivos de configuração que permitem a um atacante manter o acesso “root”. Em outras palavras, um rootkit é um conjunto de programas e de códigos, que permite a presença permanente ou consistente, não detectável em um computador (HOGLUND; BUTLER, 2005).

Essa coleção de ferramentas que permitem aos invasores ocultarem suas atividades em um computador, de modo que eles podem secretamente monitorar e controlar o sistema por um período prolongado. Existem três serviços que são comuns aos rootkits: ocultação, comando e controle (C2) e vigilância (BLUNDEN, 2009b). Ocultação, o rootkit deve passar despercebido, sem que o usuário e/ou antivírus o detecte; vigilância ou monitoramento basicamente consiste em acompanhar as ações do usuário, o rootkit tem que ser capaz de saber o que o usuário está fazendo; e comando e controle, permite ao dono do rootkit o controle remoto sobre o mesmo, definindo suas ações e direcionando-as. Desses três serviços o mais importante e obrigatório para o rootkit é a furtividade, pois um rootkit detectável vai durar muito pouco.

Como pode ser visto cada um desses agentes subversivos tem definições e características próprias diferentes e uma em comum todos eles subvertem o sistema de alguma forma.

3.3 Tipos de Rootkit

Para Medina (2009) os rootkits podem ter quatro tipos:

- Ring 3 (User-mode): são rootkit que operam acima do sistema operacional como um aplicativo, mudando um aplicativo padrão ou injetando código na memória na área reservada a aplicações *user-mode*;

¹Um sistema operacional multiusuário amplamente utilizado.

²Sistemas Operacionais baseados no Unix, como o GNU/Linux

- Ring 0 (Kernel-mode): operam injetando código na área da memória reservada ao *kernel*, adicionando código ao *kernel* ou modificando *drivers*, ou seja, esse tipo de rootkit roda no mesmo nível do *kernel*;
- Hardware/Firmware based: os rootkit se instalam em *firmwares* como placas de rede ou placas de vídeo, de forma que rodam independentes do sistema operacional; e
- Virtualization based: feito para executar em ambientes virtualizados, estes rootkits executam junto ao sistema de virtualização para interceptar ou controlar as *virtual machines*.

Como pode ser notado, o tipo de ambiente onde o rootkit executa define o seu tipo, por exemplo, um rootkit que só executa em memória, será um *user-mode* ou *kernel-mode* rootkit dependendo do lugar na memória que o mesmo irá utilizar.

Assim que o rootkit tem acesso *root* como ele consegue ficar oculto ao mesmo tempo que ele monitora o usuário e permite o controle externo? Manter o controle sobre o usuário permite manter o rootkit escondido, pois controle e comando remoto não é um grande diferencial do rootkit e sim esconder-se e consequentemente esconder o que faz. Butler (2006) mostra em seu trabalho técnicas para manter o rootkit oculto, para isso o mesmo deve ganhar controle sobre a execução e/ou manipular o dados do *kernel*.

3.4 Controle Sobre Execução

Para ganhar controle sobre a execução do sistema o rootkit pode substituir programas do sistema operacional por uma versão que faça o mesmo, mas que ignore a ação do rootkit ou redirecionar o fluxo de uma chamada *hook*.

Windows application programming interface (Windows API) é uma interface da família Microsoft Windows descrita no *Windows Software Development Kit (SDK)* que podem ser chamadas em *user-mode* (MICROSOFT, 2008). O *Windows API functions* nada mais são do que funções expostas pelo *Windows API* para uso de aplicativos em geral, por exemplo, quando um aplicativo feito para Microsoft Windows precisa fazer algo abstraído pelo sistema operacional, como por exemplo, criar arquivos, listar processos etc, o mesmo irá utilizar essas *functions*, ou seja, cada linguagem de programação possui métodos ou *functions* próprias para criar um arquivo, cada qual com sua sintaxe e peculiaridades, contudo é bem provável que sejam apenas outra abstração e que na realidade o mesmo use a *function CreateFile* disponibilizada pelo *Windows API* como explicado por Russinovich, Solomon e Ionescu (2012).

As *Native system services* ou *system calls*, são serviços do sistema operacional não documentados que diferem das *Kernel support functions* ou *routines* que são subrotinas do sistema operacional Microsoft Windows chamados apenas em *kernel-mode*, essas são disponibilizados para uso em *user-mode*. Sendo inclusive chamados por *functions* do *Windows API*, por exemplo, *NtCreateUserProcess* é o serviço interno do sistema que a *function CreateProcess* chama para criar novos processos no Microsoft Windows (RUSSINOVICH; SOLOMON; IONESCU, 2012, p. 4).

Ao criar um *breakpoint* o processador redirecione o fluxo de determinado programa para outro para que o mesmo possa depurar (MICROSOFT, 2013a). Desse jeito ao incluir um *breakpoint* em alguma *function* do *Windows API*, algum serviço do *Native system services* ou *system calls* ou chamada do *Kernel support functions* ou *routines* o rootkit recebe o controle da execução desses processo como se fosse um *debugger*. Como foi explicado anteriormente algumas dessas funções e/ou chamadas podem ser utilizadas tanto por rootkits que trabalham em *user-mode* quanto pelos que trabalham em *kernel-mode*.

Outra forma de *hook* é interceptar chamadas a tabela de interrupções básicas. Basicamente o processador pode receber dois tipos de exceções, uma gerada por hardware chamada de externa e interrupções geradas por programas (INTEL, 2011, p. 6-2 Vol. 3A). Essas interrupções podem variar, desde uma tecla sendo apertada pelo usuário, ou mudança de contexto do processador, ou até um *chipset* da placa mãe informando que a transferência entre o disco e a memória foi completado (DMA).

A grosso modo, quando uma interrupção ou exceção ocorre o processador usa o endereço de memória armazenado no índice correspondente a interrupção lançada que por definição aponta para uma *procedure* que trata a interrupção (INTEL, 1986), ou seja, esse endereço na memória indica qual a *procedure* específica para a interrupção ou exceção que ocorreu. O rootkit pode interceptar uma chamada a tabela estrutura de dados com índices dessas tratativas como *Interrupt Vector (IVT)* em modo real ou a *Interrupt Descriptor Table (IDT)* em modo protegido, ambas com estruturas e funções similares, de forma que mude o fluxo de trativa.

3.5 Manipular Dados do Kernel

Outra forma do rootkit se manter oculto é manipular dados provindos da estrutura do *kernel*, como mudar estruturas do mesmo desvinculando processo e drivers de listagens de processos ou ainda alterando tabelas de *handle* (BUTLER, 2006, p. 16) esse que é o caso do rootkit para Microsoft Windows XP FU rootkit criado pelo pesquisador Jamie Butler, que manipula direta-

mente objetos do *kernel* sem o uso de *hook*, para isso ele muda os dados dentro da estrutura do *EPROCESS* (FLORIO, 2005, p. 4).

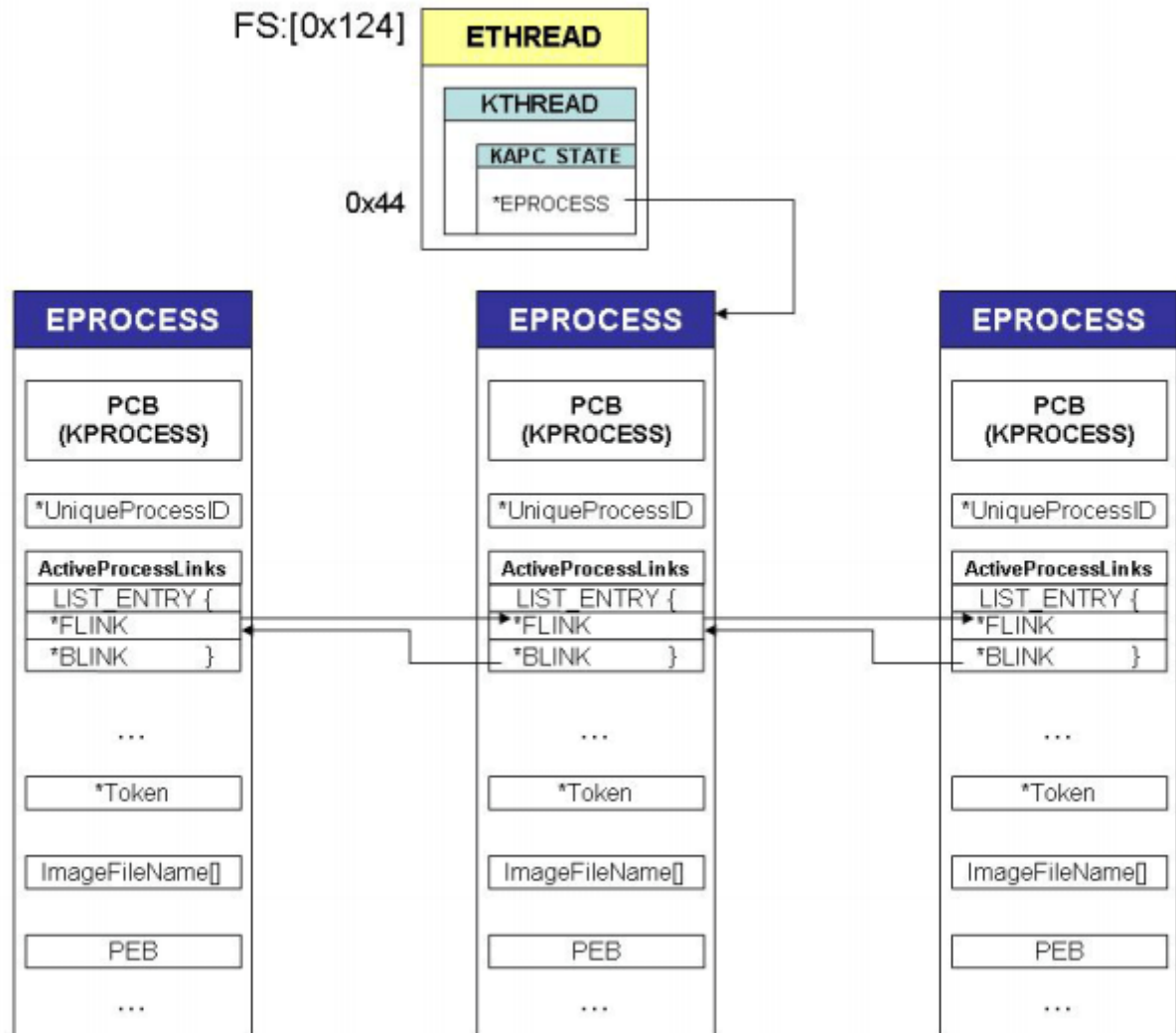


Figura 3.1: Processos vinculados (FLORIO, 2005)

O sistema operacional Microsoft Windows tem duas listas diferentes de todos os processos e *thread*, todos eles são associados a uma estrutura *EPROCESS* que é vinculada a processo prévio e o próximo, como pode ser visto na figura 3.1 formando uma lista de processo (*double-linked list*). O que o rootkits como o FU rootkit, também chamados de *Direct Kernel Object Manipulation (DKOM)*, fazem é desvincular o processo desse lista como na figura ?? (FLORIO, 2005).

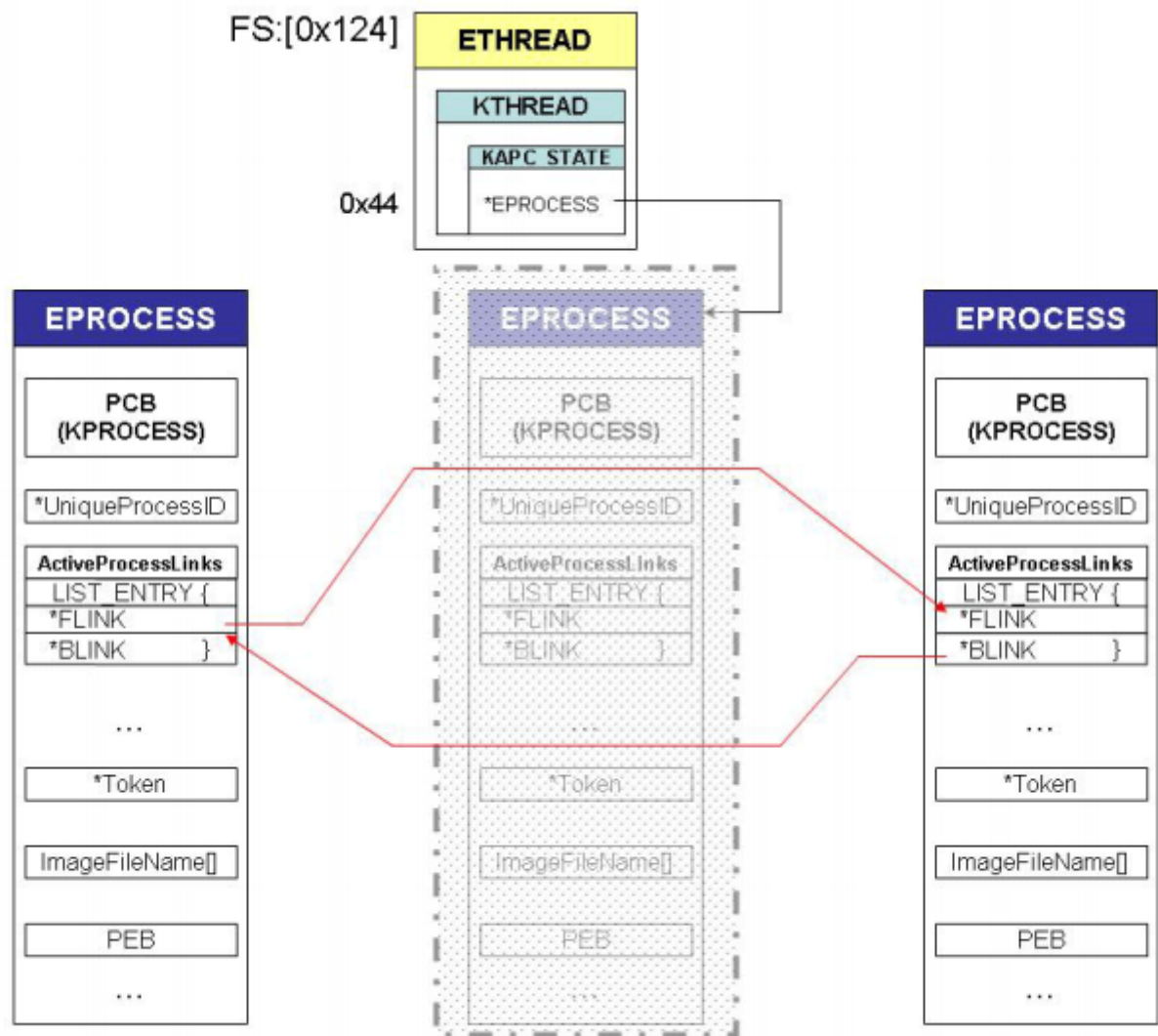


Figura 3.2: Processo desvinculado (FLORIO, 2005)

3.6 Conclusão

Hoglund e Butler (2005) diz que rootkits existem pelo mesmo motivo que grampos telefônicos ou espões, existem para que pessoas possam saber ou controlar outras. Apesar de em teoria esses métodos serem facilmente compreendidos, na prática em um sistema operacional moderno como o Microsoft Windows 7 que possui inúmeras proteções, usar qualquer um desses métodos exige muita pesquisa. Por essa razão seu desenvolvimento exige conhecimentos profundos tanto de arquitetura de computadores quanto do funcionamento do sistema operacional que o mesmo pretende corromper tornando-o muito valioso.

Como foi mostrado de algum modo os rootkits sempre tentarão esconder sua presença e seus rastros, logo a antifoense faz é parte do seu conceito.

4 *Análise de Rootkits e Técnicas Antiforenses*

4.1 Antiforenses

Harris (2006) define antiforenses como método para prevenir ou agir contra a ciência usada a favor das leis civis e criminais que são aplicadas por órgãos como a polícia. Berinato (2007), amplia essa ideia mostrando que é mais que uma técnica usada, é uma abordagem crimosa. Assim todas as tentativas de interferir na existência, quantidade e/ou qualidade da evidência de uma cena de crime, ou mesmo fazer a análise e exame das provas difíceis ou impossíveis de realizar, para Rogers (2005) será considerada antiforenses. Dessa forma concluímos resumidamente que a antiforenses computacional pode ser definida como qualquer ação praticada para obstruir, dificultar ou destruir evidências ou provas no âmbito computacional.

Dentre as modalidades de antiforenses computacional, Blunden (2009a) as categoriza em cinco grandes grupos, sendo eles:

Tipo	Descrição
Destruição de dados	Destruir arquivos ou metadados
Ocultação de dados	Salvar arquivos em lugares incomuns ou não convencionais
Corrupção de dados	Compactação, criptografia ou mudar o seu <i>file format</i>
Fabricação de dados	Introduzir <i>known files</i> ou pistas falsas
Não uso de disco	Contracepção de dados ou injeção em memória

Tabela 4.1: Tipos de antiforenses (BLUNDEN, 2009a).

Esses tipos serão apresentados durante as fases da análise *post mortem*.

4.2 Análise de Rootkits

Quando o perito vai realizar a coleta do material para a análise, ele pode encontrar dois cenários onde o corpo de delito, que na ciência forense computacional quase sempre consiste

em computadores, pode estar ligado ou desligado. Quando o mesmo está ligado é possível realizar a análise viva, entretando a análise *live* de um ambiente com rootkit pode gerar dados falsos ou imprecisos.

Análise *live* ou análise viva, consiste em uma análise focada em extrair e examinar dados volatéis (MCDOUGAL, 2006), esses dados volatéis são perdidos ao desligar o computador, como por exemplo, o conteúdo de registradores do processador, dados na *cache*, dados na memória etc. Essa abordagem possui diversas vantagens entre elas estão extração de dados voláteis como já citado, triagem de equipamentos, triagem de dados, preservação de dados criptografado e a possibilidade de estabelecer flagrante (MESQUITA; HOELS; RALHA, 2011).

É importante ressaltar que toda ferramenta ou *hardware* utilizado para a coleta de dados em equipamentos que ainda estão em execução, vai depender de dados fornecidos pelo equipamento periciado, ou seja, em algum momento essas ferramentas forenses vão requisitar dados de um sistema comprometido e passível de alguma interceptação mesmo quando a solução utilizada para coleta é um hardware (RUTKOWSKA, 2007). Logo em um ambiente dominado por um rootkit não é um ambiente confiável, pois ele pode interceptar e alterar chamadas das ferramentas de análise, impossibilitando uma coleta real e fiel.

A metodologia empregada na análise de um ambiente supostamente com um rootkit varia muito, mas em termos gerais a análise *post mortem* é menos arriscada e indicada para casos de rootkits. As medidas antioforenses que podem ser tomadas pelo rootkit dependem do ambiente de execução e engloba também a equipe que o administra. No melhor dos cenários para o atacante é quando o sistema é administrado por leigos, não capacitados, sobrecarregados e/ou os sistemas não são atualizados com frequência tornando mais fácil para o rootkit esconder-se exigindo menos do atacante. No pior dos cenários os administradores são altamente qualificados, realizam rotinas frequentes, esta sempre atualizado e é auditorado (BLUNDEN, 2009a). Entender isso pode indicar ao perito o quão complexo o rootkit é, pois quanto mais próximo do pior cenário mais avançado tem que ser o rootkit o que pode caracterizar um *Advanced persistent threat (APT)* ou ameaça avançada e persistente, ou seja, o ataque utilizando o rootkit foi orquestrado e planejado apenas para esse alvo específico.

Não existe técnica 100% antioforense, então o objetivo do atacante é tornar a análise cansativa para induzir ao erro podendo adicionar inclusive falsos rootkits ou malwares para despistar, iludir ou levar a conclusões precipitadas. Em (BLUNDEN, 2009a) são mostrados passos para a análise *Post mortem* onde se suspeita de rootkit:

- Clone do *hard disk drive (HDD)*;

- Recuperar arquivos;
- Coletar metadados dos arquivos;
- Retirar arquivos conhecidos;
- Análise estática dos executáveis suspeitos desconhecidos; e
- Análise dinâmica dos executáveis suspeitos.

Esses passos pode ser vistos como filtros, onde cada passo retira cada vez mais ruído, eliminando em cada etapa arquivos superfluos. A seguir serão descritos cada um dos passos e alguns dos problemas que o mesmo pode gerar.

4.3 Cópia forense do HDD

A primeira fase e mais importante é a coleta, que nesse caso é clone do HDD. O clone do HDD, pode ser feito com software, como o dd¹ ou por hardware específico para clonagem de HDDs. Por via de regra essas ferramentas são homologados por órgãos como *National Institute of Standards and Technology (NIST)* que atestam a qualidade e eficácia dessas ferramentas em produzir cópias fidedignas que podem ser usadas em disputas legais como evidências. Basicamente todos essas ferramentas fazem cópias de setor por setor de todo o disco, para que o perito possa trabalhar nessa cópia preservando o HDD original. Essas cópias já foram exaustivamente usadas em tribunais e são muito úteis e indispensáveis para a análise do perito. Hoje sua eficácia não é questionada, pois essa cópia ou clone tem os dados idênticos ao do HDD objeto de análise e essa igualdade pode ser atestada com *checksums* como os algoritmo de *hash MD5* ou *SHA1* (MULVEY, 2007). Essa abordagem pode ter alguns empecilhos e o rootkit pode não vir a ser clonado junto com os dados do HDD.

Primeiro e mais óbvio é que o rootkit pode nem estar no disco clonado, como estar somente na memória ou ser alocado em um outro dispositivo. O rootkit poder ser projetado para ficar somente na memória, entretando isso pode impedir que o mesmo persista já que é apagado sempre que o computador desliga (MEDINA, 2009). Contudo o mesmo esteja num parque de máquinas que permita infectar o computador toda vez que este for iniciada, como em grandes *data centers* em geral nunca tem todas as máquinas desligadas o rootkit pode ficar vivo na rede e persistir infectando novamente as máquinas assim que elas iniciarem.

¹<http://pubs.opengroup.org/onlinepubs/9699919799/utilities/dd.html>

Num *Personal Computer (PC)* durante o *boot* ele inicia o *Basic Input/Output System (BIOS)* fornece suporte básico para os principais periféricos como teclado e vídeo em modo texto e inicia o *Power-On Self-Test (POST)* que além de realizar alguns testes inicia, com base das configurações do *SETUP* salvas na memória *CMOS*, todos os circuitos periféricos, vídeo, Sistema Operacional e passa o controle para o sistema operacional (TORRES, 2001). Durante todo esse processo o computador é executado em *Real Mode*, e como já foi descrito anteriormente, em modo real os programas não são isolados uns dos outros como no *Protected Mode*, logo qualquer programa em execução pode acessar todo conteúdo na memória. O rootkit pode persistir no *firmware*² de algum periférico, como a placa de vídeo (ECONOMOU; JUAREZ, 2012) ou placa de rede (BLANCO; EISSLER, 2012), dessa forma que tornariam o clone do HDD inútil além de ter acesso em *Real Mode* na inicialização do computador.

O perito deve ter em mente ainda que o rootkit pode estar em áreas reservadas do disco como *host protected area (HPA)* ou *Device configuration overlay (DCO)*, essas áreas são desenvolvidas para não serem modificadas ou mesmo acessadas por usuários, BIOS ou Sistema Operacional (GUPTA et al., 2006). Dessa forma dependendo da ferramenta utilizada para clone do HDD pode ser que essas áreas não sejam clonadas ((NIST, 2008a) e (NIST, 2008b)), inutilizando o clone do HDD.

Com o disco clonado o perito deve se ater a outros fatores, como criptografia, arquivos salvos em estruturas não convencionais etc. O disco clonado pode ter *full disk encryption* o que significa que todos os dados no disco estão criptografados (RUBENS, 2012) e que ao clonar o clone, como é uma cópia fidedigna do original, também tem todos os dados criptografados. Logo o disco deverá ser decriptado antes da análise. É improvável que um rootkit criptografe todo o disco da vítima, pois chamaria muita atenção e iria de encontro a uma de suas premissas que é se ocultar no sistema. Então quando disco está encriptado, ele provavelmente foi feito pela vítima e consequentemente a maior interessada no trabalho do perito facilitando a decrptação do disco. O mais comum nesses casos quando envolve criptografia é do rootkit encriptar somente o seu binário, mas isso vai ser discutido adiante na análise estática.

4.4 Recuperar arquivos

O próximo passo a ser tomado deve ser recuperar todos os arquivos do disco, isso inclui todos os arquivos *Master Table File (MFT)* deletados ou não, seguido por *data carving* com especial preocupação com:

²Todo programa salvo numa *Read-only memory (ROM)* é chamado de firmware

- Assinaturas de executáveis;
- Fragmentos de arquivos;
- Data streams alternativos; e
- Slack space;

Todos os arquivos tem um especificação que define o formato que o arquivo deve ter para ser corretamente interpretado, essas especificação define um padrão de como o *bits* são organizados internamente e é chamado de *file format* (ROUSE, 2005). Esse formato também é usado por ferramentas de *data carving* para encontrar arquivos. Por exemplo a especificação do *Portable Executable (PE) File Format* (MICROSOFT, 2013b) determina que todos os programas comecem com um pequeno executável *MS-DOS*. Esse pequeno executável inicia com o *Magic Number* 0x5A4D ou MZ em *ASCII*, as iniciais de Mark Zbikowski um dos arquitetos originais do MS-DOS (PIETREK, 2002), e uma mensagem como pode ser vista na figura 4.1. A função desse pequeno programa é apresentar a mensagem “This program cannot be run in DOS mode”.

Offset	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	A	B	C	D	E	F	
00000000	4D	5A	90	00	03	00	00	00	04	00	00	00	FF	FF	00	00	MZ
00000010	B8	00	00	00	00	00	00	00	40	00	00	00	00	00	00	00	,
00000020	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	@
00000030	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	
00000040	0E	1F	BA	0E	00	B4	09	CD	21	B8	01	4C	CD	21	54	68	?
00000050	69	73	20	70	72	6F	67	72	61	6D	20	63	61	6E	6E	6F	is
00000060	74	20	62	65	20	72	75	6E	20	69	6E	20	44	4F	53	20	program
00000070	6D	6F	64	65	2E	0D	0D	0A	24	00	00	00	00	00	00	00	canno
00000080	87	45	16	64	C3	24	78	37	C3	24	78	37	C3	24	78	37	t
00000090	39	07	38	37	C6	24	78	37	19	07	64	37	C8	24	78	37	be
000000A0	C3	24	78	37	C2	24	78	37	C3	24	79	37	44	24	78	37	run
000000B0	39	07	61	37	CE	24	78	37	54	07	3D	37	C2	24	78	37	in
000000C0	19	07	65	37	DF	24	78	37	39	07	45	37	C2	24	78	37	DOS
000000D0	52	69	63	68	C3	24	78	37	00	00	00	00	00	00	00	00	mode
000000E0	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	.
000000F0	50	45	00	00	4C	01	03	00	10	84	7D	3B	00	00	00	00	\$
00000100	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	

Figura 4.1: Hexadecimal da Microsoft Calculator v. 5.1 visto no WinHex 16.3 SR-2

Programas que fazem *data carving* buscam essas estruturas definidas, para encontrar executáveis. Contudo o rootkit pode usar programas como o *Transmogrify* do *Metasploit Anti-Forensics Project (MAFIA)* que é capaz de mascarar um arquivo em qualquer assinatura (MAYNOR; MOOKHEY, 2007), de forma a deixar um executável no formato de um arquivo texto por exemplo.

Outra forma do rootkit esconde-se de um *data carving* é utilizando-se de uma organização de arquivo não convencional, como usar fragmentos de diversos arquivos que só fazem sentido quando organizados de determinada forma, salvar seus arquivos em slack space buscando e indexando-os em um *file system* próprio (EASTTOM, 2007), ou ainda usando *features* de um sistema de arquivos como as *streams* do NTFS (THOMPSON; MOROE, 2006). Entretanto por mais eficiente que seja o método utilizado, o rootkit em algum momento tem que executar, logo em algum ponto o rootkit tem que trabalhar com estruturas convencionais para que o sistema operacional o interprete, mesmo que seja apenas um *stub* (ver análise estática).

4.5 Coletar metadados dos arquivos

Nessa etapa é feita a coleta dos metadados de todos os arquivos, segue os principais:

- Hash;
- MAC time;
- Localização completa do arquivo em disco (*Path*); e
- Nome;
- Tamanho;

É importante que se tenha ao menos esses metadados dos arquivos recuperados. Os próximos passos podem depender de um desses elementos. O *hash* é fundamental para o próximo passo, o tamanho vai ser abordado na análise estática, o nome e *path* são obviamente para sua identificação e para localização, e o *MAC (Modify, Access, Create) time* pode vir a ser utilizado para desenvolver uma *timeline*, ferramenta útil e poderosa para favor do perito.

A análise da *timeline* é um importante passo para todo processo tradicional de investigação, com base nela um perito forense computacional pode extrair informações cruciais para o caso (GUOJONSSON, 2010). Criar uma *timeline* de eventos com base nos *MAC time* dos arquivos ajuda a entender o ciclo de contaminação, além de levantar suspeitas sobre vários dados inconsistentes, como por exemplo, porque o papel de parede do Windows tem a data de modificação ou criação recente? Além de ajudar a entender como o rootkit pode ter se mantido no ambiente analisado. Dessa forma é possível recriar a cadeia de eventos gerando ao mesmo tempo contexto.

```

C:\>timestomp text.txt -v
Modified:           Wednesday 10/24/2007 14:51:7
Accessed:           Wednesday 10/24/2007 14:51:2
Created:            Wednesday 10/24/2007 14:51:2
Entry Modified:     Wednesday 10/24/2007 14:59:8

```

Figura 4.2: Arquivo com MAC time original (ACKERMAN, 2007a)

Para (HALLMAN, 2011) um dos principais desafios na análise de *timeline* envolve a fácil manipulação. Para não levantar suspeitas, ou dificultar o processo de análise da *timeline*, o rootkit pode ser programado a alterar o *MAC time* quando necessário. O programa *Timestomp* também do *MAFIA* e hoje integrado ao *Meterpreter* é capaz de alterar esses metadados como é mostrado na figura 4.3.

```

C:\>timestomp text.txt -m "Monday 1/01/2001 01:01:1 AM"
C:\>dir
Volume in drive C has no label.
Volume Serial Number is 3036-18D7

Directory of C:\

05/26/2007  06:01 PM                0 AUTOEXEC.BAT
05/26/2007  06:01 PM                0 CONFIG.SYS
10/24/2007  02:58 PM                <DIR>      Documents and Settings
05/29/2007  01:15 PM                <DIR>      Program Files
01/01/2001  01:01 AM                0 text.txt
10/24/2007  02:50 PM              57,344 timestomp.exe
06/18/2007  05:31 PM                <DIR>      WINDOWS
               4 File(s)              57,344 bytes
               3 Dir(s)  11,767,320,576 bytes free

C:\>timestomp text.txt -v
Modified:           Monday 1/1/2001 1:1:1
Accessed:           Wednesday 10/24/2007 14:51:2
Created:            Wednesday 10/24/2007 14:51:2
Entry Modified:     Wednesday 10/24/2007 14:59:8
C:\>

```

Figura 4.3: Utilização do timestomp (ACKERMAN, 2007b)

4.6 Retirar arquivos conhecidos

No passo anterior foram retirados *hashes* dos arquivos encontrados e eles podem ser comparados com bases de hashes conhecidos, como os fornecidos pelo *National Software Reference Library (NSRL)* ³ fornecidos pelo NIST. Comparando os hashes dos arquivos com essas bases é possível retirar todos os arquivos conhecidos que são seguros, como arquivos do sistema operacional e também arquivos conhecidamente maliciosos diminuindo o escopo que o perito deve trabalhar.

³<http://www.nsrl.nist.gov/Downloads.htm>

No passo anterior foram retirados *hashes* dos arquivos encontrados e eles podem ser comparados com bases de *hashes* ou *hashset* conhecidos, como os fornecidos pelo *National Software Reference Library (NSRL)* ⁴ fornecidos pelo NIST. Comparando os *hashes* dos arquivos com *hashset* de arquivos conhecidos é possível retirar todos os arquivos conhecidos maliciosos também conhecidos como *known bad* ou arquivos inequivocamente bons (*known good*) como os do sistema operacional, diminuindo o escopo que o perito deve trabalhar. O processo para se fazer esse processo é bem simples, uma vez com o *hashset* dos arquivos do disco investigado, o perito precisa apenas compara-los com os *hashsets* de arquivos conhecidos.

Para evitar ou atrapalhar esse processo o rootkit teria que ter o mesmo hash de um arquivo dito como bom. Seguindo os preceitos do Paradoxo do aniversário que mostra a probabilidade de duas pessoas numa sala terem o mesmo aniversário, (PRESHING, 2011) apresenta a formula: $1 - e^{-\frac{k(k-1)}{2N}}$, onde N é a quantidade de valores distintos que o hash pode apresentar e k é o tamanho do valor sequencial comparado, exemplo na sequencia: 0001₂, 0010₂, 0011₂ e 0100₂, o tamanho seria 0100₂. A tabela 4.2 mostra probabilidade de uma colisão de hash numa repetição uniforme e sequencial.

32-bit	64-bit	160-bit	Probabilidades
77163	5,06 bilhões	$1,42 \times 10^{24}$	50%
30084	1,97 bilhão	$5,55 \times 10^{23}$	1 em 10
9292	609 milhões	$1,71 \times 10^{23}$	1 em 100 ou um full house no poker
10	607401	$1,71 \times 10^{20}$	1 em 100 milhões ou ser mordido por um tubarão

Tabela 4.2: Probabilidade de uma colisão de hash em números sequenciais (PRESHING, 2011).

Perceba, que o número é sequencial, ou seja, com valores aleatórios, como os encontrados em discos isso é improvável. as chances de um valor arbitrário (como o rootkit) coincidir com o hash de um arquivo bom são improváveis, contudo não impossíveis, como pode ser visto no trabalho dos chineses Xiaoyun Wang e Hongbo Yu da Universidade de Shandong em 2005 (WANG; YU, 2005), no trabalho eles desenvolvem um algoritmo que pode ser usado para criar arquivos arbitrários com o mesmo hash MD5, mesmo assim essa técnica é muito complexa, pois mesmo em MD5 tornar um rootkit igual a algum arquivo do bom é bem difícil e além disso não se tem notícias de nenhum algoritmo que faça com que o hash de um arquivo seja o mesmo que de outro em dois algoritmos diferentes, exemplo SHA1 e MD5.

Outra forma que o rootkit pode se valer para anular essa técnica, de forma menos sofisticada é alterar partes não significantes de arquivos do computador, como na mensagem mostrada do cabeçalho da *PE*, pois mudar qualquer uma das letras da mensagem altera também o hash do

⁴<http://www.nsrll.nist.gov/Downloads.htm>

mesmo, contudo isso fugiria de uma regra básica dos rootkits que é ficar indetectável. No fim das contas esse método é recomendado por sua grande utilidade e dificilmente um rootkit tentará ou conseguirá perverte-lo, entretanto vale as ressalvas apresentadas.

4.7 Análise estática dos executáveis suspeitos desconhecidos

Análise estática é a análise do código de determinado malware para se ter uma melhor compreensão sobre suas funções, características e objetivos (DISTLER, 2007). Depois de filtrar os arquivos conhecidos o perito deverá iniciar a análise estática de alguns arquivos suspeitos, certamente analisar todos os arquivos desconhecidos levaria muito tempo, inviabilizando na maioria dos casos a pericia. O ideal nesse momento é filtrar dentre os arquivos desconhecidos os que são potencialmente maliciosos, para isso o especialista deverá ficar atento principalmente a binários. Arquivos suspeitos são encontrados em todas as fases apresentadas, principalmente na recuperação de arquivos e na coleta de metadados, essas fases podem ajudar e muito a levantar suspeitas de arquivos, por exemplo, porque um arquivo de imagem com assinatura de jpg tem 2GB?

A fase onde são retirados os arquivos conhecidos, pode revelar programas conhecidamente maliciosos, esses arquivos podem ser investigados nessa fase também, para responder a pergunta primordial que é: esse código malicioso poderia subverter o(s) sistema(s) analisado? A resposta vai depender muito do tipo de ambiente analisado, pois se o ambiente for muito seguro, dificilmente uma ameaça qualquer conseguiria persistir, além do fato de que as chances de um rootkit desenvolvido por um *APT* estar em qualquer base de arquivos conhecidos é mínima.

De qualquer forma apesar da resposta óbvia ser em sua grande maioria verdadeira, o perito não pode aceita-la resoluto se apegando a qualquer evidência solta ou mal compreendida, porque existe a chance, mesmo que mínima de que o artefato malicioso encontrado tenha sido plantado. Esse texto percorre sobre rootkit e sempre tenderá ao pior dos cenários, contudo cautela e bom senso é vital.

A antioforense de processos de análise estática, consiste em impedir que o(s) código(s) do rootkit sejam analisados, para isso é comum que se use compreensão e criptografia nos arquivos do rootkit. Essa compreensão e/ou criptografia utilizada em qualquer código, sendo ele malicioso ou não, mexe com a estrutura do arquivo e o torna irreconhecível, de modo que não pode ser executado normalmente. Técnicas como essa são muito utilizadas por (??) para não serem detectados por antivírus, contudo sua aplicação também implica que sem uma estrutura padrão ele não pode ser interpretado pelo ambiente em que será executado e como já foi mos-

trado o rootkit em algum momento deverá ter uma estrutura padrão para que o mesmo possa ser executado. Para resolver esse problema existe o *stub*.

Um *packer* é um programa que comprime um executável dentro de uma estrutura anormal e menor, de forma análoga a um programa de compactação de arquivos para o vulgamente chamado *zip* só que com executáveis. Com (PETRI, 2012) e (BLUNDEN, 2009a) é possível entender como funciona um packer, mas especificamente o *Ultimate Packer for eXecutables (UPX)* ⁵ é um *packer* que suporta diversos tipos de executáveis de diversos ambientes como mostra a tabela 4.3.

Nome completo	Descrição
amd64-linux.elf	Linux ELF
amd64-linux.kernel.vmlinux	Linux kernel
arm-wince.pe	Windows CE executable or DLL
fat-darwin.macho	Mac OS X executable
i086-dos16.com	DOS 16-bit .com file
i086-dos16.exe	DOS 16-bit executable
i086-dos16.sys	DOS 16-bit .sys file
i386-dos32.djgpp2.coff	DOS 32-bit COFF
i386-dos32.tmt.adam	DOS 32-bit executable
i386-dos32.watcom.le	DOS 32-bit linear executable
i386-win32.pe	Windows 32-bit executable or DLL

Tabela 4.3: Amostra de executáveis suportados pelo UPX (UPX, 2013).

Ao lidar com executáveis Windows principalmente *PE*, será encontrado uma estrutura com seções como *.text*, *.data*, *.idata* e *.fill*, como mostra a figura 4.4.

Depois de compactado o *UPX*, deixa as seções do executável como o da figura 4.5. O *UPX* combina todas as seções *.text*, *.data*, *.idata* etc em uma única seções chamada *upx1*, onde tem uma *stub* que descompacta o binário original.

O que o *UPX* faz é colocar o binário numa forma comprimida que o deixa com uma estrutura incomum ao ambiente de execução, logo as ferramentas de engenharia reversa como *disassemblers* não conseguem interpretar e consequentemente o sistema operacional também não, contudo o *UPX* também adiciona um executável capaz de descomprimir e executar o executável original em tempo de execução chamado de *stub*. O *stub* descompacta o *payload* que nesse caso é o executável original e muda o controle do executável para o *entry point* do binário original.

A seção *upx0* é basicamente espaço vazio que ocuparão na memória, o *upx1* é onde fica o *stub* e o executável original compactado. O *stub* irá descompactar o executável original o

⁵<http://upx.sourceforge.net/>

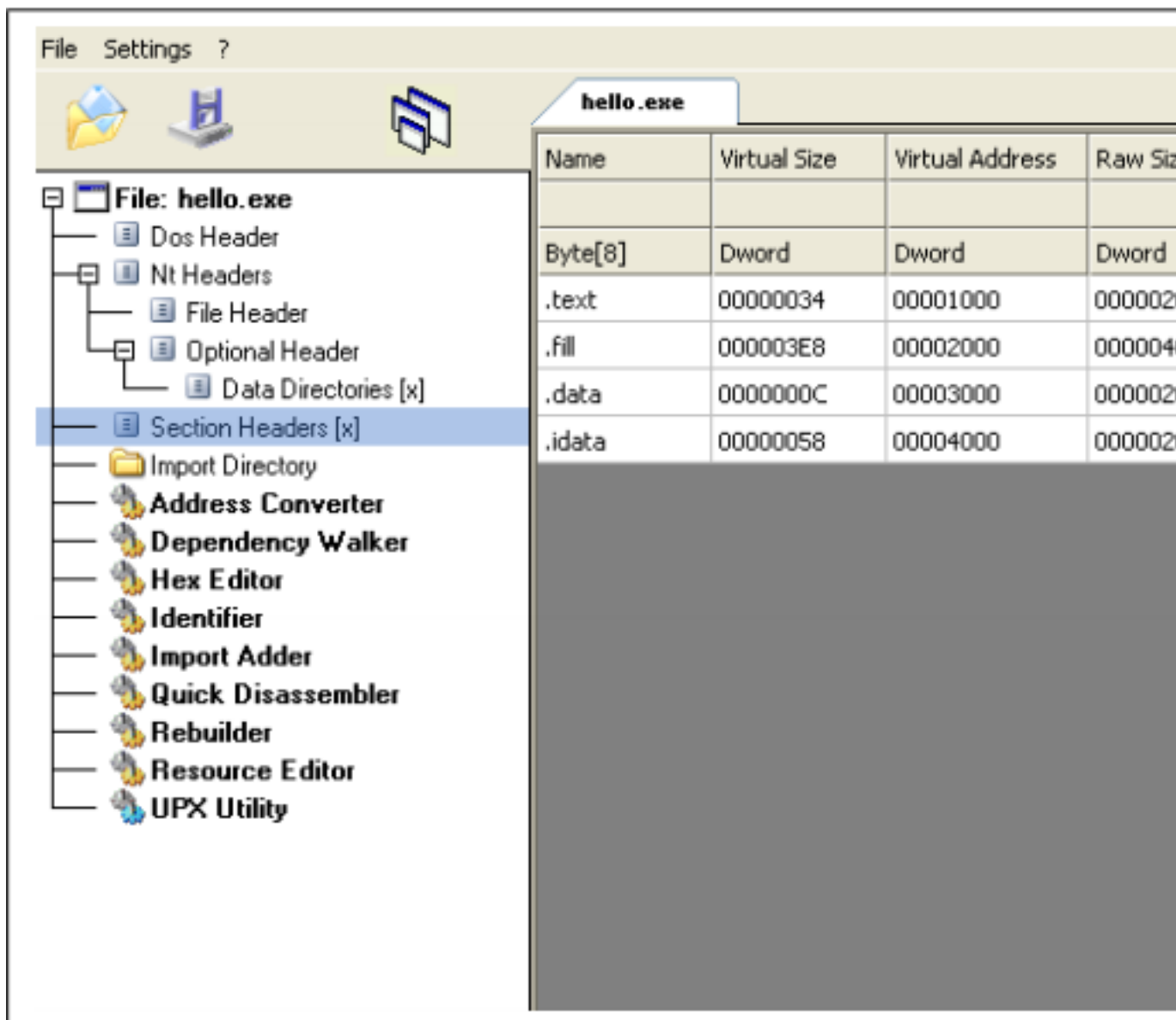


Figura 4.4: Hello World - PIMAGE SECTION HEADER (PETRI, 2012)

inserindo no espaço vazio utilizado pela seção upx0 que ficam na *low memory* e executado-o, dessa forma o *stub* que fica logo acima na parte da memória também é sobrescrito durante o processo. Como pode ser percebido pela peculiaridade o executável original não pode ser analisado enquanto estiver compactado.

Outra forma de impossibilitar a análise estática, é compilar o rootkit em algum *bytecode*, que são interpretados por alguma *virtual machine* de forma análoga com código feito em Java e/ou .Net, ou seja, o código escrito em geral em uma linguagem de alto nível é compilado para algum tipo de *bytecode*, conhecidos como o *Java bytecode* ou o *.Net bytecode*, ou até mesmo algum *bytecode* privado. Em qualquer uma dessas possibilidades, o ambiente que o mesmo ira ser executado deverá ter a *virtual machine*, porque será ela que irá interpretar o

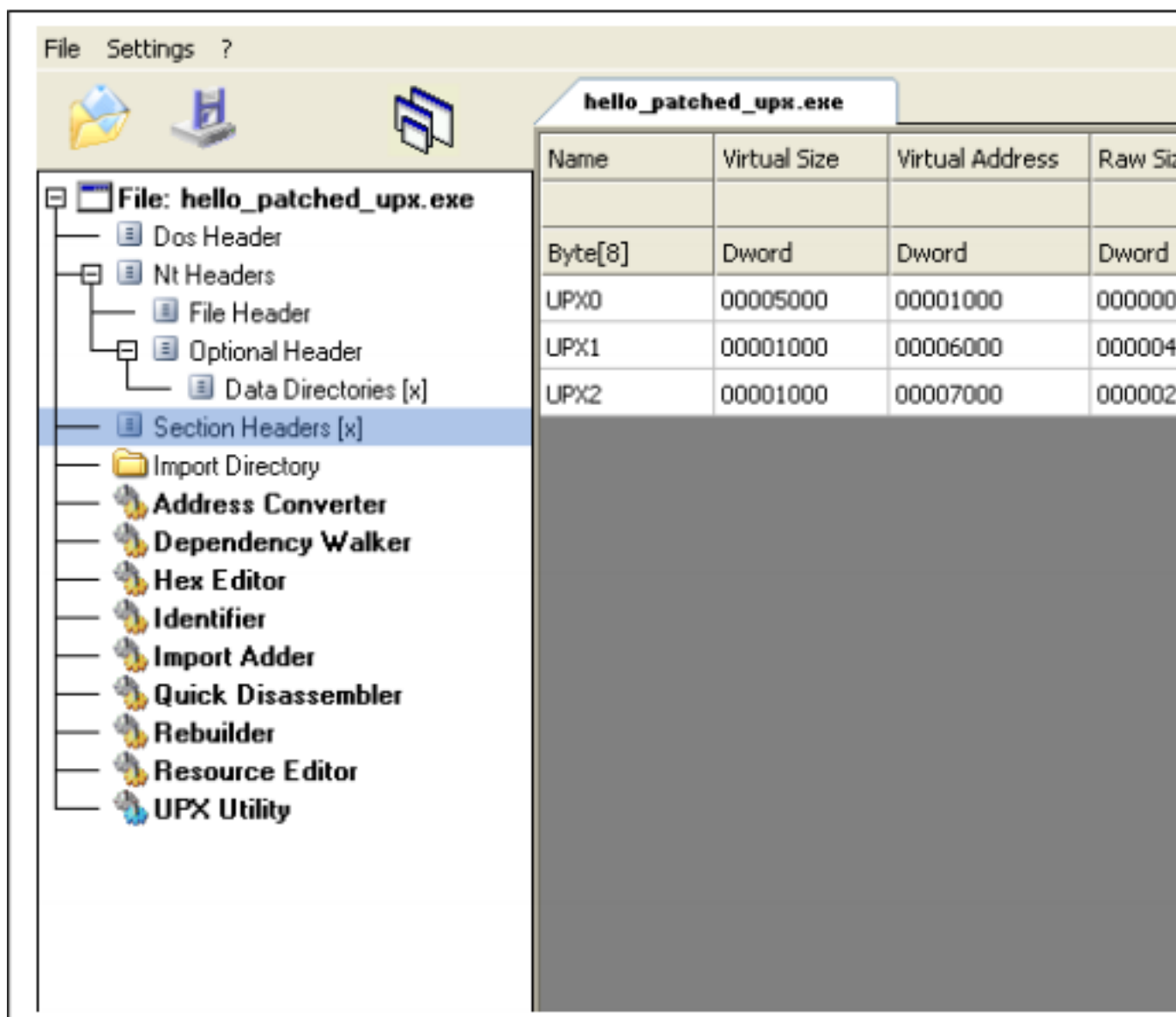


Figura 4.5: Packed Hello World - PIMAGE SECTION HEADER (PETRI, 2012)

bytecode e traduzir para instruções que o processador compreende. As complicações para o uso dessa abordagem envolve que necessariamente o criador do rootkit terá que utilizar uma *virtual machine* para interpretar o *bytecode* em tempo de execução, caso seja feito em algum *bytecode* conhecido, o rootkit vai ser facilmente decompilado, mas se usar um *bytecode* privado o mesmo irá ter que criar a *virtual machine* privada também o que demanda muito tempo, mas em compensação dificulta muito o trabalho do perito, que antes de analisar o código terá que entender e decompilar a *virtual machine*. Da mesma forma que o código compactado, o código em *bytecode* não possui instruções conhecidas, logo ferramentas ou até mesmo o processador não o interpreta.

Esses foram dois métodos que podem ser utilizados para evitar ou complicar o processo de

análise estática. Técnicas como essa podem ser usadas por programas legítimos também como é o caso do skype (BIONDI; DESCLAUX, 2006). O importante é entender que não importa o que o rootkit pode usar, mas ele sempre vai ter que ter uma estrutura padrão para sua execução e que quanto mais baixo o nível de execução menos o rootkit pode fazer para se esconder, menos ele precisa efetivamente para se esconder e mais controle ele consegue do sobre o sistema infectado, por exemplo, se um rootkit roda desde a inicialização da *BIOS*, quando o sistema operacional for executado o rootkit já está sendo executado.

4.8 Análise dinâmica dos executáveis suspeitos

As técnicas de antifoense mostradas na análise estática podem ser combinadas dificultando ainda mais a análise e tornar o trabalho tão demorado que é proibitivo continuar, contudo o *stub* tem a chave para decodificar o binário, nesses casos a análise dinâmica pode acelerar o processo. O objetivo da análise dinâmica é o mesmo da análise estática apesar dos métodos diferentes (DISTLER, 2007).

Existe muitas formas e técnicas aplicáveis a análises dinâmicas, como análise do tráfego, análise da memória, análise dos processos, análise do registro do Windows etc, essa análise é bem diferente da que pode ser feita no ambiente infectado, mesmo que sejam usados técnicas e ferramentas bem parecida, porque a primeira, como já foi dito, pode ter total controle sobre o ambiente ao contrário do segundo tipo que o perito prepara o ambiente e monitora. Nesse caso, quem chega primeiro tem todas as vantagens, seja o perito investigando um ambiente comprometido ou seja o rootkit executado em um ambiente preparado pelo perito. No primeiro caso talvez fosse mais indicado a uma resposta a incidentes, onde se precise em muito pouco tempo descobrir o que esta acontecendo.

Os *packers* também são um empecilho nessa fase e tudo fica mais complicado quando é usado um *packer* privado, pois nem todos se comportam como o *UPX*, de forma que o *packer* pode dividir o código em diversos seções e cada uma delas pode haver uma chave criptografada diferente. O rootkit pode ser programado para só executar no ambiente que ele infecta, por exemplo, ele pode usar verificações do hardware, ou ainda pode usar o *hardware* como parte da senha para descompactar e/ou decriptar o binário original.

O processador tem um registrador especial para *flags* na arquitetura Intel de microprocessadores *IA32* (figura ??), onde cada *bit* desse registrador representa um *flag* diferente, a diferença principal entre um processo comum e um que está sendo depurado é que o processo possui o *bit* 8 ou *Trap Flag (TF)* setada no registrador de *flags* chamado de *EFLAGS* (veja a figura 4.7), de

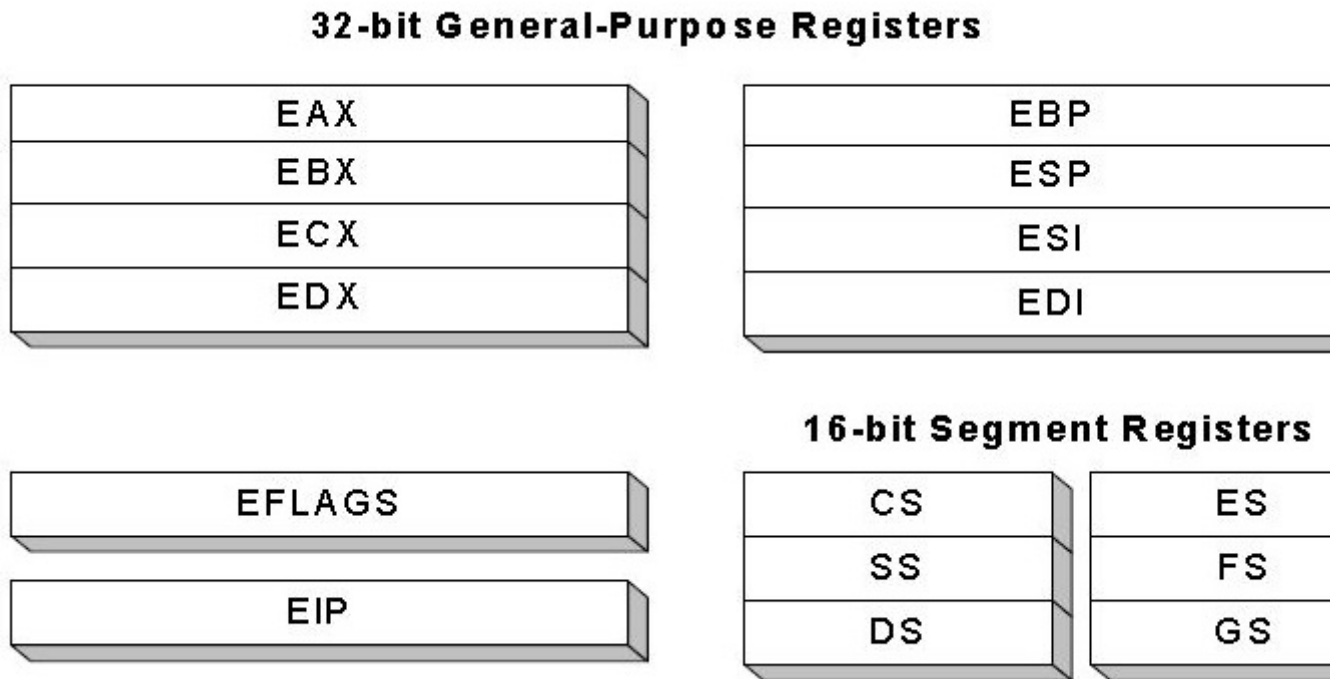


Figura 4.6: Registradores básicos IA32 (WISMAN, 2012)

forma que o processador irá executar um instrução por vez, ignorando o paralelismo e *pipeline* e a instrução tem que fazer o ciclo completo antes de executar a próxima instrução, desse jeito o processador permite que os registradores, memória e instruções possam ser verificadas a cada passo do mesmo, isso é garantido pelo processador e por si só já torna o trabalho do perito mais fácil, pois ao depurar o código o mesmo é capaz de entender o que se passa em cada passo (WIKIDOT, 2010). No Windows tem métodos de verificar se o programa está sendo executado, como as do Windows SDK possui duas rotinas, *WINAPI isDEBUggerPresent(void)* em *user-mode* e *KdRefreshDebuggerNotPresent()* em *Kernel-mode* (FALLIERE, 2007), ou seja, o rootkit tem como identificar se está sendo depurado.

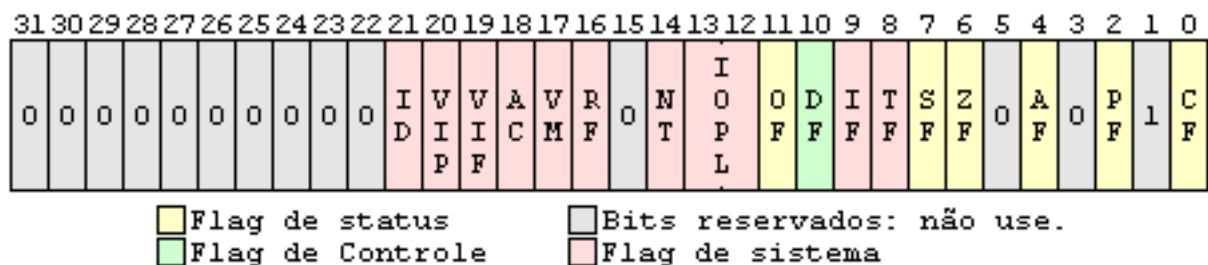


Figura 4.7: Registrador EFLAGS IA32 (WIKIDOT, 2010)

Outra forma utilizada para análise dinâmica é o uso de *virtual machines* que facilitam muito o trabalho. Contudo existe também antivirtualizadores, ou seja, no código o rootkit pode verifica

se está num ambiente virtualizado e não executar. Se o rootkit pode ter todas essas técnicas para evitar ser analisado dinamicamente, contudo o mesmo principio persiste, o mesmo tem que executar de forma padrão, ou seja, o programa não pode evitar ser executado porque está num ambiente virtualizado ou mesmo porque está sendo depurado, contudo o mesmo pode e provavelmente irá verificar isso, fazendo com que o perito precise mudar o fluxo de execução para força-lo a executar em tais circunstancias.

5 *Conclusão*

nao existe tecnica antiforense 100% nem metodologia para analise infalível, nem 100% segura e confiável. Foram mostrados diversas técnicas para atrasar e confundir o perito, e por vezes tornando o tempo de análise proibitiva.

Referências Bibliográficas

- ACKERMAN, D. *Timestomp mace*. 2007. Disponível em: <http://www.forensicswiki.org/wiki/File:Timestomp_mace.jpg>.
- ACKERMAN, D. *Timestomp mace change*. 2007. Disponível em: <http://www.forensicswiki.org/wiki/File:Timestomp_mace_change.jpg>.
- BERINATO, S. *The Rise of Anti-Forensics*. 2007. Disponível em: <<http://www.csoonline.com/article/221208/the-rise-of-anti-forensics>>.
- BIONDI, P.; DESCLAUX, F. Silver needle in the skype. BlackHat Europe 2006, 2006. Disponível em: <<http://www.blackhat.com/presentations/bh-europe-06/bh-eu-06-biondi/bh-eu-06-biondi-up.pdf>>.
- BLANCO, A.; EISSLER, M. One firmware to monitor é m all. Eko Party 2012, 2012. Disponível em: <http://www.ekoparty.org/archive/2012/BlancoEissler_2012-paper.pdf>.
- BLUNDEN, B. Anti-forensics: The rootkit connection. Black Hat USA 2009, 2009. Disponível em: <<http://www.blackhat.com/presentations/bh-usa-09/BLUNDEN/BHUSA09-Blunden-AntiForensics-PAPER.pdf>>.
- BLUNDEN, B. *The rootkit arsenal*. 1ª. ed. Plano, Texas: Wordware Publishing, 2009. ISBN 978-1-59822-061-2.
- BRASIL. Código de processo penal. 1941. Disponível em: <http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/decreto-lei/del3689.htm>.
- BRASIL. Código de processo civil. 1973. Disponível em: <http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/l5869.htm>.
- BUTLER, J. R.: The exponential growth of rootkit techniques. Black Hat, 2006. Disponível em: <<http://www.blackhat.com/presentations/bh-usa-06/BH-US-06-Butler.pdf>>.
- DISTLER, D. Malware analysis: An introduction. SANS Institute Reading Room, 2007. Disponível em: <http://www.sans.org/reading_room/whitepapers/malicious/malware-analysis-introduction_2103>.
- EASTTOM, C. Utilizing slack space for hidden partitions. 2007. Disponível em: <<http://chuckeasttom.com/ghostdrive.pdf>>.
- ECONOMOU, N. A.; JUAREZ, D. Vga persistent rootkit. Eko Party 2012, 2012. Disponível em: <<http://www.ekoparty.org/archive/2012/VGA.Persistent.Rootkit.pdf>>.
- FALLIERE, N. Windows anti-debug reference. Security Focus, 2007. Disponível em: <<http://www.symantec.com/connect/articles/windows-anti-debug-reference>>.

FLORIO, E. When malware meets rootkits. Virus Bulletin, 2005. Disponível em: <<http://www.symantec.com/avcenter/reference/when.malware.meets.rootkits.pdf>>.

FRANÇA, G. V. *Medicina Legal*. 8^a. ed. Rio de Janeiro - RJ: Guanabara-kooga, 2008. ISBN 978-85-7302-9635.

GUOJONSSON, K. Mastering the super timeline with log2timeline. SANS Institute Reading Room, 2010. Disponível em: <http://www.sans.org/reading_room/whitepapers/logging/mastering-super-timeline-log2timeline_33438>.

GUPTA, M. R. et al. Hidden disk areas: Hpa and dco. *International Journal of Digital Evidence*, 2006. Disponível em: <<http://www.utica.edu/academic/institutes/ecii/publications/articles/EFE36584-D13F-2962-67BEB146864A2671.pdf>>.

HALLMAN, M. *Timeline Creation and Analysis*. 2011. Disponível em: <<http://www.basistech.com/pdf/events/open-source-forensics-conference/osdf-2011-hallman-log2timeline.pdf>>.

HARRIS, R. Arriving at an anti-forensics consensus: Examining how to define and control the anti-forensics problem. *Digital investigation 3S (2006) s4-s49*, 2006. Disponível em: <<http://www.dfrws.org/2006/proceedings/6-Harris.pdf>>.

HOGLUND, G.; BUTLER, J. *Rootkits: Subverting the Windows Kernel*. 1^a. ed. [S.l.]: Addison Wesley Professional, 2005. ISBN 0-321-29431-9.

HOUAISS, A.; VILLAR, M. de S. *Dicionário Houaiss da língua portuguesa*. 1^a. ed. Rio de Janeiro - RJ: Objetiva, 2009. ISBN 978-85-7302-9635.

INTEL. Intel 80386 programmer's reference manual 1986. Intel, 1986. Disponível em: <<http://css.csail.mit.edu/6.858/2011/readings/i386.pdf>>.

INTEL. Intel 64 and ia-32 architectures software developer's manual, volume 3a: System programming guide, part 1. Intel, 2011. Disponível em: <<http://download.intel.com/design/processor/manuals/253668.pdf>>.

KASPERSKY. *Computer Security FAQ*. 2013. Disponível em: <http://www.kaspersky.com/threats_faq>.

LUDWIG, M. A. *The rootkit arsenal*. 1^a. ed. Show Low, Arizona: American Eagle Publications, Inc., 1995.

MACHADO, M. P.; ELEUTÉRIO, P. M. da S. *Desvendando a Computação Forense*. 1^a. ed. [S.l.]: Novatec, 2011. ISBN 978-85-7522-260-7.

MAYNOR, D.; MOOKHEY, K. K. *Metasploit Toolkit for Penetration Testing, Exploit Development, and Vulnerability Research*. 1^a. ed. Rio de Janeiro - RJ: Syngress Publishing, Inc, 2007. ISBN 978-1-59749-074-0.

MCAFEE. *Glossary*. 2013. Disponível em: <<http://home.mcafee.com/virusinfo/glossary>>.

- MCDUGAL, M. Live forensics on a windows system: Using windows forensic toolchest(wft). Fool Moon - Software Security, 2006. Disponível em: <http://www.foolmoon.net/downloads/Live_Forensics_Using_WFT.pdf>.
- MEDINA, P. Österberg. Detecting rootkits in memory dumps. PTS, Associação Brasileira De Especialistas Em Alta Tecnologia (ABEAT), 2009. Disponível em: <<http://www.terena.org/activities/tf-csirt/meeting27/oesterberg-rootkits.pdf>>.
- MESQUITA, F. I.; HOELS, B. W. P.; RALHA, C. G. Raciocínio baseado em casos aplicado em análise live. Associação Brasileira De Especialistas Em Alta Tecnologia (ABEAT), 2011. Disponível em: <<http://www.icofcs.org/2011/papers-published-007.html>>.
- MICROSOFT. Welcome to the windows sdk. Microsoft, 2008. Disponível em: <[http://msdn.microsoft.com/en-us/library/ms717358\(v=vs.90\).aspx](http://msdn.microsoft.com/en-us/library/ms717358(v=vs.90).aspx)>.
- MICROSOFT. Breakpoint syntax. Microsoft, 2013. Disponível em: <[http://msdn.microsoft.com/en-us/library/windows/hardware/ff538936\(v=vs.85\).aspx](http://msdn.microsoft.com/en-us/library/windows/hardware/ff538936(v=vs.85).aspx)>.
- MICROSOFT. *Microsoft PE and COFF Specification*. 2013. Disponível em: <<http://msdn.microsoft.com/en-us/windows/hardware/gg463119.aspx>>.
- MULVEY, B. *Hash Functions*. 2007. Disponível em: <<http://home.comcast.net/~bretm/hash/>>.
- NIST. Test results for digital data acquisition tool: Encase linen 6.01. National Institute of Justice, 2008. Disponível em: <<https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/nij/224147.pdf>>.
- NIST. Test results for digital data acquisition tool: Ftk imager 2.5.3.14. National Institute of Justice, 2008. Disponível em: <<https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/nij/222982.pdf>>.
- PETRI, D. Using upx as a security packer. 2012. Disponível em: <http://dl.packetstormsecurity.net/papers/general/Using_UPX_as_a_security_packer.pdf>.
- PIETREK, M. *An In-Depth Look into the Win32 Portable Executable File Format*. 2002. Disponível em: <<http://msdn.microsoft.com/en-us/magazine/cc301805.aspx>>.
- PRESHING, J. *Hash Collision Probabilities*. 2011. Disponível em: <<http://preshing.com/20110504/hash-collision-probabilities>>.
- ROGERS, D. M. Anti-forensic presentation given to lockheed martin. San Diego, 2005.
- ROSANES, P. Rootkits. *GRIS - Grupo de Resposta a Incidentes de Segurança. Universidade Federal do Rio de Janeiro*, 2011. Disponível em: <<http://www.gris.dcc.ufrj.br/documentos/artigos/rootkits-survey>>.
- ROUSE, M. *DEFINITION: File format*. 2005. Disponível em: <<http://searchcio-midmarket.techtarget.com/definition/file-format>>.
- RUBENS, P. *Buyer's Guide to Full Disk Encryption*. 2012. Disponível em: <<http://www.esecurityplanet.com/mobile-security/buyers-guide-to-full-disk-encryption.html>>.
- RUSSINOVICH, M.; SOLOMON, D. A.; IONESCU, A. *Windows Internals 6ª Edition Part 1*. 6ª. ed. Redmond, Washington: Microsoft Press, 2012. ISBN 978-0-7356-4873-9.

RUTKOWSKA, J. Beyond the cpu: Defeating hardware based ram acquisition (part i: Amd case). Black Hat DC 2007, 2007. Disponível em: <<http://www.blackhat.com/presentations/bh-dc-07/Rutkowska/Presentation/bh-dc-07-Rutkowska-up.pdf>>.

SANTOS, C. M. *Dicionário Inglês-Português*. 2ª. ed. Santa Terezinha, São Paulo: Rideel, 2000.

THOMPSON, I.; MOROE, M. Fragfs: An advanced data hiding technique. Black Hat, 2006. Disponível em: <<http://www.blackhat.com/presentations/bh-federal-06/BH-Fed-06-Thompson/BH-Fed-06-Thompson-up.pdf>>.

TORRES, G. *Hardware Curso Completo*. 4ª. ed. Rio de Janeiro - RJ: Axcel Books do Brasil Editora, 2001. ISBN 85-7323-165-3.

TZU, S. *A Arte da Guerra*. Tradução de Candida de Sampaio Bastos. 1ª. ed. [S.l.]: Golden Books, IV a.C. 47 p. ISBN 978-85-7501-272-7.

UPX. *Supported executable formats*. 2013. Disponível em: <<http://upx.sourceforge.net/>>.

VELHO, J. A.; GEISER, G. C.; ESPINDURA, A. *Ciências Forenses*. 1ª. ed. Campinas - SP: Millennium, 2012. ISBN 978-85-7625-249-8.

WANG, X.; YU, H. How to break md5 and other hash functions. Shandong University, 2005. Disponível em: <<http://www.infosec.sdu.edu.cn/uploadfile/papers/How%20to%20Break%20MD5%20and%20Other%20H>>.

WIKIDOT. *Registradores*. 2010. Disponível em: <<http://assemblytutorial.wikidot.com/registers>>.

WISMAN, R. *Syllabus C335 Computer Structures*. 2012. Disponível em: <<http://homepages.ius.edu/RWISMAN/C335/html/Chapter4.htm>>.