

物理與法律，天南地北的兩門學問？

林學琰

大學時代做了一件瘋狂的事情，就是物理系念到一半跑去雙主修法律系。也因此身邊的老師、同學或朋友經常問我的一件事情就是：這兩個東西不會差很多嗎？而我總是回答：其實沒有差那麼多。

文科就是要背，而理科重視理解與推算。許許多多的人都有這樣的刻板印象。但真的是這麼單純嗎？答案是否定的。不管是文科或是理科，每個人都是從前人立下的基礎開始往前走，也就是俗話說的：「每個人都是巨人肩膀上的侏儒。」也因此，必須對於以前的基礎有適當的了解，才能夠有所發揮，而背誦只是其中的一種方法。無論是自然科學或社會科學，背誦都只是一個過程，一個手段，而非學習的本質與目的。

屬於理科的醫學院，從大一開始歷經普生、有機、生化、生理、解剖...需要記憶的東西比起法學院尤有甚之。這一切都是爲了日後面對實際案例時所打的基礎。一位醫師曾跟我聊天時提起說：當自己開始實際接觸病人時，往往需要經過一番思考才能真正了解病人的身體狀況，這時以前痛苦背誦得到的東西經常省掉許多查閱資料的時間。另一方面，這個思考的過程，也開始讓自己覺得真正像是一個理組的學生了；與醫學院學生相比，屬於文科的經濟系的學生反而會更早開始覺得自己像理科。經濟學之中使用了大量的數學工具，在這些推演中邏輯思考扮演了非常重要的角色。相對來說經濟學需要背誦的東西也少了很多，一般來說需要知道有哪些模型，這些模型要解學什麼樣的問題，以及適用的範圍是什麼，另外比較麻煩的就是有時要背哪些模型或理論是誰提出來的。

法律的情形也是有點類似。唸法律固然必須記憶許許多多的法律條文，但是一味的死記往往效率不佳。事實上不同法條的背後往往有相同的基本精神，因此如果記憶的是這些基本精神，往往經過一些邏輯推演即可得出正確的法條。例如，貫穿整部民法的精神就是誠實信用原則，內容是說：人與人之間爲了權利的取得、喪失或變更所做的法律行爲，必須內外一致，而且必須說到做到。訂定法律以及法律的解釋適用，都必須在這個原則之下。因此例如有人交易時詐欺的話，應該給相對人有反悔的機會才對。而民法裡面也的確有這個規定，就是民法第 92 條¹。

對於學習物理的人來說，上面的學習方法相信絕對不陌生才對。學習物理的過程常常是從某些基本定律開始，經過一連串的推導，得出對應於特定問題的公式。例如電磁學其實獨立的公式只有四個，但是電磁學課本上大大小小的公式卻有幾百個。沒有人有辦法把課本上所有的式子全部背下來，相對的，如果只記得基本定律的形式，在面對個別問題時從頭推導也是很辛苦的。可以看出，物理中的基本定律對應於法律中抽象的法律原則，而個別的公式則對應於具體的法條。就這點來說，物理與法律的學習方式本質上並沒有如一般人想像中那麼大的差距，頂多只是量的差距而已。

¹ 民法第 92 條：因被詐欺或被脅迫，而爲意思表示者，表意人得撤銷其意思表示。但被詐欺係由第三人所爲者，以相對人明知其事實或可得而知者爲限，始得撤銷之。

被詐欺而爲之意思表示，其撤銷不得以對抗善意第三人。

對於學習來說，兩者差別不大以如前述。但是關於學問的成長，也就是研究方法，就有比較大的差異了，而其中最重要的就是驗證的方法。研究自然界的物理學，驗證一門理論最重要的方法就是透過實驗。而往往也是實驗中有了某些蛛絲馬跡，發現可能有一些原本的理論無法解釋的現象，進而產生理論物理學家研究的動機(當然有些例外是在根本沒有實驗證據之下產生的理論，弦論就是一個例子)。最後理論完成之後做一些預測，再由實驗物理學家做驗證，如果這些預測被證實，則這個理論就比較會被接受；反之則表示理論還有修改的必要；反過來說，研究人類社會的法學，因為人權是應該被保障的，不能隨便拿人民當白老鼠，因此法學中雖然也有類似自然科學的實證主義，但是畢竟無法發揮地像自然科學的實驗那般淋漓盡致。也因此，法學的研究者不像自然科學中理論家與實驗家這般明顯的分別。無論是法院的判決，或是教授的論文，都是法學理論產生的方式。

另一個明顯的差別，就是自洽性(self consistency)的問題。我們很幸運，物理學是自洽的，從同樣的前提出發，就算經由完全不同的推理過程，也不會得到不同的結論。事實上物理的親戚化學就沒這麼幸運了，化學上常常碰到 model 適用範圍的問題，必須很清楚知道什麼 model 只能用在哪些地方。至於法律就更慘，再以詐欺的例子來說：某甲至乙經營之中古汽車行購車，中意其中一輛，但懷疑該車曾發生車禍，店員丙表示並無肇事，甲即付款取車。三日後，甲之友人詳加檢查，發現該車確實曾經肇事，甲即開車至乙處請求返還十萬元，乙表示不知道丙竟然會騙人，拒絕返還價金，甲於是告上法院，這時法官應該如何判決？這裡牽

涉到好幾個法律基本原則。

首先，交易的雙方，也就是甲和乙本身都沒有騙人，騙人的是第三人丙，從誠實信用原則來看，兩個人都應該保護，這時法律保護的另一個價值：交易安全，即交易的穩定性，相對而言變得明顯。因此法律的規定是：詐欺是由第三人所為時，除非相對人事先知情或可得而知，才可以撤銷(見註一但書)。但是這個案例又有個問題，因為丙是乙的店員，乙不應該因為自己的受雇人施行詐術而獲得利益。這個原則在民法中也是很重要的，在侵權行為與債務不履行的規定中都可以看到這個原則的影子。因此對於這個個案，應該對於第 92 條第一項但書所謂「第三人」做限制解釋，認為相對人之受雇人或受委任從事締約者，均不包括在內，這也是德國的通說。從這個對法律系大一學生而言算是相當有難度的例子可以看出，從不同的大原則推出互相衝突的結論是經常發生的事情，因此小心的把各種價值放在天平上秤量就是一個非常重要的工作了，這在法學上被稱為「價值選擇」。

在學習的過程中，觸角伸得廣一點，可以發現不同學問的相似處與相異處，而這對於摸索自己的學習方法有很大的幫助。因此過去那段經歷其實對於自己做研究是很有幫助的，即使現在自己做的東西跟法律一點關西都沒有，而且甚至是一點技術應用價值都沒有，與人類社會毫無關聯的弦論。