



Universidad Central de Venezuela
Facultad de Humanidades y Educación
Escuela de Filosofía
Departamento de Historia
Catedra Autor: Leibniz
Profesor Jorge Machado
Parcial III

Instrucciones generales:

1. Realice las lecturas de los escritos de Leibniz designadas por el profesor, a saber: "Sobre la libertad" y "Conversación sobre la libertad y el destino" (ambos escritos se encuentran en la fotocopidora)
2. Lea con atención cada uno de los cuestionamientos planteados y desarrolle dos escritos en folios de examen guiado por la lectura de los escritos de Leibniz.
3. Entregue en los próximos quince días a partir del día de hoy, en horas de clase o en el buzón de la Escuela de Filosofía, presencialmente el escrito, debidamente identificado. No se aceptarán envíos electrónicos, ni vías alternas de entrega del parcial.
4. Recuerde que se evaluará:
 - Capacidad de análisis de los textos
 - Comprensión de la propuesta del autor y manejo de su pensamiento
 - Redacción y estilo de su escrito, así como el adecuado manejo del lenguaje filosófico propio de Leibniz
 - Análisis de la problemática de la problemática propuesta y las soluciones del autor

Temas Planteados

- 1.-Papel de la Voluntad, el principio de Razón Suficiente, principio de No-Contradicción y principio de Perfección en el desarrollo de la perspectiva leibniziana sobre la libertad.
- 2.- Posibilidad y necesidad en el mecanismo de creación en Leibniz y su papel en el desarrollo del tema de la libertad en Leibniz. Analice además el problema de la necesidad de las acciones en Dios
- 3.-Necesidad absoluta y necesidad hipotética en el desarrollo del tema de la libertad en Leibniz
- 4.- Certeza de los hechos que acaecerán y sin embargo contingencia de los mismos, desde el planteamiento de la libertad y la omnicencia divina.
- 5.- Armonía preestablecida, Voluntad humana y divina en el desarrollo del planteamiento de la libertad en Leibniz

Éxito

CONVERSACIÓN SOBRE LA LIBERTAD Y EL DESTINO

Ya que me preguntáis si no tengo redactado algo sobre el tema de que trataba nuestra reciente conversación, me ha parecido que no os desagradaría ver aquí una parte de él, aunque quizás haya algunos detalles que sobren o falten.

Me ha parecido siempre que las cuestiones sobre la libertad y el destino, como las que se refieren a ellas, son completamente vacuas y que se las hace más difíciles de lo que en realidad son. Para

CONVERSATION SUR LA LIBERTÉ ET LE DESTIN *

Puisque vous me demandiez si je n'avois rien mis par écrit sur le sujet qui faisoit tantost nostre [derniere] conversation, j'ay crû que vous no seriez point fâché d'en voir icy une partie, /quoiqu'il y aura quelque chose de plus et de moins/.

Il m'a tousjours paru que les questions sur la liberté et le destin et celles qui s'y rapportent sont toutes vuidées, et qu'on les fait plus difficiles qu'elles ne sont. /Pour la faire voir/.

* Grúa G., o. c., pp. 478-486.

cesidad absoluta (que no ha lugar aquí), y una necesidad de suposición o hipotética, que no se podría negar, después de haber admitido la prescencia o providencia y el orden de los entes, en todo su detalle. Ahora bien, aunque no haya necesidad absoluta en las cosas perecederas, es preciso no obstante, reconocer siempre que en ellas todo es absolutamente cierto y determinado.⁶³ Sin embargo, la determinación no es una necesidad, sino una inclinación siempre más grande a lo que ocurrirá que a lo que no ocurrirá. De suerte que se puede decir que exista la misma proporción entre la necesidad y la inclinación que la que hay en el análisis matemático entre la ecuación exacta y los límites que ofrecen una aproximación. Pues aunque este mundo no sea en absoluto necesario, en cuanto que hay otras modalidades de él que en nada implican contradicción,

necessité absolue (qui ne se trouve point icy) et entre une nécessité de supposition ou d'hypothese, qu'on ne sauroit nier apres avoir accordé la prescience ou providence et l'ordre des choses tout resolu.

Mais, s'il n'y a point de nécessité dans les chose passegeres, il faut tousiours avouer que tout y est [déterminé]/absolument certain et déterminé. Et la determination n'est pas une nécessité mais une inclination plus grande tousiours à qui arrivera qu'à ce qui n'arrivera pas, de sorte qu'on peut dire qu'il y a la même proportion entre la nécessité et inclination qu'il y en a dans l'Analyse des Mathématiciens entre l'Equation exacte et les limites qui donnent une approximation/. Car quoique ce monde ne soit point necessaire, parce qu'il y en a d'autres façons qui n'impliquent point de contradiction, neantmoins Dieu ne

sin embargo, Dios —debido a que nada haga sino de acuerdo a la más perfecta razón—, ha sido por eso mismo determinado a escogerlo.⁶⁴ Y por otra parte, cada causa en el mundo está determinada para producir un determinado efecto en determinadas circunstancias;⁶⁵ y aún nosotros mismos estamos determinados a tomar el partido que la balanza de la deliberación —donde tienen cabida las razones verdaderas o falsas, como también las pasiones —nos hace inclinar más. Y entonces es nuestra acción *voluntaria*; de lo contrario, es *indeliborada*. Así, aunque estas determinaciones propiamente hablando, no violenten en absoluto, no dejan por ello de inclinarnos; de suerte que seguimos siempre el partido en que haya mayor inclinación o disposición.⁶⁶ Pues el caso de una perfecta indiferencia, como sería la del asno de Buridán que colocado entre dos prados se deja morir de hambre, es imaginario, ya que jamás se puede encontrar

faisant rien que suivant la plus parfaite raison a être déterminé par là à le choisir. Et de plus /dans le monde/ chaque cause est déterminé à produire un tel effect avec telles circonstances, et même nous sommes déterminés à prendre le parti où la balance de la deliberation dans laquelle entrent les raisons vraies ou fausses, aussi bien que les passions, nous fait pencher le plus. Et c'est alors que nostre action est volontaire, autrement elle est indeliberé. Ainsi quoique ces [raisons] de terminations à proprement parler ne necessitent point, elles ne laissent pas d'incliner, et nous suivons tousiours le parti ou il y a le plus d'inclination ou de disposition: car le cas d'une parfaite indifference qui est celle de l'âne de Buridan entre deux prés qui se laisse mourir, est imaginaire, la parfaite ega-

acciones en *voluntarias*), es preciso reconocer no obstante, que estamos determinados y que aparte de nuestras inclinaciones o disposiciones precedentes, las impresiones nuevas de los objetos contribuyen a su vez a inclinarnos; y que todas estas inclinaciones entrelazadas simultáneamente y balanceadas frente a las inclinaciones contrarias, nunca dejan de formar una inclinación total prevalente. Pues estamos en el universo, y así como actuamos en él, lógico es que padezcamos asimismo de él. Por consiguiente, nos determinamos a nosotros mismos y somos libres en cuanto que actuamos; estamos por el contrario determinados "por fuera", y como sometidos, en cuanto padecemos. Pero de una u otra manera estamos siempre determinados, sea por dentro o por fuera, es decir, más inclinados a lo que ocurre u ocurrirá, que a lo que no acontecerá en absoluto. Así, la indeterminación o *indiferencia absoluta*, sin ninguna inclinación prevalente—aunque fuera posible—lejos de ser un privilegio, más bien es una absurdidad y por ello la indeterminación en sí misma es una imperfección que no hay por qué apetecer. Dios mismo, siendo como es el más perfecto, es también el más determinado a actuar conforme a la suprema razón. De ahí que la determinación aparente o igualdad al deliberrar, en la que nos encontramos algunas veces, proceda de la ignorancia o de la flaqueza, y nunca en rigor es verdadera al tomar una resolución, aunque la haga parecer tal otra ignorancia, la de una infinidad de pequeñas influencias que actúan sobre nosotros sin que lo advirtamos. Esto demuestra que es siempre muy verdadero que nuestra libertad, como la de todas las demás sustancias inteligentes, incluso la de Dios mismo, esté acompañada de un cierto grado de

voluntaires, neanmoins il faut avouer /que nous sommes tousjours predeterminés, et/ qu'outre nos inclinations ou dispositions anterieures encor les impressions nouvelles des objects contribuent à nous incliner /et toutes ces inclinations jointes ensemble, et balancées contre les inclinations contraires ne manquent jamais de former une inclination totale preevalente/. Car nous tenons à l'univers, et comme nous y agissons, il faut bien que nous patissions aussi. Nous nous determinons nous mêmes, /et sommes libres/ en tant que nous agissons, et nous sommes déterminés par dehors /et comme assujettis/ en tant que nous patissons. Mais d'une maniere ou d'autre nous sommes tousjours déterminés au dedans ou par dehors /c'est à dire plus inclinés à ce qui arrive ou arrivera qu'à ce qui n'arrivera point/.

Et bien loin que l'indetermination ou l'indifference /absolue, sans aucune inclination prevalente/, si elle estoit possible, seroit un privilege, c'est plus tost une absurdité, et /l'indetermination en elle même est/ une imperfection ou il ne faut point pretendre. Dieu même, qui est le plus parfait, est aussi le plus déterminé à agir de la maniere conforme à la supreme raison, et l'indetermination apparente, /ou egalité en balançant/ ou nous sommes quelques fois vient de l'ignorance ou de l'impuissance, /et n'est pourtant jamais vraye exactement quand nous prenons une resolution, quoyqu'une autre ignorance, c'est à dire celle d'une infinité de petites influences sur nous dont nous ne nous appercevons point, la fasse paroistre telle. Cela fait connoistre qu'il est bien vray tousjours que nostre liberté et celle de toutes les autres substances intelligentes

como filósofo, de los negocios de esta vida. Ahora bien, la respuesta es obvia: si está determinado que un individuo se arruine, por ejemplo, esto sucederá sin género de duda; pero no haga él lo que haga, sino que él mismo será el artífice de su suerte, y por tanto, si es negligente él mismo se arruinará. Si uno se fractura el cuello contra las escaleras, sea como sea hará lo necesario para ello, porque no se puede estar determinado a un efecto, sin estar igualmente determinado a sus causas. Por otra parte, el entendimiento o presciencia de Dios es consiguiente a la naturaleza de las cosas. De ahí que, si uno se condena en realidad, se condene también en la idea que tiene Dios de ello.

Encuentro por otra parte que se forman falsas ideas en filosofía, y aún dificultades innecesarias en teología, al separar unos de otros los decretos de Dios.

qu'on parle en chrestien et du salut, soit qu'on parle des affaires de la vie et en philosophe. Mais la reponse est toute preste; s'il est déterminé qu'un tel sera ruiné, cela arrivera sans doute, mais non pas quoyqu'il fasse, car il sera l'ouvrier de sa fortune, et s'il se neglige, il se ruinera luy même. Si vous rompres le col sur les degres, vous ferés ce qu'il faut pour cela, puisqu'on ne sauroit estre déterminé à un effect sans estre predeterminé aux causes. Et l'entendement ou la prescience de Dieu repond à la nature des choses. Par consequent comme vous vous damnés pour ainsi dire dans la verité des evenemens, vous vous damnés aussi dans l'idée que Dieu en a.

Je trouve qu'on se fait de fausses idées /en philosophie, et même des difficultés non necessaires en theologie/, en detachant les decrets de Dieu les uns des autres. On s'imagi-

Imaginanse unos que Dios toma la resolución de salvar, por ejemplo, a determinado individuo, desligada enteramente de la secuencia de las demás cosas, y que después Dios piensa en lo que hace falta para salvarle. Otros, por el contrario, piensan que Dios comienza la elección por la prevision o predeterminación de la fe. Fácilmente se comprueba que no hay en absoluto prioridad de tiempo en tales decretos, pero se quiere siempre hallar en ellos una prioridad de naturaleza que llaman "in signo rationis". Sobre esto en particular se han suscitado enormes controversias. Pero es necesario considerar que Dios actuando como perfecto sabio no establece decreto alguno sin tener a la vista todas las causas y secuencias de todo el universo, debido a la conexión entre todos los entes. De suerte que mejor sería decir que Dios no forma más que un solo decreto, el cual es el de escoger este

/selon quelques uns/ que Dieu prend la resolution par exemple de sauver un tel toute detechée de la suite de choses, et que par après Dieu pense à ce qu'il faut pour le sauver. /Et selon d'autres, on s'imagi- que Dieu commence l'eleccion par la prevision ou predetermination de la foy. On reconnoist bien qu'il n'y a | point de priorite de temps dans ces decrets de Dieu, mais on y veut tousiours trouver une priorité de nature qu'on appelle in signo rationis. Et des fort grandes controverses sont basties la dessus. Mais il faut considerer que/ Dieu /agissant en sage parfait/ ne forme aucun decret sans avoir en vue toutes les causes et toutes les suites dans tout l'univers, à cause de la connexion de toutes les choses. De sorte que le meilleur seroit de dire que Dieu ne forme qu'un seul decret, qui est celuy de choisir cet univers parmi les autre possibles,

rio lo que constituye una parte del objeto, y nuestro espíritu de contradicción forma parte de nuestro gusto. Pero de todos modos queda siempre en pie que hay *contingencia* en nuestras acciones, y que en el fondo nuestra predeterminación es solamente una inclinación y no una necesidad. En lo cual existe un secreto admirable de la naturaleza, que constituye la fuente de la contingencia y que los escolásticos buscaban a veces al tratar sobre la raíz de la contingencia, y que espero explicar detalladamente un día.

Respecto al derecho de recompensar y de castigar que se acostumbra a aducir como contrario a la certeza o determinación de los acontecimientos y acciones futuras contingentes de los hombres —so pretexto de que lo que no es enteramente libre no merece tampoco ser castigado ni alabado—, fácil es

d'agir contre l'ordinaire fait une partie de l'objet, et nostre esprit de contrariété fait une partie de nostre goust. Mais il demeure toujours vray enfin qu'il y a de la contingence dans nos actions, et que dans le fonds nostre predetermination est une inclination seulement, et non pas une nécessité. En quoy Gr-483 il y a | un secret admirable de la nature, qui fait la source de la contingence, que les scholastiques cherchoient autres fois en traitant de radice contingentiae, et que j'espere d'expliquer distinctement un jour./

Pour ce qui est du droit de recompenser et chaster, qu'on a la coutume d'objecter comme contraire a la certitude ou de-termination des evenemens, et des actions futures contingentes des hommes /sous pretexte que ce qui n'est point libre ne merite point d'estre puni ou loué/, il est aisé de faire voir

mostrar que no encierra ninguna dificultad. Pues queda en pie siempre que la esperanza de la recompensa contribuye a obrar bien, y el temor del castigo a abstenerse del mal; en lo cual, por otra parte, consiste toda la finalidad de ambos. De modo que estas promesas y amenazas son una parte de las causas de un efecto y están tanto como él, predeterminadas. Basta, pues, que las acciones sean voluntarias, sin tener necesidad de ser indiferentes. Pero incluso cabe decir que si los hombres fuesen indiferentes y no estuviesen dispuestos en absoluto a actuar por las causas, no se preocuparían tampoco de castigos ni recompensas, ni serían llevados al bien por estos medios que resultarían, por tanto, inútiles. Por otra parte, es necesario a veces arrancar miembros podridos, malvados, aun cuando su maldad no dependa para nada de ellos mismos —como se aísla del rebaño a la oveja

qu'il n'y a aucune difficulté. Car il demeure toujours vray que l'esperance de la recompense contribue à faire le bien, et la crainte du chastiment à faire abstener du mal, /ce qui est aussi tout leur but/. Ainsi ces promesses et menaces sont une partie des causes de l'effect, et son predeterminées aussi bien que l'effect. /Il suffit donc que les actions soyent volontaires, sans avoir besoin d'estre indifferents. Et même on peut dire que si les hommes estoient indifferents, et n'estoient point inclinés à agir par les causes, ils ne se coucieraient pas des chastimens ou recompenses, et seroient point portés au bien par ces moyens, qui par consequent deviendroient inutilles./ D'ailleurs il faut quelques fois oster des membres pourris, mauvais quand même leur mal ne dependoit point d'eux, comme on oste du troupeau une brebis galeuse, comme on enferme

cumplimiento; sobre la que no se debe en absoluto disputar ni obtener conclusiones sin fundamento, capaces de deprimir y desesperar a unos y de volver a otros libertinos, ofreciéndoles seguridad. No se puede en absoluto determinar lo que acontecerá a alguien en particular, y qué gracia le concederá Dios; pero se puede afirmar con toda seguridad que jamás falta la gracia necesaria al que tiene buena voluntad y que nunca es rechazado hombre malvado que retorne a una verdadera penitencia, aunque sea muy difícil llegar a ello, cuando se la ha menospreciado por mucho tiempo; que Jesucristo es el príncipe de la salvación y de la elección; y otras reglas semejantes, fundadas en la voluntad universal y conocida de Dios.

Habéis señalado también muy a propósito, señor, aquel pasaje de los *Hechos de los Apóstoles* en que

de certitude entiere, avant l'evenement, et dont on ne doit point disputer, ny se faire des conclusions sans fondement, capables de desoler et desesperer les uns, et de rendre libertins /et donner de la securité aux autres/. On ne peut point determiner ce qui arrivera à un tel en particulier, et quelle grace Dieu luy accordera; mais on peut bien assurer en general /que jamais la grâce necessaire ne manque à celui qui a bonne volonté, et/ que jamais mechant homme qui revient à une vraye penitence est rejeté, mais qu'il est tres difficile d'y arriver quand on l'a meprisée longtemps; que Jesus Christ est le principe du salut et de l'election et autres regles semblables, fondées dans la volonté universelle et connue de Dieu/.

Vous avés aussi remarqué fort à propos, Monsieur, cet endroit des Actes des Apostres ou s. Paul a une vision qui

san Pablo tiene una visión que le asegura que Dios le ha concedido la vida de todos aquellos que navegaban con él, sin que ninguno deba perecer en el naufragio (*Hch.*, cap. 27). No obstante, el mismo san Pablo no deja de advertir al centurión: si estos marineros se salvan con el esquife como es su intención, no podemos ser salvados; señal de que la conservación de las vidas—todo lo predeterminada que fue—lo era con sus causas y condiciones necesarias. Así, Dios, habiendo concedido esta salvación le concede también el espíritu de ver lo que era necesario, y la autoridad de impedir el desorden que era en esa situación adverso.

Existe asimismo la dificultad de las plegarias y promesas, y se dice frecuentemente, cuando se piensa que todo está regulado de antemano, que los votos y

l'asseur que Dieu luy a donné la vie de tous ceux qui navigoient avec luy, sans qu'aucun doive perir dans le naufrage. Cependant le même s. Paul ne laisse pas de dire au centurion: si ces matelots se sauvent avec l'esquif comme c'est leur intention, nous ne pourrions pas estre sautes; marque que la conservation, toute predeterminée qu'elle estoit l'estoit avec ses causes et conditions nécessaires. Ainsi Dieu ayant accordé cette conservation a s. Paul, luy accorda aussi l'esprit de voir ce qui estoit necessaire, et l'autorité d'empêcher le desordre que y estoit contraire.

Il y a aussi de la difficulté sur les prieres et les souhaits, et on dit souvent /lorsqu'on pense comment tout est réglé par avance/, que les vœux et les souhaits ne servent de rien. Mais il n'y a rien sans effect dans toute la nature, et les vœux

consecuencias por falta de comprensión debida: dicen que de este modo nada habría loable ni condenable, y que Dios sería injusto y cruel y autor del mal. Pero ya hemos mostrado la utilidad y conveniencia de las leyes, castigos, recompensas, y plegarias, con nuestro sistema. Existen además censuras y alabanzas que son también una especie de castigo o recompensa. Y admitiendo que Dios ha elegido lo mejor, como lo exige su perfección, es preciso que la permisión del pecado sea mejor que su exclusión, puesto que el pecado se da. Pero si alguno quiere utilizar esta duda para transornar o tergiversar las perfecciones divinas, y destruir a Dios mismo al negar su poder o al menos su prescencia, de acuerdo con algunos socinianos o semisocinianos, es fácil demostrarle que no tiene por qué llegar a tales extremos, tan absurdos por

otra parte, ya que Dios ha encontrado el pecado, como los restantes males que acontecen, incluido en la idea de ese universo posible que ha juzgado el mejor y al que acepta debido a lo bueno que encierra por encima de todos los demás. De suerte que no se debe decir que Él quiera, sino tan sólo que permite el mal y la miseria, que no podrían eliminarse de este mundo sin que se escogiese otro, el cual, así y todo, por la suposición que acabamos de hacer, no sería el mejor; ya que el escogido de hecho por Dios está enteramente calculado y ajustado. Tampoco se puede decir en ningún sentido que Dios produzca el mal, puesto que el bien —la perfección—, lo realmente positivo proviene exclusivamente de Él; mientras que los bornes o límites que son algo negativo por negar una perfección ulterior, siendo como son lo propio de las criaturas, por cuanto éstas son finitas, ellos solamente originan la ignorancia, la malicia y el mal.⁷³

de se bien entendre/: ils disent qu'ainsi rien ne seroit louable ny blamable, et que Dieu seroit injuste, cruel, auteur du mal. Mais nous avons déjà montré l'utilité et la convenance des lois, chastimens, recompenses /et prieres/ avec nostre systeme. Il en est de même des blames et des louanges, qui sont même une espece de peine ou de recompense. Et accordant que Dieu a choisi le meilleur comme sa perfection le demande, il faut bien que la permission du péché soit meilleure que son exclusion puisqu'il arrive. Mais si quelqu'un se veut servir de ce doute pour renverser les perfections divines, et détruire Dieu même en niant sa puissance ou /du moins/ sa prescience /avec quelques sociniens ou demisociniens/ il est aisé de luy monstrer qu'il n'a point besoin d'aller à ces extrémités /tres absurdes d'ai-

lleurs/, car Dieu a trouvé le péché /et les autres maux qui arrivent enveloppés/ dans l'idée de cet univers /possible/, qu'il a jugé le meilleur, et qu'il veut /a causé de ce qu'il y a de bon au-delà de tout autre; ainsi on ne peut point dire qu'il veut, /mais seulement qu'il permet/ le mal et la misere, qui ne pouvoient pas en estre exclus /sans choisir un autre univers, mais qui par la supposition même que nous venons de faire ne seroit pas le meilleur, comme tout compté et rabattu se trouve celui que Dieu a choisi en effect/. On ne peut point dire non plus que Dieu fait le mal, car le bon, la perfection, le reel positif, est seul de luy, les bornes ou limites qui sont quelque chose de negatif, puisqu'il nient une perfection ultérieure, estant le propre des creatures /puisque elles sont fines/, font seuls l'ignorance, la malice et le mal.

Esponáneos: en Dios no hay nada
necesaria, (necesaria y esponáneos
contradictoria?)

Voluntad: un conato/una inclinación
conciente

Dios actúa siempre de la
misma manera pero puede
recibir de otra manera.

conato → hecho

Genera
una intención

Quiero comer
chocolate!

la libertad está en la consideración
de los conatos (de los posibilidades)
opciones

inclinación
conciente

necesidad hipotética
necesidad absoluta

sin requisitos
fijone lugar
de acción

algo que complica entender la libertad
es la pérdida de la intimidad cuando
Dios sabe lo que fui, soy y seré.

SOBRE LA LIBERTAD

En Dios, todo es espontáneo. ⁴²

En todo hombre se da indudablemente la libertad de obrar lo que quiera. La voluntad es un conato de acción del cual somos conscientes. ⁴³ De esta voluntad y su poder expedito, se deriva inexorablemente el correspondiente hecho. Ninguna voluntad tiene lugar cuando todos los requisitos para querer y no querer, son iguales. Cierta indiferencia se da, no obstante; es decir, supuestos todos los requisitos para

DE LIBERTATE *

Gr287

Omnia in Deo spontanea sunt.

Aud dubie in omni homine est libertas agendi quae volent.

Voluntas est conatus agendi cuius conscii sumus. Ex voluntate et facultate necessario sequitur factum. Nulla datur voluntas, ubi omnia requisita ad volendum vel nolendum aequalia sunt. Datur tamen indifferentia, seu positis omnibus ad agendum requisitis potest tamen impediri actio, existentibus

* Grna G., G. W. Leibniz. Textes inédits. Paris, P.U.F. (1948), páginas 287-291.

← *1 además, la ausencia de requisitos
de querer o no quiere hace imposible
el conato de acción y por consecuencia
la voluntad y finalmente la libertad

su definición (pues el no existir implicaría entonces una contradicción, y los otros serían imposibles, lo cual va contra la hipótesis), sino en un principio extrínseco, esto es, en que estos entes son más perfectos que aquellos.⁴⁷ En primer lugar, definiendo una peculiar noción de posibilidad y necesidad en virtud de la cual son posibles entes que aparte de no ser necesarios, de hecho no van a existir.⁴⁸ De donde resulta que la razón que siempre hace que el espíritu libre elija un acto en vez de otro —bien provenga de la perfección del sujeto como ocurre en Dios, bien de nuestra imperfección—, no suprime nuestra libertad.⁴⁹ También de ello resulta evidente la diferencia entre las acciones libres y necesarias de Dios. Así, que Dios se ame es algo necesario, como se puede demostrar por la definición del mismo Dios; pero que Dios haga lo más perfecto, esto no puede demostrarse, ya que lo contrario no implica contra-

quam illa existant, ratio peti debet non ex definitiones, aliqui non existere implicare contradictionem, et alia non essent possibilia, contra hypothesin, sed ex principio extrínseco quod scilicet ista sunt alii perfectiora. Ante omnia enim talem possibilitates et necessitatis notionem assumo, ut aliqua sint possibilia, quae tamen non sint necessaria, et quae reapse non existant. Unde sequitur rationem quae facit semper ut meus libera unum prae alio eligat, sive a rei perfectione, ut in Deo, sive a nostra imperfectione oriatur, no tollere nostram libertatem. Hinc etiam apparet in quo actiones Dei liberae a necessariis distinguantur. Ita, ut Deus seipsum amet necessarium est, demonstrabile enim est ex definitione Dei. Sed ut Deus [elgat] faciat quod perfectissimum est, non potest demonstrari, contrarium enim non implicat contradictionem;

dición; de otro modo lo contrario no sería posible, lo cual contradice a la hipótesis. Dicha acción tiene su origen en la noción de existencia, por cuanto sólo lo más perfecto existe.⁵⁰ Sean por ejemplo, dos posibles: A y B; uno de los cuales es necesario que deba existir, y supongamos que hay más perfección en A que en B; en este caso se puede explicar indudablemente, por qué exista A en vez de B; y se puede prever cuál de ellos es el que va a existir; es más, se puede demostrar esto, es decir, garantizar su certeza por la índole de la cuestión. Y si lo cierto es lo mismo que lo necesario, declaro asimismo que es necesario que exista A. Ahora bien, a tal necesidad la llamo hipotética, ya que de ser absolutamente necesario que A exista, en este caso B implicaría contradicción, lo cual iría contra la hipótesis.⁵¹

De modo que hemos de admitir que es posible todo lo que incluya algún grado de perfección; y

aliqui contrarium non esse possibile, contra hypothesin. Hoc autem oritur ex notione existentiae, nam perfectissimum tantum existit. Sint duo possibilia A et B, quorum alterutrum existere debere necesse est, et ponamus plus perfectionis in A esse quam in B, tunc utique ratio reddi potest cur A existit prae B, et praevideri potest quodnam eorum sit exitiunum, quin imo demonstrari id potest, seu certum reddi exitiunatura rei. Et si certum idem quod necessarium est, fatebor etiam necessarium esse ut A existat. Sed talis necessitas a me dicitur hypothetica, nam si absolute necesse esset A existere, tunc B implicaret contradictionem, contra hypothesin.

Itaque tenendum est id omne possibile esse quod aliquod includit gradum perfectionis; contingere autem illud possibile.

posible aunque no sea posible respecto de la divina voluntad,⁵⁵ por cuanto hemos definido como posible de suyo, a lo que no implicaba contradicción en sí mismo. No obstante, resulta necesario usar en los vocablos significaciones constantes para evitar toda especie de locución contradictoria.

Afirmo, por consiguiente, que es posible aquello de lo cual sea propio tener alguna esencia, esto es, una realidad;⁵⁶ es decir, que se pueda entender distintamente. Por ejemplo: suponiendo que nunca ha existido en la naturaleza, ni va a existir, un pentágono perfecto, no por ello dicho pentágono deja de ser posible. Con todo, debe darse alguna razón de que nunca haya existido, ni haya de existir tal pentágono. La razón de esto no es otra sino que ese pentágono es incompatible con otros entes que incluyen mayor perfección, o sea, que encierran más realidad; los cuales existen ciertamente en vez de él

spectu divinae voluntatis. Quia sua natura possibile definivimus quod in se non implicat contradictionem. Sed opus erit constantes adhibere vocabulorum significationes, ut species omnis absurdae locutionis evitetur.

Dico igitur: possibile est, cuius aliqua est essentia, seu realitas, seu quod distincte intelligi potest. Ex. g., si fingere-mus nullum accuratum pentagonum unquam in natura fuisse, aut futurum esse, tamen pentagonum maneret possibile. Ratio tamen reddi debet aliqua cur nullum unquam existerit pentagonum nec exiturum sit. Huius rei ratio nulla alia est quam quod pentagonum incompatible est cum aliis rebus maiorem includentibus perfectionem, seu plus realitatis involventibus, quas prae ipso existere certum est. At inferes: ergo necessarium est

misimo. Pero quizás se alegue: Luego resulta necesario que él no exista. En efecto; pero con tal que el sentido sea: es necesaria la proposición "El pentágono no existe ni ha existido"; mientras que resulta inadmisibles si el sentido fuese éste: es necesaria la proposición "ningún polígono existe" (la cual prescinde del tiempo). Niego por consiguiente que se pueda demostrar esta proposición; pues el pentágono no es absolutamente imposible por no implicar contradicción, aunque de la armonía de los seres se deduzca que no puede él mismo hallar ningún lugar entre las cosas existentes. Lo cual puede ilustrarse adecuadamente con el ejemplo de las raíces imaginarias del álgebra, pues $\sqrt{-1}$ incluye una noción aunque no pueda ser mostrada; que si alguien quisiera mostrarla mediante la circunferencia hallará que la recta requerida al caso no es tangente de la

ipsam non existere; concedo si [necessarium est idem quod certo verum, seu verum quod demonstrari potest] sensus est: haec propositio "pentagonum non existet nec exitit" necessaria est, falsum vero si sensus est: propositio haec "nullum polygonum existit" (quae a tempore abstrahit) necessaria est. Nego enim istam propositionem demonstrari posse; neque enim absolute impossibile est pentagonum, neque enim implicat contradictionem, etsi ex harmonia rerum sequatur ipsum nullum posse in rebus invenire locum, quod optime illustrari potest similitudines radicum imaginariarum in Algebra, nam $\sqrt{-1}$ aliquam notionem involvit licet ea non possit exhiberi, et si quis eam circulo exhibere velit inveniet circulum illum a recta quae ad hoc requiritur non attingere.

que existan cosas imperfectas en vez de otras más perfectas. Mas, objetará alguien: Es imposible que exista aquello que Dios no quiere que exista. Niego que sea de suyo imposible aquello que jamás ha de existir. Ha de decirse por consiguiente que lo que Dios no quiere que exista, no existe; pero sin admitir su necesidad.

Según Bonartes, en su libro *Concordia de la ciencia con la fe*, el escolástico Herice sustentó la tesis de que Dios es indiferente no para obrar, sino para querer. Si se requiere una omnimoda indiferencia para la libertad, nunca se daría un acto libre. Creo en efecto que ese caso en todos los requisitos son iguales de una y otra parte, nunca se da; por- que aunque las razones sean quizás iguales, no lo son las pasiones. ¿Para qué discutir entonces de algo que no existe?⁵⁹ Creo asimismo que nunca se da

fectoribus. Sed dices: impossibile est ut id quod Deus non vult existere existat. Nego id ideo sua natura esse impossibile quod non sit exiturum. Itaque sic dicendum quod Deus non vult existere, id non existet; sed neganda ideo necessitas.

/Herice scholasticus apud Bonartem, *Concordia scientiæ cum fide*, statuit Deum esse indifferentem non ad agendum, sed ad volendum/.

Gr291 /Si requiritur omnimoda indifferentia ad libertatem, vix unquam datur actus liber. Puto enim casum illum ut omnia sint utrobique aequalia vix unquam dari; etsi enim forte aequales sint rationes, non tamen aequales erunt passiones, quid ergo disputamus de re quæ non datur? Nec puto exemplum dari

el caso de que la voluntad elija porque haya alguna razón de escoger uno de dos bienes iguales. Los tomistas colocan la libertad en la potencia de la voluntad, que prevalece sobre todo bien finito pudiéndose oponer a él. Ahora bien, para garantizar la indiferencia de la voluntad recurren a la indiferencia del entendimiento.⁶⁰ Aseguran que la necesidad en Dios no contradice a su libertad, como acontece en la libertad del amor a Sí mismo.⁶¹ Pero no sostienen esto de las creaturas de modo necesario. (V. Barón, por otra parte, niega que Dios haya creado lo más perfecto).

quo voluntas eligat quia ratio aliqua sit cur eligat alterutrum. Thomistæ statunt libertatem in potentia voluntatis, quæ super omne bonum finitum eminet, ut possit ei resistere. Ita ad indifferentiam voluntatis quaerunt indifferentiam intellectus. Necessitatem in Deo non pugnare cum libertate, talis est libertas se amandi. Sed de creaturis eum non statueret necessario. /Negat Baronius perfectissima creasse/