

# Sammendrag fra workshop 28.10.2025, SAF-T Financial v. 2.0

## Deltakerliste:

Skatteetaten:

Flere deltakere fra det eksterne forvaltningsorganet for SAF-T-formatene, samt medlemmer av den interne prosjektgruppen for SAF-T Financial v. 2.0 (både fysisk oppmøte og Teams)

Eksternt forvaltningsorgan (fysisk):

KPMG

Deloitte

Eksternt forvaltningsorgan (Teams):

Visma

Regnskap Norge

PowerOffice

Andre eksterne (fysisk):

SAP

Andre deltakere (medlyttere på Teams):

Toll

Skatteetaten

## Innledning:

Temaene for dagens workshop skilte seg fra tidligere samlinger. Gjennomgangen av *SourceDocuments* er nå fullført, og fokuset denne gangen var:

- Hvordan vi best kan splitte store filer.
- Hvor i SAF-T Financial-formatet vi kan bruke kodelister, for eksempel ISO eller Peppol.
- Hvordan vi effektivt kan trekke ut åpne poster fra kunde- og leverandørspesifikasjonene.
- Om det er behov for flere analyseparametere – og i så fall hvilke.

Innspillene var mange, og i det etterfølgende oppsummerer vi de viktigste punktene.

## Splitting av filer

- **Bakgrunn og utfordringer:**

- Grunnet begrensning i Skatteetatens mottakssystem har/får selskaper med mange transaksjoner problemer med innsending av SAF-T Financial filer. Det ble informert om at filene kan splittes og leveres i flere innsendinger. Ved innføring av SourceDocuments vil datamengden øke betraktelig. Det ble vist til et eksempel fra Portugal der en fil som inneholdt inngående og utgående fakturaer for en måned ble 48 GB. Det er derfor nødvendig å se på nye måter å splitte SAF-T Financial filer på. Det vil i tillegg bli nødvendig å se på Skatteetatens innsendingsløsning.

- **Forslag til løsninger:**

- Splitting av filer kan gjøres ved å sende kortere perioder eller dele opp filene etter type (MasterFiles, GeneralLedgerEntries, SourceDocuments).
- Det er enighet om at MasterFiles kan leveres i én fil, men ofte må også denne splittes, spesielt for store selskaper.
- Dokumentasjonen bør presisere at GeneralLedgerEntries (GLE) alltid skal være komplett. Dette gjelder uavhengig av om kontrollen er begrenset til et bestemt område – for eksempel SalesInvoices.
- Det er ønske om en felles logikk for alle innsendinger.
- Det foreslås å lage tydelige prosedyrer og rutiner for splitting, og at dokumentasjonen må inneholde gode eksempler og matriser som viser hvilke filer som hører sammen.
- Det kom forslag om at splitting kan skje per nivå 2-struktur (f.eks. header+customers, header+products), noe som gir fleksibilitet. Noen mente at dette er lite hensiktsmessig for det gjør enkelte filer små og andre store.
- Nøkkelreferanser må brukes for å binde sammen filene ved splitting.
- Det er viktig at splitting ikke bare tilpasses kontrollformål, men også muliggjør eventuelt fremtidig rapportering (f.eks. næringsspesifikasjon, mva-rapportering).
- Det er behov for å undersøke fremtidige tekniske løsninger (f.eks. zip-filer, økt kapasitet i mottakssystemet).

- API-løsninger diskuteres, men vurderes som lite hensiktsmessig for store filer per i dag. Passer best for mindre virksomheter eller større selskaper med få transaksjoner.
- Datasett fra ulike systemer må være komplette og inkludere tilhørende masterfiler. De skal leveres i egne filer. Det må tydelig spesifiseres hva som hører sammen.
- Reglene for splitting av filer i versjon 1.3 må også videreføres. Header er mandatory og skal uansett være med i alle filer.
- Det er viktig med gode eksempler på hvordan filer kan splittes i dokumentasjonen.

## Kodelister

- Peppol har lister for mva-koder, men denne gir bare grovsortering og egner seg ikke til analyser. SAF-T Financial (Norway) har egne lister for standard avgiftskoder. Kan evt. mappe foretakets koder til både Peppol-koder og Norwegian SAF-T Standard VAT/Tax codes, men for SAF-T rapportering er ikke dette et behov.
- Peppol har en standardisert liste over UnitOfMeasure. Disse er de mest komplette og bør brukes der det er mulig. Mange bruker allerede denne pga elektronisk fakturering. Noen mapper sine interne koder mot disse og noen bruker disse kodene direkte.
- For bærekraftsrapportering er det viktig med faste lister, spesielt for måleenheter (UOM).
- For enkelte elementer (f.eks. MovementType, VoucherType) finnes det ikke standardlister, og det foreslås at Skatteetaten utarbeider slike lister som systemleverandører kan mappe mot.
- For enkelte felter, f.eks. PaymentTerms, vurderes det som vanskelig å lage standardlister grunnet stor variasjon i praksis.
- Det er viktig med standardisering for analyseformål og samkjøring mellom systemer og rapportering.
- VoucherType bør kunne ligge både på transaksjonsnivå og linjenivå, slik at systemene kan velge selv.
- Det er behov for å vurdere om det skal være en "Other"-kategori for enkelte felter (f.eks. AddressType).

- Det finnes to kodelister for AllowanceCharge i Peppol. Det kan brukes kode eller tekst, eller i noen tilfeller må begge deler brukes.
- Peppol har kodeliste for InvoiceType som spesifiserer ulike fakturaer og kreditnotaer.
- Det ble stilt spørsmål om særavgifter kan defineres i TaxTable med egen TaxType (nå er det kun MVA som er tillatt). Det ble opplyst at særavgifter normalt ikke ligger i en "avgiftstabell". Særavgiftene blir ofte beregnet utenfor ERP-systemet. Det vil derfor være vanskelig å lage en standard på dette.
- Det ble kommentert hvorvidt det skal være mulig å bruke egne koder i relevante elementer, med mapping til forhåndsdefinerte standard koder. Noen mente at dette kan redusere nytten av standardisering og skape unødig store filer.

### **Åpne poster**

- Listen over åpne poster skal vise status på en gitt dato, og summen skal stemme med UB på kunden. Det kom forslag om at seleksjonsperiodens StartDate og EndDate i Header kan være like.
- Det bør være et element for opprinnelig fakturabeløp og delbetaling, samt betalinger, forskuddsbetalinger eller kreditnotaer som ikke er "matchet".
- I et regnskapssystem hentes åpne poster fra en kunde- eller leverandørspeifikasjon. Det bør unngås kalkulerte poster i en eventuell egen modul i SAF-T Financial.
- Fil med åpne poster sendes separat til Skatteetaten kun på forespørsel.

### **Analyseparametere**

- Det ble diskutert behov for elementer for bærekraftsrapportering, og det pekes på at dette er et tema som diskuteres i Europa.
- Det kan være mange forskjellige kodetabeller og elementer, og noen land legger allerede inn nye elementer for bærekraftsrapportering.
- Tollkoder (HS-koder) nevnes som relevante analyseparametere.
- Det er utfordrende å standardisere analyseparametere, spesielt for felter som AnalysisType, hvor det er stor variasjon og lite ønske om standardisering fra Skatteetatens side.