

White paper: Omsorgens valuta: Varför universell basinkomst inte är tillräckligt

Författare: Björn Kenneth Holmström

Publikation: Global Governance Frameworks (globalgovernanceframeworks.org)

Status: Forskningsprospekt — Inbjudan till ett globalt aktionsforskningsprogram

Datum: 31 augusti 2025

Abstract

Universell Basinkomst (UBI) ger grundläggande ekonomisk trygghet men misslyckas med att adressera den djupare krisen kring vad vårt samhälle värderar. Denna uppsats introducerar ramverket Adaptiv Universell Basinkomst (AUBI) med Hearts som icke-handelbara, gemenskapsstyrda krediter i en sluten kupongmodell. Till skillnad från traditionell välfärd som behandlar symptom, agerar detta system som "systemisk akupunktur" som riktar in sig på grundorsaken till centraliseringssystem som lämnar omsorgsarbete ekonomiskt osynligt.

Uppsatsen presenterar AUBI inte som en färdig lösning utan som en rigorös forskningshypotes som kräver jämförande tester genom ett globalt aktionsforskningsprogram. Den föreslagna Jämförande Pilotportföljen skulle testa Hearts-system mot enklare alternativ i olika kontexter, med explicita falsifierbarhetskriterier och en 15-årig utvärdering i faser. Istället för att hävda överlägsenhet genererar denna metodik bevis för vilka typer av ekonomiska interventioner som kan hantera de ihållande utmaningarna med osynligt omsorgsarbete, ekonomisk otrygghet och fragmenterade samhällen.

Forskningsprogrammet syntetiseras beprövade komponenter — sociala kuponger, kassahantering via kreditkooperativ, offentlig-privata partnerskap — till ett integrerat ramverk utformat för att främja ekonomisk motståndskraft, lokalt självbestämmande och paradigmskiften i hur samhällen mäter framgång. Framgång skulle mätas genom gemenskapsägda värdekedjor som stärker snarare än förbrukar sina sociala och ekologiska fundament.

I denna uppsats:

- 1. Introduktion: Utbrändhetssamhället och löftet om UBI
- 2. Varför inte enklare alternativ?
- 3. Den dolda ekonomin: Att kvantifiera det okvantifierbara
- 4. Från pilot till full skala: BAZ-implementeringsvägen
- 5. Introduktion till Hearts: Icke-handelbara krediter för omsorg
- 6. Hur det fungerar: Mekaniken i en regenerativ ekonomi
- 7. En inbjudan till ett globalt forskningsprogram
- 8. Svar till skeptikerna: Vanliga frågor om en ny ekonomi
- 9. En ekonomi som om människor och planeten spelade roll
- Om Global Governance Frameworks (GGF)
- Appendix
 - Visuella hjälpmaterial
 - Ordlista

1. Introduktion: Utbrändhetssamhället och löftet om UBI

Väckarklockan ringer 06:00, och Sarah Chen räknar redan: lämna på förskolan senast 07:30, pendla till marknadsföringsjobbet, åtta timmar med att optimera klickfrekvenser för produkter hon aldrig kommer att köpa, hämta senast 18:00 om trafiken tillåter. Efter middag och godnattsagor kommer hon att ägna två timmar åt att ta hand om sin åldrande mor – hantera mediciner, samordna läkarbesök, eller helt enkelt bara lyssna. Detta omsorgsarbete, som förmödlig är den mest meningsfulla delen av hennes dag, ger henne ingenting i lön. Enligt vårt ekonomiska system existerar det inte.

Sarahs berättelse är inte unik. Runt om i världen nавигерar miljontals människor i samma paradox: det arbete som upprätthåller livet – att uppfostra barn, stödja äldre, bygga gemenskap, skapa konst – förblir ekonomiskt osynligt, medan vi utmattar oss själva i jobb som, även om de är nödvändiga för överlevnad, ofta känns frånkopplade från genuint mänskligt välmående. Vi lever i vad sociologer kallar "utbrändhetssamhället", där konstant produktivitet krävs samtidigt som de mest grundläggande mänskliga aktiviteterna inte får något ekonomiskt erkännande.

Universell basinkomst har framträtt som kanske det mest övertygande svaret på denna kris. Finlands UBI-experiment minskade stress och förbättrade den mentala hälsan bland mottagarna. Kenyas GiveDirectly-program har lyft miljontals människor ur fattigdom med direkta kontantöverföringar. UBI erbjuder något revolutionerande: löftet om ekonomisk trygghet utan det traditionella kravet på att rätfärdiga sin existens genom lönearbete.

Men trots alla sina löften adresserar UBI bara halva problemet. Det löser överlevnad – att säkerställa att människor har tillräckligt med pengar för att tillgodose grundläggande behov. Men det adresserar inte den djupare värderingskrisen som lämnar omsorgsarbete ekonomiskt osynligt och samhället beroende av centralisera, politiskt instabila finansieringsflöden. UBI ger människor pengar, men det förändrar inte ett ekonomiskt system som mäter framgång enbart genom BNP samtidigt som det behandlar omsorg som en obetald "hobby".

Denna uppsats introducerar en hypotes om hur vi kan gå längre: att vi inte bara behöver inkomsttrygghet, utan ekonomiska system som aktivt kanaliserar resurser till det omsorgsarbete som håller ihop våra samhällen. Ramverket Adaptiv Universell Basinkomst (AUBI), utvecklat av projektet Global Governance Framework, föreslår ett parallellt system med icke-handelbara "Hearts"-krediter som agerar som vad vi kallar "systemisk akupunktur" – en riktad intervention för att läka grundorsaken till centraliseringen beroende, snarare än att bara behandla dess symptom.

Det som följer är inte en färdig lösning att implementera, utan en inbjudan att delta i vad som kan vara ett av de mest ambitiösa ekonomiska forskningsprogrammen som någonsin föreslagits: en global, jämförande studie för att testa om gemenskapsägda värdekedjor kan skapa mer motståndskraftiga och rättvisa ekonomier som prioriterar mänskligt och planetärt välmående framför enbart BNP-tillväxt.

2. Varför inte enklare alternativ?

Innan vi utforskar komplexa nya modeller bör vi ärligt bemöta en rimlig fråga: varför inte satsa på enklare lösningar? Direkt kommunal finansiering av omsorgstjänster, utökade sociala program, högre löner för omsorgspersonal, bidrag för samhällsutveckling, inkubatorer för kooperativa företag – alla dessa tillvägagångssätt skulle kunna kanalisera mer resurser till omsorgsarbete utan att kräva komplicerade nya system.

Dessa alternativ förtjänar att övervägas seriöst. En stad skulle kunna fördubbla lönen för förskolepersonal imorgon. En region skulle kunna utöka äldreomsorgen genom befintliga myndigheter. Regeringen skulle kunna skapa en nationell kår för omsorgsarbetare, liknande AmeriCorps men med fokus på samhällsstöd. Sådana metoder skulle vara politiskt bekanta, administrativt enkla och omedelbart fördelaktiga för omsorgsarbetare som för närvarande kämpar med låga löner.

Men dessa lösningar, hur nödvändiga och värdefulla de än är, fungerar som sofistikerade smärtstillande medel för en kronisk sjukdom. De behandlar symptomen – otillräcklig finansiering av omsorgen – men lämnar den underliggande patologin orörd. Den patologin är vår ekonomis grundläggande beroende av centraliserade, politiskt instabila finansieringsflöden som kan försvinna med nästa val eller budgetkris.

Tänk på vad som händer när de politiska vindarna vänder. Kommunala budgetar drabbas av nedskärningar under ekonomiska lågkonjunkturer. Regionala socialprogram blir måltavlor för kostnadsmedvetna politiker. Statliga initiativ förändras med nya regeringar. Omsorgsarbetare som får löneökningar idag kan möta uppsägningar imorgon. Samhället som drar nytt av bidrag i år kan förlora sin finansiering nästa år. Sårbarheten ligger inte i de specifika programmen, utan i det strukturella beroendet av en resursfördelning som styrs uppifrån och ner.

Argument för systemisk akupunktur

Ramverket AUBI med Hearts-krediter representerar vad vi kan kalla "systemisk akupunktur" – en riktad intervention utformad för att läka grundorsaken snarare än att bara hantera symptom. Detta tillvägagångssätt erbjuder tre förmågor som enklare alternativ inte kan erbjuda:

Ekonomin motståndskraft: Till skillnad från toppstyrd finansiering som är sårbar för politiska och ekonomiska chocker, skapar Hearts gemenskapsägda värdekretslopp. När en lokal ekonomi inkluderar både traditionella löner och gemenskapsstyrda Hearts som flödar till lokala omsorgsgivare, blir den ekonomin mer motståndskraftig mot externa störningar. Politiska förändringar kan påverka kommunala budgetar, men de kan inte lika enkelt eliminera ett slutet kupongsystem som hanteras av lokala kreditkooperativ och gemenskapsråd.

Lokalt självbestämmande: Traditionella finansieringsmetoder, hur generösa de än är, positionerar medborgare som passiva mottagare. Du tar emot en tjänst; en arbetare får en lön; ett program får finansiering. Hearts vänder på denna dynamik genom att förvandla medborgare till aktiva deltagare som styr lokala ekonomiska flöden. Varje månad, när invånarna spenderar sina Hearts-krediter, gör de demokratiska ekonomiska val om vilka omsorgsgivare och samhällsprojekt de vill stödja. Detta bygger medborgerligt engagemang och social sammanhållning på ett sätt som enbart mottagandet av bättre tjänster inte kan.

Paradigmskifte i värdering: Löneökningar för omsorgspersonal representerar en kvantitativ förändring inom det befintliga paradigmet – omsorgsarbetare blir något mindre undervärderat, men fungerar fortfarande inom ett BNP-fokuserat system som behandlar det som en kostnad snarare än en grundpelare. Hearts, i kombination med mätetal som Index för Kärlek, Mening och Samhörighet (LMCI), representerar en kvalitativ förändring – skapandet av parallella ekonomiska system där omsorg, samhörighet och ekologiskt ansvar blir centrala för hur vi mäter samhällelig framgång.

Varför acceptera komplexiteten?

Hearts-systemet kräver visserligen samordning på flera nivåer: gemenskapsråd, partnerskap med kreditkooperativ, nätverk av tjänsteleverantörer, styrningsstrukturer och mätsystem. Denna komplexitet kan verka avskräckande jämfört med den raka elegansen i att helt enkelt skjuta till mer

pengar.

Men denna komplexitet fungerar som den nödvändiga forskningsapparaten för att testa en grundläggande hypotes om ekonomisk motståndskraft. Om vi vill veta om gemenskapsägda värdekrökslopp kan skapa stabilare, mer demokratiska och humana ekonomier än centraliseringssystem, behöver vi en sofistikerad experimentell design. Hearts-ramverket är inte bara en lösning – det är ett distribuerat laboratorium för att upptäcka om systemisk akupunktur faktiskt kan läka ekonomiskt beroende istället för att bara behandla dess symptom.

Valet står inte mellan enkla och komplexa lösningar. Det står mellan att fortsätta applicera alltmer sofistikerade smärtstillande medel på ett kroniskt tillstånd, eller att investera i den forskning och utveckling som krävs för att adressera grundorsakerna. Ibland kräver det mest praktiska tillvägagångssättet att vi erkänner att problemet är mer komplext än vad våra nuvarande lösningar antar.

3. Den dolda ekonomin: Att kvantifiera det okvantifierbara

Varje morgon vaknar Maria Rodriguez före gryningen för att förbereda frukost åt sina tre barn, hjälper dem att klä på sig, packar lunchlådor och följer dem till skolan. Efter sitt skift på sjukhuset handlar hon mat, lagar middag, hjälper till med läxorna och läser godnattsagor. På helgerna arbetar hon ideellt i den gemensamma trädgården, undervisar i söndagsskolan och ser till sina äldre grannar. Med alla rimliga mått mätt är Maria en av de mest produktiva medlemmarna i sitt samhälle.

Enligt BNP-beräkningar existerar dock Marias mest värdefulla bidrag inte. Barnomsorgen som håller tre framtida medborgare friska och utbildade? Ekonomiskt osynlig. Granskapsorganiseringen som bygger social sammanhållning? Räknas inte. Äldreomsorgen som förhindrar kostsamma institutionsplaceringar? Irrelevant för vårt primära mått på samhällelig framgång.

Detta är paradoxen i hjärtat av vår ekonomiska kris: det arbete som faktiskt håller ihop civilisationen behandlas som värdelöst, medan aktiviteter som ofta minskar mänskligt välbefinnande – finansiell spekulation, planerat åldrande, marknadsföring av beroendeframkallande produkter – räknas som positiva bidrag till ekonomisk tillväxt.

Osynlighetens omfattning

Omsorgsekonomins omfattning blir svindlande när vi försöker mäta den. FN uppskattar att oavlönat omsorgsarbetet utgör mellan 10 % och 39 % av den globala BNP:n, beroende på metod och region. Bara i USA skulle oavlönat hemarbete vara värt cirka 3,8 biljoner dollar årligen om det kompenserades till marknadspriser – ungefär motsvarande hela den federala budgeten.

Men dessa siffror fångar bara de mest uppenbara formerna av osynligt arbete. Tänk på det bredare ekosystemet av oavlönade samhällsbidrag:

Direkt omsorg: Barnomsorg, äldreomsorg, vård av familjemedlemmar med funktionsnedsättning, granskamverkan, informellt rådgivande och emotionellt stöd.

Kulturellt bevarande: Undervisning i traditionella färdigheter, anordnande av festivaler, underhåll av historiska platser, berättande som för vidare samhällets visdom.

Kunskapsallmänningar: Utveckling av öppen källkod, redigering av Wikipedia, delning av vetenskaplig forskning, mentorskap inom yrkesgrupper.

Ekologiskt förvaltarskap: Gemensamma trädgårdar, rensning av vattendrag, frösparande, restaurering av livsmiljöer, underhåll av hållbara byggnader.

Social infrastruktur: Organisering av nätverk för ömsesidig hjälp, facilitering av grannskapsmöten, konfliktmedling, väljarregistrering.

Var och en av dessa aktiviteter skapar verkligt värde – ofta mer bestående värde än många BNP-räknade transaktioner. En farmor som lär ut traditionell matlagning bevarar kulturell kunskap i generationer. En mjukvaruutvecklare som bidrar till projekt med öppen källkod skapar verktyg som används av miljontals. En granne som organiserar en gemensam städdag förhindrar miljöförstöring som skulle kosta tusentals att åtgärda professionellt.

Ändå misslyckas vårt ekonomiska system inte bara med att belöna detta arbete – det bestraффar det aktivt. Tid som ägnas åt oavlönad omsorg är tid som inte är tillgänglig för lönearbete. Samhällen som investerar kraftigt i ömsesidig hjälp kan uppvisa lägre inkomster per capita trots högre faktiskt välbefinnande. Regioner med stark social sammanhållning kan verka ekonomiskt stagnerade trots att de i själva verket erbjuder högre livskvalitet.

Bortom BNP: Att mäta det som betyder något

Denna blindhet i mätningen är inte oundviklig. Det finns alternativa ramverk som fångar hela spektrumet av mänskligt välmående. Bhutans index för bruttonationallycka tar hänsyn till nio domäner, inklusive psykologiskt välbefinnande, vitalitet i lokalsamhället och ekologisk mångfald. OECD:s Better Life Index inkluderar boendekvalitet, sociala relationer och medborgerligt engagemang vid sidan av inkomstmått.

Global Governance Frameworks Index för Kärlek, Mening och Samhörighet (LMCI) bygger på dessa föregångare samtidigt som det specifikt mäter omsorgsekonomins bidrag:

Kärlek (Omsorg & relationer): Antal timmar ägnade åt direkta omsorgsaktiviteter, styrkan i sociala nätverk, kapacitet för ömsesidig hjälp i samhället, kunskapsöverföring mellan generationer.

Mening (Syfte & kulturell vitalitet): Bevarande av kulturella sedvänjor, kreativt uttryck, andligt och filosofiskt engagemang, kunskapsdelning och mentorskap.

Samhörighet (Harmoni mellan mänskliga & natur): Ekologiska restaureringsaktiviteter, hållbar resurshantering, bioregionala matsystem, koppling till platsen och naturens cykler.

Till skillnad från BNP, som växer när katastrofer inträffar och samhällen måste återuppbyggas, ökar LMCI när samhällen blir mer motståndskraftiga, när omsorgsnätverk stärks och när ekologiska relationer fördjupas. Det mäter regeneration snarare än utvinning, relationer snarare än transaktioner.

Osynlighetens återkopplingsloop

Den ekonomiska osynligheten för omsorgsarbete skapar en ond cirkel. Eftersom detta arbete inte värderas blir det svårt att upprätthålla. Omsorgsgivare blir utbrända av överarbete och ekonomisk stress. Samhällen förlorar social sammanhållning när människor måste prioritera lönearbete framför relationsbyggande. Kulturell kunskap försvisser när äldre inte har något ekonomiskt incitament att föra vidare traditionella färdigheter.

Denna försämring kräver sedan dyra interventioner: professionell terapi ersätter gemenskapens emotionella stöd, institutionell vård ersätter familjenätverk, miljösanering ersätter ekologiskt förvaltarskap. Vi slutar med att betala mycket mer för att reparera sociala och ekologiska skador än vad vi skulle ha lagt på att stödja det omsorgsarbete som ursprungligen förhindrade dem.

Hearts-systemet är ett försök att bryta denna cykel. Genom att göra omsorgsarbete ekonomiskt synligt och hållbart skulle det kunna stärka de sociala och ekologiska fundament som förhindrar kostsamma sammanbrott. Ett samhälle där omsorgsgivare får både erkännande och ekonomiskt

stöd blir mer motståndskraftigt, vilket minskar behovet av krisinsatser som anstränger kommunala budgetar.

Detta handlar inte bara om att vara rättvisare mot omsorgsgivare – även om rättvisa är viktigt. Det handlar om att bygga ekonomiska system som stärker snarare än underminerar sina egna fundament. En ekonomi som förbrukar sin omsorgsinfrastruktur utan att fylla på den kommer oundvikligen att drabbas av ett systemiskt sammanbrott. Frågan är inte om vi har råd att värdera omsorgsarbetet, utan om vi har råd att fortsätta ignorera det.

4. Från pilot till full skala: BAZ-implementeringsvägen

Hearts-systemet står inför ett klassiskt "hönan och ägget"-problem: man behöver leverantörer som är villiga att acceptera Hearts innan medborgarna har incitament att använda dem, men leverantörer kommer inte att delta utan en etablerad kundbas. De flesta experiment med alternativa valutor har misslyckats just på grund av denna samordningsutmaning.

Implementeringsvägen Bioregional Autonom Zon (BAZ) hanterar detta genom en noggrant sekvenserad uppstartsprocess som börjar otroligt smått och skalas upp genom strategiska partnerskap. Istället för att försöka lansera ett komplett ekonomiskt system, börjar den med vad vi kallar "BAZ Startpaket" – en process så enkel att den kan initieras av fem engagerade grannar med ett gemensamt bankkonto.

Gräsrötpiloten: BAZ Startpaket

Steg 1: Samlingcirkeln Processen börjar när en liten grupp – vanligtvis 5–10 personer – bestämmer sig för att testa om en lokal omsorgsekonomi faktiskt kan fungera. Denna Samlingcirkel behöver inte särskild expertis, juridisk auktoritet eller betydande finansiering. De behöver bara identifiera ett gemensamt behov de kan tillgodose tillsammans: ett verktygsbibliotek, en gemensam trädgård, ett nätverk för kunskapsdelning eller ett granskapskooperativ för barnomsorg.

I Burlington, Vermont, bildade en grupp föräldrar som var frustrerade över dyra barnomsorgskostnader en sådan cirkel kring en gemensam lekgrupp. I Oakland, Kalifornien, började grannar som var oroade över livsmedelsförsörjningen med en gemensam trädgård. Nyckeln är att börja med något konkret och omedelbart användbart istället för abstrakt ekonomisk teori.

Steg 2: Proto-kassan När cirkeln har etablerat sitt pilotprojekt skapar de vad vi kallar en Proto-kassa – till en början inget mer sofistikerat än ett delat bankkonto med blygsamma bidrag från medlemmarna, ofta totalt 1 000 dollar eller mindre. Denna fond fungerar som säkerhet för de första Hearts-krediterna.

Cirkeln utfärdar Hearts-krediter till sig själva till en fast kurs – säg, 10 Hearts per timmes bidrag till pilotprojektet – och spenderar dessa Hearts hos sin egen gemensamma leverantör. När leverantören (i detta fall, de själva) löser in Hearts hos Proto-kassan, får de fiatvaluta för att täcka externa kostnader som material eller hyra. Detta skapar den slutna kretsloppsmodellen i mikroskala och bevisar att konceptet fungerar innan det skalas upp.

Steg 3: Rekrytering av leverantörer Med en fungerande mikropilot som demonstrerar Hearts-mekanismen börjar cirkeln rekrytera ytterligare gemensamma leverantörer. De erbjuder ett övertygande väerdeerbjudande: garanterade kunder (cirkelns medlemmar), garanterad inlösen (genom Proto-kassan) och gemenskapsstöd (genom muntlig marknadsföring).

Tidiga leverantörer inkluderar ofta lokala konstnärer, skickliga hantverkare, småskaliga matproducenter och andra deltagare i omsorgsekonomin som kämpar med traditionell marknadsdynamik. Barngruppen i Burlington rekryterade en lokal keramikstudio, en gemenskapsakupunktör och ett cykelreparationskooperativ. Varje leverantör utökar nätverkets nytta samtidigt som det kräver minimala extra omkostnader.

Steg 4: Formalisering av styrning Först efter att ha etablerat en fungerande mikroekonomi med flera leverantörer och regelbunden cirkulation av Hearts formaliseras gemenskapen sina styrningsstrukturer. De väljer ett BAZ-råd för att hantera den växande kassan, fastställer transparenta kriterier för att auktorisera nya gemensamma leverantörer och utbildar "Community Weavers" (gemenskapsvävare) för att stödja nätverkets expansion.

Denna sekvens är avgörande: styrningen växer fram ur bevisad framgång snarare än att föregå den. Gemenskaper behöver inte lösa komplexa samordningsproblem teoretiskt innan de testar om grundkonceptet skapar värde.



Bron till legitimitet: Skalning genom partnerskap

Startpaketet kan visa livskraft med 50–100 deltagare, men för meningsfull ekonomisk inverkan krävs tillväxt till tusentals. Denna övergång sker genom strategiska partnerskap som utnyttjar befintliga institutioner snarare än att konkurrera med dem.

Fas 2: Formalisering av kassan Istället för att hantera växande summor på vanliga bankkonton, samarbetar framgångsrika pilotgemenskaper med lokala kreditkooperativ eller sparbanker för att skapa formella BAZ-kassafonder. Detta ger flera avgörande fördelar: regelefterlevnad, professionell ekonomisk förvaltning, insättningsgaranti och institutionell trovärdighet som lugnar både leverantörer och kommunala partner.

Kreditkooperativ visar sig vara särskilt lämpliga partner eftersom de redan har uppdrag som främjar samhällsutveckling och förstår medlemsägda ekonomiska strukturer. Hearts-systemet blir ett ytterligare verktyg i deras verktygslåda för samhällsbyggande snarare än ett hot mot traditionell bankverksamhet.

Fas 3: Bygga upp leverantörsnätverket Istället för att rekrytera leverantörer en och en, samarbetar växande gemenskaper med lokala handelskamrar, småföretagarföreningar eller organisationer för kooperativ utveckling. Dessa partnerskap kan subventionera de administrativa kostnaderna för de första 50–100 leverantörerna som ansluter sig till Hearts-nätverket.

"Community Weavers" – utbildade handledare som förstår både Hearts-mekaniken och lokala företagsbehov – erbjuder praktiskt tekniskt stöd för system med dubbla valutor. De hjälper leverantörer att integrera acceptans av Hearts i befintliga kassasystem, hantera den månatliga inlösenprocessen och navigera eventuella regulatoriska krav.

Fas 4: Säkerställa juridisk auktoritet Den sista skalningsfasen innebär formellt partnerskap med kommunal förvaltning genom vad vi kallar Offentlig-allmänna partnerskap. Istället för att be om tillstånd att skapa alternativa valutor, erbjuder framgångsrika BAZ-gemenskaper att hantera specifika kommunala funktioner mer effektivt än traditionella metoder.

Till exempel kan en BAZ föreslå att hantera underhåll av lokala parker, fritidsverksamhet efter skolan eller äldreomsorg med hjälp av Hearts-stödda gemensamma leverantörer. I utbyte ger kommunen en juridisk stadga och officiellt erkännande för Hearts-systemet som ett sanktionerat initiativ för samhällsutveckling.

Denna partnerskapsmodell omvandlar Hearts från en alternativ valuta till ett kommunalt innovationsprogram, vilket eliminerar regulatoriska bekymmer samtidigt som det visar på ett offentligt värde.

Varför denna väg fungerar

BAZ-implementeringsvägen lyckas där andra experiment med alternativa valutor har misslyckats eftersom den löser tre grundläggande problem:

Förtroendebyggande: Genom att börja i liten skala och växa gradvis bygger gemenskaper förtroende genom bevisade resultat snarare än teoretiska löften. Varje fas ger bevis för nästa nivå av institutionellt partnerskap.

Institutionell legitimitet: Istället för att utmana befintliga institutioner skapar vägen ömsesidigt fördelaktiga partnerskap. Kreditkooperativ får nya verktyg för samhällsutveckling; kommuner får effektivare tjänsteleverans; företagsföreningar får stöd för lokal handel.

Riskhantering: Den stegvisa metoden begränsar nedsidesrisken i varje skede. Om startpaketet misslyckas förlorar deltagarna små mängder tid och pengar. Om partnerskapen för uppskalning inte fungerar kan gemenskaper upprätthålla mindre verksamheter på obestämd tid.

Vägen adresserar också en avgörande psykologisk barriär: de flesta människor kan föreställa sig att delta i ett experiment på grannskapsnivå, även om de inte kan visualisera en systemisk ekonomisk omvandling. Genom att börja med det möjliga skapar BAZ-metoden en trappa mot det transformativa.

Detta är inte bara teori. Liknande progressionsmönster har observerats i framgångsrika initiativ för samhällsutveckling, från Omställningsnätverket till Andelsjordbruk. Skillnaden är att Hearts erbjuder en specifik mekanism för att fånga och cirkulera det värde som skapas genom samarbete i lokalsamhället.

Nästa fråga blir då: vad exakt är Hearts, och hur fungerar de inom detta implementeringsramverk?

5. Introduktion till Hearts: Icke-handelbara krediter för omsorg

Låt oss vara tydliga med vad Hearts inte är: de är inte en kryptovaluta, inte en parallell valuta som konkurrerar med kronor, och definitivt inte ett sätt att "betala folk för att vara snälla". Hearts är icke-handelbara sociala krediter som fungerar mer som specialiserade kuponger inom ett slutet kretslopp, utformat för att specifikt kanalisera resurser till lokala omsorgsekonomier.

Tänk på Hearts så här: om traditionell UBI ger dig en plånbok full med kontanter som kan spenderas var som helst i den globala ekonomin, ger AUBI dig en dubbel plånbok. Ena sidan innehåller fiatvaluta för boende, mat, transport och andra nödvändigheter som ofta kräver globala leveranskedjor. Den andra sidan innehåller Hearts-krediter som endast kan spenderas hos gemenskapsauktoriserade leverantörer som erbjuder omsorg, kultur, utbildning och ekologiska tjänster inom din bioregion.

Designen med slutet kretslopp

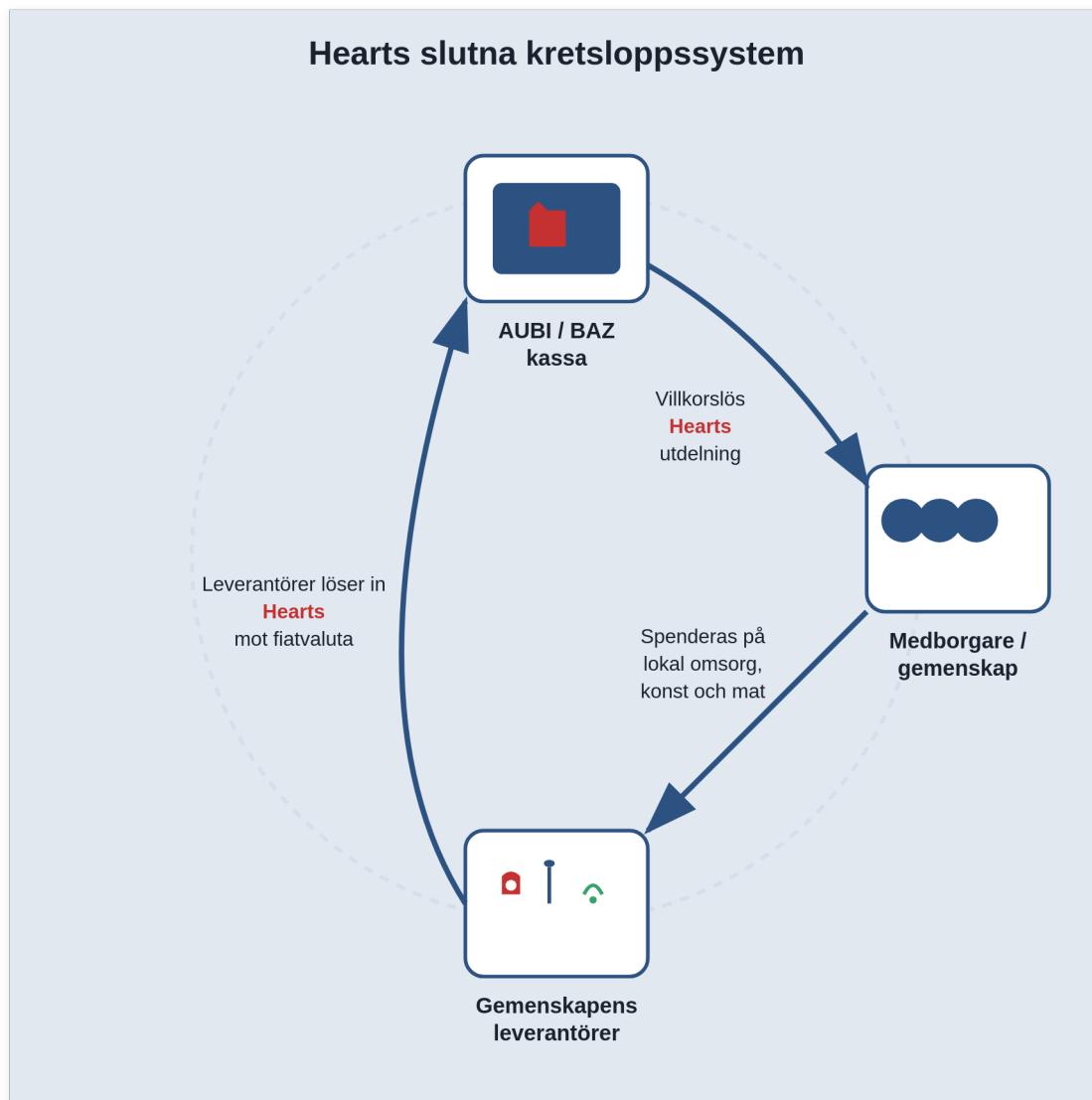
Hearts fungerar genom vad ekonomer kallar ett slutet kupongsystem, liknande bostadsbidrag men utformat för omsorg i lokalsamhället snarare än bostadsmarknaden. Så här fungerar cykeln:

Utdelning: Medborgare får Hearts som 30 % av sin AUBI-grundutbetalning – säg, 300 Hearts varje månad tillsammans med 7000 kr i traditionell valuta.

Användning: Hearts kan endast spenderas hos BAZ-auktoriserade gemenskapsleverantörer: det lokala barnomsorgskooperativet, den gemensamma trädgården, grannskapets verktygsbibliotek, konstnärskollektivet, nätverket för äldreomsorg.

Inlösen: Leverantörer samlar in Hearts från kunder och löser in dem månadsvis hos BAZ-kassan (som hanteras av ett partnerkreditkooperativ) mot fiatvaluta för att täcka sina externa kostnader – material, hyra, elräkningar eller helt enkelt personlig inkomst.

Återvinning: Kassan återutger samma Hearts till medborgarna följande månad, vilket skapar en kontinuerlig cirkulation som håller värdet flödande inom den lokala omsorgsekonomin.



Detta slutna kretslopp fyller flera avgörande funktioner. För det första förhindrar det kapitalflykt – Hearts kan inte omvandlas till kronor och skickas någon annanstans, så de måste cirkulera lokalt. För det andra skapar det förutsägbar efterfrågan för omsorgsgivare, vilket ger hållbara

försörjningsmöjligheter för arbete som traditionella marknader undervärderar. För det tredje ger det medborgarna demokratisk ekonomisk makt, vilket låter dem rösta med sina Hearts om vilka samhällstjänster som är viktigast.

Inte en betalning för vänlighet

Den vanligaste missuppfattningen om Hearts är att de representerar "betalning för att vara snäll" eller försöker kommodifiera mänskliga relationer. Detta missar den grundläggande skillnaden mellan att erkänna omsorgsarbete och att kommodifiera omsorgsrelationer.

Hearts belönar inte specifika välnliga handlingar – du får inte Hearts för att du hjälper en granne eller lyssnar på en vän. Istället flödar Hearts till gemenskapsleverantörer som erbjuder strukturerade omsorgstjänster som kräver resurser för att upprätthållas: barnomsorgskooperativet behöver pysselmaterial och hälsosamma mellanmål; den gemensamma trädgården behöver frön och verktyg; äldreomsorgsnätverket behöver transport och medicinska förnödenheter.

Dessa leverantörer uppstår ofta ur genuina omsorgsrelationer – grannar som börjar passa varandras barn, trädgårdsodlare som börjar dela med sig av överskottsskördens, unga människor som naturligt dras till att stödja äldre. Hearts skapar inte dessa relationer, men de gör det ekonomiskt möjligt för omtänksamma människor att formalisera sina bidrag till hållbara samhällstjänster.

Den avgörande skillnaden ligger mellan att kommodifiera motivationen (att betala människor för att bry sig) och att stödja infrastrukturen (att tillhandahålla resurser så att omtänksamma människor kan upprätthålla sina bidrag). Hearts riktar in sig på infrastrukturen samtidigt som motivationen lämnas orörd.

Inspiration från urfolk och kulturell ömsesidighet

Hearts-systemet hämtar stor inspiration från ekonomiska principer hos urfolk, särskilt konceptet om ömsesidigt utbyte som återfinns i traditioner som potlatch i nordvästra Stilla havet eller den andinska seden ayni. Dessa system visar hur samhället kan skapa överflöd genom ömsesidiga förpliktelser och gåvoutbyten snarare än marknadstransaktioner.

Hearts kan dock inte bara appropriera dessa traditioner. Urfolksledda BAZ-råd anpassar Hearts-protokollen för att återspeglar specifika kulturella värderingar och sedvänjor. Ett maorilett BAZ kan betona whakapapa (släktskapsband) vid fastställandet av vilka leverantörer som är behöriga. Ett BAZ från den amerikanska ursprungsbefolkningen kan integrera säsongsceremonier i Hearts-utdelningscykler. Ett urbant urfolkssamhälle kan prioritera tjänster för kulturbearande och språkrevitalisering.

Jordrådet (The Earth Council), som huvudsakligen består av representanter för urfolk, har vtorätt över Hearts-implementeringar som missbrukar eller felaktigt tillämpar traditionell kunskap. Genom protokoll som Free, Prior, and Informed Consent 2.0 (FPIC 2.0) bibehåller urfolkssamhällen suveränitet över hur Hearts-system fungerar inom deras territorier.

Detta är inte symbolisk inkludering – det är ett erkännande av att urfolkssamhällen har upprätthållit ömsesidiga omsorgsekonomier i tusentals år trots koloniala försök att ersätta dem med extraktiva marknadssystem. Hearts representerar ett försök att lära av denna visdom samtidigt som man respekterar kulturella gränser och urfolkens självbestämmande.

Bygger på beprövade modeller

Även om Hearts kan låta experimentellt, syntetiseras de flera beprövade metoder för gemenskapsbaserad ekonomisk utveckling:

Sociala kuponger: Många europeiska länder använder framgångsrikt kupongsystem för att stödja barnomsorg, äldreomsorg och kulturaktiviteter. Hearts utvidgar denna modell till ett bredare spektrum av omsorgstjänster i lokalsamhället.

Lokala krediter: Lokala valutor som BerkShares i Massachusetts eller Ithaca Hours i New York har visat att alternativa utbytessystem kan stödja lokala företag i årtionden.

Kooperativ utveckling: Mondragon-kooperativnätverket i Spanien visar hur gemenskapsägda företag kan skapa motståndskraftiga lokala ekonomier som överlever globala ekonomiska chocker.

Tidsbanker: System som hOurworld och TimeRepublik har framgångsrikt möjliggjort miljontals timmar av utbyte av samhällstjänster med hjälp av alternativa värdesystem.

Hearts kombinerar element från alla dessa metoder: det institutionella stödet från sociala kuponger, den lokala cirkulationen hos lokala valutor, det demokratiska ägandet hos kooperativ och omsorgsfokuset hos tidsbanker. Innovationen ligger inte i något enskilt element, utan i deras integration inom ett ramverk som är specifikt utformat för att stödja omsorgsarbete.

Värdeerbjudandet för leverantörer

För att Hearts ska fungera måste gemenskapsleverantörer finna dem genuint användbara snarare än betungande. Systemet erbjuder tre centrala fördelar:

Garanterad kundbas: Månatlig utdelning av Hearts skapar en förutsägbar efterfrågan på leverantörernas tjänster, liknande prenumerationsbaserade affärsmodeller men finansierade genom gemensamma resurser snarare än individuella betalningar.

Finansiell stabilitet: Inlösen via BAZ-kassan ger en pålitlig omvandling till fiatvaluta, vilket eliminerar den osäkerhet som har plågat andra system med alternativa valutor.

Stöd från lokalsamhället: Auktoriserad status inkluderar tillgång till billiga lokaler, administrativt stöd från "Community Weavers" och förtur i lokala leveranskedjor.

Dessa fördelar måste väga tyngre än den administrativa komplexiteten i att hantera system med dubbla valutor. Tidiga pilotprojekt tyder på att denna balans fungerar när leverantörer erbjuder omsorgstjänster som traditionella marknader hanterar dåligt – tjänster där gemenskapsrelationer och lokal kunskap är viktigare än stordriftsfördelar.

Hearts konkurrerar inte så mycket med traditionella företag som de fyller de luckor där traditionella marknader misslyckas med att tillhandahålla en adekvat omsorgsinfrastruktur. De skapar ett ekonomiskt utrymme för de gemenskapsleverantörer som grannskap behöver men har svårt att upprätthålla enbart genom marknadsmekanismer.

6. Hur det fungerar: Mekaniken i en regenerativ ekonomi

Adaptiv Universell Basinkomst fungerar som ett system med dubbla plånböcker: fiatvaluta för globala behov, Hearts-krediter för lokal omsorg. Men hur fungerar detta i praktiken? Hur ser det ut när någon får sin månatliga AUBI-utbetalning, och hur passar de olika komponenterna – grundutbetalningar, leverantörsnätverk, styrningsstrukturer och mätsystem – ihop till en fungerande helhet?

AUBI-grunden i två delar

Varje månad får AUBI-mottagare sin grundutbetalning uppdelad mellan två kompletterande system. Fiat-delen – cirka 70 % av totalen – täcker nödvändigheter som vanligtvis kräver globala leveranskedjor: hyra eller bolån, matinköp, elräkningar, transport, sjukvårdspremier och andra

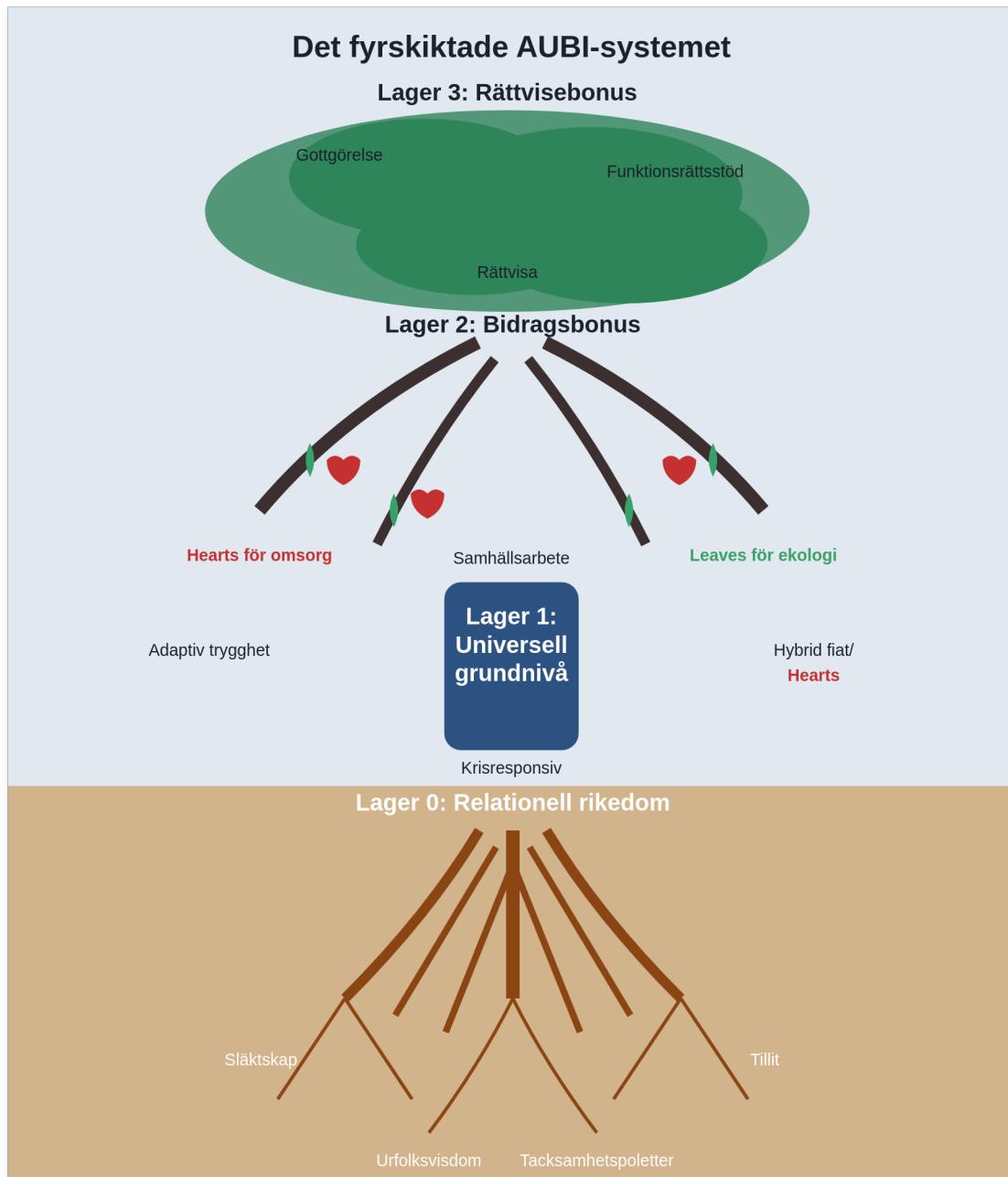
behov som bäst tillgodoses av traditionella marknader.

Hearts-delen – de återstående 30 % – flödar uteslutande in i den lokala omsorgsekonomin. Till skillnad från fiatvaluta som kan resa var som helst i den globala ekonomin, kan Hearts endast spenderas hos gemenskapsauktoriserade leverantörer inom mottagarens bioregion. Denna geografiska begränsning är inte en nackdel utan en medveten funktion: den säkerställer att denna del av den ekonomiska stimulansen förblir lokal och bygger upp välstånd i lokalsamhället istället för att läcka iväg till avlägsna aktieägare.

Betalningssystemet anpassar sig dynamiskt till lokala förhållanden. Under ekonomiska nedgångar kan fiat-andelen öka för att säkerställa grundläggande trygghet. Under ekologiska kriser – skogsbrandsevakueringar, återhämtning efter översvämnningar, pandeminedstängningar – kan nödprotokoll justera både det totala beloppet och förhållandet mellan fiat och Hearts för att möta omedelbara behov samtidigt som den långsiktiga motståndskraften i lokalsamhället bibehålls.

Finansieringen kommer från tre primära mekanismer som anpassar incitamenten mot samhällets och ekologins välbefinnande. En automationsskatt tar ut 5–25 % av produktivitetsvinsterna när företag uppnår betydande arbetskraftskostnadsminskningar genom teknik – vilket säkerställer att tekniska framsteg gynnar samhället snarare än bara aktieägare. Resursskatter på koldioxidutsläpp, utvinning och markanvändning skapar intäkter samtidigt som de motverkar ekologisk skada. Allmänningsutdelningar från digital infrastruktur, utvinning av naturresurser och andra delade tillgångar ger en hållbar finansiering som växer med den ekonomiska aktiviteten.

För unga vuxna inkluderar systemet valfria medborgarpraktikplatser för åldrarna 16–18, vilket ger en tidig introduktion till samhällsengagemang samtidigt som grundinkomstens ovillkorliga natur bibehålls. Dessa praktikplatser erbjuder verlig arbetslivserfarenhet inom samhällsorganisationer, ekologisk restaurering eller kulturbefvarande, där deltagarna får både sina vanliga AUBI-utbetalningar och extra Hearts-bonusar för sina bidrag.



Leverantörsekonomin: Att göra omsorgsarbete bärkraftigt

Gemenskapens leverantörer utgör ryggraden i Hearts-systemet – barnomsorgskooperativen, de gemensamma trädgårdarna, konstnärskollektiven, äldreomsorgsnätverken, verktygsbiblioteken och organisationerna för kunskapsdelning som accepterar Hearts i utbyte mot tjänster. Men varför skulle befintliga omsorgsgivare välja att komplikera sin verksamhet genom att acceptera en ny betalningsform?

Värdeerbjudandet vilar på tre pelare. För det första elimineras garanterad inlösen den risk som alternativa valutor vanligtvis medför. BAZ-kassan, som hanteras av partnerkreditkooperativ, säkerställer en pålitlig månatlig omvandling av ackumulerade Hearts till fiatvaluta. Leverantörerna behöver inte oroa sig för om deras Hearts kommer att behålla sitt värde – lokalsamhället har förbundit sig att backa upp dem med en stabil växelkurs.

För det andra skapar Hearts en garanterad kundbas. Traditionella omsorgsmarknader kämpar ofta med oregelbunden efterfrågan – barnomsorgsleverantörer möter fluktuationer i antalet barn, gemensamma trädgårdar kämpar med ojämн volontärmedverkan, och konstorganisationer är beroende av oförutsägbara besökarantal. Månatlig utdelning av Hearts skapar en stadig, återkommande efterfrågan på leverantörernas tjänster, liknande prenumerationsbaserade affärsmödeller men finansierade kollektivt snarare än individuellt.

För det tredje medförför auktoriserad status ytterligare stöd från lokalsamhället. "Hearthstone-protokollet" ger tillgång till billiga gemenskapslokaler för leverantörernas verksamhet. "Community Weavers" (gemenskapsvävare) erbjuder tekniskt stöd för system med dubbla betalningssätt, hjälper leverantörer att integrera acceptans av Hearts i befintliga kassasystem och hantera månatliga inlösenprocesser. Prioritering i leveranskedjan hjälper leverantörer att få tillgång till material och tjänster från andra Hearts-accepterande företag, vilket skapar interna värdekedjor som minskar beroendet av externa fiat-transaktioner.

Administrativa utmaningar finns – att hantera dubbla valutor kräver extra bokföring, och leverantörer måste navigera i tillfälliga regulatoriska frågor kring alternativa betalningssystem. Pilotdata tyder dock på att dessa bördor blir hanterbara när de vägs upp av den stabilitet och det gemenskapsstöd som Hearts erbjuder.

Kvalitetsstandarder förhindrar uppkomsten av tvådelade servicesystem där Hearts-accepterande leverantörer erbjuder sämre tjänster. Gemenskapsvävare arbetar med leverantörer för att upprätthålla servicekvaliteten samtidigt som de hanterar kostnader, och den transparenta auktoriseringsprocessen inkluderar löpande kollegial granskning och mekanismer för feedback från lokalsamhället.

Motståndskraft genom redundans

Hearts-systemets motståndskraft kommer från flera överlappande skyddsmekanismer snarare än enskilda felpunkter. Juridisk motståndskraft uppstår genom formella partnerskapsavtal – fleråriga överenskommelser mellan BAZ-samhällen, kreditkooperativpartner och kommunala myndigheter som inkluderar tvistlösningsmekanismer och utträdesklausuler som skyddar alla parter mot politiska förändringar eller institutionella skiften.

Ekonomisk motståndskraft utvecklas när gemenskapens leverantörer i allt högre grad bildar kooperativ som skapar interna värdekedjor med Hearts. Barnomsorgskooperativet köper produkter från det gemensamma trädgårdskooperativet, som köper verktyg från reparationskooperativet, som tillhandahåller tjänster till familjerna i barnomsorgen. Dessa interna kedjor minskar beroendet av fiat-inlösen samtidigt som kassans uppbackning, som ger den yttersta stabiliteten, bibehålls.

Skalningsmotståndskraft uppstår när flera BAZ-samhällen bildar bioregionala federationer. Ett översättningslager mellan valutor (Inter-Currency Translation Layer) gör att Hearts kan flöda mellan anslutna BAZ-system, vilket samlar resurser för större projekt samtidigt som den lokala demokratiska kontrollen bibehålls. Medborgare som flyttar mellan federerade BAZ kan fortsätta använda sina Hearts, medan leverantörer kan nå kunder från närliggande samhällen.

Social motståndskraft byggs genom djup integration i lokalsamhället. Offentliga instrumentpaneler för LMCI visar mätbara förbättringar i antalet omsorgstimmar, social sammanhållning och ekologiskt förvaltarskap, vilket skapar ett politiskt försvar mot försök att avveckla Hearts-program. Till skillnad från toppstyrda sociala program som samhällen tar emot passivt, kräver Hearts aktivt deltagande som bygger medborgerligt engagemang och demokratisk kapacitet.

Kärleksloggen: Erkännande utan kommodifiering

Parallelt med Hearts-ekonomin löper Kärleksloggen (Love Ledger) – en transparent, gemenskapsledd plattform för att synliggöra omsorgsbidrag utan att monetarisera dem. Medan Hearts flödar till strukturerade gemenskapsleverantörer, erkänner Kärleksloggen den informella omsorg som håller ihop samhället: grannen som ser till äldre invånare, föräldern som organiserar städdagar på lekplatsen, tonåringen som lär seniorer digitala färdigheter.

Kärleksloggen fungerar mer som ett system för erkännande i lokalsamhället än ett ekonomiskt utbyte. Bidrag loggas och uppmärksammas genom tacksamhetstokens, märken eller enkel offentlig uppskattning, men dessa symboler kan inte omvandlas till Hearts eller annat ekonomiskt värde. Separationen är avsiktig – vissa omsorgsrelationer blir sundare när de stöds av gemensamma resurser (därav Hearts för gemenskapsleverantörer), medan andra korrumperas av ekonomisk kalkylering (därav icke-monetärt erkännande för informell omsorg).

Gemenskapsvävare underlättar deltagandet i Kärleksloggen och hjälper samhället att utveckla kulturellt lämpliga sätt att erkänna bidrag utan att skapa social press eller kommodifiera relationer. I vissa samhällen kan detta innebära månatliga berättarcirklar där bidrag delas och firas. I andra kan det inkludera digitala platfformar där medlemmar kan uttrycka tacksamhet och erkännande.

Kärleksloggen fyller flera funktioner utöver erkännande. Den tillhandahåller data för LMCI-beräkningar, vilket hjälper samhället att förstå mönstren i sin omsorgsekonomi och identifiera områden som behöver ytterligare stöd. Den skapar sociala kontakter genom att synliggöra osynliga bidrag, vilket gör det möjligt för medlemmar att upptäcka gemensamma intressen och kompletterande färdigheter. Den bygger kulturell kontinuitet genom att dokumentera delning av traditionell kunskap, berättande och andra metoder som bevarar samhällets visdom.

Styrning: Demokratisk men inte kaotisk

Hearts-system kräver kontinuerlig styrning för att fastställa växelkurser, auktorisera nya leverantörer, lösa tvister och anpassa sig till förändrade behov i lokalsamhället. Denna styrning sker genom demokratiskt valda BAZ-råd som hanterar den lokala verksamheten samtidigt som de är anslutna till bredare samordningsnätverk.

BAZ-råd består vanligtvis av 5–9 medlemmar med förskjutna mandatperioder, valda genom processer anpassade till lokala demokratiska traditioner. Vissa samhällen använder konsensusbaserat beslutsfattande inspirerat av urfolkspraxis. Andra använder rangordnad röstning eller andra innovativa demokratiska tekniker. Den centrala principen är att styrningen förblir ansvarig inför Hearts-användarna snarare än externa myndigheter.

Samordning på högre nivå sker genom Rådet för social motståndskraft (Social Resilience Council), som fastställer globala principer och standarder samtidigt som det tillåter lokal anpassning. Representanter från urfolk har vettörätt över implementeringar som missbrukar traditionell kunskap eller bryter mot kulturella protokoll. Jordrådet (The Earth Council) ger ytterligare tillsyn för att säkerställa att Hearts-systemen stöder snarare än underminerar ekologisk integritet.

Tvistlösning följer reparativa snarare än bestrafande principer. Gemenskapsdomstolar, bemannade av utbildade medlare, hanterar konflikter mellan leverantörer och användare, styrelsetvister och andra spänningar som uppstår inom Hearts-systemen. Den digitala rättstribunalen (Digital Justice Tribunal) hanterar överklaganden och tvister mellan olika samhällen, med transparenta prejudikat som bygger konsekvens samtidigt som lokal autonomi respekteras.

Denna styrningsstruktur balanserar demokratiskt deltagande med praktisk funktionalitet. Medlemmar kan påverka beslut som påverkar deras dagliga ekonomiska liv, men de behöver inte mikrostyra komplexa tekniska operationer. Professionellt stöd – gemenskapsvävare, kreditkooperativspartner, tekniska plattformar – hanterar den rutinmässiga administrationen medan samhällena fokuserar på värderingar, prioriteringar och visioner.

Resultatet är ett system som är tillräckligt komplext för att fungera tillförlitligt men tillräckligt enkelt för att samhället ska kunna förstå och kontrolla det. Hearts eliminerar inte behovet av ekonomisk samordning, men de flyttar den samordningen till demokratiska institutioner som är ansvariga inför lokalsamhället snarare än avlägsna aktieägare eller byråkratier.

7. En inbjudan till ett globalt forskningsprogram

Vi måste vara ärliga med vad vi föreslår. Ramverket AUBI med Hearts-krediter är inte en beprövad lösning redo för global implementering. Det är en hypotes – en noggrant strukturerad men obevisad teori om hur gemenskapsägda värdekedjor skulle kunna skapa mer motståndskraftiga och rättvisa ekonomier än de centraliserade finansieringsystem vi för närvarande förlitar oss på.

Denna hypotes förtjänar att testas, men det kräver att vi erkänner den grundläggande osäkerhet som är involverad. Vi vet inte om Hearts kommer att lyckas där andra alternativa valutor har misslyckats. Vi vet inte om komplexiteten med BAZ-råd, "Community Weavers" och leverantörskooperativ är nödvändig infrastruktur eller byråkratisk överbyggnad. Vi vet inte om gemenskapsägda värdekedjor kan skalas upp bortom grannskapsexperiment till regional eller global inverkan.

Dessa okända faktorer är inte svagheter i förslaget – de är anledningen till att bedriva rigorös forskning istället för att göra obelagda påståenden om ekonomisk omvandling.

De centrala forskningsfrågorna

Global Governance Frameworks forskningsprogram för AUBI är utformat för att besvara tre grundläggande frågor om ekonomisk motståndskraft i lokalsamhället:

Primär fråga: Under vilka förhållanden är gemenskapsägda värdekedjor (som Hearts) mer motståndskraftiga och effektiva för att främja välbefinnande än centraliserade finansieringsflöden? Denna fråga går till kärnan av vår hypotes om systemisk akupunktur – om riktade interventioner faktiskt kan läka grundorsaker istället för att bara behandla symptom.

Sekundär fråga: Vilka är de mest effektiva protokollen för att sammanföra lokala ekonomiska experiment till sammanhängande regionala system utan att förlora lokal autonomi? Detta adresserar skalbarhetsutmaningen som har begränsat de flesta experiment med lokala valutor till små, isolerade nätverk.

Tertiär fråga: Är den komplexitet vi har byggt in i AUBI-ramverket nödvändig för att förhindra de systemfel som observerats i enklare samhällsmodeller, eller skapar den fler problem än den löser? Detta testar om våra antaganden om institutionell design faktiskt förbättrar resultaten.

Dessa är inte retoriska frågor. De representerar en genuin osäkerhet om utformningen av ekonomiska system som bara kan lösas genom noggranna experiment med ordentliga kontrollgrupper och jämförande analys.

Forskningsmetodik: Den jämförande pilotportföljen

Istället för att implementera Hearts-system isolerat använder forskningsprogrammet en Jämförande Pilotportfölj som testar olika tillvägagångssätt samtidigt i olika kontexter. Varje bioregion som deltar i forskningsprogrammet lanserar tre parallella experiment:

Typ A (Fullständig AUBI-modell): Ett samhälle som implementerar det kompletta Hearts-systemet – BAZ-råd, "Community Weavers", leverantörskooperativ, Kärleksloggen, LMCI-mätning och det fyrskiktade ramverket för motståndskraft.

Typ B (Enklare alternativ): Ett matchande samhälle som får motsvarande finansiering genom traditionella metoder – direkta bidrag till omsorgsgivare, lönesubventioner för omsorgspersonal, utökade kommunala tjänster eller andra okomplicerade interventioner.

Typ C (Kontrollgrupp): Ett samhälle som inte får någon intervention utöver grundläggande datainsamling, vilket ger jämförelsepunkter för att mäta effekten av båda experimentella metoderna.

Denna trearmade design adresserar kunskapsluckan direkt. Istället för att hävda att Hearts är överlägsna enklare alternativ, skapar forskningsprogrammet förutsättningar där den relativa effektiviteten kan mätas empiriskt. Samhällen som implementerar Typ A- och Typ B-interventioner får motsvarande resursinsatser, vilket möjliggör en rättvis jämförelse av resultaten.

Portföljen spänner över olika kontexter för att testa generaliseringar: urfolksledda samhällen i Kanada, urbana stadsdelar i Sverige, landsbygdsbyar i Kenya och andra miljöer som representerar olika kulturella, ekonomiska och politiska förhållanden. Denna mångfald säkerställer att resultaten kan tillämpas bortom de specifika omständigheterna i enskilda pilotprojekt.

Varje pilotprojekt skulle spåra både kvantitativa mått – LMCI-poäng, indikatorer på ekonomisk motståndskraft, antal timmar omsorgsarbete, mått på social sammanhållning – och kvalitativa resultat genom regelbundna intervjuer i lokalsamhället, enkäter med leverantörer och deltagande observationsstudier.

Valideringsprotokoll och falsifierbarhet

Vetenskaplig integritet kräver att man definierar vad som skulle utgöra bevis för att Hearts-hypotesen är felaktig. Forskningsprogrammet inkluderar explicita falsifierbarhetskriterier: om Typ A-piloter konsekvent presterar sämre än Typ B-piloter i flera kontexter efter fem års drift, kommer kärnhypotesen om gemenskapsägda värdekedjor att anses vara falsifierad.

Detta utlöser en omfattande omformuleringsprocess som samordnas genom Meta-Governance Framework, där lärdomar från misslyckade pilotprojekt införlivas för att utveckla alternativa metoder. Forskningsprogrammets värde ligger inte bara i att bevisa att Hearts fungerar, utan i att generera tillförlitlig kunskap om vad som inte fungerar inom ekonomisk utveckling på lokal nivå.

Validering sker genom flera mekanismer. Processen för kunskapsöverföring och syntes (Knowledge Translation and Synthesis Process) analyserar data från alla pilotprojekt för att identifiera övergripande principer som verkar fungera i olika kontexter, i motsats till anpassningar som endast fungerar under specifika kulturella eller ekonomiska förhållanden.

Externa utvärderare – akademiska forskare som inte är anslutna till Global Governance Framework – genomför oberoende bedömningar av pilotresultaten med etablerade samhällsvetenskapliga metoder. Dessa utvärderingar publiceras i referentgranskade tidskrifter oavsett om resultaten stöder eller motsäger Hearts-hypotesen.

Gemenskapskontrollerad utvärdering säkerställer att akademiska mått fångar det som faktiskt är viktigt för deltagarna. Medlemmarna i lokalsamhället definierar sina egna framgångskriterier, vilka kan skilja sig från forskarnas antaganden om vad som utgör positiva resultat.

Tidsplan i faser och framgångsmått

Forskningsprogrammet löper över tre faser, var och en med specifika mål och framgångskriterier:

Fas 1 (År 1–5): Livskraftstest fokuserar på grundläggande funktionalitet. Kan Hearts-system fungera tillförlitligt? Tycker leverantörer att de är användbara? Engagerar sig medborgare meningsfullt i de ekonomiska valen i lokalsamhället? Framgång innebär att visa att Typ A-piloter fungerar som avsett, oavsett om de presterar bättre än alternativen.

Nyckeltal inkluderar operativ stabilitet (piloter fortsätter att fungera), deltagandegrad bland leverantörer (mål: 50+ leverantörer per pilot), cirkulationshastighet för Hearts (mål: 90 % av utfärdade Hearts spenderas månadsvis) och grundläggande LMCI-förbättringar (mål: 10 % ökning av loggade omsorgstimmar).

Fas 2 (År 6–10): Test av motståndskraft och skalbarhet undersöker om framgångsrika piloter kan hantera stress och tillväxt. Hur svarar Hearts-system på ekonomiska nedgångar, politiska förändringar eller konflikter i lokalsamhället? Kan de expandera från grannskapsnivå till bioregional skala samtidigt som de bibehåller demokratisk styrning?

Framgångsmått inkluderar överlevnadsgrad vid ekonomiska eller politiska störningar, framgångsrik skalning till regionala federationer och bibehållande av nöjdhetsbetyg från lokalsamhället över 70 % även under utmanande perioder.

Fas 3 (År 11–15): Test av systemisk integration utforskar om Hearts kan bidra till en bredare ekonomisk omvandling. Kan framgångsrika bioregionala nätverk påverka politiken på nationell eller internationell nivå? Inspirerar Hearts-principerna nya metoder för sociala skyddsnät, samhällsutveckling eller ekonomisk mätning?

Framgång innebär att generera policyrekommendationer baserade på solida empiriska bevis, påverka minst fem nationella regeringar att experimentera med gemenskapsägda värdesystem och bidra till den akademiska litteraturen om alternativa ekonomiska modeller.

Transparens och anpassning

Forskningsprogrammet skulle förbinda sig till radikal transparens gällande både framgångar och misslyckanden. Det föreslagna Misslyckandebiblioteket (Failure Library) skulle dokumentera motgångar, misstag och oväntade problem i detalj och göra denna information fritt tillgänglig för andra forskare och samhällen som överväger liknande experiment.

Denna transparens skulle tjäna den vetenskapliga integriteten men också bygga allmänhetens förtroende. Samhällen som överväger att delta i Hearts-piloter skulle kunna granska ärliga bedömningar av vad som har och inte har fungerat i tidigare försök och fatta välgrundade beslut om att ansluta sig till forskningsprogrammet.

Anpassningsprotokoll skulle göra det möjligt för pilotprojekt att ändra sina metoder baserat på ny evidens. Om vissa delar av Hearts-systemet visar sig vara problematiska medan andra visar sig lovande, skulle samhällen kunna experimentera med hybridmetoder som kombinerar framgångsrika element med nya lösningar.

Forskningsprogrammet skulle fungera mer som ett utvecklingsprojekt med öppen källkod än en traditionell policyimplementering. Samhällen skulle bidra inte bara med deltagande utan också med insikter, innovationer och förbättringar som gynnar det bredare nätverket av experimentplatser.

Inbjudan

Detta är inte en uppmaning att implementera Hearts-system baserat på en tro på deras överlägsenhet. Det är en inbjudan att delta i vad som potentiellt kan bli det mest omfattande jämförande forskningsprogrammet om ekonomiska alternativ för lokalsamhällen som någonsin har försöks.

Samhällen som ansluter sig som forskningsplatser bidrar till global kunskap om utformningen av ekonomiska system samtidigt som de potentiellt förbättrar sina egna ekonomiska förhållanden. Akademiska institutioner får tillgång till enastående data om ekonomiska innovationer i lokalsamhällen. Beslutsfattare får evidensbaserade rekommendationer om alternativa metoder för sociala skyddsnät och samhällsutveckling.

Forskningsprogrammet är framgångsrikt oavsett om Hearts visar sig vara överlägsna enklare alternativ. Även negativa resultat främjar vår förståelse för vad som fungerar och inte fungerar inom ekonomisk utveckling på lokal nivå, vilket kan leda till bättre metoder för att hantera de ihållande utmaningarna med osynligt omsorgsarbete, ekonomisk otrygghet och samhällets motståndskraft.

Vi ber inte samhällen att satsa sin ekonomiska framtid på ett oprövat system. Vi ber dem att ansluta sig till en kollektiv forskningsinsats för att upptäcka vilka typer av ekonomiska system som faktiskt kan leverera den trygghet, det självbestämmande och den samhörighet som samhällen behöver för att blomstra.

8. Svar till skeptikerna: Vanliga frågor om en ny ekonomi

Hearts-systemet inbjuder till legitim skepticism. Experiment med alternativa valutor har i bästa fall ett blandat facet, och den komplexitet vi föreslår verkar mångfaldiga möjligheterna till misslyckande. Här är de vanligaste farhågorna vi har stött på, tillsammans med ärliga svar som erkänner både systemets potential och dess begränsningar.

"Är inte detta bara ett komplicerat lokalt bytessystem?"

Inte riktigt, även om jämförelsen belyser ett viktigt designval. Traditionell byteshandel kräver direkt utbyte – jag lagar din cykel om du lär mitt barn spela piano. Hearts elimineras detta samordningsproblem genom att skapa ett standardiserat medium som möjliggör indirekt utbyte via gemenskapens leverantörer.

Ännu viktigare är att Hearts fungerar som ett kupongsystem med uppbackning i fiatvaluta snarare än ren byteshandel. När leverantörer löser in Hearts hos BAZ-kassan får de kronor för att betala hyra, köpa material eller täcka personliga utgifter. Denna fiat-uppbackning elimineras den värdeosäkerhet som har plågat rena bytessystem och de flesta alternativa valutor.

Jämförelsen belyser dock en viktig begränsning: Hearts fungerar bäst i samhällen med tillräcklig täthet av leverantörer och användare för att skapa meningsfulla utbytesmöjligheter. Landsbygdsområden eller ekonomiskt utsatta områden kan sakna den leverantörsbas som krävs för att göra Hearts användbara, vilket är anledningen till att forskningsprogrammet inkluderar olika kontexter för att testa dessa gränsvillkor.

"Hur förhindrar ni inflation eller att folk utnyttjar systemet?"

Inflation i Hearts-systemet kontrolleras genom en fast månatlig utgivning av BAZ-råden – den totala mängden Hearts i omlopp fastställs demokratiskt och justeras endast genom transparenta processer i lokalsamhället. Till skillnad från traditionella valutor som är föremål för komplex

penningpolitik, är tillgången på Hearts direkt ansvarig inför användarna.

Möjligheten att utnyttja systemet begränsas av den icke-handelbara designen. Du kan inte växla Hearts mot kontanter och skicka dem någon annanstans, inte spekulera i Hearts-växelkurser (det finns inga), och inte heller ackumulera Hearts på obestämd tid eftersom de återutges varje månad. Det enda sättet att "utvinna värde" från Hearts är att spendera dem på lokala omsorgstjänster, vilket är helt i linje med systemets syfte.

Systemet skulle dock kunna utnyttjas genom bedrägliga anspråk från leverantörer eller manipulation av auktoriseringssprocessen. Den transparenta Kärleksloggen och valideringsprocesser i lokalsamhället ger tillsyn, men målmedvetna illvilliga aktörer kan ändå hitta kryphål. Det är därför pilottesterna inkluderar explicit övervakning av sådant beteende och utvecklar motåtgärder baserade på faktiska snarare än teoretiska problem.

"Kommodifierar inte detta kärlek och relationer?"

Denna farhåga går till kärnan av vad Hearts gör och inte försöker göra. Hearts flödar till strukturerade gemenskapsleverantörer som erbjuder tjänster som kräver materiella resurser – barnomsorgskooperativet behöver material, den gemensamma trädgården behöver verktyg, äldreomsorgsnätverket behöver medel för transport. Hearts belönar inte spontan vänlighet eller vänskap.

Den avgörande skillnaden ligger mellan att kommodifiera omsorgsrelationer (att betala människor för att bry sig om varandra) och att stödja omsorgsinfrastruktur (att tillhandahålla resurser så att omtänksamma människor kan upprätthålla sina bidrag). En granne som hjälper en annan granne med matinköp får inte Hearts. En granne som startar en matleveranstjänst för äldre i samhället och behöver bensinpengar för att upprätthålla den kan få Hearts via leverantörsnätverket.

Kärleksloggen hanterar erkännandet av informell omsorg specifikt för att undvika att kommodifiera dessa relationer – bidrag uppmärksammas symboliskt snarare än ekonomiskt. Denna separation bevarar den inneboende motivationen som driver informell omsorg samtidigt som den ger ekonomiskt stöd till omsorg som kräver materiella resurser för att skalas upp.

"Hur respekterar detta urfolk och kulturella skillnader?"

Urfolkssamhällen har upprätthållit ömsesidiga omsorgsekonomier i årtusenden trots koloniala försök att ersätta dem med extraktiva marknadssystem. Hearts representerar ett försök att lära av denna visdom snarare än att appropriera den.

Urfolksledda BAZ-råd anpassar Hearts-protokollen för att återspegla specifika kulturella värderingar genom mekanismer som Free, Prior, and Informed Consent 2.0 (FPIC 2.0). Ett majoritet samhälle kan betona whakapapa (släktskapsband) i leverantörsbehörigheten. Ett urbant urfolkssamhälle kan prioritera tjänster för kulturbefarande och språkrevitalisering. Jordrådet, med en majoritet av representanter från urfolk, har vettört över implementeringar som missbrukar traditionell kunskap.

Dessa skyddsåtgärder är dock beroende av meningsfullt ledarskap från urfolk snarare än symbolisk konsultation. Forskningsprogrammet prioriterar specifikt urfolksledda pilotprojekt och tillhandahåller resurser för att samhällen ska kunna utveckla kulturellt lämpliga anpassningar. Framgång kräver kontinuerligt relationsbyggande och maktdelning, inte bara respektfullt samråd.

"Hur skiljer sig detta från misslyckade lokala valutor?"

De flesta experiment med lokala valutor har kämpat med tre grundläggande problem: instabilt värde, begränsad acceptans hos handlare och brist på institutionellt stöd. Hearts adresserar vart och ett av dessa genom specifika designval.

Instabilt värde plågade system som Ithaca Hours eftersom växelkurserna fluktuerade med lokala ekonomiska förhållanden och användarnas förtroende. Hearts bibehåller ett stabilt värde genom garanterad inlösen i fiatvaluta hos BAZ-kassorna, liknande statligt stödda kupongprogram.

Begränsad acceptans hos handlare skapade "hönan och ägget"-problem där valutor inte var användbara eftersom få företag accepterade dem, och företag accepterade dem inte eftersom få kunder hade dem. Hearts löser detta genom att börja med gemenskapsleverantörer som är specifikt auktoriserade för att tjäna omsorgsekonomin, för att sedan strategiskt utöka nätverket istället för att hoppas på organisk anslutning.

Brist på institutionellt stöd innebar att de flesta alternativa valutor verkade i en regulatorisk gråzon utan tillförlitligt administrativt stöd. Hearts samarbetar med kreditkooperativ för kassahantering och kommuner för juridisk auktoritet, vilket ger den institutionella legitimitet som de flesta alternativa valutor har saknat.

Med det sagt kan Hearts misslyckas av anledningar som tidigare alternativa valutor inte stött på. Komplexiteten i BAZ-styrning, leverantörskooperativ och bioregionala federationer kan skapa nya typer av fel. Det är därför en jämförande forskningsdesign är nödvändig – vi behöver veta om Hearts lyckas tack vare sina innovationer eller trots sin komplexitet.

"Var finns bevisen för denna modell?"

Hearts syntetiseras beprövade komponenter snarare än att uppfinna helt nya metoder. Sociala kupongsystem har framgångsrikt stöttat barnomsorg, äldreomsorg och kulturtjänster över hela Europa i årtionden. Kassahantering via kreditkooperativ erbjuder tillförlitlig finansiell administration för otaliga samhällsorganisationer. Offentlig-privata partnerskap har visat på effektivt samarbete mellan lokalsamhällen och kommuner när det gäller tjänsteleverans.

Innovationen ligger i att kombinera dessa element specifikt för att stödja omsorgsarbete, men varje komponent har etablerade föregångare. Forskningsprogrammet testar om denna integration skapar synergier som förbättrar resultaten eller komplikationer som minskar effektiviteten.

Det specifika påståendet att gemenskapsägda värdekretslopp skapar mer motståndskraftiga ekonomier än centraliserade finansieringssystem förblir dock obevisat. Det är precis därför rigorös jämförande forskning är nödvändig istället för implementering baserad enbart på teoretiska argument.

"Hur är det med implementeringsutmaningar och skalning?"

Implementeringen kommer säkerligen att möta betydande utmaningar. BAZ Startpaket erbjuder en enkel ingång, men skalning kräver att man navigerar i komplexa relationer med kreditkooperativ, företagsföreningar och kommunala myndigheter. Många samhällen kan sakna den medborgerliga infrastruktur som behövs för att upprätthålla demokratisk styrning av ekonomiska system.

Rekrytering av leverantörer kan visa sig vara svår om de administrativa bördorna väger tyngre än fördelarna, om system med dubbla betalningssätt skapar efterlevnadsproblem, eller om samhällets efterfrågan på omsorgstjänster inte matchar utbudet från de som accepterar Hearts. Det fyrskiktade ramverket för motståndskraft adresserar vissa av dessa farhågor, men implementeringen kommer sannolikt att avslöja problem vi inte har förutsett.

Utmaningarna med skalning är ännu mer komplexa. Framgångar i enskilda BAZ kanske inte kan överföras till bioregionala nätverk. Översättningslagret mellan valutor (Inter-Currency Translation Layer) förblir i stort sett teoretiskt. Politiskt motstånd kan uppstå om Hearts-systemen verkar hota befintliga ekonomiska intressen.

Forskningsprogrammet dokumenterar dessa utmaningar ärligt genom Misslyckandebiblioteket och utvecklar lösningar baserade på verkliga problem snarare än teoretiska farhågor. Vissa utmaningar kan visa sig vara oöverstigliga, vilket skulle utgöra värdefull kunskap om gränserna för lokala ekonomiska alternativ.

"Vad händer om partnerskap misslyckas eller politiska förhållanden ändras?"

Ramverket för motståndskraft erbjuder flera skyddsmekanismer, men ingen är ofelbar. Partnerskapsavtal inkluderar tvistlösningmekanismer och uträdesklausuler, men beslutsamma partner kan ändå dra tillbaka sitt stöd. Leverantörskooperativ skapar ett visst ekonomiskt oberoende från externa fiat-system, men förblir sårbara för bredare ekonomiska störningar. Bioregionala federationer samlar resurser och risker, men skapar också ömsesidiga beroenden som kan förstärka snarare än buffra lokala problem.

Att bygga ett mandat i lokalsamhället genom att demonstrera LMCI-resultat hjälper till att skapa politiskt stöd, men den allmänna opinionen kan snabbt förändras under ekonomisk stress eller politisk polarisering. Hearts-system som är verksamma under nästa lågkonjunktur eller politiska kris kan möta utmaningar som nuvarande piloter inte kan förutse.

Dessa sårbarheter talar för gradvis skalning och robust dokumentation av vad som fungerar under olika förhållanden. Samhällen som överväger att anamma Hearts kan granska bevis om motståndskraft under olika påfrestningar istället för att bara hoppas på det bästa.

"Varför inte bara fokusera på enklare alternativ?"

Detta återför oss till vårt Kärnargument om systemisk akupunktur kontra symptombehandling. Enklare alternativ – direkt finansiering, löneökningar, utökade tjänster – ger omedelbara fördelar inom befintliga system samtidigt som de strukturella sårbarheterna lämnas oförändrade.

Forskningsprogrammet testar denna hypotes direkt genom att jämföra Hearts med enklare alternativ med likvärdiga resurser. Om Typ B-piloter (enklare metoder) konsekvent presterar bättre än Typ A-piloter (Hearts-system), skulle det visa värdet av enkelhet över komplexitet.

Om Typ A-piloter ändå visar större motståndskraft mot ekonomiska chocker, mer demokratiskt engagemang i lokalsamhället, eller starkare långsiktig hållbarhet, skulle det tyda på att komplexiteten fyller viktiga funktioner som enklare metoder inte kan erbjuda.

Oavsett utfall genereras värdefull kunskap för ekonomisk utveckling på lokal nivå. Målet är inte att bevisa att Hearts är överlägsna, utan att upptäcka vilka metoder som faktiskt fungerar bäst under olika förhållanden.

9. En ekonomi som om människor och planeten spelade roll

Föreställ dig Maria Rodriguez, vars berättelse inledder vår utforskning av omsorgsekonomin, fem år från nu. Hon vaknar fortfarande tidigt för att ta hand om sina barn, arbetar fortfarande sitt skift på sjukhuset och ser fortfarande till sina äldre grannar. Men nu, vid sidan av sin vanliga lön, får hon 300 Hearts varje månad genom sin AUBI-utbetalning.

Dessa Hearts flödar till de leverantörer som gör hennes liv i lokalsamhället rikare: föräldrakooperativet som erbjuder pålitlig fritidsverksamhet för hennes barn, den gemensamma trädgården där hon får färsk grönsaker och hennes barn lär sig om odling, och grannskaps reparationscafén där trasiga apparater lagas istället för att kastas. Det lokala kreditkooperativet hanterar BAZ-kassan som säkerställer att leverantörerna kan växla sina Hearts mot kronor när det behövs för material eller hyra.

Marias informella omsorg – godnattsagorna, besöken hos grannen, volontärtimmarna på mötesplatsen – får erkännande genom Kärleksloggen utan att kommodifieras. Hennes LMCI-instrumentpanel visar hur hennes lokalsamhälle har blivit starkare: fler omsorgstimmar loggade, djupare sociala kontakter och förbättrad ekologisk hälsa genom gemensamma förvaltningsprojekt.

Detta är ingen utopi. Hearts-systemet kräver kontinuerlig styrning genom hennes grannskaps BAZ-råd. Tvister uppstår ibland om leverantörsstandarder eller fördelning av Hearts. Ekonomiska påfrestningar från det bredare marknadssystemet skapar fortfarande stress och osäkerhet. Men Marias lokalsamhälle har utvecklat en viss motståndskraft mot externa chocker, ett visst självbestämmande över lokala ekonomiska flöden och ett visst erkännande av att omsorgsarbete utgör veriktig ekonomisk aktivitet som förtjänar stöd.

Det paradigmskifte vi testar

Visionen är inte bara bättre finansiering för omsorgsarbete, även om det är viktigt. Det är inte bara självförsörjning i lokalsamhället, även om det hjälper. Det djupare målet är att testa om vi kan skapa ekonomiska system som stärker snarare än förbrukar sina egna fundament.

Vår nuvarande ekonomi behandlar omsorgsarbete, ekologisk hälsa och social sammanhållning som gratis resurser som marknader kan utvinna på obestämd tid. När omsorgsgivare blir utbrända, när ekosystem förstörs, när samhällen splittras, kräver ekonomin dyra interventioner för att laga skadorna. Vi slutar med att betala mycket mer för att reparera sociala och ekologiska sammanbrott än vad vi skulle ha spenderat på att stödja det omsorgsarbete som förhindrar dem.

Hearts-systemet testar om ekonomiska system kan utformas för att regenerera sina fundament istället för att konsumera dem. Genom att göra omsorgsarbete ekonomiskt synligt och hållbart, genom att skapa gemenskapsägande över lokala värdeflöden och genom att mäta framgång i välbefinnande snarare än bara produktion, experimenterar Hearts med vad ekonomer kallar "regenerativ" snarare än "extraktiv" ekonomi.

Men detta förblir en hypotes som kräver rigorösa tester snarare än en beprövad lösning redo för global implementering.

Vad vi skulle lära oss

Det föreslagna forskningsprogrammet är utformat för att generera insikter som skulle informera utvecklingen av lokala ekonomier oavsett om Hearts specifikt lyckas eller misslyckas. Denna forskning skulle låta oss lära oss om de förhållanden under vilka gemenskapsstyrning förblir demokratisk istället för att kapas av lokala eliter. Vi skulle upptäcka hur system med dubbla valutor påverkar småföretags verksamhet och konsumentbeteende. Programmet skulle dokumentera vilka institutionella partnerskap som stärker samhällets motståndskraft och vilka som skapar nya sårbarheter.

Den föreslagna Jämförande Pilotportföljen är utformad för att ge data om huruvida systemisk akupunktur faktiskt fungerar bättre än symptombehandling. I vissa sammanhang kan direkt finansiering av omsorgstjänster visa sig vara mer effektivt än komplexa Hearts-system. I andra kan gemenskapsägda värdekretslopp uppvisa överlägsen motståndskraft mot ekonomiska chocker eller politiska förändringar. Båda utfallen skulle främja vår förståelse för lokala ekonomiska alternativ.

Forskningsprogrammets värde skulle inte ligga i att bevisa att Hearts är lösningen, utan i att generera tillförlitlig kunskap om vilka typer av ekonomiska interventioner som kan hantera de ihållande utmaningarna med osynligt omsorgsarbete, ekonomisk otrygghet och splittrade samhällen.

Inbjudan fortsätter

Detta är inte en uppmaning till samhället att överge traditionella ekonomiska metoder eller att satsa sin framtid på oprövade system. Det är en inbjudan att hjälpa till att bygga och delta i vad som kan vara det mest omfattande forskningsprogrammet om lokala ekonomiska alternativ som någonsin har försöks.

Samhällen som ansluter sig som forskningsplatser bidrar till global kunskap samtidigt som de potentiellt förbättrar sina egna förhållanden. Akademiska institutioner får tillgång till enastående data om ekonomisk innovation. Beslutsfattare får evidensbaserade rekommendationer om alternativa metoder för sociala skyddsnät och samhällets motståndskraft.

Forskningen är framgångsrik oavsett om Hearts visar sig vara överlägsna enklare alternativ. Även negativa resultat främjar förståelsen för vad som fungerar och inte fungerar inom ekonomisk utveckling på lokal nivå, vilket kan leda till bättre metoder för att hantera ihållande sociala och ekonomiska utmaningar.

Bortom pilotfasen

Om Hearts-systemen visar sig vara effektiva sträcker sig konsekvenserna bortom enskilda samhällen. Bioregionala federationer skulle kunna påverka regional ekonomisk politik. Nationella regeringar skulle kunna experimentera med gemenskapsägda värdesystem som komplement till traditionella sociala program. Internationella utvecklingsorganisationer skulle kunna stödja Hearts-inspirerade metoder i kontexter där centraliseringade program har haft svårt att lyckas.

Om Hearts-systemen visar sig vara ineffektiva eller skadliga kommer de dokumenterade misslyckandena att informera bättre metoder för ekonomisk utveckling på lokal nivå. Oavsett vilket genererar forskningen kunskap som för fältet framåt snarare än att bara främja en viss modell.

Målet är inte att implementera Hearts globalt, utan att upptäcka vilka typer av ekonomiska system som faktiskt kan leverera den trygghet, det självbestämmande och den samhörighet som samhället behöver för att blomstra i en osäker värld.

En sista tanke

Den utbrändhet som inleddes denna uppsats – den utmattning som kommer av att leva i system som kräver konstant produktivitet samtidigt som de behandlar omsorg som värdelös – återspeglar en djupare obalans mellan mänskliga behov och ekonomiska strukturer. Universell Basinkomst adresserar en del av detta problem genom att erbjuda trygghet, men den lämnar värderingskrisen orörd.

Hearts-systemet representerar ett försök att läka denna obalans genom att skapa ekonomiska system som erkänner omsorgsarbete, stärker samhällets motståndskraft och mäter framgång i välbefinnande snarare än bara produktion. Om just detta tillvägagångssätt visar sig vara effektivt återstår att se och kräver noggrann forskning snarare än ideologiskt engagemang.

Men den underliggande utmaningen – att utforma ekonomier som stöder snarare än underminerar mänskligt och ekologiskt välmående – kommer att bestå oavsett om Hearts lyckas eller misslyckas. Forskningsprogrammets bredare syfte är att bidra till mänsklighetens pågående experiment med att skapa ekonomiska system som är värdiga våra högsta ambitioner snarare än bara våra mest ändamålsenliga arrangemang.

Inbjudan kvarstår. Inte att omfamna Hearts som en lösning, utan att ansluta sig till undersökningen av vilka slags ekonomiska system som faktiskt kan upprätthålla det omsorgsarbete som upprätthåller oss alla.

Om Global Governance Frameworks (GGF)

Global Governance Frameworks (GGF) är ett omfattande ekosystem med öppen källkod av interoperabla styrningsramverk, utformade för att hantera den globala polykrisen och underlätta en övergång till en regenerativ civilisation. Utvecklat genom syntes med flera AI-modeller, tillhandahåller GGF praktiska verktyg för samhället, organisationer och regeringar som söker alternativ till extraktiva system.

Kärnfilosofi

GGF verkar utifrån principen att våra nuvarande globala utmaningar – klimatstörningar, ekonomisk ojämlikhet, politisk polarisering och social fragmentering – är symptom på en djupare systemisk obalans. Istället för att hantera dessa frågor isolerat är GGF-ramverken utformade för att fungera tillsammans som ett integrerat system som prioriterar välmåendet för all existens: mänsklig, icke-mänsklig och planetär.

Centrala ramverk som nämns i denna uppsats

- **Ramverket för Adaptiv Universell Basinkomst (AUBI):** Det omfattande ramverket för Hearts-krediter och bioregionala ekonomiska system som beskrivs i denna uppsats.
- **Ramverket för finansiella system:** Tillhandahåller den tekniska infrastrukturen för Hearts, Kärleksloggens funktioner och översättningslager mellan valutor.
- **Ramverket för Arbete i frigörelse:** Beskriver hur Hearts-system integreras med gemensamma arbetslag och den bredare omvandlingen av arbetssystem.
- **Hearthstoneprotokollet: Ett ramverk för allmänningar och förvaltarskap:** Tillhandahåller de juridiska och praktiska vägarna för övergången från extraktivt ägande till regenerativt förvaltarskap, inklusive strukturerna för förvaltarstiftelser (Stewardship Trust) och protokoll för rematriering som ligger till grund för säkert gemenskapsägande i Hearts-systemen.

Forsknings- och utvecklingsmetod

GGF använder metodiken Syntes-Utmaning-Integration (SCI-cykeln) som beskrivs i uppsatsen "Cognitive Scaffolding: A Multi-Model AI Synthesis Method for Solving Complex Systemic Problems". Denna metod använder olika AI-modeller för att syntetisera perspektiv, utmana antaganden och integrera insikter i robusta, testade ramverk.

AUBI-forskningsprogrammet som beskrivs i denna uppsats representerar den första stora tillämpningen av hela SCI-cykelns metodik, och rör sig bortom syntesfasen som användes i den inledande ramverksutvecklingen för att inkludera rigorös antagonistisk testning och regenerativ integration.

Öppen källkod och samarbete

Alla GGF-ramverk släpps under Creative Commons-licensiering för att uppmuntra anpassning, experimenterande och förbättring av samhället över hela världen. Projektet upprätthåller transparens kring sin utvecklingsprocess, sina begränsningar och sin pågående utveckling.

Engagera dig

Samhället, forskare och organisationer som är intresserade av att delta i AUBI-forskningsprogrammet eller utforska andra GGF-ramverk kan:

- Besöka globalgovernanceframeworks.org för att utforska hela ekosystemet
- Kontakta teamet på contact@globalgovernanceframeworks.org

- Gå med i kampanjen #AUBIForHumanity för att stödja samhällsdrivna ekonomiska experiment
- Få tillgång till verktygslådor för implementering och ansluta sig till det växande nätverket av pilotsamhällen

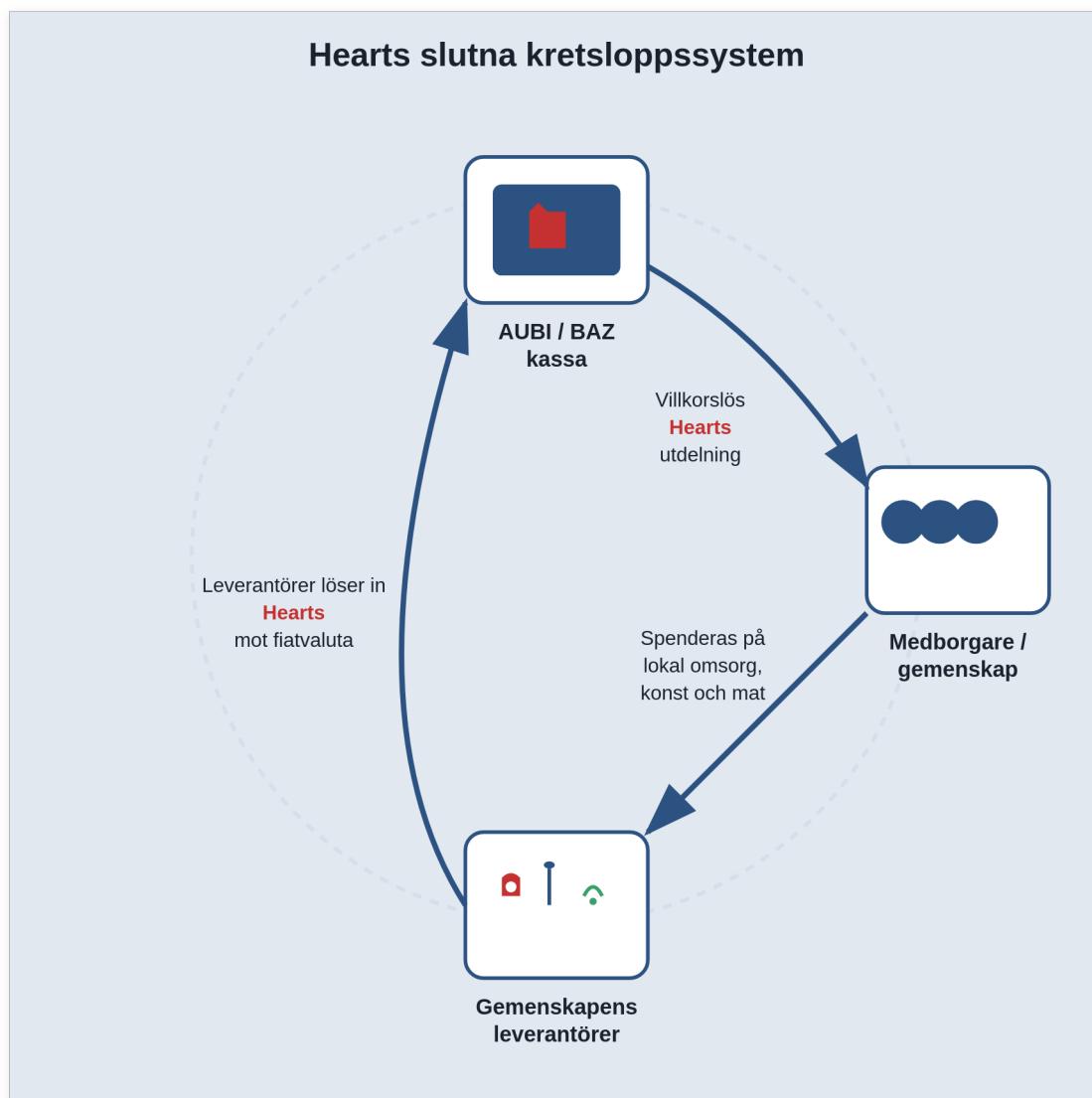
GGF-projektet erkänner att ingen enskild organisation eller metodik kan lösa polykrisen. Istället syftar det till att tillhandahålla användbara verktyg och ramverk som samhället kan anpassa till sina specifika kontexter samtidigt som de bidrar till en bredare rörelse mot regenerativa system.

Appendix

Visuella hjälpmmedel

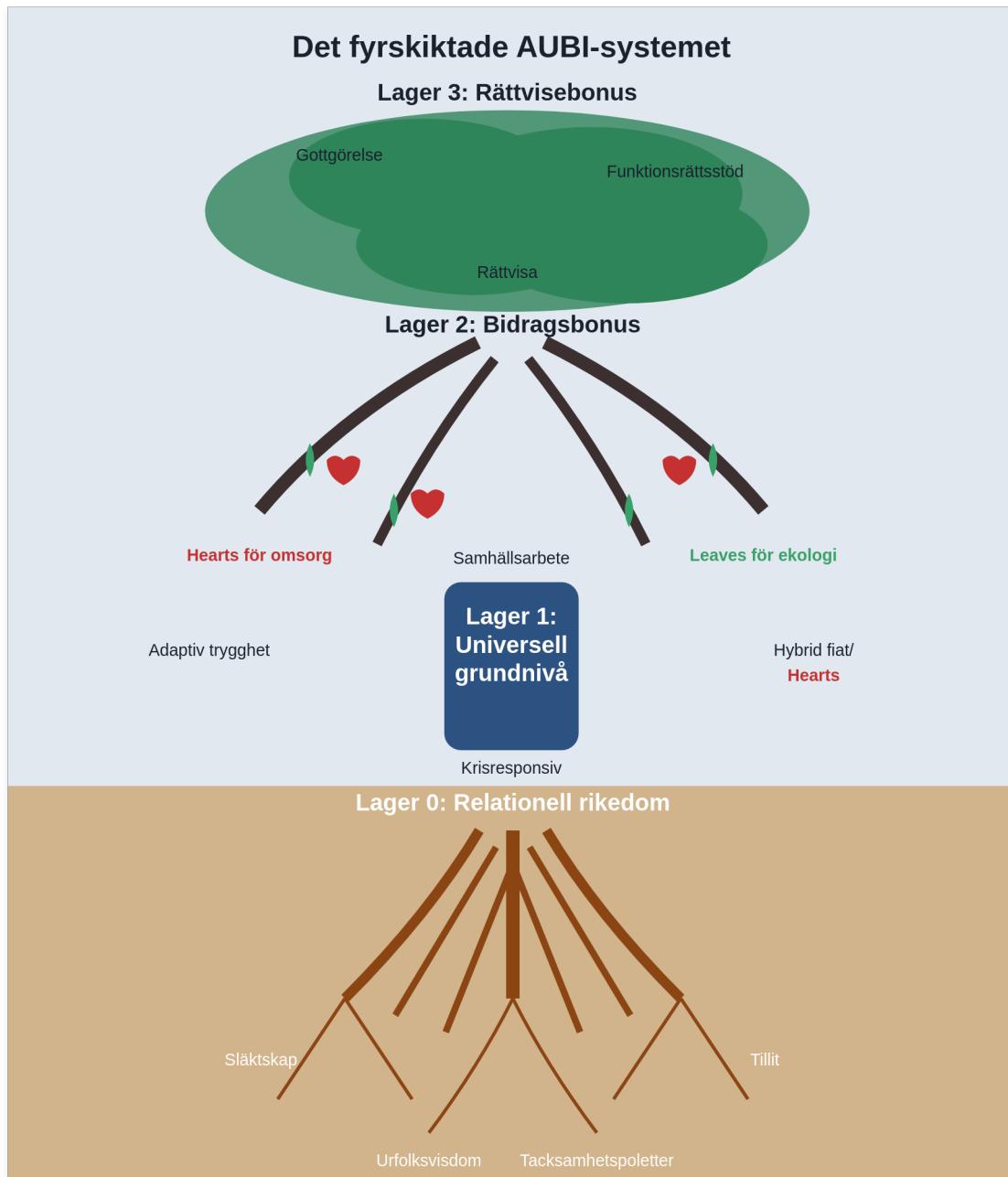
Följande diagram illustrerar nyckelkoncept som diskuteras i denna uppsats:

Figur 1: Hearts slutna kretssystem



Detta diagram illustrerar det cirkulära flödet av Hearts-krediter från AUBI/BAZ-kassan genom medborgare till gemenskapsleverantörer och tillbaka, vilket visar hur designen med ett slutet kretslopp upprätthåller lokal värdecirkulation samtidigt som den förhindrar kapitalflykt.

Figur 2: AUBI-systemet i fyra lager



Detta träddiagram representerar den integrerade strukturen i AUBI-systemet, från Lager 0 (Relationellt välstånd) som rötter, genom Lager 1 (Universell basnivå) som stam, till Lager 2 (Bidragsbonus) som grenar och Lager 3 (Rättvisebonus) som skyddande krona.

Figur 3: Implementering av BAZ Startpaket



Detta flödesschema visar de fyra enkla stegen för hur samhällen kan starta upp en Hearts-ekonomi, från att bilda en Samlingcirkel till att formalisera styrningsstrukturer.

Ordlista

AUBI (Adaptiv Universell Basinkomst): Ett tvådelat system som tillhandahåller både traditionell fiatvaluta för globala behov och Hearts-krediter för lokala omsorgsekonomier, utformat för att dynamiskt anpassa sig till bioregionala förhållanden och kriser.

BAZ (Bioregional Autonom Zon): Självstyrande samhällen organiserade kring ekologiska och kulturella gränser som implementerar Hearts-system och andra GGF-ramverk samtidigt som de upprätthåller demokratisk samordning med bredare statliga strukturer.

Community Weavers (Gemenskapsvävare): Utbildade handledare som stöder driften av Hearts-system, ger tekniskt stöd till gemenskapsleverantörer och hjälper till att anpassa systemet till lokala kulturella kontexter.

FPIC 2.0 (Free, Prior, and Informed Consent 2.0): Förbättrade protokoll som säkerställer att urfolkssamhällen bibehåller suveränitet över alla GGF-implementeringar som påverkar deras territorier, med rätt att modifiera eller dra tillbaka sitt deltagande.

Gemenskapsleverantörer: Lokala organisationer och individer som är auktoriserade att acceptera Hearts-krediter i utbyte mot omsorgs-, kultur-, utbildnings- och ekologiska tjänster inom en BAZ-ekonomi.

GGF (Global Governance Frameworks): Ett omfattande ekosystem av interoperabla ramverk utformade för att hantera globala utmaningar genom regenerativa, samhällscentrerade metoder.

Hearts: Icke-handelbara sociala krediter som distribueras som en del av AUBI-grundutbetalningar, som endast kan spenderas hos auktoriserade gemenskapsleverantörer inom bioregionala nätverk, utformade för att kanalisera resurser till lokala omsorgsekonomier.

Hearts-kassan (Hearts Treasury): Finansiell infrastruktur som hanteras av partnerkreditkooperativ och som gör det möjligt för gemenskapsleverantörer att lösa in Hearts-krediter mot fiatvaluta, vilket ger den stabilitet och institutionella uppbackning som skiljer Hearts från traditionella alternativa valutor.

Kärleksloggen (Love Ledger): En transparent, gemenskapsledd plattform för att erkänna informella omsorgsbidrag genom icke-monetära tacksamhetstokens och social uppskattning, som verkar parallellt med men separat från Hearts-ekonomin.

LMCI (Index för Kärlek, Mening och Samhörighet): Ett alternativt välvärde som mäter samhällets välbefinnande genom omsorgstimmor, kulturell vitalitet och ekologisk samhörighet snarare än enbart ekonomisk produktion.

MOS (Moraliskt Operativsystem): GGF-ramverk som tillhandahåller etiska principer och valideringskriterier som används för att utvärdera kritik och förslag inom forskningsprogram.

Proto-kassa (Proto-Treasury): Ett enkelt delat finansiellt konto som används av de första Samlingcirklarna för att testa Hearts-koncept innan man skalar upp till formella partnerskap med kreditkooperativ.

Rätt relation (Right Relationship): En princip inspirerad av urfolk som betonar sammanlänkat mänskligt, icke-mänskligt och planetärt välmående och som vägleder utvecklingen och implementeringen av GGF-ramverk.

Rådet för social motståndskraft (Social Resilience Council): Demokratiskt styrande organ som ansvarar för att övervaka distributionen av Hearts, den finansiella hälsan och samordningen mellan intressenter inom det bredare GGF Meta-Governance-systemet.

Systemisk akupunktur (Systemic Acupuncture): En riktad interventionsmetod som adresserar grundorsakerna till ekonomiskt beroende snarare än att behandla symptom, i kontrast till "smärtstillande" lösningar som ger lindring inom befintliga trasiga system.

Översättningslager mellan valutor (Inter-Currency Translation Layer): Tekniskt system som gör det möjligt för Hearts att flöda mellan olika BAZ-samhällen samtidigt som lokal demokratisk kontroll och ekonomisk suveränitet bibehålls.